

D E C I Z I E
BO2012_0101
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/15.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2012, formulată de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării nr. ■/08.02.2012 emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”», s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/08.02.2012, anularea raportului procedurii, anularea actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■/20.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV, împotriva procedurii de atribuire organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”», s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, comunicate prin adresa nr. ■/08.02.2012, anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei câștigătoare.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată convențional prin Cabinet avocat „■”, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ■/08.02.2012 emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”», s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și completată;
- anularea, ca nelegală și netemeinică, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ■/08.02.2012;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- constatarea prezentării de către ofertantul ■ Ltd a unei oferte inacceptabile și neconforme.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată convențional prin Cabinet avocat „■”, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, se solicită menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de excludere a ofertelor prezentate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL și respingerea contestațiilor formulate de către acestea.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de: asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL; SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV; SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertelor depuse de: asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA; asociera SC ■ SRL - ■ NV; asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL; ■ Ltd. Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, să reanalizeze ofertele depuse de: asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA; asociera SC ■ SRL - ■ NV; asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL; ■ Ltd.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 52 Cpc, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, iar în baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, pentru motivele expuse în motivare, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 al. 1 din OUG.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, a solicitat anularea comunicării nr. ■/08.02.2012, anularea raportului procedurii, anularea actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ■ din ■.03.2012.

Prin adresa nr. ■/16.02.2012, în temeiul art. 275 al. 1 coroborat cu art. 213 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în termen de 3 zile de la îndeplinirea termenelor prevăzute la art. 205 al. 1, conform art. 274 din actul normativ menționat, a următoarelor documente: nota justificativă privind determinarea valorii estimate, nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire, dacă este cazul, nota justificativă privind stabilirea criteriilor de calificare și/sau selecție, anunțul/invitația de participare, documentația de atribuire, solicitările de clarificări și răspunsurile transmise ofertanților, dacă e cazul, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, împreună cu documentele care însoțesc ofertele, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, raportul procedurii de atribuire, toate

Înscrisurile referitoare la modul de calcul și punctajul acordat de membrii comisiei de evaluare, fiecărei oferte în parte, dacă e cazul, contestația depusă de către contestator, precum și orice alte înscrisuri aflate în dosarul achiziției publice.

SC ■ SA a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.02.2012. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ■/23.02.2012.

CNSC transmite adresa nr. ■/24.02.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în 27.02.2012, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/29.02.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. ■/01.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/01.03.2012, SC ■ SA a transmis solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice.

CNSC transmite adresa nr. ■/01.03.2012, prin care comunică SC ■ SA acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SA s-a prezentat la sediul Consiliului în 02.03.2012, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/06.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.03.2012, SC ■ SA a transmis completări față de concluziile scrise emise de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL, învederează următoarele:

Contestatoarea menționează că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, iar, în 14.11.2011, cu 4 ore și 21 de minute înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat, prin clarificarea nr. 20, că a dispus suspendarea procedurii pe motivul depunerii unei contestații, iar, prin clarificarea nr. 21, aceasta a comunicat faptul că, urmare a adresei CNSC nr. ■/11.11.2011, conform căreia pe rolul CNSC nu figurează nicio contestație la această procedură de atribuire, termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit până la 22.11.2011, nerespectându-se astfel prevederile legale care reglementează instituția suspendării termenelor, respectiv reluarea unui termen procedural suspendat se face pentru perioada care a rămas de la

momentul suspendării până la momentul împlinirii termenului, astfel încât, în loc ca termenul să fie prelungit cu 4 ore și 21 minute, a fost prelungit cu 8 zile.

SC ■ SRL arată că, în calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/08.02.2011 prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă. De asemenea, contestatoarea precizează că, pe întreaga durată de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, din cadrul autorității contractante, nu i-a solicitat nicio clarificare.

I. Referitor la susținerile autorității contractante de la punctul 1 din actul atacat, contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și arată că asocieria a prezentat un angajament de susținere, încheiat în formă autentică, din partea ■ Ltd pentru liderul asocierii SC ■ SRL în care se specifică: *„ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ■ SRL resursele tehnice și/sau profesionale referitoare la experiența similară care să demonstreze îndeplinirea criteriilor minime de calificare în ceea ce privește capacitatea tehnică stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire...”, însă, în comunicarea rezultatului procedurii, se precizează: „angajamentul ferm prezentat de susținătorul ■ Limited (formular 18.1) susține capacitatea tehnică, respectiv lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani și implicit experiența similară, numai pentru un asociat din asocierie, respectiv ■ SRL și nu susține grupul participant la procedură în calitate de ofertant, așa cum este prevăzut la art. 190 al. 2 și 3 din OUG 34/2006 și în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 anexa 2. În concluzie nu este îndeplinită cerința de calificare din anunțul de participare cap. III. 2.3 și fișa de date a achiziției cap. 5.4.1...”*.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a interpretat într-o manieră personală, eronată și restrictivă, dispozițiile art. 190 din OUG 34/2006, art. 11¹ din HG 925/2006, din interpretarea cărora rezultă următoarele:

- susținerea poate fi acordată atât unui operator economic individual cât și unui grup de operatori (asocierie, consorțiu),
- atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, astfel încât, în cazul în care susținerea este acordată liderului de asocierie produce efecte asupra întregului grup de operatori economici;

- OUG 34/2006 nu prevede în mod expres faptul că în cadrul unei asocieri, susținerea trebuie acordată însăși asocierii și nu oricăruia dintre membrii acesteia.

Pe cale de consecință, contestatoarea arată că, în această situație, aplicând regula „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, „unde legea nu distige, nici noi nu trebuie să distingem”, precum și principiul „Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat”, „legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei”, nu se poate interpreta stricto sensu prevederile OUG 34/2006, și nici că angajamentul de susținere trebuie dat pentru asociere și nu pentru oricare dintre membrii asocierii.

SC ■ SRL subliniază că acest angajament de susținere reprezintă un instrument juridic menit să ofere autorității contractante dreptul de a solicita susținătorului îndeplinirea anumitor obligații în cazul în care prestatorul însuși (operatorul economic declarat câștigător) nu le îndeplinește, care să o pună la adăpost de o eventuală neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către operatorul economic care beneficiază de acesta, și că, indiferent dacă susținerea este acordată unui membru al asocierii sau asocierii în integralitatea sa, cerința privind experiența similară este îndeplinită întrucât atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Contestatoarea susține că este nefondată și aprecierea autorității contractante, potrivit căreia: *„Declarația terț susținător tehnic și profesional, formular 18.1.2 din 24.10.2011 nu este în formă autentică deși aceasta este anexă la angajamentul ferm, și nu este însoțită de documentele menționate (CV-urile personalului de conducere și al personalului care va fi alocat pentru îndeplinirea contractului supus prezentei proceduri)”*, întrucât, acest formular se utilizează doar în contextul în care terțul susținătorul pune la dispoziția operatorului economic care beneficiază de susținere personal pentru îndeplinirea contractului, însă, obiectul susținerii nu îl reprezintă personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, ci doar resursele tehnice și/sau profesionale referitoare la experiența similară care să demonstreze îndeplinirea criteriilor minime de calificare în ceea ce privește capacitatea tehnică.

Față de cele de mai sus, SC ■ SRL învederează că formularul 18.1.2 nu este parte integrantă din Angajamentul de susținere și, pe cale de consecință, nu trebuia autentificat și nici însoțit de CV-uri, ci a fost prezentat în cadrul ofertei tocmai pentru ca autoritatea contractantă să nu considere că prin neprezentarea lui nu s-au respectat formularele din cadrul documentației de atribuire.

În contestație se menționează că includerea în ofertă a contractului ■ a avut caracter informativ și exemplificativ, pentru a arăta vasta experiență similară a membrilor asocierii.

Astfel, contestatoarea consideră că respingerea ofertei asocierii al cărei lider este, pentru motivele indicate la pct. 1, este nelegală și netemeinică, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a i-a solicitat niciun fel de clarificare cu privire la acest aspect, deși, potrivit prevederilor art. 35 din HG 925/2006 coroborate cu art. 201 din OUG 34/2006, avea acest drept .

II. În ceea ce privește susținerile autorității contractante de la pct. 2 din comunicare, contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției referitoare la expertul principal de achiziții și clarificarea nr. 2 din SEAP, și susține că răspunsul din clarificare este contradictoriu, menit să producă confuzie în rândul operatorilor economici, admițând în prima parte a frazei că recomandările nu reprezintă criteriile de calificare, în timp ce în finalul frazei precizează că aceste recomandări confirmă îndeplinirea „cerințelor de calificare” privitor la experiența profesională specifică a experților, pentru ca în comunicarea rezultatului procedurii, să se menționeze că: *„...expertul propus nu îndeplinește cerința de calificare astfel cum a fost solicitată, respectiv: Participarea directă în calitate de expert achiziții în cel puțin un contract de asistență tehnică privind întocmirea de documentații de atribuire pentru proiecte de infrastructură..”*.

SC ■ SRL susține că și această decizie a autorității contractante este nelegală și netemeinică, întrucât pentru expertul de achiziții s-au depus mai multe recomandări care atestă vasta sa experiență în domeniul achizițiilor, respectiv recomandare emisă de ■ în calitate de angajator, prin care se demonstrează experiența din perioada decembrie 2005 - noiembrie 2006 la proiectul Asistență tehnică pentru implementarea schemelor de granturi pentru proiecte de management al deșeurilor finanțate prin Programul Phare Ces 2004-2004, în care a acordat asistență către beneficiari la elaborarea de documentații de atribuire pentru achiziții publice de lucrări, bunuri și servicii, precum și recomandarea emisă de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru ■, în calitate de autoritate contractantă, aferentă proiectului susmenționat.

Contestatoarea apreciază că, în situația în care comisia de evaluare întâmpina dificultăți în coroborarea informațiilor aferente celor două documente, putea să uzeze de dreptul conferit de prevederile art. 35 din HG 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 din OUG 34/2006, și să solicite asocierii o clarificare în acest sens, ceea ce acesta nu a făcut, procedând la declararea ofertei asocierii ca inacceptabilă fără să solicite vreo clarificare în acest sens,

demonstrând, astfel, reaua-credință și încălcând principiile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006.

III. Cu privire la susținerile autorității contractante de la punctul 3 din comunicare, referitoare la certificările ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent, contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției și arată că, chiar dacă în aceasta nu s-a precizat expres că certificările în cauză trebuiau prezentate de fiecare membru al asocierii, totuși SC ■ SRL a considerat oportun să dovedească îndeplinirea acestei cerințe de către fiecare membru în parte, dar, dintr-o eroare, pentru asociatul SC ■ SRL au fost depuse, în 08.09.2011, certificatele vechi, cu dată de expirare 09.09.2011, și deși acest asociat a fost recertificat, autoritatea contractantă a decis, fără a solicita clarificări, că cerința nu este îndeplinită, decizie care, în opinia sa, este nelegală.

IV. Referitor la susținerile autorității contractante de la punctul 4 din comunicare, conform cărora *„Baza de date tip SQL Express propusă de dumneavoastră nu poate stoca date mai mari de 4 GB (maxim 10 GB versiunea 2008), precum este limitată și la folosința unui singur procesor, deși ar trebui să folosească minim 3 din 4. Varianta propusă de dumneavoastră limitează folosirea puterii serverului. În concluzie nu sunt respectate cerințele din caietul de sarcini.”*, contestatoarea apreciază că, din aceste aprecieri reiese că oferta sa tehnică nu a fost analizată în ansamblu, motivând aceasta prin faptul că la pag. 435-441 din ofertă s-a prevăzut respectarea în totalitate a cerințelor de software și hardware a sistemului GIS, astfel cum au fost definite prin caietul de sarcini și clarificarea nr. 4, respectiv *„Baza de date GIS trebuie să aibă următoarele caracteristici: - Să poată stoca date de 100 GB”*. Schema de la pag. 454 *„Propunere flux - proiectarea și dezvoltarea sistemului GIS”*, pe care autoritatea contractantă a înțeles să o folosească pentru a demonstra neconformitatea ofertei asocierii prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, reprezintă doar o exemplificare a metodologiei Entity Relationship, care urmează a fi adaptată în funcție de necesitățile contractului.

Contestatoarea prezumă intenția autorității contractante de a-i „sanționa” oferta, prin scoaterea din context a unor informații doar cu scopul de a demonstra o „neconformitate forțată” a ofertei tehnice și fără a solicita clarificări în caz de neînțelegere.

Având în vedere cele prezentate, SC ■ SRL concluzionează următoarele:

1. Declararea unei oferte ca inacceptabilă și neconformă, fără solicitarea unei clarificări pe parcursul evaluării încalcă principiul

respectării unui cadru concurențial real, cu atât mai mult cu cât procedura s-a desfășurat on-line;

2. Nu a fost respectat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, întrucât, fiind o procedură on-line, sistemul SEAP nu a decriptat ofertele financiare decât pentru ofertele declarate admisibile, ceea ce a condus la atribuirea contractului către un operator economic, fără a cunoaște toate celelalte oferte financiare;

3. Prin adresa nr. ■/23.12.2011, Direcția Generală AM POS ■ a diseminat către toate autoritățile contractante „recomandări privind prevenirea/evitarea situațiilor în care pot fi aplicate corecții financiare asupra contractelor din cadrul proiectelor finanțate din POS Mediu”, în care, la pct. 14, se precizează că una dintre situațiile în care pot fi aplicate corecții financiare constă în: *„excluderea nejustificată (în unele cazuri sistematică) a ofertelor cu un preț mai scăzut, fără ca autoritatea contractantă să dețină motive obiective pentru excludere, sau să solicite clarificări suplimentare de la ofertanții excluși”*;

4. Esența achizițiilor publice constă în existența unui cadru concurențial real care să confere autorității contractante semnarea unui contract la cel mai bun raport calitate-preț, context în care, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări care să o ajute în evaluare, nu să declare oferta inacceptabilă și neconformă;

5. Evaluarea ofertei tehnice în contextul în care oferta fusese catalogată drept inacceptabilă potrivit prevederilor art. 35 al. 1 lit. b din HG 925/2006, ridică semne de întrebare asupra capacității comisiei de evaluare de a aplica corect reglementările care guvernează o procedură de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

1. Critica reclamantei potrivit căreia în 14.11.2011, prin clarificare nr. 21, autoritatea contractantă a comunicat faptul că se reia procedura de atribuire ca urmare a adresei CNSC nr. ■/11.11.2011 și a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până la 22.11.2011, nerespectându-se astfel prevederile legale care reglementează instituția suspendării termenelor și în opinia sa, autoritatea contractantă, în loc să prelungească termenul cu 4 ore și 21 minute, a decis prelungirea acestuia cu 8 zile, este considerată de SC ■ SA ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a procedat conform prevederilor art. 71, art. 72, art. 74 și 75 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt confirmat de CNSC prin decizia nr. ■/■.12.2011;

- reclamanta a luat la cunoștință despre clarificarea nr. ■/■.11.2011, data publicării în SEAP, acesta având posibilitatea, conform prevederilor art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să se adreseze CNSC în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință (25.11.2011) despre actul considerat nelegal, în aceste condiții susținerea contestației este tardiv formulată;

2. Afirmația contestației precum că pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a formulat nicio solicitare de clarificări, este nefundată, deoarece:

a) din analiza documentelor depuse de contestație în cadrul ofertei, comisia de evaluare a considerat că acestea sunt suficient de relevante în stabilirea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire și în anunțul de participare și a considerat că nu sunt necesare solicitări de clarificări/completări ale documentelor depuse. Constatările comisiei de evaluare au fost consemnate în procesele verbale nr. 1 - 9 și Raportul procedurii nr. ■ din 08.02.2012;

b) conform dispozițiilor art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;

3. Susținerea contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a interpretat după bunul său plac, într-o manieră eronată și restrictivă, dispozițiile normative care reglementează „instituiția terțului susținător”, este nefundată din următoarele considerente:

A) prevederile art. 3 și art. 190, al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

B) opinia contestației conform căreia din interpretarea dispozițiilor legale care reglementează susținerea capacității tehnice și profesionale de o altă persoană, ar rezulta că susținerea poate fi acordată atât unui operator economic individual cât și a unui grup de operatori (asociere, consorțiu,) deși este logică, confundă în mod grav semnificațiile termenilor ofertant, operator economic, grup de operatori economici, definiți de art. 3 din OUG 34/2006, întrucât părțile unui contract de achiziție publică sunt, potrivit art. 204 din ordonanța evocată, autoritatea contractantă și contractantul, respectiv ofertantul (operator economic/grup de operatori economici), pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare. Angajamentul ferm prezentat de susținătorul ■ Ltd susține experiența similară numai pentru un asociat din cadrul grupului, respectiv pentru SC ■ SRL

Drept urmare a celor menționate, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind conformă dispozițiilor art. 190 din OUG 34/2006, întrucât susținerea poate fi acordată ofertantului, în cazul de față ofertantul asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA (grup de operatori economici);

C) față de critica contestatoarei „atunci când un grup de operatori economici depun ofertă/candidatură comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, astfel încât, în cazul în care susținerea este acordată liderului de asociere (în acest caz), ea produce efecte asupra întregului grup de operatori economici”, autoritatea contractantă opinează următoarele:

Contestatoarea interpretează în mod voit eronat prevederile art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, angajamentul ferm prezentat de susținătorul ■ Ltd susține experiența similară numai pentru un asociat din cadrul grupului, respectiv pentru SC ■ SRL, fapt ce încalcă prevederile legale menționate, întrucât ofertantul este un grup de operatori economici și nu un singur operator economic.

De asemenea:

- angajamentul a intervenit între două entități: ■ Limited și SC ■ SRL, terțul susținător, deși nu figurează ca parte a unui contract, poate avea drepturi și obligații izvorâte din acest contract dar numai în ceea ce privește entitatea pe care o susține;

- angajamentul de susținere reprezintă un instrument juridic menit să ofere autorității contractante dreptul de a solicita susținătorului îndeplinirea anumitor obligații în cazul în care SC ■ SRL nu le îndeplinește, el nu conferă acest drept asupra ofertantului SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA și nu produce efecte asupra întregului grup, având în vedere faptul că în din Formularul nr. 6 „Declarație privind lista asociațiilor și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia” rezultă următoarele procente de participare:

- SC ■ SRL - 40,74%
- SC ■ SRL - 42,12%
- SC ■ SA - 17,14%.

Prin angajamentul ferm, terțul susținător declară: „Noi, ■ Limited, declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ■ SRL, în baza contractului de achiziție publică, și pentru care ■ SRL a primit susținerea tehnică”.

În concluzie, susținătorul răspunde față de autoritatea contractantă numai pentru neexecutarea contractului în procent de 40,74%, procent corespunzător SC ■ SRL, fapt ce contravine prevederilor OUG 34/2006, deoarece angajamentul ferm prezentat de

oferant nu garantează autorității contractante ca, în situația în care contractantul (asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA) întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale;

D) susținerea contestatoarei precum că: „OUG 34/2006 nu prevede în mod expres faptul că în cadrul unei asocieri, susținerea trebuie acordată însăși asocierii iar nu oricărui dintre membrii acesteia”, este, în opinia autorității contractante, rezultatul unei greșite interpretări, deoarece art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *„în cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la al. 2”*. În susținere, autoritatea contractantă atașează punctul de vedere ANRMAP nr. ■/29.12.2011;

4. Mențiunea contestatoarei potrivit căreia formularul 18.1.2 nu este parte integrantă din angajamentul de susținere și, pe cale de consecință, nu trebuie autentificat și nici însoțit de CV-uri, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind nefondată, întrucât resursele puse la dispoziție prin angajament, respectiv experiența similară, nu au caracter transferabil, angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuind să garanteze faptul că, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure, prin disponibilizarea resurselor sale, îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Autoritatea contractantă evocă, în susținere, prevederile art. 190 al. 2 din OUG 34/2006 și punctul de vedere ANRMAP transmis cu adresa nr. ■/29.12.2011, apreciind ca fiind de necontestat faptul că, textul legal are în vedere resurse transmisibile;

5. Referitor la susținerea contestatoarei precum că decizia autorității contractante cu privire la expertul achiziției este nelegală și netemeinică, este, în opinia autorității contractante, nefondată din următoarele considerente:

a) cu privire la clarificarea nr. 2, publicată în SEAP în data de ■.09.2011, autoritatea contractantă evocă dispozițiile art. 176 din OUG 34/2006 și arată că a stabilit în documentația de atribuire criteriile de calificare privind experiența profesională a experților propuși pentru implementarea proiectului, pentru fiecare expert fiind impuse cerințe minime de calificare și precizate documentele care trebuie prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii acestora.

Având în vedere că această clarificare, la care face referire contestatoarea, a fost publicată în SEAP la data de ■.09.2011, data

luării la cunoștință de către contestatoare este data publicării în SEAP, de la această dată, contestatoarea avea posibilitatea, fie să solicite o nouă clarificare, fie să conteste în termenul dacă a considerat că această clarificare a produs bulversare în rândul operatorilor economici și este nelegală, astfel, motivele contestatoarei, formulate la data contestației (15.02.2012), sunt neîntemeiate și tardiv formulate;

b) recomandările care să ateste experiență a expertului propus în domeniul achizițiilor au fost solicitate având în vedere că proiectul în cauză, în valoare de aprox. 100 mii euro, cuprinde 11 contracte de lucrări cu execuție și/sau proiectare și 2 contracte de servicii, iar, în caietul de sarcini, la activitatea 3, s-a prevăzut că ofertantul are obligația de realizare a documentațiilor de atribuire pentru aceste contracte.

În acest sens, pentru expertul achiziției, la cap. 5.4.2 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca cerință privind experiența profesională: *„participarea directă în calitate de expert achiziției în cel puțin 1 contract de asistență tehnică privind întocmirea de documentații de atribuire pentru proiecte de infrastructură (proiecte ce au inclus contracte de servicii și lucrări)”* și ca modalitate de îndeplinire a cerinței: recomandări emise de angajatori care să probeze experiența profesională specifică indicată în CV (recomandările vor fi contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar al proiectului în care expertul a fost implicat).

În dovedirea acestei cerințe, ofertantul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a depus următoarele documente :

- recomandare din partea SC ■ SRL, care atestă participarea în calitate de evaluator independent - expert tehnic în cadrul contractului „Asistență tehnică pentru sprijinirea Autorității de Management și Organismelor Intermediare pentru Programul Operațional Regional 2007-2013 pentru îmbunătățirea calității proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-5”, care nu este contrasemnată de beneficiarul proiectului și activitățile prestate în cadrul contractului nu presupun realizarea de documentații de atribuire pentru proiecte de infrastructura (proiecte ce au inclus contracte de servicii și lucrări);

- recomandare emisă de ■. Aceasta care nu este contrasemnată de beneficiarii proiectelor;

- recomandare șampilată de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru ■ în lb. engleză și care nu este însoțită de traducere autorizată, care arată participarea ca Expert Cheie, din partea ■ SA în contractul de asistență tehnică ■ Europe Aid/■/D/SV/RO. Activitățile prestate în cadrul contractului presupun activități de informații, campanie de publicitate, training pentru personal (help desk, public awareness

campaign, training delivery for our staff) și nu realizarea de documentații de atribuire pentru proiecte de infrastructură (proiecte ce au inclus contracte de servicii și lucrări);

- recomandare emisă de ■/08.01.2007, care nu este însoțită de traducere autorizată și nu este contrasemnată de beneficiarul proiectului, iar activitățile menționate în aceasta și realizate de expert nu sunt confirmate de beneficiarul proiectului;

- recomandare MFP nr. ■/30.08.2011, care nu este însoțită de traducere autorizată, nu atestă prestarea de activități de realizare de documentații de atribuire pentru proiecte de infrastructură (proiecte ce au inclus contracte de servicii și lucrări);

- recomandare nr. ■/31.08.2010 emisă de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru, care atestă participarea, în cadrul proiectului UE-PHARE „PPF pentru proiecte de infrastructura pentru autoritățile locale și ADR-uri”, la evaluarea unor cereri de finanțare. Activitățile prestate în cadrul acestui proiect nu presupun activități de realizare de documentații de atribuire pentru proiecte de infrastructura (proiecte ce au inclus contracte de servicii și lucrări).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă conchide că decizia sa este legală și temeinică, evocă prevederile art. 72 al. 2 lit. b din HG 925/2006 și precizează că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi considerat suficiente și relevante documentele depuse de contestatoare pentru admisibilitatea ofertei, nu s-ar fi respectat cerința de calificare în integralitatea ei, situație în care, conform principiului tratamentului egal, aceeași modalitate de evaluare ar fi trebuit aplicată tuturor ofertanților, fapt ce ar fi condus la modificarea criteriului de calificare și, având în vedere prevederile art. 179 din OUG 34/2006: *„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC”*;

6. Privitor la prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contractantă evocă mențiunile de la cap. 5.4 din fișa de date a achiziției, unde s-a specificat că este: *„Toate documentele vor fi emise integral pentru fiecare dintre operatorii economici, în cazul unei asocieri/ consorțiu”*, în perioada de valabilitate stabilită de autoritățile emitente, învedereând că, în conformitate cu OUG 34/2006, standardele de asigurare a calității și de proiecție a mediului nu reprezintă criterii de calificare privind capacitatea tehnică și profesională pentru care resursele asociațiilor pot fi cumulate.

Asociatul SC ■ SRL a deșus certificate ISO 9001 și ISO 14001 în afara perioadei de valabilitate, cu data de expirare 09.09.2011, deși,

potrivit art. 170 din OUG 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, având în vedere prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a considerat oportun să nu utilizeze dreptul conferit de prevederile legale referitoare la solicitarea de clarificări, în acest caz, certificatele depuse atestau foarte clar că sunt în afara perioadei de valabilitate;

7. Referitor la susținerea contestației privitor la evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Din propunerea tehnică, Propunere flux de lucru - Proiectarea și dezvoltarea sistemului GIS, se constată că baza de date propusă de contestație este SQL Server Express Edition 2005, iar, la pag. 480 din propunerea tehnică, se menționează că: *„Datele vector și cele textuale (alfa numerice) vor fi gestionate integrat într-o bază de date relațională, de tip SQL Server Express”*.

În caietul de sarcini: *„Baza de date GIS trebuie să aibă următoarele caracteristici: să poată stoca date de 100 GB, se vor achiziționa 1 server pentru baza de date și GIS cu următoarele caracteristici minime: 4 (patru) procesoare”*.

În conformitate cu Clarificarea nr. 4, publicată în SEAP la ■.10.2011: *„baza de date și sistemul GIS Server vor trebui să fie licențiate pentru fiecare 3 din cele 4 socket-uri ale serverului”*.

În concluzie, nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini, baza de date tip SQL Express propusă de contestație nu poate stoca date mai mari de 4 GB (maxim 10 GB versiunea 2008) și este limitată la folosința unui singur procesor, deși ar trebui să folosească minim 3 din 4;

8. Cu privire la afirmația contestației potrivit căreia nu s-au respectat principiile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, având în vedere prevederile art. art. 21 și art. 22 din HG 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că procedura fiind licitație deschisă s-a desfășurat integral prin mijloace electronice.

Prin adresa nr. ■/29.02.2012, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL, transmite concluzii scrise la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, prin care solicită înlăturarea tuturor susținerile acesteia, în raport de următoarele considerente:

1. Referitor la susținerile de la pct. 1, cu privire la modalitatea de calcul a reluării termenului ca urmare a suspendării procedurii, contestația precizează că este, în fapt, o constatare a modalității de derulare a procedurii de achiziție publică în cauză, obiectul

contestației nefiind modul de calcul al termenului, după cum greșit a înțeles autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, afirmația autorității contractante potrivit căreia susținerea contestației este tardiv formulată este nefondată;

2. În ceea ce privește mențiunile de la pct. 2, contestația evocă prevederile art. 35 din HG 925/2006 coroborate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006, precizând că pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare poate solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, raportat la dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006;

3. Cu privire la aprecierile de la punctul 3, contestația susține că autoritatea contractantă a continuat să interpreteze după bunul plac, nu numai dispozițiile legale în materia terțului susținător, ci și, mai grav, chiar punctul de vedere exprimat de ANRMAP prin adresa nr. ■/29.12.2011.

Contestația subliniază faptul că liderul unei asocieri care participă cu ofertă în cadrul procedurilor de achiziție publică este împuternicit să reprezinte asociera în raport cu autoritatea contractantă și să semneze contractul în cazul în care oferta asocierii este desemnată câștigătoare, pe cale de consecință, liderul asocierii este răspunzător în integralitate în fața autorității contractante, atât în nume propriu cât și în numele asocierii.

Date fiind cele precizate, SC ■ SRL reiterează faptul că angajamentul de susținere poate fi dat atât unuia dintre membrii asocierii cât și asocierii în integralitatea sa, cu atât mai mult cu cât, în cazul de față, susținerea a fost acordată chiar liderului de asocierie, astfel, rezultă fără echivoc faptul că angajamentul de susținere prezentat în ofertă reprezintă un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare;

4. Referitor la afirmațiile de la punctul 4, cu privire la formularul 18.1.2, contestația precizează că, în opinia sa, acesta trebuie completat doar în cazul în care susținerea viza aspectele reglementate de art. 11¹ al. 3 din HG 925/2006, în speță fiind incidente prevederile art. 11¹ al. 4 din hotărârea menționată, formularul menționat anterior nu are aplicabilitate și, pe cale de consecință, nu face parte din angajamentul de susținere dat în temeiul art. 11¹ al. 4 din actul evocat, și nu necesită autentificare.

5. În ceea ce privește aspectele de la pct. 5, contestația reiterează precizările de la punctul 1, referitor la clarificarea nr. 2, iar,

referitor la expertul de achiziții, precizează că pentru acesta s-au depus mai multe recomandări care atestă vasta sa experiență în domeniul achizițiilor, relevante pentru respectarea cerințelor din fișa de date fiind:

- recomandare emisă de ■ în calitate de angajator, care demonstrează experiența expertului de achiziții cu privire la: (decembrie 2005 - noiembrie 2006) Proiect Asistență tehnică pentru implementarea schemelor de granturi pentru proiecte de management al deșeurilor finanțate prin Programul Phare Ces 2004-2004, în calitate de expert achiziții publice;

- asistență către beneficiari: elaborarea de documentarii de atribuire pentru achiziții publice de lucrări, bunuri și servicii.

Această recomandare este susținută de recomandarea emisă de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru ■ în calitate de autoritate contractantă, aferentă proiectului susmenționat.

Recomandarea emisă de ■ nu este contrasemnată de autoritatea contractantă, însă aceasta este susținută de recomandarea emisă de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru ■, în calitate de autoritate contractantă, aferentă proiectului menționat în recomandarea emisă de angajator.

Contestatoarea apreciază ca fiind o interpretare restrictivă și excesivă a prevederilor din fișa de date a achiziției, faptul că autoritatea contractantă nu dorește să interpreteze coroborat cele 2 recomandări, chiar dacă recomandarea emisă de o autoritate (Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru ■) are caracter general și nu enumeră exhaustiv activitățile desfășurate de expertul în cauză, activitățile expertului fiind prezentate detaliat în cadrul recomandării emise de angajator. Astfel, contestatoarea presupune că cerința din fișa de date referitoare la contrasemnarea recomandărilor de către o autoritate contractantă sau beneficiarul final al proiectului respectiv, are menirea de a oferi autorității contractante o confirmare a implicării respectivului expert în proiectul vizat de recomandare, fiind absolut logic ca, în situația în care mai multe recomandări (emise de instituții diferite) vizează același proiect, informația cuprinsă în acestea trebuie coroborată, mai ales că, potrivit legislației noastre, nu există un model de recomandare unanim acceptată și folosită, motiv pentru care, fiecare autoritate /beneficiar/angajator emite propriul model;

6. Cu privire la susținerile de la punctul 6, contestatoarea evocă anexa nr. 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, care prevăd faptul că standardele ISO sau echivalent, trebuie prezentate de fiecare membru al asocierii, pentru partea de contract pe care o îndeplinește, afirmă că asociatul SC ■ SRL a fost certificat ISO 9001 și

14001 în mod continuu (fapt demonstrat prin documentele prezentate), existența unor certificate expirate neînsemnând în mod automat și lipsa existenței certificării, iar, în opinia sa, o solicitare de clarificări cu privire la certificatele ISO ale asociatului SC ■ SRL nu ar fi constituit niciun avantaj evident în favoarea unui ofertant;

7. Referitor la aprecierile de la punctul 7, cu privire la baza de date propusă, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în ansamblu oferta tehnică propusă de asocierea din care aceasta face parte, astfel, la o simplă analiză a propunerii tehnice se poate observa, fără echivoc, respectarea în totalitate a cerințelor de software și hardware a sistemului GIS astfel cum au fost acestea definite prin caietul de sarcini și Clarificarea nr. 4. Spre exemplu, contestatoarea evocă următoarele:

- la pag. 436 din oferta tehnică se precizează că „Baza de date GIS trebuie să aibă următoarele caracteristici: • Să poată stoca date de 100 GB”;

- schema de la pag. 454, „Propunere flux de lucru - proiectarea și dezvoltarea sistemului GIS”, pe care autoritatea contractantă a înțeles să o folosească pentru a demonstra neconformitatea ofertei asocierii prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, reprezintă doar o exemplificare a metodologiei Entity Relationship, făcută de către ofertant, aceasta urmând a fi adaptată în funcție de necesitățile contractului.

În opinia contestatoarei, interpretarea restrictivă prin scoaterea din context a unor informații, doar cu scopul de a demonstra o „neconformitate forțată” a ofertei tehnice, fără a solicita clarificări în caz de neînțelegere, demonstrează intenția vădită de a „sanționa” oferta asocierii;

8. În ceea ce privește afirmațiile de la punctul 8, contestatoarea susține că, datorită faptului că autoritatea contractantă s-a rezumat la declararea a cinci oferte drept inacceptabile (patru dintre ele fiind declarate și neconforme), fără a solicita, în cazul său, clarificări care să ajute în evaluare la înțelegerea corectă a ofertei, a condus la atribuirea contractului unui operator economic fără cunoașterea ofertelor financiare ale celorlalți ofertanți.

Pentru aceste motive, contestatoarea crede că acest mod de a acționa este de natură să înfrângă unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice, astfel cum este acesta stipulat în cuprinsul art. 2 al. (2) lit. f) din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea evocă răspunsul dat de operatorul economic declarat câștigător la solicitarea de clarificări referitoare la modalitatea de fundamentare a prețului, unde acesta precizează că „în

situația apariției unor lucrări suplimentare, altele decât cele prevăzute în Caietul de Sarcini, ofertantul are în vedere aplicarea pct. 2.2, subpct. 2.2.2 din Documentația de Atribuire”, menționând că, dintr-o interpretare simplistă a citatului susmenționat, se poate observa că principiul utilizării eficiente a banilor publici „s-a dorit a fi pe deplin respectat”, având în vedere intenția exprimată de ofertantul declarat câștigător de a suplimenta valoarea contractului atribuit.

Prin adresa nr. ■/06.03.2012, SC ■ SA a transmis completări față de concluziile scrise emise de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL, precizând următoarele:

1. Față de susținerile de la punctul 1, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, reprezentând încercări ale contestatoarei de a justifica interpretarea greșită pe care a susținut-o în contestația depusă, aceasta interpretare greșită fiind demonstrată în punctul de vedere transmis de SC ■ SA

2. Referitor la criticile de la punctul 2, referitoare la posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări, SC ■ SA solicită constatarea faptului că, pe de o parte, din prevederile art. 201 din OUG 34/52006 și din ale art. 35 din HG 925/2006, această posibilitate este un drept și nu o obligație a autorității contractante, iar pe de altă parte, susținerile subliniate și îngroșate de contestatoare sunt străine cauzei, întrucât procedura în speță s-a derulat în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, aspect confirmat de observatorii UCVAP prezenți în cadrul derulării procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă apreciază că, în urma analizei ofertei depuse de contestatoare, a contestației și a concluziilor scrise, rezultă că oferta a fost elaborată într-un mod superficial fără a fi respectate prevederile art. 170 din OUG 34/2006;

3. Cu privire la mențiunile de la punctul 3, referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la punctul de vedere emis de către ANRMAP sub nr. ■/29.12.2011, punct de vedere solicitat de către o autoritatea contractantă într-o situație similară celei ce face obiectul prezentei contradicții, autoritatea contractantă consideră ca interpretarea greșită a acestuia de către contestatoare se datorează neatenției și nu intenției voit eronate de a interpreta altfel decât reiese în modul cel mai evident posibil din conținutul adresei, astfel, după cum reiese din această formulare și în conformitate cu art. 190 al. 2 și 3 din OUG 4/2006, rezultă că susținerea trebuie să fie acordată ofertantului atunci când ofertantul este un singur operator economic sau asocierii, atunci când ofertantul este format din o asocierie între operatori economici.

SC ■ SA consideră ca fiind nefundamentate legal susținerile contestatoarei potrivit cărora liderul asocierii este răspunzător în

integralitate în fața autorității contractante, atât în nume propriu cât și în numele asocierii;

4. În ceea ce privește aprecierile de la punctul 4, autoritatea contractantă consideră ca acestea fiind rezultatul unei interpretări voit eronate, deoarece, în conținutul articolului 190 al. 2 din OUG 34/2006, se face vorbire despre „prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”, fiind de necontestat faptul că textul legal are în vedere resurse transmisibile. Cu alte cuvinte, condiția experienței similare este întotdeauna proprie ofertantului, și ea nu poate fi susținută de un terț care se poate însă angaja în procedura susținerii de la art. 190, doar la aducerea efectivă a unor resurse pentru a sprijini ceea ce ofertantul promite a investi;

5. Referitor la susținerile de la punctul 5, autoritatea contractantă apreciază că acestea neîntemeiate și exprimate cu intenția evidentă de a induce în eroare prin expunerea eronată a situației de fapt, intenție care reiese foarte clar din observațiile contestatoarei referitoare la „recomandarea de la pag. 406 eliberată de Agenția de Dezvoltare Regională Centru ■ emisă în limba engleză și care nu este însoțită de traducere în limba română astfel cum a fost solicitat prin anunțul de participare și documentația de atribuire.

În sprijinul opiniei sale, SC ■ SA constată că însăși contestatoarea, prin observațiile sale, confirmă că a depus recomandări care nu au fost contrasemnate de autorități contractante sau beneficiari privați, astfel cum s-a solicitat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Față de cele evocate, autoritatea contractantă consideră că activitatea de evaluare desfășurată de comisia de evaluare a fost în deplină concordanță cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice;

6. Față de mențiunile de la pct. 6, potrivit cărora „mai mult decât atât, trebuie avut în vedere faptul că asociatul ■ a fost certificat ISO 9001 și 14001 în mod continuu (fapt demonstrat prin documentele prezentate), existența unor certificate expirate neînsemnând în mod automat și lipsa existenței certificării” și că membrii comisiei de evaluare, deși a constatat că certificatele depuse de contestatoare nu sunt în perioada de valabilitate, trebuia să solicite clarificări, autoritatea contractantă opinează că alegațiile contestatoarei sunt abuzive și nefondate;

7. Privitor la criticile de la pct. 7, referitor la baza de date ofertată, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat ca baza de date tip SQL Express,

propusă de contestatoare, nu poate stoca date mai mari de 4 GB (maxim 10 GB versiunea 2008), și că este limitată și la folosința unui singur procesor, deși ar trebui să folosească minim 3 din 4, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că, din prevederile art. 201 din OUG 34/52006 și din ale art. 35 din HG 925/2006, această posibilitate este un drept și nu o obligație a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât din propunerea tehnică prezentată de contestatoare reiese în mod evident că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

8. Cu privire la aprecierile de la punctul 8, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate și abuzive, deoarece, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind irelevante și exprimate cu rea voință criticile contestatoarei cu privire la numărul ofertelor declarate inadmisibile, datorată interpretării greșite a prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere motivația exprimată, SC ■ SA solicită pronunțarea unei decizii de respingere a contestației ca fiind nefondată, potrivit art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

Prin adresa FN de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.03.2012, SC ■ SRL a transmis cerere de completare a contestației și concluzii scrise emise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de excludere a ofertelor prezentate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL și respingerea contestațiilor formulate de către acestea.

Cu privire la oferta prezentată de către asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, ofertă declarată inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, contestatoarea solicită menținerea caracterului neconform al acesteia, având în vedere următoarele:

1. Din analiza documentelor depuse ca dovada a îndeplinirii cerinței minime din fișa de date a achiziției de către expertul achiziției, rezultă că acesta nu îndeplinește cerința de calificare, respectiv „participarea directă, în calitate de EXPERT ACHIZIȚII, în cel puțin un contract de asistență tehnică privind întocmirea de documentații de atribuire pt. proiecte de infrastructură (proiecte ce au inclus contracte de servicii și lucrări) și Recomandări emise de angajatori care să probeze experiența profesională specifică indicată în CV (contrasemnate de o Autoritate contractantă ori de către clientul privat, beneficiar al proiectului în care expertul a fost implicat)“;

2. Nerespectarea cerinței exprese din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat ca operatorul economic să dovedească faptul că este certificat în conformitate cu Standardul pentru asigurarea calității - ISO 9001/echivalent, de către un organism specializat în domeniu, și Standardul pentru Managementul Mediului - ISO 14001;

3. Neconformitatea propunerii tehnice, datorită faptului că baza de date de tip ESQL EXPRESS, propusă de către contestator, nu poate stoca date mai mari de 4 GB (max. 10 GB - versiunea 2008), precum aceasta este limitată și la folosința unui singur procesor, deși ar trebui să folosească min. 3 din 4. Având în vedere că varianta propusă de acest ofertant limitează folosirea puterii serverului, demonstrează că nu sunt respectate cerințele exprese din caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/08.02.2012 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel:

«a) Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare, după cum urmează:

1. În dovedirea îndeplinirii cerinței ca în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei ați implementat și prestat cel puțin un contract sau maxim 3 contracte în valoare cumulată echiv. ■ lei, ați depus următoarele documente:

- Contract propus ca experiență similară de asociatul ■ SRL: acord-cadru ■, contractor ■ Ltd (denumită anterior ■)

Valoare contract: ■ milioane lire sterline, fără TVA.

Perioada de implementare: martie 2005 - iulie 2010 Beneficiar: ■

Recomandare din 27.10.2011 emisă de ■, beneficiar.

- Declarație angajament de susținere, din partea ■ Limited, încheiat în formă autentică, formular 18.1, datat 24 octombrie 2011, pentru susținerea capacității tehnice așa cum este descrisă în formularele 4 și 4.1. pentru ■ SRL (asociat în cadrul asocierii) și declarație formular 18.1.2 care nu este în formă autentică.

- Contract propus de ■ SA nr. ■/2005: „Evaluarea și Reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă pentru orașele ■, ■ și ■”

beneficiar : ■

perioada 25 mai 2005 - 16. Sept.2008

valoare ■ euro

procent îndeplinit 100%

Certificat de bună execuție din 16.09.2008

Din analiza acestor documente se constată următoarele :

- Angajamentul ferm prezentat de susținătorul ■ Limited (formular 18.1) susține capacitatea tehnică, respectiv lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani și implicit experiența similară, numai pentru un asociat din asocierie, respectiv ■ SRL, și nu susține grupul participant la procedură în calitate de ofertant, așa cum este prevăzut la art. 190 al. 2 și 3 din OUG 34/2006 și în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 anexa 2.

- Declarația terț susținător tehnic și profesional, formular 18.1.2, din 24.10.2011, nu este în formă autentică deși aceasta este anexă la Angajamentul ferm, și nu este însoțită de documentele menționate (CV-urile personalului de conducere și al personalului care va fi alocat pentru îndeplinirea contractului supus prezentei proceduri).

- Contractul propus de ■ SA, nr. ■/2005 finalizat la 16.09.2008, este mai vechi de 3 ani față de data de depunere oferte (22.11.2011) și cuprinde numai activități în sectorul apă potabilă. Acest contract nu cuprinde activități în sectorul de apă uzată.

În concluzie nu este îndeplinită cerința de calificare din anunțul de participare cap. III.2.3) și fișa de date a achiziției cap.5.4.1, respectiv: „Operatorul economic să dovedească că, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a implementat și prestat cel puțin un contract sau maxim 3 contracte în valoare cumulată echiv. ■ lei. Contractul/contractele similare trebuie să includă cel puțin următoarele activități:

- pregătirea de Documentații de atribuire pentru contracte de lucrări de apă/apă uzată;

- management de proiect acordat Beneficiarului în domeniul infrastructurii de mediu;

- realizare/actualizare Master Plan la nivel regional/zonal pentru sectorul de apă și apă uzată;

- implementare sistem GIS la nivel regional/zonal pentru rețele de apă și canal;

- modelare hidraulică a sistemelor de apă și apă uzată la nivel regional/zonal;

- strategie pentru detecție pierderi în rețele de apă și apă uzată;

- campanie de informare a publicului și publicitate a unui proiect în sectorul de apă și apă uzată;

- activități de proiectare în sectorul apă și apă uzată”.

2. Pentru poziția de EXPERT ACHIZIȚII a fost propus d-nul ■.

În dovedirea experienței profesionale specifice, s-au depus următoarele documente:

- Recomandare din partea ■ SRL care atestă participarea în calitate de evaluator independent - expert tehnic în cadrul contractului: „Asistență tehnică pentru sprijinirea Autorității de Management și Organismelor Intermediare pentru Programul Operațional Regional 2007-2013 pentru îmbunătățirea calității proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-5”. Această recomandare nu este contrasemnată de beneficiarul proiectului.

- Recomandare emisă de ■. Această recomandare nu este contrasemnată de beneficiarii proiectelor.

- Recomandare, stampilată de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru ■ (în lb. engleză, nu este însoțită de traducere autorizată), arată participarea ca Expert Cheie din partea ■ SA în contractul de asistență tehnică ■ Europe Aid/■/D/SV/RO.

- Recomandare MFP nr. ■/30.08.2011 (nu este însoțită de traducere autorizată)

- Recomandare nr. ■/31.08.2010, emisă de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru care atestă participarea, în cadrul proiectului UE-PHARE „PPF pentru proiecte de infrastructură pentru autoritățile locale și ADR-uri”, la evaluarea unor cereri de finanțare.

Din analiza acestor documente rezultă că expertul propus nu îndeplinește cerința de calificare astfel cum a fost solicitată, respectiv: „Participarea directă în calitate de expert achiziții în cel puțin 1 contract de asistență tehnică privind întocmirea de documentații de atribuire pentru proiecte de infrastructura (proiecte ce au inclus contracte de servicii și lucrări)

- recomandări emise de angajatori care să probeze experiența profesională specifică indicată în CV (recomandările vor fi contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar al proiectului în care expertul a fost implicat);”.

3. Referitor cerința privind prezentarea certificatului ISO 9001 sau echivalent.

Certificatul prezentat de asociatul ■ SRL nr. ■/09.09.2008 a avut valabilitate până la 09.09.2011.

În urma verificărilor înregistrărilor SEAP, comisia de evaluare a constatat că oferta d-voastră a fost depusă în 29.10.2011, dată la care certificatul era în afara perioadei de valabilitate.

În conformitate cu documentația de atribuire, aveți obligația de a prezenta documentele în perioada de valabilitate.

În concluzie cerința nu este îndeplinită.

4. Referitor cerința privind prezentarea certificatului ISO 14001 sau echivalent.

Certificatul prezentat de asociatul ■ SRL nr. ■/09.09.2008 a avut valabilitate până la 09.09.2011.

În urma verificărilor înregistrărilor SEAP, comisia de evaluare a constatat că oferta d-voastră a fost depusă în 29.10.2011, dată la care certificatul era în afara perioadei de valabilitate.

În conformitate cu documentația de atribuire, aveți obligația de a prezenta documentele în perioada de valabilitate.

În concluzie cerința nu este îndeplinită.

b) Neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, al. 2, lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, din următoarele motive:

1. Referitor: Activitate 6 - Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare din zona proiectului

În urma analizei propunerii tehnice, pag 454 - Propunere flux de lucru - Proiectarea și dezvoltarea sistemului GIS, se constată că baza de date propusă este SQL Server Express Edition 2005. La pag. 480 din propunerea tehnică se menționează: „Datele vector și cele textuale (alfa numerice) vor fi gestionate integrat într-o bază de date relațională, de tip SQL Server Express.

În conformitate cu caietul de sarcini: „Baza de date GIS trebuie să aibă următoarele caracteristici: Să poată stoca date de 100 GB....”

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini: „Se vor achiziționa:...1 server pentru baza de date și GIS cu următoarele caracteristici minime: 4 (patru) procesoare ...”.

În conformitate cu Clarificarea nr. 4: „... baza de date și sistemul GIS Server vor trebui să fie licențiate pentru fiecare 3 din cele 4 socket-uri ale serverului...”

Baza de date tip SQL Express propusă de d-voastră nu poate stoca date mai mari de 4 GB (maxim 10 GB versiunea 2008), precum este limitată și la folosința unui singur procesor, deși ar trebui să folosească minim 3 din 4.

Varianta propusă de d-voastră limitează folosirea puterii serverului.

În concluzie nu sunt respectate cerințele Caietului de Sarcini.»

Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL, formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea comunicării nr. ■/08.02.2012, anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, capitolul 5. – Criterii de calificare și/sau selecție, punctul 5.4. - Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel:

„1. Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici să dovedească că, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a implementat și prestat :

- cel puțin 1 contract sau mai multe contracte de consultanță cu activități în infrastructura de apă și apă uzată a căror valoare cumulată (pentru maxim 3 contracte) să fie minimum echivalentul în lei a ■ lei, fără TVA.

Contractul/contractele similare trebuie să includă cel puțin următoarele activități:

- pregătirea de Documentații de atribuire pentru contracte de lucrări de apă/apă uzată;

- management de proiect acordat Beneficiarului în domeniul infrastructurii de mediu;

- realizare/actualizare Master Plan la nivel regional/zonal pentru sectorul de apă și apă uzată;

- implementare sistem GIS la nivel regional/zonal pentru rețele de apă și canal;

- modelare hidraulică a sistemelor de apă și apă uzată la nivel regional/zonal;

- strategie pentru detecție pierderi în rețele de apă și apă uzată;

- campanie de informare a publicului și publicitate a unui proiect în sectorul de apă și apă uzată;

- activități de proiectare în sectorul apă și apă uzată.

Ultimii 3 ani, împliniți la data termenului pentru depunerea ofertei, reprezintă perioada în care au fost finalizate lucrările de execuție (data emiterii PV de recepție la terminarea lucrărilor sau documente similare).

În cazul în care ofertantul a avut calitatea de asociat/sub-contractor acest lucru este acceptabil cu condiția ca valoarea serviciilor prestate să îndeplinească pragul stabilit anterior.”

Documentele ce trebuie depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, potrivit fișei de date a achiziției, sunt următoarele:

„1. Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – Formular nr. 4 și Formularul 4.1 din Documentația de atribuire - Secțiunea 4 – Formulare.

2. Pentru fiecare contract menționat în lista Formularului nr. 4 se vor atașa documente suport (părți relevante din contracte,

recomandări/certificări și alte documente care să ateste prestarea serviciilor contractului) care vor conține obligatoriu date referitoare la:

- beneficiarul contractului;
- tipul și complexitatea serviciilor/activităților prestate;
- perioada în care s-a realizat contractul;
- valoarea contractului.

Recomandările/certificările vor fi emise sau contrasemnate de o autoritate contractanta beneficiara a prestărilor de servicii ori de către clientul privat beneficiar al prestărilor de servicii.

Pentru contractele exprimate în alte monede decât euro se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb comunicată de către Banca ■. (www.■.int) pentru anul în care contractul pentru respectivul proiect a fost semnat. Pentru anul 2011 se va lua în considerare rata de schimb comunicată de BCE la data publicării în SEAP a anunțului de participare.

Neconfirmarea din partea Beneficiarilor a contractelor, a informațiilor menționate de prestator, atrage automat neluarea în considerare a contractului sau a referinței respective.

Dacă din recomandările/certificările prezentate reiese, ca au existat probleme atât în derularea contractelor, care au afectat executarea corespunzătoare a acestora, cât și probleme survenite ulterior, ca urmare a calității defectuoase a serviciilor prestate, având consecințe în implementarea proiectelor de investiții sau operarea obiectivelor de investiții, ofertantul este descalificat.”

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a prezentat și următoarele documente:

- formularul nr. 18.1 - Declarație angajament de susținere - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, încheiat în formă autentică, prin care ■ Ltd se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC ■ SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. În angajament se arată că: „În acest sens, ne obligăm ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ■ SRL resursele tehnice și/sau profesionale referitoare la experiența similară care să demonstreze îndeplinirea criteriilor minime de calificare în ceea ce privește capacitatea tehnică stabilite de Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire, în Fișa de Date a Achiziției,

Secțiunea 5.4.1) Capacitatea tehnică și modificările ulterioare, reflectată prin prezentarea listei principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani așa cum sunt descrise în Formularul nr. 4, Formularul nr. 4.1 și documentele suport atașate acestuia necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”;

- formularul nr. 18.1.2 - Declarație terț susținător tehnic și profesional, prin care ■ Ltd declara listă privind personalul angajat și al cadrelor de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;
- formular nr. 4 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;
- formularul nr. 4.1. - Experiența similară privind Acordul-cadru ■ din 28.02.2005, beneficiar ■ Ltd, având ca obiect „proiectare, management de proiect și supervizarea lucrărilor conform Condițiilor Contractuale ICE/NEC, similare FIDIC” și o valoare de ■ £, echivalentul a ■ euro, respectiv ■ lei;
- traducerea legalizată a acordului încheiat la 28.02.2005 între ■ Limited și ■Ltd.;
- certificat de înregistrare a schimbării denumirii, emis în data de 28.04.2009, prin care se certifică faptul că ■ Ltd și-a schimbat denumirea, fiind înmatriculată acum sub numele de ■ Ltd;
- traducerea legalizată a documentului emis în data de 27.10.2011, prin care ■ confirma ca ■ Ltd (denumită anterior ■) a fost contractată de ■ pentru prestarea serviciilor de consultanță în conformitate cu Acordul-cadru nr. ■, implementat în perioada martie 2005 - iulie 2010, acord în cadrul căruia ■ Ltd a prestat servicii de asistență tehnică în valoare de 20 milioane lire sterline, fără TVA, care au inclus, printre altele, și activitățile expres indicate în document.

Referitor la situația supusă analizei cu privire la îndeplinirea de către asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:
„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin

prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a, c¹ și d.

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la al. 2”

- art. 11¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:
„(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 al. 2 și la art. 190 al. 2 din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(...)

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate /executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la al. 3-4, susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.”

- Anexa Nr. 2*) la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform căreia, în cazul prezentării unei „oferte comună + susținere”, „cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”.

Văzând contractul invocat de către ■ Ltd, în calitate de persoană susținătoare, în dovedirea îndeplinirii de către asocieria ofertantă a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține faptul că prin acest contract este îndeplinită în întregime cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă, cel puțin în ceea ce privește valoarea acesteia.

Cât privește faptul că în angajamentul ferm al ■ Ltd se menționează că susținerea este acordată unui singur membru al asocierii care a depus ofertă, respectiv SC ■ SRL, Consiliul stabilește că această situație putea face obiectul unor clarificări cerute de autoritatea contractantă asocierii în cauză.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 201 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

La fel, conform art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat

sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că „eșecul de a depune o ofertă care să conțină toate informațiile cerute în termenul prevăzut va putea duce la respingerea ofertei”. Nu se face nicio precizare referitoare la interdicția clarificării și/sau completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA clarificări privind documentele prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Din raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității acesteia, rezultă că cel puțin unui ofertant i-au fost solicitate clarificări ale documentelor de calificare depuse.

Dat fiind modul diferențiat de aplicare a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă în activitatea de analizare a documentelor depuse de ofertanții participanți la procedură, se reține încălcarea de către aceasta a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, principii care, potrivit art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În aceste condiții, nu poate fi primită susținerea autorității contractante potrivit căreia nu a solicitat clarificări privind documentele depuse de ofertantă pentru a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia.

Având în vedere că din documentele de calificare depuse de asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA rezultă în mod clar intenția ■ Ltd. de a susține din punct de vedere tehnic și profesional participarea SC ■ SRL la prezenta procedură de achiziție publică, precum și faptul că întreaga cerință de calificare privind experiența similară este îndeplinită prin contractul realizat de către ■ Limited (persoana susținătoare), fiind astfel îndeplinită condiția stabilită de ANRMAP prin ordinul președintelui acesteia, Consiliul stabilește că, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de asocierii menționată, comisia de

evaluare avea dreptul de a cere ofertantei clarificări privind posibilitatea elaborării angajamentului de susținere din partea ■ Ltd pentru întreaga asociere care a prezentat ofertă în procedură.

Referitor la stabilirea de către autoritatea contractantă a faptului că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită de către asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA și pentru că declarația terțului susținător tehnic și profesional, formular 18.1.2, din 24.10.2011, nu este în formă autentică, deși aceasta este anexă la Angajamentul ferm, și nu este însoțită de documentele menționate (CV-urile personalului de conducere și al personalului care va fi alocat pentru îndeplinirea contractului supus prezentei proceduri), Consiliul reține că aceasta nu este întemeiată în condițiile în care singura cerință de calificare care s-a dorit a fi îndeplinită prin invocarea susținerii acordată de ■ Ltd. a fost cea privind experiența similară și nu cea referitoare la personalul dedicat executării contractului de achiziție publică. În atare situație, susținătorul tehnic și profesional nu avea obligația de a prezenta ca anexă la angajamentul său de susținere lista privind personalul său, potrivit textelor de lege evocate anterior, persoana care asigură susținerea tehnică și profesională trebuind să facă numai dovada că nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a, c¹ și d din ordonanța de urgență.

Un al doilea motiv pentru care oferta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a fost declarată inacceptabilă a constat în faptul că d-nul ■, propus pentru poziția de expert achiziții nu îndeplinește cerința de calificare astfel cum a fost solicitată, respectiv: „Participarea directă în calitate de expert achiziții în cel puțin 1 contract de asistență tehnică privind întocmirea de documentații de atribuire pentru proiecte de infrastructura (proiecte ce au inclus contracte de servicii și lucrări).

- recomandări emise de angajatori care să probeze experiența profesională specifică indicată în CV (recomandările vor fi contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar al proiectului în care expertul a fost implicat)“.

Văzând documentele prezentate de ofertanta în îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la persoana propusă pentru poziția de expert achiziții, precum și decizia autorității contractante cu privire la acestea, Consiliul stabilește, pentru considerentele expuse în analiza privind experiența similară a ofertantei, că și în această situație autoritatea contractantă avea posibilitatea de a aplica dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv pe cele ale art. 35 din HG 925/2006.

Situația este similară și în ceea ce privește documentele prezentate de ofertantă în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare

privind standarde de asigurare a calității și standarde de protecția mediului.

Oferta depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a fost respinsă și ca neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv baza de date tip SQL Express propusă de ofertantă nu poate stoca date mai mari de 4 GB (maxim 10 GB versiunea 2008), este limitată și la folosința unui singur procesor, deși ar trebui să folosească minim 3 din 4, varianta propusă limitând folosirea puterii serverului.

În vederea satisfacerii specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, clarificate ulterior de autoritatea contractantă, așa cum au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a precizat în propunerea sa tehnică următoarele:

„Baza de date GIS trebuie să aibă următoarele caracteristici:

- să poată stoca date de 100 GB

(...)

Se vor achiziționa:

(...)

- 1 server pentru baza de date GIS cu următoarele caracteristici minime: 4 (patru) procesoare 10 Ten Core (2,4 Ghz, 30 Mb Cache, tehnologie de 32 nm)....”

În schema denumită de ofertantă „Propunere flux de lucru - Proiectarea și dezvoltarea sistemului GIS”, cuprinsă în propunerea tehnică, pagina 454, se precizează că baza de date propusă este SQL Server Express Edition 2005, iar la pagina 480 din propunerea tehnică, „Etapa 6-4-6 Extragere rapoarte (queriuri)” se menționează că „Datele vector și cele textuale (alfanumerice) vor fi gestionate integrat într-o bază de date relațională, de tip SQL Server Express pentru că această platformă de baze de date profesională asigură performanțe ridicate în ceea ce privește cantitatea și volumul de date care se pot stoca și rapiditate în timpul de răspuns în accesarea și interogarea datelor stocate.”

Față de cele cuprinse în propunerea tehnică de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, autoritatea contractantă a concluzionat că baza de date tip SQL Express propusă nu poate stoca date mai mari de 4 GB (maxim 10 GB versiunea 2008), că este limitată și la folosința unui singur procesor, deși ar trebui să folosească minim 3 din 4, astfel încât varianta propusă limitează folosirea puterii serverului, respingând oferta pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt

clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 al. 2 din HG: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 al. 3 rămân aplicabile.”

Având în vedere motivele de respingere a ofertei asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, reținute de autoritatea contractantă, și văzând precizările din propunerea tehnică a ofertantei la care autoritatea contractantă s-a raportat în luarea deciziei sale, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind specificațiile tehnice precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și de a primi răspunsurile acesteia. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79, respectiv, în cazul în care prin răspunsul ofertantei, aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, în baza prevederilor art. 79 al. 2 din HG 925/2006, respectiv „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitatea ca modificările aduse de ofertantă propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, potrivit dispozițiilor art. 79 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În urma analizării unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuie să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, cu exercitarea de către comisia de evaluare a

rolului său activ în lămurirea oricăror aspecte ale ofertei, în acord cu obligația instituită de către legiuitor în sarcina comisiei de evaluare, potrivit art. 78 și următoarele din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele autorității contractante, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu. O astfel de conduită a autorității contractante se impune cu atât mai mult cu cât, cel puțin în cazul unei oferte depuse, comisia de evaluare a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG în sensul clarificării unor aspecte ale propunerii tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 al. 1 Cpc, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul său SC ■ SRL, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, comunicate prin adresa nr. ■/08.02.2012, anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

SC ■ SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/23.02.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ■/27.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 27.02.2012, SC ■ SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

CNSC transmite adresa nr. ■/27.02.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în 28.02.2012, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/29.02.2012, SC ■ SRL transmite precizări și concluzii scrise la contestația depusă.

Prin adresa nr. ■/01.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/01.03.2012, SC ■ SA a transmis solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice.

CNSC transmite adresa nr. ■/01.03.2012, prin care comunică SC ■ SA acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SA s-a prezentat la sediul Consiliului în 02.03.2012, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/06.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.03.2012, SC ■ SA a transmis completări față de concluziile scrise emise de SC ■ SRL

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV arată că, în calitate sa de ofertant la procedura în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/08.02.2012, prin care i s-a comunicat rezultatul aplicării procedurii. În adresă s-a precizat că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, și ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG, fiind precizată următoarea motivare:

a. Referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la punctul 5.3 „Situația economico-financiară” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a invocat, ca motiv de respingere a ofertei, neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională specifică pentru expertul propus din documentația de atribuire, respectiv că expertul propus, d-na ■, îndeplinește parțial cerința de calificare prevăzută la cap. III. 2.3 din anunțul de participare și de la cap. 5.4.2 din fișa de date a achiziției, că îndeplinește cerința privind „participarea directă în minim 1 proiect în domeniul asistenței instituționale referitoare la elaborarea organigramelor, a fișelor de post, a manualelor de proceduri”, însă, din

documentele depuse, nu reiese participarea la organizarea și instruirea „on the job” pentru operatorii de alimentare cu apă și canalizare.

Contestatoarea menționează că pentru dovedirea experienței profesionale specifice a expertului ■, a depus următoarele documente:

- recomandare emisă de Eco din 15.11.2006, care atestă participarea expertului ca expert cheie pentru Organizația Europeană de Consultanță (EC03) proiect PHARE 2004 - Dezvoltarea Resurselor Umane;

- certificat de apreciere, datat 17.12.2004, semnatari: Democracy and Governance Development Alternative și AED;

- Recomandarea din 31.10.2004, emisă Ministerul Administrației și Internelor - Comisia UE - Proiectul pentru Asistență Tehnică, care atestă participarea expertului ca evaluator în proiect, aplicații pentru Fondul pentru Dezvoltare și Modernizarea Administrației Publice Locale;

- scrisoare de recomandare emisă de ■, datată 20.07.2010, care atestă participarea expertului ca expert în cadrul Proiectului PHARE 2003 „Asistență tehnică pentru suportul investițiilor în managementul deșeurilor/infrastructură prin fondurile de coeziune economică și socială”.

SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă nu a reținut că la ofertă s-a depus, în conformitate cu prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în care a declarat că îndeplinește cerințele privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, iar în formularul 19 „Lista experților propuși pentru implementarea proiectului” din documentația de calificare se menționează pentru specialistul instituțional/resurse umane - ■, în coloana „documente relevante pentru demonstrarea nivelului educațional și a experienței” de specifică „Diplome, autorizații și recomandări”.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este nelegală, încălcând dispozițiile art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006, subliniind faptul că, la solicitarea ulterioară a autorității contractante, SC ■ SRL avea posibilitatea de a depune recomandare pentru expertul ■ din partea Companiei de Utilități Publice ■, emisă în octombrie 2011, întrucât la data depunerii ofertelor expertul propus se afla în afara țării și nu a putut intra în posesia acestui document pentru a-l depune împreună cu oferta.

Ofertantul contestator învederează că, deși a îndeplinit prevederile legale, autoritatea contractantă în loc să-i solicite probarea prin prezentarea documentelor, a considerat, fără niciun temei legal, că a îndeplinit cerințele de calificare doar parțial, deși aceasta avea dreptul de a respinge ca inacceptabilă o ofertă numai în momentul în care

oferanții nu puteau proba cu documente îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

b.1. Cu privire la nerespectarea cerinței prevăzute la anexa 4 „Graficul estimativ de implementare a Proiectului: Se completează de către ofertant - Matricea Gantt pentru activitățile propuse în ofertă”, cu referire la aspecte organizatorice, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că: „activitatea 1 - Asistență tehnică acordată beneficiarului cu privire la problemele de management general - Aspecte organizatorice. Termen: DI + 6 luni” nu este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17 din propunerea tehnică, însă, în realitate, oferta depusă nu cuprinde și pag. 1 a Graficului Gantt, aspect ce rezultă în mod evident din faptul că graficul, solicitat și prezentat în ofertă, debutează cu linia 106 și pag. 2, indicată în subsolul primei file a acestuia, întrucât pentru factorul de evaluare 4, lit. i din fișa de date a achiziției nu se menționează cuvântul „desena”.

Precizând că la paginile 132- 132 și în tabelul de la pagina 132, se indică termenul limită specific, în figura 17 graficul Gantt, pagina 466 a ofertei tehnice, la liniile 409÷412 se prezintă produsele/livrabile pentru „Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată beneficiarului cu privire la problemele de management general - aspecte organizatorice”, iar informațiile solicitate privind aceste cerințe sunt cuprinse și în figura 16 „Atribuțiile și responsabilitățile experților”, pag. 307, coroborat cu Tabelul 21 „Produse/livrabile și rezultatele proiectului”, pag. 432, cu Tabelul 22 „Rapoarte speciale”, pag. 443, și cu figura 18 „Utilizarea resurselor”, pag. 517, contestatorul susține că lipsa descrierii în Graficul Gantt, fig. 17 din propunerea tehnică, este doar rezultatul unui viciu de formă, omisiunea anexării primei file din acesta, și nu lipsa de conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 35, art. 80 al. 1 și 3 și art. 78 din HG 925/2006, menționând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita și accepta corecția acestui viciu de formă și nu de a respinge oferta ca neconformă, precum și faptul că au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire, respectiv activitatea solicitată a fost descrisă, iar produsele/livrabilele se regăsesc în graficul Gantt, fig. 17, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă;

b.2. În ceea ce privește nerespectarea cerinței prevăzute în Anexa 4 - „Graficul estimativ de implementare a Proiectului: „Se completează de către ofertant - Matricea Gantt pentru activitățile propuse în ofertă” din caietul de sarcini, cu referire la aspecte financiare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că „activitatea 1 - Asistență tehnică acordată

beneficiarului cu privire a problemele de management general - aspecte financiare. Raport privind aspectele de facturare, colectarea veniturilor, citirea contoarelor și îmbunătățirea contorizării: DI + 12 luni. Raport privind aspectele legate de performanță financiară a Beneficiarului. Termen: DI + 12 luni. Rapoarte anuale asupra aspectelor de management” nu este descrisă și desenată și în Graficul Gantt, fig. 17, contestatoarea afirmă că, în realitate, asocierea din acre face parte, a respectat documentația de atribuire și a descris cerința privind „Activitatea 1 - 4.5.1.2. Aspecte financiare” la „Organizare și metodologie (Formularul 23)”, respectiv, la pag. 132 - 138 și în tabelul de la pag. 138÷139, unde se indică termenele limită specifice, iar în fig. 17 graficul Gantt, pag. 466 a ofertei tehnice, liniile 413÷416 se prezintă produse/livrabilele pentru „Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată beneficiarului cu privire a problemele de management general - aspecte financiare”.

SC ■ SRL învederează că informațiile privind acesta cerințe sunt cuprinse și la fig. 16 „Atribuțiile și responsabilitățile experților”, pag. 307÷308, coroborat cu Tabelul 21 „Produse/livrabile și rezultatele proiectului”, pag. 432, cu Tabelul 22 „Rapoarte speciale”, pag. 443, și cu fig. 18 „Utilizarea resurselor”, pag. 517.

În ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei pentru lipsa descrierii și desenării activității în graficul Gantt fig. 17 referitor la „Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată beneficiarului cu privire a problemele de management general - aspecte financiare”, contestatoarea reiterează situația descrisă la pct. b.1., respectiv faptul că prima pagină a graficului Gantt nu a fost anexată dosarului de ofertă, ceea ce constituie un viciu de formă ce putea fi remediat prin solicitarea corecției de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, respectiv a fost descrisă activitatea solicitată prin caietul de sarcini, iar produsele/livrabilele se regăsesc în graficul Gantt fig. 17.

În contestație se arată că, la pct. 8.10 „Desemnarea ofertei” din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare 3 „Metodologia de prestare a serviciilor” subfactorul i) „Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință precum și rezultatele și documentele ce trebuiesc prezentate pentru fiecare activitate” și pentru factorul de evaluare 4 „Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului”, pentru subfactorul i) „Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt) cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii

rezultatelor” s-a prevăzut că neprezentarea acestor activități, total sau parțial, nu poate conduce la declararea ofertei ca neconformă și descalificarea ofertantului, ci, cel mult, la depunerea ofertei.

Având în vedere cele învederate, SC ■ SRL solicită constatarea nelegalității acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

b.3. Referitor la nerespectarea cerinței prevăzute la Anexa 4 „Graficul estimativ de implementare a Proiectului: „Se completează de către ofertant - Matricea Gantt pentru activitățile propuse în ofertă” din caietul de sarcini, cu referire la managementul apelor industrializate, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei sale faptul că „activitatea 1 - Asistență tehnică acordată beneficiarului cu privire a problemele de management general - managementul apelor industrializate. Plan de acțiuni pentru monitorizarea descărcărilor de ape uzate, plan de acțiuni privind situațiile de urgență/avarie: DI + 8 luni. Strategie privind managementul apelor industriale - versiune provizorie: DI +8 luni. Strategie privind managementul apelor industriale - versiune finală: DI +24 luni. Raport anual asupra progresului Strategiei de management ape uzate industriale: Luna decembrie a fiecărui an calendaristic din contract. Raport final privind activitatea managementul apelor uzate industriale, Raport final privind activitatea, plan de acțiune privind situațiile de urgență/avarie: DI + 26 luni. Această activitate este descrisă și desenată parțial în Graficul Gantt, fig. 17”, însă, în realitate, asocierea contestatoare a respectat prevederile documentației de atribuire și a descris cerința privind „Activitatea 1 - 4.5.1.3. Managementul apelor industrializate” la „Organizare și metodologie (Formularul 23)”, respectiv la pag. 139÷142 și în tabelul de la pag. 142÷143, unde se indică termenele limită specifice, în fig. 17 graficul Gantt, pag. 466÷467 a ofertei tehnice, liniile 421 - 429 se prezintă produsele/ livrabilele pentru „Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată beneficiarului cu privire a problemele de management general - managementul apelor industrializate”, iar, informațiile solicitate privind aceste cerințe sunt cuprinse și în fig. 16 „Atribuțiile și responsabilitățile experților”, pag. 308÷309, Tabelul 21 „Produse/ livrabile și rezultatele proiectului” pag. 433, Tabelul 22 „Rapoarte speciale”, pag. 443÷444, și fig. 18 „Utilizarea resurselor”, pag. 517÷519.

Cu privire la declararea neconformă a ofertei pentru lipsa parțială a descrierii și desenării activității în graficul Gantt fig. 17, contestatoarea precizează că situația este similară cu cea de la pct. b.1. și b.2.

Referitor la „Raport final privind activitatea Managementul apelor uzate industriale, Raport final privind activitatea, Plan de acțiune privind situațiile de urgență/avarie: DI + 26 luni”, contestatoarea

reiterează faptul că aceste activități se regăsesc descrise în graficul Gantt, și că, în situația unei eventuale lipse a descrierii acestor activități, autoritatea contractantă avea posibilitatea cel mult să depuncea oferta și nu să o descalifice;

b.4. În ceea ce privește nerespectarea cerinței „Raport final privind activitatea: DI +34 luni” din caietul de sarcini, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că pentru „Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată beneficiarului cu privire la problemele de management general - managementul nămolului. Plan de acțiune al campaniei de conștientizare al grupurilor țintă: DI + 8 luni. Strategia privind managementul nămolurilor din stațiile de epurare - versiune provizorie: DI + 12 luni. Raport anual asupra progresului Strategiei de management a nămolului: Luna decembrie a fiecărui an calendaristic din contract. Strategia privind managementul nămolurilor și reziduurilor - versiune finală: DI + 32 luni. Raport final privind activitatea: DI +34 luni” a fost previzionată finalizarea activității la DI + 43 luni, însă acest termen nu este corelat cu propunerea tehnică și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv raport final privind activitatea: DI +34 luni, contestatoarea menționează că prezentarea raportului final privind activitatea se face la DI (data începerii)+34 luni (respectiv 06.10.2014, deoarece zilele de 4 și 5 octombrie 2014 sunt zile nelucrătoare) și se regăsește în fig. nr. 17, la pag. 467 din oferta tehnică, la linia 436.

SC ■ SRL susține că termenul indicat în ofertă este în deplină concordanță cu termenul solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, termenul total de DI + 43 de luni rezultând din faptul că, ulterior prezentării raportului la termenul de DI + 34 luni, oferta sa asigură asistență pe tot restul perioadei pentru „Plan de acțiune al campaniei de conștientizare al grupurilor țintă”.

Precizând că celelalte livrabile/documente menționate se regăsesc în aceeași secțiune la liniile 429÷435, contestatoarea afirmă că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect;

b.5. Referitor la nerespectarea cerinței „Raport final asupra controlului pierderilor: DI +30 luni” din caietul de sarcini, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că pentru „Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată beneficiarului cu privire la problemele de management general - Controlul pierderilor de apă. Raport final asupra controlului pierderilor: DI + 30 luni”, descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17, a fost previzionată finalizarea la DI + 20 luni, fără ca acest termen să fie corelat cu propunerea tehnică și fără a respecta cerința din caietul de sarcini, respectiv „Raport final asupra controlului pierderilor: DI + 30

luni”, contestatoarea precizează că raportului final privind activitatea la DI +30 luni, respectiv 04.06.2014, se regăsește la pag. 467 din ofertă, la linia 445, iar termenul indicat în ofertă este în deplină concordanță cu termenul prevăzut în caietul de sarcini.

Menționând că celelalte livrabile/ documente menționate se regăsesc în aceeași secțiune la liniile orizontale 437÷444, SC ■ SRL susține că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire;

b.6. Referitor la nerespectarea cerinței „Raport final provizoriu: 2 luni înainte de data finalizării contractului” din caietul de sarcini, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că pentru „Activitatea 2 - Suport pentru managementul proiectului acordat UIP în vederea implementării proiectului”, descrisă și desenată în graficul Gantt, fig. 17, s-a previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 6 luni (12.12.2011 - 06.06.2012), termen care nu este corelat cu propunerea tehnică, cu termenele descrise și desenate în cadrul etapelor din graficul Gantt și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv „Raport final provizoriu: 2 luni înainte de data finalizării contractului”, contestatoarea precizează că această cerință se regăsește la pag. 516 din ofertă, la linia 2235, așa cum se s-a specificat la cap. 7.2. „Rapoarte generale”, pag. 87, și cap. 7.3. „Rapoarte speciale”, pag. 92 (la sfârșitul tabelului după activitatea 10), din caietul de sarcini unde termenul indicat este în deplină concordanță cu termenul prevăzut în caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că, având în vedere motivația prezentată, cerința nu se regăsește în caietul de sarcini nici în cadrul pct. 4.5.2. „Activitatea 2” din capitolul specific activității privind documente ce trebuie prezentate la pag. 35, unde se cere numai rapoarte intermediare (trimestriale) și raportul final (fără cuvântul „provizoriu”) și nici în cadrul pct. 7.3. „Rapoarte speciale” din cadrul activității 2, pag. 89, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei două aspecte:

b.7.1. Faptul că oferta tehnică, privitor la activitatea 3, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece nu a făcut dovada că și-a însușit și a respectat în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pentru echipamentele de întreținere și operare rețele achiziționate: echipament CCTV, autocombinată pentru curățare canalizare: 1 buc. + 1 buc.

Față de aceasta, contestatoarea susține că în propunerea sa tehnică, la pag. 231, în cadrul notei de la subsolul paginii se menționează, referitor la bunurile de achiziționat, că, pe durata de redactare a documentațiilor de atribuire, vor fi respectate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, se învederează că în documentația de atribuire nu este prevăzută cerința specifică din motivația de mai sus: „Faceți dovada că v-ați însușit și ați respectat în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pentru echipamentele de întreținere și operare rețele ce urmează a fi achiziționate: echipament cctv, autocombinată pentru curățare canalizare: 1 buc + 1 buc.” și nici nu există vreun document în cadrul secțiunii de formulare din documentația de atribuire, care să ceară această dovadă și/sau declarație pe proprie răspundere în format propriu sau formular tipizat.

SC ■ SRL afirmă că, la elaborarea metodologiei sale, a respectat și cerința specifică a caietului de sarcini, de la pag. 59, neexprimându-și vreo rezervă cu privire la acest subiect, și că nu există nici o prevedere în documentația de atribuire ca ofertantul să fie obligat să copieze sau să reproducă în oferta sa caietul de sarcini în întregime.

Contestatoarea invocă articolul 2 al formularului de contract și arată că, în situația în care avea nelămuriri cu privire la însușirea deplină specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, și nu de a declara oferta neconformă;

b.7.2. Faptul că, așa cum a fost descrisă și desenată în graficul Gantt, fig. 17, derularea acestei activități s-a previzionat a se desfășura pe parcursul unei perioade de 10 luni (12.12.2011 - 04.10.2012), termen care nu este corelat cu propunerea tehnică, cu termenele descrise și desenate în cadrul etapelor din graficul Gantt și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: „Raport final privind activitatea: DI + 34 luni”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, întrucât a prezentat Raportului final privind activitatea la DI +34 luni (respectiv data de 06.10.2014, deoarece zilele de 04.10.2014 și 05.10.2014 sunt zile nelucrătoare), la pag. 497 din ofertă, la linia 1494, și că termenul indicat în ofertă fiind în deplină concordanță cu termenul prevăzut în caietul de sarcini;

b.8. Cu privire la nerespectarea cerinței „Raport final privind activitatea urmărirea lucrărilor de execuție: DI + 36 luni” din caietul de sarcini, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că pentru „Activitatea 4 - Asistență tehnică din partea proiectantului acordată beneficiarului pe parcursul perioadei executării lucrărilor FIDIC Roșu”, descrisă și desenată în graficul Gantt, fig. 17, s-a prevăzut o perioadă de 40 luni (între 06.08.2012 și 04.12.2015), termen care nu este corelat cu propunerea tehnică și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv „Raport final privind activitatea urmărirea lucrărilor de execuție: DI + 36 luni”, contestatoarea precizează că prezentarea raportului final privind

activitatea la DI +36 luni, respectiv la 12.04.2014, se regăsește la pag. 503 din ofertă, la linia 1699.

În opinia contestatoarei, termenul indicat în ofertă este în deplină concordanță cu termenul solicitat prin caietul de sarcini, termenul total de 40 de luni rezultând din faptul că, ulterior prezentării raportului la termenul de DI + 36 luni, va asigura asistență pe tot restul perioadei;

b.9. privitor la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, privind „Activitatea 6 - Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare din zona proiectului”, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei:

b.9.1. - în cuprinsul pag. 254 din propunerea tehnică, este înscris un text ilizibil (aprox. 10 rânduri);

b.9.2. - deși la pag. 255 din propunerea tehnică se specifică prezentarea metodologia de execuție prin detalierea cerințelor din caietul de sarcini și se prezintă două cerințe ale caietului de sarcini, nu toate etapele enunțate au legătură cu acestea, respectiv presupun realizarea și a altor cerințe în afara celor două, iar în interiorul celei de-a doua etape este intercalat un text care face referire la vane, fittinguri, etc. și nu are legătură cu această etapă;

b.9.3. - la pag. 265 din propunerea tehnică se menționează: „analizarea și elaborarea de propuneri privind personalul necesar în vederea dezvoltării compartimentului de specialitate”, iar detalierea urmată acestei etape nu are legătură cu aceasta; b.9.4. - la pag. 268 din propunerea tehnică este menționată etapa 8 Instruirea personalului GIS al OP, urmată de informații care nu au legătură cu instruirea personalului GIS, iar detalierea urmată acestei etape nu are legătură cu instruirea personalului GIS, autoritatea contractantă apreciind că propunerea tehnică pentru aceasta activitate a fost elaborată incorect, prezentându-se cerințe ale caietului de sarcini urmate de fapte de realizare care nu au legătură cu acestea, prezentându-se etape fără a se indica cerința ce va fi îndeplinită prin realizarea acestor etape și nerespectând cerința din Anexa 2 „Organizare și metodologie” din caietul de sarcini.

Referitor la motivațiile de respingere prezentate, SC ■ SRL subliniază faptul că aceste neconcordanțe sunt rezultatul unei erori la imprimare produsă de software-ul folosit la redactarea ofertei, textele intercalate sau suprapuse neconstituind descrierea metodologiei propuse de ofertant ci fiind reproduceri ale caietului de sarcini, reiterând argumentele susținute la punctul b.1 din contestație, conform cărora, autoritatea contractantă avea obligația solicitării și acceptării remedierii acestei erori.

În continuare, contestatoarea prezintă punct cu punct eroarea existentă și documentele ce se regăsesc în ofertă și care descriu în mod corect activitatea asupra căreia s-a produs eroarea, astfel:

La subpunctul 9.1. - textul ilizibil nu este relevant pentru descrierea metodei de realizare a serviciilor de către consultant pentru activitatea 6 din caietul de sarcini, fiind rezultatul suprapunerii descrierii sistemul GIS actual de la nivelul municipiului ■, cu reiterarea primelor 4 cerințe din caietul de sarcini pentru activitatea 6 și cu reiterarea cerințelor 6, 7, 8 și 9 din caietul de sarcini pentru activitatea 6, fiind redată în fig. nr. 16 (pag. 404÷405 din ofertă), nr. 17 (pag. 503÷504 din ofertă, liniile 1723÷1726 și 1728÷1731), nr. 18 (pag. 568÷569 din ofertă), care conțin atât cerințele transcrise cât și descrierea etapelor propuse pentru realizarea cerințelor/activităților.

La subpunctul 9.2. - textul intercalat nu este relevant pentru descrierea metodei de realizare a serviciilor de către consultant pentru activitatea 6 din caietul de sarcini, reprezentând reiterarea cerințelor 8 pentru activitatea 6 din caietul de sarcini, zonă care se găsește redată în figurile nr. 16 (pag. 405 din ofertă), nr. 17 (pag. 504 din ofertă), liniile 1732 și 1733, nr. 18 (pagina 569 din ofertă), figuri care conțin atât cerințele transcrise cât și descrierea etapelor propuse pentru realizarea cerințelor/activităților.

La subpunctul 9.3. - textul intercalat nu este relevant pentru descrierea metodei de realizare a serviciilor pentru activitatea 6 din caietul de sarcini, textul cu cerința „analizarea și elaborarea de propuneri privind personalul necesar în vederea dezvoltării compartimentului de specialitate pentru administrarea sistemului GIS al OR și instruirea de care trebuie să beneficieze acest personal” s-a deplasat din locul său de sub textul „Rețeaua existentă din regiunea proiectului care va face obiectul acestei activități are o lungime de aproximativ 380 km rețele apă și aproximativ 240 km rețea canalizare” sub tabelul „Straturile bazei de date geospațială” (ambele pe pagina 265), iar textul corect și nedeplasat găsindu-se redat și în figurile nr. 16 (pag. 409 din ofertă), nr. 17 (pag. 505 din ofertă, liniile 1793 și 1794), nr. 18 (pag. 570 și 571 din ofertă), figuri ce conțin atât cerințele transcrise cât și descrierea etapelor propuse pe realizarea cerințelor/activităților.

La subpunctul 9.4. - textul intercalat nu este relevant pentru descrierea metodei de realizare a serviciilor de către pentru activitatea 6 din caietul de sarcini, intercalarea din cuprinsul pag. 268 făcându-se prin deplasarea cerințelor caietului de sarcini și a cerinței 1 (pag. 65 a caietului de sarcini) după rândul al doilea al etapei propuse nr. 8 din cadrul cerinței „instruirea profesională a echipei de specialitate pusă la dispoziție în acest scop de OR”, iar textul corect și nedeplasat se

găsește redat și în figurile nr. 16 (pag. 414 din ofertă), nr. 17 (pag. 507 din ofertă, liniile 1854, 1855 și 1856) și nr. 18 (pag. 573 din ofertă), care conțin atât cerințele transcrise cât și descrierea etapelor propuse pentru realizarea cerințelor/activităților.

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei, deși au fost îndeplinite condițiile existenței unui viciu de formă, precum și prin faptul că informațiile considerate ca fiind incoerente se regăsesc în alte documente aflate la dosarul ofertei;

b.9.5. Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia „această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, fig. 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă ca ați previzionat derularea acestei pe parcursul unei perioade de 31 luni (05.03.2012 – 06.10.2014). Acest termen nu este corelat cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate - rapoarte) și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 34 luni”, contestatoarea subliniază că cerința de prezentare a Raportului final privind activitatea: DI +34 luni (respectiv 06.10.2014) se regăsește la pag. 508 din ofertă, la linia 1913, iar termenul indicat în ofertă este în deplină concordanță cu termenul din caietul de sarcini;

b.10. În ceea ce privește nerespectarea cerinței privind activitatea 7 „Dezvoltarea unui sistem modern de modelare hidraulică a sistemelor de alimentare cu apă în zonele proiectului”, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei următoarele aspecte:

b.10.1. «La pag. 277 din propunerea tehnică sunt enunțate două cerințe intercalate printre etapa nr. 1 și etapa nr. 2. Etapa 2 precizează: „Apoi acestea vor fi importate în autoCAD și ...” Etapa 3 precizează: „Importate în programul de modelare hidraulică achiziționat” Se observă că cele două etape nu oferă nici o informație completă și nu pot fi legate de cele 2 cerințe. La pag. 284 sunt enunțate 4 activități, respectiv: „elaborarea unei scheme funcționale pentru managementul informațiilor colectate printr-un sistem SCADA centralizat; stabilirea configurației din punct de vedere hardware și software a sistemului SCADA cu definirea tipurilor și cantităților de echipamente necesare, conforme cu tehnologiile și echipamentele disponibile în acel moment pe piață. Consultantul va verifica compatibilitatea cu sistemul actual existent sau în curs de implementare la OR; corelarea cu sistemele SCADA locale dezvoltate pe aplicații în derulare sau ce urmează a fi derulate prin proiectul de reabilitare și extindere a sistemului de apă și canalizare din regiune; „Aceste activități fac referire la sistemul SCADA, care nu face obiectul acestei activități”».

Referitor la acest aspect, contestatoarea reiterează faptul că neconcordanțele respective sunt rezultatul unei erori la imprimare produsă de software-ul folosit la redactarea ofertei, textele intercalate sau suprapuse neconstituind descrierea metodologiei propuse, ci sunt reproduceri ale prevederilor caietului de sarcini, acest viciu de formă putând fi remediat de către autoritatea contractantă, care avea obligația solicitării și acceptării remedierii acestei erori.

Se specifică faptul că textul intercalat din cuprinsul paginii 277, respectiv între etapele 1 și 2 de realizare a primei cerințe a activității 7, nu este relevant pentru descrierea metodei de realizare a serviciilor pentru activitatea 7 din caietul de sarcini, reprezentând intercalarea enunțului cerinței a doua a activității 7, descrisă la pag. 71 a caietului de sarcini, iar textul corect și nedeplasat fiind redat și în fig. nr. 16 (pag. 417 din ofertă), nr. 17 (pag. 508 din ofertă, liniile 1915÷1919), nr. 18 (pag. 574 și 575 din ofertă), ce conțin atât cerințele transcrise cât și descrierea etapelor propuse pentru realizarea cerințelor/activităților.

De asemenea, textul intercalat din cuprinsul paginii 284 este rezultatul deplasării în bloc a cerințelor 1 + 3 ale activității 8 (pagina 73 a caietului de sarcini) subtabelul nr. 17, iar textul corect și nedeplasat găsindu-se redat și în figurile nr. 16, (pag. 422 din ofertă), nr. 17 (pag. 511 din ofertă, liniile 2011, 2012 și 2013) și nr. 18 (pag. 577 din ofertă), ce conțin atât cerințele transcrise cât și descrierea etapelor propuse pentru realizarea cerințelor/activităților;

b.10.2. „Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă ca ați previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 32 luni (05.03.2012 - 04.11.2014). Raportul final este descris și desenat a se livra la termenul 04.02.2015, care conduce la un termen de 35 luni față de data de început a activității 05.03.2012. Acest termen nu sunt corelate între ele și nici cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate - rapoarte) și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 38 luni.”

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că cerința de prezentare a Raportului final privind activitatea la DI +38 luni (respectiv 04.02.2015) se găsește la pag. 510 din ofertă, la linia 2009, iar termenul indicat în ofertă este în deplină concordanță cu termenul prevăzut în caietul de sarcini, îndeplinind, astfel, cerințele documentației de atribuire;

b.11. Referitor la nerespectarea cerinței privind activitatea 8 - „Dezvoltarea sistemului SCADA”, pentru care autoritatea contractantă

a invocat ca motiv de respingere a ofertei mai multe aspecte, respectiv:

b.11.1. Metodologia și detalierea celor 34 etape, care prin modul de prezentare nu fac legătură cu cerințe din caietul de sarcini, nefiind respectată nici cerința de la Anexa 2 „Organizare și metodologie” privind „descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și validare, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită”.

Contestatoarea arată că aceste neconcordanțe sunt rezultatul unei erori la imprimare produsă de software-ul folosit la redactarea ofertei, reiterează argumentele de la punctul b.1 din contestație referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația solicitării și acceptării remedierii acestei erori, motivând că la pag. 284 din ofertă, rândurile 7÷16 din cadrul metodologiei pentru activitatea 8 s-au deplasat deasupra titlului activității 8, iar textul corect și nedeplasat se găsește redat și în figurile nr. 16 (pag. 422 din ofertă), nr. 17 (pagina 511 din ofertă, liniile 2011, 2012 și 2013) și nr. 18 (pag. 577 din ofertă), ce conțin atât cerințele transcrise cât și descrierea etapelor propuse pentru realizarea cerințelor/activităților;

b. 11.2. În ofertă s-a prevăzut derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 9 luni (05.03.2013 - 04.12.2013), însă raportul final a fost descris și desenat a se livra la 06.10.2014, respectiv la 19 luni de la data de început a activității (05.03.2013), termenele nefiind corelate între ele și nici cu propunerea tehnică, nerespectând cerința din caietul de sarcini, respectiv: „Raport final privind activitatea: DI + 34 luni”.

Față de aceasta, contestația arată că prezentarea raportului final privind activitatea la DI +34 luni (respectiv la 06.10.2014) se găsește la pag. 513 din ofertă, la linia 2116, iar termenul indicat în ofertă este în deplină concordanță cu termenul prevăzut în caietul de sarcini;

b.12. În ceea ce privește nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind activitatea 9 „Revizuirea studiilor de fezabilitate inclusiv a devizului general”, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că s-a previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 35 luni (05.12.2012 - 04.11.2015), iar studiul de fezabilitate revizuit, descris și desenat a se livra la termenul 04.12.2012, ceea ce conduce la un termen de 12 luni față de data de început a activității (05.12.2012), aceste termene nefiind corelate între ele și nici cu propunerea tehnică, nerespectându-se cerința din caietul de sarcini, respectiv: „Studiu de fezabilitate -

versiune definitivă: DI + 24 luni”, contestatoarea precizează că prezentarea Studiului de fezabilitate - versiune definitivă la DI + 24 luni (la 04.12.2013) se găsește la pagina 514 din ofertă, la linia 2139, iar termenul indicat în ofertă este în deplină concordanță cu termenul prevăzut în caietul de sarcini, fiind îndeplinite, astfel, cerințele documentației de atribuire;

b.13. Cu privire la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind facilitățile care intra în sarcina consultantului, pentru care autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei în facilitățile suport, descrise la paginile 448÷453 din propunerea tehnică, faptul că nu sunt menționate ca facilități următoarele cerințele ale caietului de sarcini: „un birou mobilat în ■ pentru angajații consultantului în timpul derulării misiunilor în județ. Trebuie avut în vedere că nu exista spațiu suficient în sediul/incinta OR în vederea stabilirii unui birou permanent”, contestatoarea învederează că cerința în cauză a fost enunțată prin denumirea categoriei de facilități, respectiv „Facilitățile cerute prin caietul de sarcini” și se găsește la pag. 448 din ofertă, reprezentând în bloc toate facilitățile solicitate prin caietul de sarcini, fără a le mai enumera.

De asemenea, contestatoarea susține că a elaborat și prezentat oferta, asumându-și prevederile documentației de atribuire, iar, asupra acestui aspect, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări înainte de a declara oferta sa neconformă, având în vedere că din modul de redactare a ofertei lipsește doar o enumerare din caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Susținerea contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei declarării ca fiind inacceptabilă ofertei motivat de faptul că expertul propus ca specialist instituțional/resurse umane îndeplinește parțial cerința de calificare, este nefondată, deoarece:

- contestatoarea confirmă, prin contestație, faptul că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.11.2011 (conform anunț tip erată nr. ■/■.11.2011, pag. 267 din documentația de atribuire), nu se afla în posesia recomandării pentru expertul ■ din partea Companiei de Utilități Publice ■, confirmând, astfel, faptul că la data limită de depunere a ofertelor nu îndeplinea cerința de calificare;

- din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare a considerat că acestea sunt suficient de relevante în stabilirea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire și în anunțul de participare și nu a considerat ca fiind

necesare clarificări/completări, constatările comisiei de evaluare fiind consemnate în procesele verbale nr. 1, 3 și 4 privind calificarea contestatoarei și Raportul procedurii nr. ■/08.02.2012. Autoritatea contractantă evocă, în acest sens, prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că în emiterea deciziei sale, comisia de evaluare a ținut cont de observațiile verbale prezentate de observatorii UCVAP desemnați la procedură și de punctul de vedere al ANRMAP nr. ■/17.11.2011, consemnat în cadrul PV nr. 4.

SC ■ SA învederează că ofertantul asocierea ■ - ■ NV a depus „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, însoțită de Anexa 1, în care se menționează succint modul concret de îndeplinire a documentelor, care nu a putut fi luată în considerare în procesul de evaluare a personalului propus de ofertant, deoarece nu a respectat prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nici cerințele din documentația de atribuire, astfel: în cadrul paragrafului „D. Capacitatea tehnică și/sau profesională” sunt menționate doar 3 contracte de servicii prin care ofertantul consideră că sunt îndeplinite toate cerințele fișei de date a achiziției și în declarație și în anexa 1 nu se face nicio referire la îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește personalul propus pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, în aceste condiții, orice solicitare de completare cu documente în sprijinul dovedirii îndeplinirii cerinței de către expertul ■, venită din partea comisiei de evaluare, ar fi determinat apariția unui real avantaj în favoarea acestui ofertant, fapt ce ar fi dus la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează faptul că, în condițiile în care comisia de evaluare ar fi considerat că documentele depuse (recomandări) sunt suficiente și relevante pentru îndeplinirea cerinței, nu s-ar fi respectat cerința de calificare în integralitatea ei, conform principiului tratamentului egal, aceeași modalitate de evaluare ar fi trebuit aplicată tuturor ofertanților, fapt care, ar fi condus la modificarea criteriului de calificare de către comisia de evaluare, încălcându-se prevederile art. 179 din OUG 34/2006;

2. Afirmația contestatoarei privind nelegalitatea declarării neconforme a propunerii tehnice este nefondată, din următoarele considerente:

2.1. SC ■ SA evocă prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, referitoare la obligativitatea ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentației de atribuire, și cap. 7.5. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, menționând că nu este în atribuția comisiei de evaluare de a verifica și de a clarifica dacă

ofertantul a omis sau nu să cuprindă în Graficul Gantt anumite activități, în situația în care paginile din propunerea tehnică au fost numerotate și stampilate iar, din numerotarea acestora nu rezultă că ofertantul ar fi omis să introducă pagina declarată în cuprinsul contestației (pagina 1 a Graficului Gantt), cum acesta susține.

Referitor la afirmația contestatoarei de la punctul b.2., autoritatea contractantă învederează că lipsa descrierii unei activități, atât în partea scrisă cât și în partea desenată (Grafic Gantt) din propunerea tehnică, conduce la declararea neconformității acesteia, lipsa etapelor de finalizare a unei activități conduce la depunerea ofertei în conformitate cu algoritmul de calcul prezentat în fișa de date a achiziției, fapt ce infirmă susținerea acesteia. De asemenea, prin neprezentarea în grafic a activităților, totală sau parțială, propunerea tehnică nu răspunde cerințelor caietului de sarcini, astfel că susținerea contestatoarei la punctele b.1., b.2., b.3. și b.5. este neîntemeiată, în sprijinul acestei decizii a comisiei de evaluare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 36 al. 2 din HG 925/2006;

2.2. Cu privire la punctul b.4. din cuprinsul contestației, ofertantul recunoaște că, în conformitate cu Graficul Gantt, a previzionat finalizarea activității în termenul de 43 de luni de la debutul contractului, fapt ce contravine cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea raportului final privind activitatea la 34 luni de la debutul contractului.

Contestatoarea motivează termenul total de DI + 43 prin faptul „că ulterior prezentării raportului la termenul DI + 34, oferta asigură asistența tehnică pe tot restul perioadei pentru aspecte cum ar fi: Plan de acțiune al campaniei de conștientizare al grupurilor țintă”, iar, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, termenul pentru planul de acțiune al campaniei de conștientizare al grupurilor țintă este: DI + 8, termen confirmat de ofertant prin propunerea tehnică (partea scrisă și partea desenată - Graficul Gantt, pag. 467 din propunerea tehnică).

Autoritatea contractantă prezumă că, prin admiterea contestației, ofertantul urmărește modificarea propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei și implicit a cerințelor caietului de sarcini fapt ce afectează în mod grav prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006;

2.3. Cu privire la pct. b.6. din cuprinsul contestației, susținerea contestatoarei este nefondată deoarece, în contestație ofertantul depune și face referire la pag. 516 din ofertă, la linia 2235, care sunt corespunzătoare unei alte activități, respectiv Activitate 10 - Campanie de publicitate și promovare a proiectului, Activitatea 2 - Suport pentru managementul proiectului este desenată în Graficul Gantt la pag. 467 din propunerea tehnică, din care reiese în mod clar perioada de derulare acestei activități: 12.12.2011 - 06.06.2012.

SC ■ SA consideră că din modul în care a fost motivată contestația, reiese intenția SC ■ SRL de inducere în eroare prin prezentarea eronată a situației de fapt ce se regăsește în propunerea tehnică, urmărind, prin admiterea contestației, modificarea propunerii tehnice;

2.4. Cu privire la pct. b.7. din contestație, din cuprinsul motivelor de respingere a ofertei, respectiv: *«În nota de subsol nr. 15 ați menționat: „Caietul de sarcini al proiectului conține o serie de specificații tehnice ce vor fi respectate pe durata procesului de redactare a documentațiilor de atribuire.” ...În cadrul etapei 1, se menționează: „Experții propuși ai Consultantului vor elabora Specificațiile Tehnice și documentațiile de atribuire în conformitate cu OUG 34/06 și alte documente. Analiza în detaliu a specificației tehnice ale programului și echipamentelor de achiziționat»*, reiese că propunerea tehnică nu asigură îndeplinirea performanțelor/cerințelor funcționale ale echipamentelor din specificațiile tehnice definite în caietul de sarcini. Prin modul de fundamentare a propunerii tehnice, ofertantul nu confirmă că la elaborarea ofertei a avut în vedere specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în totalitatea lor, ci acestea vor fi elaborate și analizate în detaliu de experții propuși;

2.5. Cu privire la punctul b.9. din contestație, susținerea contestatoarei este nefondată și neîntemeiată deoarece aceasta depune și face referire la pag. 503 din ofertă, la linia 1699, în realitate, termenul previzionat pentru realizarea acestei activități este clar menționat la pag. 497, linia 1497, din propunerea tehnică, respectiv 08/16/12 – 12/4/15. Astfel, propunerea tehnică nu răspunde cerințelor caietului de sarcini, în opinia autorității contractante, contestatoarea urmărește inducerea în eroare și, prin admiterea contestației, modificarea propunerii tehnice și a caietului de sarcini,

2.6. Cu privire la pct. b.9. din contestație, motivația contestatoarei precum că neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă sunt rezultatul unei erori la imprimare produsă de software-ul folosit la redactarea ofertei este nefondată și nejustificată.

Autoritatea contractantă evocă, în susținere, prevederile art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006 și art. 170 din OUG 34/2006, precizând că din cuprinsul propunerii tehnice, a comunicării nr. ■/08.02.2012 și a documentelor atașate contestației rezulta fără echivoc faptul că, la elaborarea propunerii tehnice, ofertantul nu a respectat - Formularul 23 „Organizare și metodologie”, din documentația de atribuire, și Anexa 2 - Organizare și metodologie, din caietul de sarcini, urmărind, în fapt, inducerea în eroare și, prin admiterea contestației, modificarea propunerii tehnice și a caietului de sarcini;

2.7. Cu privire la pct. b.10. din cuprinsul contestației, mențiunea contestatoarei este nefondată deoarece:

- ofertantul depune și face referire la pag. 510 din ofertă, la linia 2009, în realitate, termenul previzionat pentru realizarea Activității 7 - Dezvoltarea unui sistem modern de modelare hidraulică a sistemelor de alimentare cu apă în zonele proiectului este clar menționat la pag. 508, linia 1914, din propunerea tehnică, respectiv: „■/2012-■”, contestatoarea urmărind, în fapt, inducerea în eroare și, prin admiterea contestației, modificarea propunerii tehnice și a caietului de sarcini;

- din cuprinsul propunerii tehnice, a comunicării nr. ■/08.02.2012 și a documentelor atașate contestației rezultă că la elaborarea propunerii tehnice, ofertantul nu a respectat - Formularul 23 „Organizare și metodologie”, pag. 114 din documentația de atribuire, și Anexa 2 - Organizare și metodologie, pag. 218 din caietul de sarcini, din documentele atașate contestației SC ■ SRL făcând dovada necesității modificării propunerii tehnice.

Susținerea încadrării acestor modificări ale propunerii tehnice la vicii de formă, este susceptibilă de a produce un avantaj incorect al ofertantului contestator în raport cu ceilalți participanți la procedură, acesta urmărind, în fapt, inducerea în eroare și, prin admiterea contestației, modificarea propunerii tehnice și a caietului de sarcini;

2.8. Cu privire la punctul b.11. din contestație, susținerea este nefondată deoarece, din cuprinsul propunerii tehnice, a comunicării nr. ■/08.02.2012 și a documentelor atașate contestației rezultă că la elaborarea propunerii tehnice, ofertantul nu a respectat - Formularul 23 „Organizare și metodologie”, pag. 114 din documentația de atribuire, și Anexa 2 - Organizare și metodologie, pag. 218 din caietul de sarcini, din documentele atașate contestației SC ■ SRL făcând dovada necesității modificării propunerii tehnice.

Susținerea încadrării acestor modificări ale propunerii tehnice la vicii de formă, este susceptibilă de a produce un avantaj incorect al ofertantului contestator în raport cu ceilalți participanți la procedură, acesta urmărind, în fapt, inducerea în eroare și, prin admiterea contestației, modificarea propunerii tehnice și a caietului de sarcini.

Contestatoarea depune și face referire la pag. 513 din ofertă, linia 2116, în realitate, termenul previzionat pentru realizarea Activității 8 - Dezvoltarea sistemului SCADA este clar menționat la pag. 511, linia 2010, din propunerea tehnică, respectiv „3/5/13 - 12/4/13”, aceasta urmărind, în fapt, inducerea în eroare și, prin admiterea contestației, modificarea propunerii tehnice și a caietului de sarcini;

2.9. Cu privire la punctul b.12. din contestație, precizarea este nefondată, ofertantul depunând și făcând referire la pag. 514 din ofertă, linia 2139, în realitate, termenul previzionat pentru realizarea Activității 9 - Revizuirea studiilor de Fezabilitate inclusiv a devizului

general este clar menționat la pag. 514, linia 2117, din propunerea tehnică, respectiv „2/5/12 - 11/4/15”, în acest mod urmărind inducerea în eroare și, prin admiterea contestației, modificarea propunerii tehnice și a caietului de sarcini;

2.10. Cu privire la punctul b.13. din cuprinsul contestației, afirmația este nefondată deoarece din facilități puse la dispoziție, prevăzute la cap. 2.4, pag. 448-452 din propunerea tehnică, nu se face referire și nu se confirmă „un birou mobilat în ■ pentru angajații Consultantului în timpul derulării misiunilor în județ”, afirmația cu privire la faptul că această facilitate se regăsește la pag. 448 din ofertă este eronată, aceasta neregăsindu-se la pagina indicată.

Având în vedere ce prezentate, SC ■ SA consideră ca fiind neîntemeiate și abuzive solicitările contestatoarei, acestea neavând un fundament legal.

Prin adresa nr. ■/29.02.2012, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV, transmite precizări și concluzii scrise la contestația depusă, învederând următoarele:

I. Referitor la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă față de cele susținute prin contestație:

- cu privire la declararea ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la expertul propus, d-na ■, contestatoarea afirmă că îndeplinește această cerință de calificare, recomandarea solicitată existând și fiind emisă anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În contestație a arătat că, la data limită a depunerii ofertelor, a uzat de prevederile art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006, formulând o declarație pe proprie răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională. Prin urmare, doar în situația unei solicitări exprese din partea autorității contractante și ca urmare a nedepunerii documentul probator al îndeplinirii cerinței menționate, s-ar fi justificat legal declararea ofertei drept inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu pot fi reținute nici susținerile autorității contractante conform cărora solicitarea acestor documente ar fi creat un avantaj real față de alți ofertanți, întrucât, dreptul de a nu depune inițial documentele probatoare ci doar o declarație de îndeplinire a cerințelor, este un drept prevăzut de lege, de care o parte dintre ofertanți înțeleg să uzeze sau nu, completarea documentelor ca urmare a solicitării autorităților contractante fiind prevăzută doar pentru situația în care ofertanții au uzat de acest drept;

- cu privire la declararea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (pct. b.1., b.2., b.3., b.5.,

b.9., b.10., b.11. și b.12. din contestație) pe motivul lipsei activităților solicitate atât din partea scrisă cât și din cea desenată, sau după caz, contestatoarea susține că activitățile nu lipsesc, existând în mai multe locuri din partea scrisă a ofertei, dar că, datorită unei erori, nu se găsesc, parțial, în partea desenată a graficului (lipsește pag. 1 din Grafic), acestea regăsindu-se descrise în capitolul „Produsele/livrabile și jaloanele proprii de monitorizare”, care există la sfârșitul fiecărei activități din graficul Gantt. Acest fapt face evidentă eroarea survenită, situație în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze în conformitate cu dispozițiile art. 35, raportat la art. 80 al. 1 și 3, precum și art. 78 din HG 925/2006, înainte de a adopta o decizie de declarare neconformă a ofertei.

SC ■ SRL subliniază faptul că în documentația de atribuire nu s-a indicat prin un format anume al graficului Gantt, fiind lăsat la latitudinea ofertantului modul de prezentare a informațiilor.

Pentru situațiile erorilor umane sau de soft survenite, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a considerat în mod greșit că aceasta echivalează cu satisfacerea necorespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini, nedorind să țină cont de faptul că această eroare reprezintă un viciu de formă, potrivit dispozițiilor art. 80 al. 3 din HG 925/2006, și, în temeiul art. 80 al. 1 din același act normativ, să procedeze la îndreptarea acestei erori.

Cu privire la pct. b.4. din contestație, contestatoarea susține că autoritatea contractantă concluzionează eronat că ar dori modificarea propunerii tehnice ofertate, nejustificând, cum anume o astfel de modificare ar urma să opereze și, mai ales, nu arată, în ce modalitate prin propunerea de acordare a asistenței tehnice, atât după termenul de DI + 8 (campanie de conștientizare a grupurilor ținte) cât și după termenul de DI + 34 (prezentarea raportului) prejudiciază autoritatea și/sau nu îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini. Aceasta disponibilitate suplimentară de asistență tehnică nu ar fi de natură să prejudicieze autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, o ofertă în care sunt oferite servicii suplimentare minimului solicitat prin documentația de atribuire fiind în avantajul acesteia și nu în dezavantajul ei.

Cu privire la pct. b.6. din contestație, SC ■ SRL menționează că în situația în care autoritatea contractantă nu ia în considerare faptul că această cerință nu se regăsește în caietul de sarcini, a prezentat o astfel de activitate în conformitate cu cap. 7.2. „Rapoarte generale, Raport final” și cap. 7.3. „Rapoarte speciale” din caietul de sarcini, unde se indică Raport final, după livrările corespunzând Activității 10 (în această ordine fiind și reprezentat în Graficul Gantt inclus în

ofertă), despre care autoritatea contractantă, în mod abuziv, susține că nu există.

Cu privire la pct. b.7. din cuprinsul contestației, contrar celor susținute de autoritatea contractantă care afirmă că propunerea tehnică nu asigură îndeplinirea performanțelor și cerințelor funcționale ale echipamentelor astfel cum au fost definite în caietul de sarcini, contestatoarea arată că, dimpotrivă, a ținut cont de specificațiile caietului de sarcini, în conformitate cu solicitarea: „Prestatorul, asistat de Autoritatea Contractantă, va elabora, cu respectarea procedurilor legale în vigoare, Documentația de Atribuire pentru următoarele contracte de furnizare de echipamente”, coroborat cu „Documente ce trebuie prezentate:

- documentație de atribuire pentru achiziționarea echipamentelor;
- stabilirea specificațiilor tehnice pentru fiecare echipament”, în sensul că ofertantul va verifica doar dacă specificațiile minime solicitate nu sunt depășite tehnic și astfel de echipamente nu se mai fabrică, iar echipamentele de pe piață au caracteristici superioare sau specificațiile menționate nu restricționează participarea fabricanților la licitație etc.

Cu privire la pct. b.13., contestatoarea apreciază că reaua-credință a autorității contractante devine tot mai evidentă, aceasta enumerând în punctul său de vedere doar facilitățile suplimentare oferite prin ofertă și concluzionând că facilitățile prevăzute în caietul de sarcini nu se regăsesc, în situația în care facilitățile minime solicitate nu lipsesc, acestea fiind menționate în bloc la titlul „facilitățile cerute prin caietul de sarcini”.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător s-a bucurat de un alt tratament din partea autorității contractante, care i-a solicitat clarificări în spețe asemănătoare celor pentru care ofertanta asocierii din care face parte a fost considerată că nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, în susținere, prezintă, anexat, un tabel comparativ;

II. Cu referire la anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de ■ Ltd, având în vedere motivele de inadmisibilitate a acesteia, contestatoarea precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, dezvoltă următoarele aspecte:

1. Oferta ■ Ltd trebuie exclusă în temeiul art. 66 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 10 al. (1) din OG 66/2011, deoarece:

Conform documentației de atribuire elaborată pentru procedura de achiziție publică în cauză, ofertantul desemnat câștigător urmează să deruleze anumite activități prezentate, iar, conform documentației de atribuire elaborată pentru prezenta procedură, ofertantul desemnat

câștigător urmează să desfășoare următoarele activități, prezentate comparativ, astfel:

<p>«Asistență tehnică pentru Managementul proiectului Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■» - Caiet de sarcini</p> <p>4. SCOPUL PRESTAȚIILOR</p>	<p>„Asistență tehnico-economică pentru direcțiile și birourile de implementare din cadrul AM și OI POS Mediu a proiectelor finanțate din asistență financiară nerambursabilă" (Anunț ■ din ■/11/2010) - Caiet de sarcini</p> <p>4. SCOPUL PRESTAȚIILOR</p>
<p>4.1. Aspecte generale: Principalele activități sunt următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • suport de Management de proiect acordat Beneficiarului: asigurarea suportului necesar pentru managementul proiectului în domenii precum structura organizațională, domeniul financiar, apă uzată industrială descărcată în rețeaua de canalizare, managementul nămolului, etc. • suport pentru managementul proiectului acordat UIP în vederea implementării Proiectului conform cu prevederile Cererii de finanțare și ale Contractului de finanțare: sprijinirea UIP și managementul Beneficiarului în constituirea și înființarea unui departament de investiții ce va fi capabil să furnizeze la timp și în bugetul estimat investițiile curente și cele propuse în viitor pentru asigurarea conformării cu Tratatul de Aderare până la sfârșitul lui 2018; • realizarea documentațiilor de atribuire în conformitate cu cerințele legislației naționale și prevederile Cererii de finanțare, a Studiului de fezabilitate și a celorlalte documente ale Cererii de finanțare și sprijin acordat pe perioada desfășurării licitațiilor; această activitate trebuie finalizată cât mai curând posibil după mobilizarea consultatului; ... • actualizarea Master Planului privind alimentarea cu apă și evacuarea apelor uzate în ■: Master Planul județean a fost actualizat pe baza informațiilor disponibile la momentul depunerii Aplicației din POS Mediu (2007 - 2013). Planul de investiții inclus în această versiune trebuie să fie actualizat astfel încât să ia în considerare programele viitoare de investiții pentru a asigura conformarea cu termenele prevăzute în Tratatul de Aderare până la sfârșitul anului 2018 și fazele ulterioare 	<p>4.2.1 Sprijin acordat Beneficiarului în procesul de implementare al proiectelor din POS Mediu</p> <p>În cadrul acestei activități, Prestatorul va acorda sprijin prin prezența permanentă a:</p> <p>2 experți AM - EAM și a 7 experți OI – EOI</p> <p>la sediile Beneficiarului, pe toată durata Contractului,</p> <p>- 2 experți AM cu prezență temporară în funcție de solicitarea AM</p> <p>Prestatorul va acorda asistență de specialitate personalului Beneficiarului în activitățile de monitorizare, verificare tehnică, financiară, instituțională și raportare a implementării proiectelor finanțate din POS Mediu în scopul atingerii obiectivelor acestuia în perioada de eligibilitate a cheltuielilor. Prestatorul, prin intermediul experților implicați în proiect, va sprijini personalul Beneficiarului în activitatea de verificare a documentelor primite de la beneficiarii proiectelor și de elaborare a documentelor proprii și va formula propuneri de îmbunătățire a calității documentelor necesare monitorizării, verificării tehnice și raportării proiectelor.</p>
<p>4.5.2. Activitatea 2 - Suport pentru managementul proiectului acordat UIP în vederea implementării proiectului</p> <p>În cadrul acestei activități Consultantul trebuie să asigure:</p> <ul style="list-style-type: none"> • consultanță pentru UIP, în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale privind managementul tehnic și financiar al proiectului;... • Consultantul va avea în vedere revizuirea actualei structuri a UIP astfel încât să se creeze un departament de investiții dedicat ce va fi în viitor capabil să gestioneze programele de investiții;... • Consultantul va acorda sprijin UIP pentru îndeplinirea responsabilităților sale privind managementul de proiect <p>Activitățile principale ale Consultantului vor fi:</p>	<p>A. Activități curente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verificarea corelării între prevederile Studiului de fezabilitate aprobat și/sau Cererii de finanțare aprobate și prevederile documentației de atribuire pentru contractele ce urmează a fi încheiate de beneficiari în cadrul proiectelor finanțate din POS mediu; • Aplicarea legislației privind achizițiile publice și a celei referitoare la conținutul-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor finanțate prin POS Mediu; • Verificarea structurii și a metodologiei de actualizare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții

<ul style="list-style-type: none"> • sprijinirea OR în respectarea prevederilor din Decizia și Contractul de Finanțare; • sprijinirea OR în activitățile de coordonare cu Autoritatea de Management și Organismele Intermediare;... • sprijinirea OR/UIP în derularea procedurii de achiziție publică și semnarea contractelor de lucrări și servicii din cadrul proiectului, incluzând și elaborarea documentației de licitație pentru contractele de lucrări și servicii; • sprijinirea OR privind asigurarea conformării cu procedurile specifice stabilite prin legislația în vigoare aplicabila, atât în faza de elaborare și definitivare a documentațiilor de achiziție, cât și pe toată durata derulării procedurii până la semnarea contractelor; această activitate se va extinde și pe toată durata contractului, în special în cazul apariției de contestații ulterioare în orice altă fază de implementare; • sprijinirea OR în ceea ce privește aspectele financiare ale managementului fiecărui contract din cadrul proiectului. Activitățile specifice care se vor derula în acest sens vor include: <ul style="list-style-type: none"> - întocmirea de proceduri care să respecte atât legislația în vigoare aplicabila, cât și prevederile contractelor de servicii și lucrări, Deciziei și Contractului de Finanțare și a altor documente relevante; - întocmirea de modele și formulare adaptate corespunzător pentru derularea, monitorizarea și urmărirea contractelor de servicii și lucrări, care să respecte atât legislația în vigoare aplicabilă, cât și prevederile contractelor de servicii și lucrări, Deciziei și Contractului de Finanțare și a altor documente relevante, pentru a facilita transmiterea de informații privind stadiul proiectului și alte aspecte între toate părțile implicate (OR, AM, OI); - realizarea efectivă a verificării documentelor de plată depuse în cadrul contractelor de servicii și lucrări și întocmirea efectivă a tuturor documentelor aferente managementului financiar al contractelor care se vor implementa în cadrul proiectului (inclusiv documente de monitorizare, raportare etc.); - identificarea riscurilor în privința activității economico-financiare a UIP și întocmirea planului de acțiune pentru managementul riscului; - revizuirea analizei cost-beneficiu ca urmare a modificării premiselor care au fost luate în calcul la aprobarea cererii de finanțare; <p>Rezultate așteptate:</p> <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> • condițiile din Decizia de Finanțare și Contractul de Finanțare sunt îndeplinite; • cererea de Prefinanțare și Cererile de Rambursare sunt corect întocmite și transmise la termen, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare; • rapoartele specifice și alte rapoarte necesare pentru implementarea Proiectului sunt întocmite adecvat și transmise la 01/AM POS Mediu, conform prevederilor Contractului de Finanțare;... • cererile de plată sunt verificate și procesate la timp;... 	<p>conform legislației în vigoare;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verificarea justificărilor tehnice privind modificările contractelor semnate între beneficiari și contractori și încadrarea acestora atât în prevederile Contractului de finanțare cât și în obiectivele proiectelor aprobate pentru finanțare din POS Mediu; • Monitorizarea implementării fizice a proiectelor finanțate din POS Mediu, pe baza documentelor primite (rapoarte, fișe de monitorizare etc.) și a verificărilor tehnice (administrative și la fața locului) și furnizarea de propuneri de îmbunătățire a acestui proces; • Verificarea cheltuielilor efectuate de beneficiarii proiectelor finanțate din POS Mediu din punct de vedere al respectării eligibilității și legalității, inclusiv prin participarea la verificările la fața locului efectuate de personalul Beneficiarului; • Realizarea analizei de risc la nivel de contract și proiect; • Verificarea corectitudinii și completitudinii cererii de rambursare, verificarea documentelor incluse în dosarul acesteia (inclusiv suficiența acestora) precum și a realității și legalității cheltuielilor solicitate spre rambursare, inclusiv prin participarea la verificările la fața locului efectuate de personalul Beneficiarului și participarea la activitățile de Audit; • Verificarea respectării condițiilor impuse beneficiarilor de proiecte prin actele de reglementare ce conțin prevederi de mediu (strategie de eliminare a nămolului, plan de acțiune ape uzate industriale, strategie de reducere emisii, plan de management de mediu și altele prevederi), astfel încât să nu fie periclitată implementarea proiectului; • Verificarea respectării de către beneficiarii proiectelor a prevederilor din Contractul de finanțare încheiat cu Am POS Mediu; • Corelarea oricărei cereri de modificare a proiectului cu cerințele și prevederile Contractului de Finanțare cât și a Cererii de finanțare a Proiectului; • Verificarea organizării instituționale a beneficiarilor proiectelor finanțate din POS Mediu;... <p>B. Activități globale</p> <p>...Prestatorul va identifica problemele repetitive întâlnite în cursul verificărilor de la pct. A și va întocmi o situație pe care o va înainta Beneficiarului. Beneficiarul va alege din situația prezentată sau va determina prin mijloacele proprii acele probleme pentru care este necesară instruirea suplimentară a personalului propriu sau a beneficiarului.</p> <p>...</p>
---	---

Contestatoarea solicită constatarea faptului că, în situația în care ■ Ltd ar fi desemnat ofertant câștigător, aceste activități conduc la apariția unui conflict de interese, astfel cum acesta este reglementat prin OG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Astfel, ofertantul ■ Ltd deține calitatea de consultant (prestator) al Beneficiarului (SC ■ SA) cât și funcție de verificare a acestor activități, în calitatea sa de consultant (prestator) al Ministerului ■, practic, prin atribuirea acestuia a contractului în cauză, aceasta va fi în cadrul contractului de „Asistență tehnico-economică pentru direcțiile și birourile de implementare din cadrul AM și OI POS ■ a proiectelor finanțate din asistență financiară nerambursabilă”, în ipostaza de a se verifica și a-și aproba propriile materialele elaborate pentru Beneficiarul SC ■ SA, situație în care, devin incidente dispozițiile art. 66 din OUG 34/2006.

Prin urmare, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația excluderii din procedura de atribuire a ofertantului aflat în situație de conflict de interese;

2. Societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la expertul principal propus în poziția de Adjunct Lider Echipă, astfel, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv sa demonstreze o experiență profesională de minim 7 ani, din care minim 5 ani experiență în poziții de coordonare și implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată.

Contestatoarea arată că, în urma analizării documentelor DTL-ului propus de ofertantul ■ Ltd, a constatat următoarele criterii neîndeplinite:

- Minimum 5 ani (60 luni) experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată Conform ofertă TOTAL: 58 luni, dar:

o 3 recomandări nu acoperă cerința de coordonare /implementare - referindu-se la elaborarea de cerere finanțare;

o 1 recomandare este eliberată pe numele altei persoane.

- 31 luni - recomandare ■ (24.10.2010)

Nu este eligibilă pentru că este vorba de consultanță pentru pregătirea de aplicații, nu se încadrează la coordonare sau implementare proiect infrastructură;

o 18 luni - recomandare Consis - din care doar 13 luni eligibile (5 luni se suprapun cu recomandarea de la ■;

o 13 luni - recomandare ■ (22.10.2010) (se suprapune toată perioada cu recomandarea anterioară ■);

Nu este eliberată pe numele persoanei în cauză.

o 13 luni - recomandare Compania de Utilități Publice (se suprapune toată perioada cu recomandarea ■);

Nu este eligibilă pentru că este vorba de consultanță pentru pregătirea de aplicații nu coordonare sau implementare proiect infrastructură:

o 12 luni - recomandare ■ (se suprapune pe toată perioada cu recomandarea de la ■);

Nu este eligibilă pentru că este vorba de consultanță pentru pregătirea de aplicații nu coordonare sau implementare proiect infrastructura

o 14 luni - recomandare ■ (04.08.2007).

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că expertul propus de către societatea desemnata câștigătoare nu îndeplinește cerința: „Experiență profesională generală: Experiență profesională de minim 8 ani din care minim 5 ani experiență în poziții de conducere sau coordonare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată”, nefăcând dovada unei experiențe de minim 5 ani în poziții de coordonare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată. Acest aspect a fost sesizat și de către membrul comisiei de evaluare ■, care detaliază pe larg în Nota individuală de respingere, motivele pentru care oferta desemnată câștigătoare este în realitate o ofertă inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 lit. a) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/06.03.2012, SC ■ SA a transmis completări față de concluziile scrise emise de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV, solicită respingerea contestației ca nefondată și precizează următoarele:

I.1. Susținerea contestatoarei precum că pentru îndeplinirea criteriilor de calificare aceasta a uzat de prevederile art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006, este formulată cu intenția evidentă de a induce în eroare, deoarece nu prezintă în întregime situația de fapt, având în vedere următoarele:

- în forma prezentată, declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare invocată de contestatoare, nu confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare profesională deoarece în anexa la această declarație nu menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerinței privind capacitatea profesională conform prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006;

- declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată inițial nu se referă la îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională, deoarece în anexă nu se menționează succint modul concret de îndeplinire a cerinței, în anexa la punctul D. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” fiind menționat succint doar modul de îndeplinire al capacității tehnice, fiind enumerate contractele

În susținerea experienței similare, declarația neconfirmând îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională, contestatoarea preluând selectiv prevederi ale art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006 care, nerespectând textul corect, nu pot fi reținute ca temei legal, acest mod de prezentare neasigurând ofertantului posibilitatea de a completa ulterior documente pe care eventual nu le-a menționat în anexa respectivei declarații;

- în aceste condiții, orice solicitare de completare cu documente în sprijinul dovedirii îndeplinirii cerinței de către expertul ■, venită din partea comisiei de evaluare, ar fi determinat apariția unui real avantaj în favoarea acestui ofertant, fapt ce ar fi dus la încălcarea principiilor ce stau la baza OUG 34/2006;

- decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertantului asocierii SC ■ SRL - ■ NV cu privire la „Recomandarea emisă de SC ■ SA” pentru ■, a fost luată ca urmare a faptului că recomandarea prezentată inițial conține părți ilizibile și era incompletă (a se vedea numerotarea pag. 527-528 din ofertă), fapt consemnat la pag. 7 din procesul-verbal de evaluare nr. 2, în baza prevederilor art. 201 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu ca o consecință a declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare;

I.2. Criticile contestatoarei referitoare la declararea ca neconformă a propunerii sale tehnice sunt nefondate, iar decizia comisiei de evaluare a fost luată ca urmare a constatării neconformităților, motivate detaliat în punctul de vedere nr. ■ din 23.02.2012 emis de SC ■ SA

Autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare a fost luată în conformitate cu prevederile art. 36, al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind consecința întocmirii de către contestatoare a propunerii tehnice fără a respecta cerințele documentației de atribuire, situație consemnată în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și în raportul procedurii, documente ca au fost vizate de observatorii UCVAP.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia documentele prezentate de contestator și atașate contestației dovedesc necesitatea modificării propunerii tehnice prezentate în cadrul ofertei, modificări ce produc un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător s-a bucurat de un alt tratament din partea autorității contractante, este apreciată de SC ■ SA a fiind neîntemeiată deoarece oferta declarată câștigătoare a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări

nu au dus la modificarea propunerii tehnice, astfel cum ar fi rezultat ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei;

II.1. Susținerea contestatoarei cu privire la eventualul conflict de interese existent, este nefondată, fapt confirmat de Ministerul ■ - Direcția Generală AM POS ■ prin adresa nr. ■ din 19.01.2012, prin care învederează că: «în condițiile în care ■ ar fi desemnat câștigător al contractului de servicii „Asistență tehnică pentru Managementul proiectului Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”, AM POS ■ își va lua propriile măsuri de evitare a conflictului de interese ce ar putea fi generat de dubla calitate a ■, fără ca acest lucru să influențeze în mod negativ derularea contractului de finanțare».

SC ■ SA menționează că punctul de vedere transmis de Ministerul ■ - Direcția Generală AM POS ■ a fost comunicat ca urmare a solicitării acesteia, transmisă prin adresa nr. ■ din 09.01.2012, cu scopul de a evita un eventual conflict de interese și a clarifica această situație;

II.2. Aprecierea contestatoarei: „societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la expertul principal propus în poziția de Adjunct Lider Echipă” este neîntemeiată, întrucât documentele prezentate de ofertantul ■ probează cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire, cum corect a decis comisia de evaluare, astfel:

1. Recomandare emisă de Ministerul ■ nr. ■/28.10.2011, care confirmă participarea d-nei ■ ca expert în realizarea și implementarea proiectului respectiv, susținută de:

- recomandare emisă de SC ■ SA care atesta perioada august 2008-septembrie 2009;

- scrisoare de recomandare emisă de SC ■ SA care atestă perioada 2009-2010;

2. Recomandare emisă de ■, contrasemnată de Direcția de Dezvoltare Urbană, care atestă perioada 01.2007-08.2008, în calitate de șef de proiect (activitate de coordonare) în proiecte de extindere de rețele de apă și canalizare;

3. Recomandare emisă de ■/04.08.2007, care atestă perioada 11.2005-01.2007, în calitate de inginer alimentări cu apă (activitate de coordonare) proiect Sisteme de alimentări cu apă la sate;

4. Recomandare emisă de ■/24.10.2010, care atestă perioada 03.2008-10.2010, în calitate de inginer proiectant (activitate de coordonare) în proiecte de reabilitare și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare.

Ca urmare a acestor perioade, confirmate de recomandările menționate, comisia de evaluare a constatat că perioada 11.2005-10.2010, în care expertul propus a desfășurat activități de coordonare

În implementare proiecte de apă și apă uzată, îndeplinește cerințele de calificare solicitate în anunțul de participare și documentația de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.03.2012, SC ■ SRL a transmis cerere de completare a contestației și concluzii scrise emise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de excludere a ofertelor prezentate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL și respingerea contestațiilor formulate de către acestea.

Referitor la oferta prezentată de către asocieria SC ■ SRL - ■ NV, contestatoarea solicită menținerea ca fiind temeinică și legală deciziei de excludere a acesteia ca inacceptabilă și neconformă comunicată prin adresa nr. ■/08.02.2012, și respingerea ca fiind lipsită de fundament a contestației înaintate, având în vedere următoarele motive:

1. Asocieria SC ■ SRL - ■ NV nu îndeplinește cerința minimă prevăzută la cap. 5.4.2 din fișa de date a achiziției, în sensul neîndeplinirii de către d-na ■, propusă pentru poziția de specialist instituțional/resurse umane, a cerinței constând în „organizarea și instruirea on the job pentru operatorii de alimentare cu apă și canalizare”, fiind incidente dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006;

2. Oferta asocierii SC ■ SRL - ■ NV este neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu a respectat cerința din caietul de sarcini, respectiv Anexa nr. 4 - Graficul estimativ de implementare a Proiectului <Se completează de către ofertant - Matricea Gantt pentru activitățile propuse în ofertă>, cu referire la aspectele organizatorice, la aspectele financiare și la managementul apelor industrializate,

Potrivit celor menționate în cuprinsul contestației, acest ofertant a omis să prezinte o ofertă completă, „neprezentând informații cuprinse pe prima pagină a graficului Gantt, ce, din omisiune, nu a fost anexat dosarului de ofertă”, aprecierea potrivit căreia această omisiune (cu consecința nerespectării celor 3 cerințe din caietul de sarcini, mai sus indicate), ar reprezenta „un viciu de formă ce putea fi remediat prin solicitarea corecției de către Autoritatea contractantă” nu poate fi reținută, având în vedere că în această situație ar fi vorba despre completări ale ofertei tehnice, creând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aducându-se, astfel, o gravă atingere dispozițiilor art. 2 din OUG 34/2006.

3. Referitor la criticile comisiei de evaluare cu privire la:

- nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv Raport final privind activitatea: DI+34 luni;
- nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv Raport final asupra controlului pierderilor: DI+30 luni;
- nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv Raport final provizoriu: 2 luni înainte de data finalizării contractului, contestatoarea solicită menținerea acestora ca întemeiate, urmând a respinge criticile contestatoarei ca fiind lipsite de fundament;

4. Referitor la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind Activitatea 3 - Realizarea documentațiilor de atribuire și spriin acordat pe parcursul perioadei de desfășurare a licitațiilor, contestatoarea indică reținerea nerespectării cerințelor minime solicitate, nedescrind specificațiile tehnice pentru fiecare echipament;

5. Referitor la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv, Raport final privind activitatea urmărirea lucrărilor de execuție: DI+36 luni, contestatoarea solicită menținerea acestora ca întemeiate, urmând a respinge criticile contestatoarei ca fiind lipsite de fundament.

6. Referitor la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind Activitatea 6 - Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare din zona proiectului, Activitatea 7 - Dezvoltarea unui sistem modern de modelare hidraulică a sistemelor de alimentare cu apă în zonele proiectului și Activitatea 8 - Dezvoltarea sistemului SCADA, contestatoarea supune atenției deficiențele majore învederate de autoritatea contractantă, care afectează aproape jumătate din oferta tehnică prezentată, apreciind că motivele invocate în argumentarea contestației, care se referă la „rezultatul unei erori la imprimare, produsă de software-ul folosit la redactarea ofertei, fapt evident prin suprapunerea și intercalarea unor texte între sau peste alte texte”, nu pot fi reținute, având în vedere cele susținute mai sus, precum și susținerile comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/08.02.2012 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel:

«a) Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare, după cum urmează;

Pentru poziția de SPECIALIST INSTITUTIONAL/RESURSE UMANE a fost propusa ■.

În dovedirea experienței profesionale specifice, respectiv: „Participarea directă în minim 1 proiect în domeniul asistenței instituționale referitoare la elaborarea organigramelor, a Fișelor de post, a manualelor de proceduri precum și organizarea și instruirea on the job pentru operatorii de alimentare cu apă și canalizare - recomandări emise de angajatori care să probeze experiența profesională specifică indicată în CV (recomandările vor fi contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar al proiectului în care expertul a fost implicat)”, s-au depus următoarele documente:

- Recomandare emisă de Eco din data de 15.11.2006 care atestă participarea expertului ca expert cheie pentru Organizația Europeană de Consultanță (EC03) proiect PHARE 2004- Dezvoltarea Resurselor Umane.

- Certificat de apreciere, datat 17.12.2004, semnatari: Democracy and Governance Development Alternative și AED.

- Recomandare din 31.10.2004, emisă Ministerul Administrației și Internelor - Comisia Uniunii Europene - Proiectul pentru Asistență Tehnică care atestă participarea expertului ca evaluator în proiect, aplicații pentru Fondul pentru Dezvoltarea și Modernizarea Administrației Publice Locale.

- Scrisoare de recomandare emisă ■ datată 20.07.2010, care atestă participarea expertului ca expert în cadrul Proiectului Phare 2003 «Asistență tehnică pentru suportul investițiilor în managementul deșeurilor/infrastructură prin fondurile de coeziune economică și socială».

Ca și obiectiv general al acestui proiect a fost și «Asistență pentru dezvoltarea structurilor instituționale, administrative, de programare și implementare necesare pentru managementul fondurilor europene structural și de coeziune (FSC) după aderare».

În cadrul acestui proiect, expertul a participat de asemenea la instruirea on the job privind elaborarea dosarelor de achiziții publice pentru supervizare, componentele de publicitate, selectarea auditorilor etc. De asemenea a participat la elaborarea Manualului de Monitorizare, Control și Audit a grant-urilor pentru protecția mediului.

Din analiza acestor documente s-a constatat că expertul propus, d-na ■, îndeplinește parțial cerința de calificare din anunțul de participare cap. 111.2,3) și fișa de date a achiziției cap. 5.4.2, respectiv îndeplinește prin «Participarea directă în minim 1 proiect în domeniul asistenței instituționale referitoare la elaborarea organigramelor, a fișelor de post, a manualelor de proceduri». Din documentele depuse

nu reiese însă participarea acestui expert la „organizarea și instruirea on the job pentru operatorii de alimentare cu apă și canalizare”.

În concluzie nu este îndeplinită cerința de calificare privind experiența profesională specifică pentru expertul propus, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

b) Neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, al. 2, lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, din următoarele motive:

1. Referitor: Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată Beneficiarului cu privire la problemele de management general-Aspecte organizatorice. Termen: DI + 6 luni

Această activitate nu este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17 din propunerea tehnică. În consecință nu este respectată cerința din caietul de sarcini, respectiv Anexa 4 - Graficul estimativ de implementare a Proiectului: <Se completează de către ofertant - Matricea Gantt pentru activitățile propuse în ofertă>

2. Referitor: Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată Beneficiarului cu privire la problemele de management general-Aspecte Financiare

Raport privind aspectele de facturare, colectarea veniturilor, citirea contoarelor și îmbunătățirea contorizării: DI+ 12 luni

Raport privind aspectele legate de performanța financiară a Beneficiarului; Termen: DI + 12 luni.

Rapoarte anuale asupra aspectelor de management

Această activitate nu este descrisă și desenată și în graficul Gantt, figura 17. În consecință nu este respectată cerința din caietul de sarcini, respectiv Anexa 4 - Graficul estimativ de implementare a Proiectului: <Se completează de către ofertant - Matricea Gantt pentru activitățile propuse to ofertă

3. Referitor: Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată Beneficiarului cu privire la problemele de management general - Managementul apelor industrializate Plan de Acțiuni pentru monitorizarea descărcărilor de ape uzate, Plan de acțiuni privind situațiile de urgență/avarie: DI + 8 luni

Strategie privind managementul apelor industriale - versiune provizorie: DI + 8 luni Strategie privind managementul apelor industriale - versiune finala: DI + 24 luni

Raport anual asupra progresului Strategiei de management ape uzate industriale: Luna decembrie a fiecărui an calendaristic din contract

Raport final privind activitatea Managementul apelor uzate industriale, Raport final privind activitatea, Plan de Acțiune privind situațiile de urgență/avarie: DI + 26 luni

Această activitate este descrisă și desenată parțial în graficul Gantt, figura 17. În consecință nu este respectată cerința din caietul de sarcini, respectiv Anexa 4 - Graficul estimativ de implementare a Proiectului

<Se completează de către ofertant - Matricea Gantt pentru activitățile propuse în ofertă>

4. Referitor: Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată Beneficiarului cu privire la problemele de management general - Managementul nămolului

Plan de acțiune al campaniei de conștientizare al grupurilor țintă: DI + 8 luni

Strategia privind managementul nămolurilor din stațiile de epurare - versiune provizorie: DI + 12 luni.

Raport anual asupra progresului Strategiei de management a nămolului: Luna decembrie a fiecărui an calendaristic din contract

Strategia privind managementul nămolurilor și reziduurilor - versiune finala: DI + 32 luni Raport final privind activitatea: DI + 34 luni

Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ofertantul a previzionat finalizarea activității la DI +43 luni. Acest termen nu este corelat cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate de ofertant) și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 34 luni

5. Referitor Activitatea 1 - Asistență tehnică acordată Beneficiarului cu privire la problemele de management general - Controlul pierderilor de apă. Raport final asupra controlului pierderilor: DI + 30 luni

Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ofertantul a previzionat finalizarea activității la DI +20 luni. Acest termen nu este corelat cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate de ofertant - rapoarte) și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final asupra controlului pierderilor: DI + 30 luni.

6. Referitor Activitatea 2 - Suport pentru managementul proiectului acordat UIP în vederea implementării proiectului.

Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ofertantul a previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 6 luni (12/12/2011 - 6/6/2012). Acest termen nu este corelat cu propunerea

tehnică (documente ce vor fi prezentate de ofertant - rapoarte), cu termenele descrise și desenate în cadrul etapelor din graficul Gantt și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final provizoriu: 2 luni înainte de data finalizării contractului.

7. Referitor Activitatea 3 - Realizarea documentațiilor de atribuire și sprijin acordat pe parcursul perioadei de desfășurare a licitațiilor

7.1. Documentații de atribuire pentru contractele de furnizare echipamente și achiziția acestor echipamente operare și întreținere rețele.

În cadrul acestei subactivități, s-a enunțat cerința din caietul de sarcini respectiv: „Prestatorul, asistat de Autoritatea Contractantă, va elabora, cu respectarea procedurilor legale în vigoare, Documentația de Atribuire pentru următoarele contracte de furnizare de echipamente ce urmează a fi achiziționate de către Prestator în cadrul acestui contract. Prestatorul va aloca din bugetul său sumele necesare pentru achiziționarea acestor echipamente. Aceste sume se vor regăsi în Anexa cu defalcarea Bugetului pe o linie separată ca și sumă globală. Achiziția acestor echipamente va ține seama de faptul că acestea odată achiziționate vor deveni proprietatea Operatorului Regional și Prestatorul va avea drept de utilizare a acestora pentru perioada de derulare a proiectului.”

De asemenea s-au enunțat echipamentele care vor fi achiziționate, cu următoarele specificații tehnice care vor sta la baza acestor achiziții după cum urmează:

A. Echipament CCTV, inclusiv autoutilitară, pentru inspectarea rețelei de canalizare: 1 ansamblu, conform caracteristicilor de mai jos.

Specificații Tehnice: Sistemul CCTV montat pe vehicul este o unitate compactă special construită pentru inspectarea colectoarelor de canalizare. Vehiculul și echipamentul CCTV sunt complet testate înainte de a pleca de la furnizor.

B. AUTOCOMBINATĂ PENTRU CURĂȚARE CANALIZARE - Nr. Buc 1 Autocurățitor combinat pentru canalizare (capacitate min 18000 litri)

Conceput pentru transportul produselor ne-periculoase, construit în conformitate cu regulile de construcție pentru echipamentele de curățare canalizare și conform standardelor CE, ISO și TUV și va respecta reglementările europene privind securitatea și exploatarea echipamentelor precum și reglementările europene privind nivelul de zgomot și poluare.

Echipamentul va fi realizat în conformitate cu următoarele reglementări:

- reglementarea europeană privind securitatea exploatarea echipamentelor 92/767

- reglementarea europeană privind compatibilitatea electromagnetica 89/363/CEE
- reglementarea europeană privind emisia de zgomot 2000/14/CE

C. AUTOCOMBINATĂ PENTRU CURĂȚARE CANALIZARE - Nr buc. 1
Autocurățitor combinat pentru canalizare (capacitate min 10000 litri)

Conceput pentru transportul produselor ne-periculoase, construit în conformitate cu regulile de construcție pentru echipamentele de curățare canalizare și conform standardelor CE, ISO și TUV și va respecta reglementările europene privind securitatea și exploatarea echipamentelor precum și reglementările europene privind nivelul de zgomot și poluare.

Echipamentul va fi realizat în conformitate cu următoarele reglementari:

- reglementarea europeană privind securitatea exploatarea echipamentelor 92/767
- reglementarea europeană privind compatibilitatea electromagnetica 89/363/CEE reglementarea europeană privind emisia de zgomot 2000/14/CE

În nota de subsol nr. 15 ați menționat: «Caietul de sarcini al proiectului conține o serie de specificații tehnice ce vor fi respectate pe durata procesului de redactare a documentațiilor de atribuire.»

Au fost prezentate 24 etape de realizare a acestei subactivități.

În cadrul etapei 1, se menționează: „Experții propuși ai Consultantului vor elabora Specificațiile Tehnice și documentațiile de atribuire în conformitate cu OUG 34/06 și alte documente. Analiza în detaliu a specificației tehnice ale programului și echipamentelor de achiziționat.”

Propunerea tehnică, privitor Activitatea 3, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- nu faceți dovada că v-ați însușit și nu ați respectat în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru echipamentele de întreținere și operare rețele ce urmează a fi achiziționate: Echipament CCTV, Autocombinată pentru curățare canalizare : 1 buc + 1 buc.

În concluzie propunerea tehnică nu asigură îndeplinirea performanțelor/cerințelor funcționale din specificațiile tehnice definite în caietul de sarcini.

7.2. Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ați previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 10 luni (12/12/2011 - 10/4/12). Acest termen nu este corelat cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate - rapoarte), cu termenele

descrise și desenate în cadrul etapelor din graficul Gantt și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 34 luni

8. Activitatea 4 - Asistență tehnică din partea proiectantului acordată Beneficiarului pe parcursul perioadei executării lucrărilor FIDIC Roșu.

Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ați previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 40 luni (8/6/12 - 12/4/15). Acest termen nu este corelat cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate - rapoarte) și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea urmărirea lucrărilor de execuție: DI + 36 luni.

9. Activitate 6 - Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare din zona proiectului.

9.1. În cuprinsul paginii 254 din propunerea tehnică, este înscris un text ilizibil (aprox. 10 rânduri).

9.2. Este menționat (pag. 254 din propunerea tehnică) faptul că prezentați în cadrul acestei activități metodologia de execuție prin detalierea cerințelor din caietul de sarcini. În continuare prezentați două cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

- procesarea datelor digitale obținute referitoare la rețelele existente și a ridicărilor topografice efectuate;

- colectarea de date din teren pentru rețelele de apă și canalizare existente prin efectuarea de măsurători și inventarieri specifice (trasee, materiale, geometrie, vechime, adâncime, tip sol, tip carosabil, cote radier, cote de curgere, cote de legături, etc.) fiecărui tip de rețele, pentru toate rețelele existente care nu sunt sau nu vor fi reabilitate/înlocuite/construite în cadrul lucrărilor de reabilitare și extindere a sistemului de distribuție a apei potabile și colectare a apelor uzate din regiunea proiectului (aproximativ 380 km rețea apă și aproximativ 240 km rețea canalizare)", urmată de detalierea etapelor.

Nu toate etapele enunțate, corespunzătoare celor două cerințe, au legătură cu acestea, mai precis presupun realizarea și a altor cerințe în afara celor două.

În cadrul celei de-a doua etape este intercalat un text care nu are legătură cu această etapă (pag. 255). Acest text face referire la vane, fittinguri etc.

9.3. Pag. 265 din propunerea tehnică este menționat: „ANALIZAREA și ELABORAREA DE PROPUNERI PRIVIND PERSONALUL NECESAR în VEDEREA DEZVOLTĂRII COMPARTIMENTULUI DE SPECIALITATE”

Detalierea urmată acestei etape nu are legătură cu aceasta (ex: echipamente: rulete, tipizate de teren, executantul va administra cheile de legătură între tabele).

9.4. Pag. 268 din propunerea tehnică, este menționată etapa 8. Instruirea personalului GIS al OR. Această etapă este urmată de următoarele informații:

«Întocmirea documentației de achiziție și derularea procedurii de achiziție a produselor software necesare conform proiectului de sistem informatic realizat de Consultant;

Stabilirea echipamentelor necesare pentru dezvoltarea compartimentului GIS, pentru sisteme informaționale aferente rețelelor de alimentare cu apă și canalizare (programe, aplicații, echipamente și necesități privind formarea profesională pentru mentenanță și utilizarea acestora).

Achiziția echipamentelor și a programelor necesare (adică componentele hardware și software pentru sistemul GIS). Aceasta se va efectua în condițiile în care acestea devin proprietatea Operatorului Regional dar Consultantul va avea dreptul de utilizare a acestora pe durata derulării activității (oferta de preț pentru aceste echipamente se va regăsi în defalcarea bugetului și va cuprinde suma globală pentru aceste echipamente);«, informații care nu au legătură cu instruirea personalului GIS.

9.5. Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ați previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 31 luni 3/5/12-10/6/14). Acest termen nu este corelat cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate de ofertant - rapoarte) și nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 34 luni.

Din modul de prezentare, reiese faptul că ați elaborat propunerea tehnică pentru această activitate în mod incoerent. Exemplele de mai sus dovedesc acest fapt. Astfel, se prezintă cerințe din caietul de sarcini urmate de etape de realizare care nu au legătura cu acestea.

De asemenea se prezintă etape dar nu este indicată cerința ce va fi îndeplinită prin realizarea acestor etape.

Prin această abordare, nu ați respectat nici cerința din caietul de sarcini, respectiv: Anexa 2 - Organizare și metodologie- „Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele:...

- descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și

validare, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită.”

Termenul de realizare nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 34 luni

În concluzie, din prezentarea propunerii tehnice nu faceți dovada că ați înțeles și că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

10. Activitatea 7 - Dezvoltarea unui sistem modern de modelare hidraulică a sistemelor de alimentare cu apă în zonele proiectului.

La pag. 277 din propunerea tehnică sunt enunțate două cerințe intercalate printre etapa nr. 1 și etapa nr.2.

Etapa 2 precizează: „Apoi acestea vor fi importate în autoCAD și„.

Etapa 3 precizează „Importate în programul de modelare hidraulică achiziționat.

Se observă că cele două etape nu oferă nicio informație completă și nu pot fi legate de cele două cerințe.

La pag. 284 sunt enunțate 4 activități, respectiv:

„...elaborarea unei scheme funcționale pentru managementul informațiilor colectate printr-un sistem SCADA centralizat;

stabilirea configurației din punct de vedere hardware și software a sistemului SCADA cu definirea tipurilor și cantităților de echipamente necesare, conforme cu tehnologiile și echipamentele disponibile în acel moment pe piață. Consultantul va verifica compatibilitatea cu sistemul actual existent sau în curs de implementare la OR;

corelarea cu sistemele SCADA locale dezvoltate pe aplicații în derulare sau ce urmează a fi derulate prin proiectul de reabilitare și extindere a sistemului de apă și canalizare din regiune;”

Aceste activități fac referire la sistemul SCADA, care nu face obiectul acestei activități.

Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ați previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 32 luni (3/5/12 - 11/4/14). Raportul final este descris și desenat a se livra la termenul: 2/4/15 care conduce la un termen de 35 luni față de data de început a activității 3/5/12. Aceste termene nu sunt corelate între ele și nici cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate de ofertant - rapoarte) și nu respectă nici cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 38 luni

Din modul de prezentare, reiese faptul că ați elaborat propunerea tehnică pentru această activitate în mod incoerent. Dovadă stau aspectele menționate mai sus. Se prezintă cerințe din caietul de sarcini, urmate de etape care nu au legătură cu aceste cerințe.

De asemenea se prezintă etape fără a face legătură cu o cerință. Se prezintă activități specifice SCADA care nu face obiectul acestei activități.

Prin această abordare, nu ați respectat nici cerința din caietul de sarcini, respectiv: Anexa 2 - Organizare și metodologie- „Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele:...

- descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și validare, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită.”

Termenul nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 38 luni.

În concluzie, din prezentarea propunerii tehnice nu faceți dovada ați înțeles și că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

11. Referitor: Activitatea 8 - Dezvoltarea sistemului SCADA

În partea de început a prezentării activității, ați enunțat cerința din caietul de sarcini, respectiv: „În prezent, în cadrul OR, este implementat un sistem SCADA la nivelul Municipiului ■. În cerințele referitoare la acest obiectiv (activitățile consultantului), s-a avut în vedere situația prezentă și anume urmărirea unor presiuni, debite și nivele în punctele cheie din municipiul ■. În cadrul contractelor de lucrări din prezentul proiect s-au prevăzut sisteme SCADA locale”.

Urmează metodologia și detalierea a 34 etape care prin modul de prezentare nu fac legătura cu cerințe din caietul de sarcini (ex: elaborarea unei scheme funcționale pentru managementul informațiilor colectate printr-un sistem SCADA centralizat; stabilirea configurației din punct de vedere hardware și software a sistemului SCADA cu definirea tipurilor și cantităților de echipamente necesare, conforme cu tehnologiile și echipamentele disponibile în acel moment pe piață. Consultantul va verifica compatibilitatea cu sistemul actual existent sau în curs de implementare la OR; corelarea cu sistemele SCADA locale dezvoltate pe aplicații în derulare sau ce urmează a fi derulate prin proiectul de reabilitare și extindere a sistemului de apă și canalizare din regiune).

Drept urmare nu reiese modul în care ați prevăzut îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini menționate mai sus. Prin această abordare, nu ați respectat nici cerința din caietul de sarcini respectiv: Anexa 2 - Organizare și metodologie – „Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele:...

- descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și validare, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită.”

Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ofertantul a previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 9 luni (3/5/13 - 12/4/13). Raportul final este descris și desenat a se livra la termenul: 10/6/14 care conduce la un termen de 19 luni față de data de început a activității 3/5/13. Aceste termene nu sunt corelate între ele și nici cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate de ofertant - rapoarte) și nu respectă nici cerința din caietul de sarcini, respectiv: Raport final privind activitatea: DI + 34 luni

În concluzie, din prezentarea propunerii tehnice nu faceți dovada ați înțeles și că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

12. Referitor Activitatea 9 - Revizuirea studiilor de Fezabilitate inclusiv a devizului general.

Această activitate este descrisă și desenată în graficul Gantt, figura 17. Din analiza acestei reprezentări rezultă că ați previzionat derularea acestei activități pe parcursul unei perioade de 35 luni (12/5/12 - 11/4/15). Studiul de fezabilitate revizuit este descris și desenat a se livra la termenul: 12/4/13 care conduce la un termen de 12 luni față de data de început a activității 12/5/12. Aceste termene nu sunt corelate între ele și nici cu propunerea tehnică (documente ce vor fi prezentate de ofertant - rapoarte) și nu respectă nici cerința din caietul de sarcini, respectiv Studiu de fezabilitate - versiune definitivă: DI + 24 luni.

În concluzie nu sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini

13. Referitor: Facilități care intră în sarcina Consultantului.

Facilitățile suport sunt descrise la pag. 448- 453 din propunerea tehnică.

În cadrul acestei descrieri, se menționează că se va pune la dispoziția echipei de proiect următoarele facilități: consumabile de birou, materiale sanitare, produse de protocol, cheltuieli de funcționare, facilități de comunicare, facilități tehnice de echipare a experților cu echipament de lucru, literatura de specialitate, facilități de transport, asigurare personal backstopping, furnizare personal de suport, cheltuieli de funcționare, plată abonamente, reparare și întreținere echipamente, transfer rapid al fluxului de numerar, facilități

pentru experți, facilități pentru derularea proiectului și rezolvarea problemelor.

Nu sunt menționate ca facilități cerințele din caietul de sarcini, respectiv: „Un birou mobilat în ■ pentru angajații Consultantului în timpul derulării misiunilor în județ. Trebuie avut în vedere că nu există spațiu suficient în sediul/incinta OR în vederea stabilirii unui birou permanent”.

În concluzie nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.»

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV, formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, comunicate prin adresa nr. ■/08.02.2012, anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei câștigătoare.

Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, primită de asocieria SC ■ SRL - ■ NV, rezultă că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu este îndeplinită cerința de calificare privind experiența profesională specifică pentru expertul „Specialist instituțional/resurse umane”, dna ■, respectiv din documentele prezentate nu reiese participarea acestui expert la „organizarea și instruirea on the job pentru operatorii de alimentare cu apă și canalizare”.

În contestația depusă, se precizează că „Subscrisa aveam posibilitatea de a depune Recomandare pentru expertul ■, din partea Companiei de utilități publice ■ (pe care o atașăm prezentei contestații) emisă în octombrie 2011, la solicitarea ulterioară a autorității contractante, întrucât la data depunerii ofertelor expertul propus se afla în afara țării astfel că nu am putut intra în posesia acestui document mai devreme pentru a îl anexa ofertei transmise.”

Dispozițiile art. 11 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. 4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Potrivit dispozițiilor art. 201 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Tot astfel, conform art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că nu se poate susține în mod legal faptul că, unui ofertant care înțelege să facă uz de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, nu i se poate solicita completarea/clarificarea documentelor prezentate, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta cu atât mai mult cu cât eventuala solicitare a autorității contractante de a-i fi transmise documentele de calificare, în acord cu dispozițiile art. 11 al. 5 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu reprezintă o solicitare de completare/clarificare cu privire la îndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare.

În aceste condiții, având în vedere și considerentele expuse de către Consiliu cu ocazia examinării îndeplinirii cerințelor de calificare de către asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, acesta stabilește că înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind expertul „Specialist instituțional/resurse umane”, comisia de evaluare putea solicita acesteia completarea documentelor prezentate având ca scop

edificarea asupra experienței profesionale specifice a expertului propus.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL potrivit căreia declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depusă de asocieria SC ■ SRL - ■ NV, precum și anexa la aceasta nu au corespuns cerințelor art. 11 al. 4 din HG, în condițiile în care, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestei asocieri, nu rezultă că acesta a constituit motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate. Analiza legalității actelor atacate se realizează de către Consiliu raportat la conținutul acestora, așa cum acesta a fost stabilit în derularea procedurii, și nu privește noi motive de respingere a unei oferte, invocate prin documentele emise cu ocazia soluționării contestațiilor de către Consiliu.

Cu privire la motivele pentru care oferta asocierii SC ■ SRL - ■ NV a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse cu ocazia analizării deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA, Consiliul stabilește că acestea trebuiau să facă obiectul unor clarificări din partea comisiei de evaluare, cu aplicarea dispozițiilor art. 78 și 79 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu ocazia studierii dosarului constituit pe rolul CNSC, SC ■ SRL a cunoscut și denumirea ofertantului câștigător, respectiv, ■ Ltd., referitor la oferta căruia precizează că trebuie respinsă în temeiul art. 66 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 10 al. 1 din OUG 66/2011. De asemenea, contestatoarea arată că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la expertul principal propus în poziția de „adjunct lider echipă”.

Prin adresa nr. ■/9.01.2012, autoritatea contractantă solicita Direcției Generale AM POS ■ unctul de vedere cu privire la existența unui potențial conflict de interese în cazul în care operatorul economic ■ Ltd., în calitate de ofertant, ar fi declarat câștigător al procedurii examinate, avându-se în vedere dispozițiile OUG 66/2011 și contractul nr. ■ „Asistență tehnico-economică pentru direcțiile și birourile de implementare din cadrul AM și OI POS” încheiat între Ministerul ■ și ■ Ltd., conform anunțului de atribuire publicat în SEAP nr. ■ din ■.05.2011.

Ministerul ■, Direcția Generală AM POS ■, răspunde prin adresa nr. ■ din ■.01.2012 arătând că SC ■ SA trebuie să ia toate măsurile necesare evitării conflictului de interese și că, în condițiile în care ■

Ltd. ar fi desemnat câștigător al procedurii organizate de SC ■ SA, AM POS ■ își va lua propriile măsuri de evitare a conflictului de interese ce ar putea fi generat de dubla calitate a ■ Ltd., fără ca acest lucru să influențeze în mod negativ derularea contractului de finanțare.

Potrivit art. 66 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

Potrivit art. 10 al. 1 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, „Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a cererilor de finanțare nu pot fi solicitanți și/sau nu pot acorda servicii de consultanță unui solicitant.”

Văzând demersul autorității contractante de a cere punctul de vedere al Ministerului ■, Direcția Generală AM POS ■, precum și răspunsul acestuia, Consiliul stabilește că este neîntemeiată critica din contestație referitoare la acest aspect.

O altă critică pe care SC ■ SRL o formulează privitor la ofertanta câștigătoare vizează faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la expertul principal propus în poziția de „adjunct lider echipă”.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, cap.5. - Criterii de calificare și/sau selecție, pct.5.4. - Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind echipa de experți, echipă care trebuie să cuprindă și expertul principal „Lider adjunct de echipă” referitor la care au fost cerute a fi îndeplinite următoarele cerințe:

„Responsabilități

- *Va sprijini Liderul de Echipa în implementarea Proiectului și va fi persoana responsabilă cu luarea deciziilor în lipsa acestuia.*
- *Va monitoriza și sprijini realizarea Activităților și a Rapoartelor din cadrul prezentului Contract.*
- *Răspunde pentru calitatea documentelor elaborate, a rezultatelor proiectului și activităților aferente proiectului.*

Calificări și abilități

Studii superioare tehnice de lunga durata în unul din următoarele domenii: construcții hidrotehnice, civile, instalații, mecanic.

Experiență profesională generală:

- *Experiență profesională de minim 7 ani din care minim 5 ani experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată.*

Experiență profesională specifică:

- *Lider de echipă/adjunct lider de echipă/sef sau sef adjunct colectiv de proiectare/sef sau sef adjunct Unitate de Implementare Proiecte al Beneficiarului Final implicat în implementarea a minim 1 (un) proiect, în infrastructura de apă/apă uzată*

- *Experiență de proiectare sau supervizare în cel puțin 1 (un) proiect de alimentare cu apă și canalizări.*

Disponibil pe toată durata de implementare a Contractului.”

Documentele menționate în fișa de date a achiziției și care trebuie depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând echipa de experți, sunt următoarele:

„3. Se vor prezenta în mod obligatoriu:

- *Listă cu experții principali propuși pentru implementarea proiectului (Sec. 4 Formular nr.19).*

- *Documente suport:*

Pentru fiecare expert principal propus ofertantul va depune:

a) documente care dovedesc vechimea în muncă

b) copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;

c) recomandări emise de angajatori care să probeze experiența profesională specifică indicată în CV (recomandările vor fi contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar al proiectului în care expertul a fost implicat);

- *Curriculum vitae pentru fiecare expert principal (Secțiunea 4 Formular nr.20).*

Este recomandabil ca fiecare Curriculum Vitae să conțină maxim 4 pagini și trebuie folosit pentru acoperirea unei singure poziții din cele identificate în Caietului de sarcini.

Curriculum vitae trebuie să cuprindă experiența relevantă și profesională specifică pentru îndeplinirea criteriilor solicitate. În cazul în care expertul cheie a participat la mai multe proiecte /contracte , acestea se vor prezenta detaliat și se va specifica în mod obligatoriu perioada alocată fiecăruia în formatul luna și an. Perioadele care se suprapun se vor lua în considerare o singură dată.

- *Declarații de exclusivitate și disponibilitate semnate în original de fiecare expert principal propus în ofertă (Formularul nr. 13 Documentația de atribuire - Secțiunea 4 - Formulare)*

- *Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere – Formular nr. 5 din Documentația de atribuire - Secțiunea 4 – Formulare”*

Cu privire la documentele prezentate de ■ Ltd referitoare la expertul principal „Lider adjunct de echipă” propus, dna ■, membru al comisiei de evaluare, a întocmit o notă individuală, atașată raportului procedurii, în care menționează următoarele:

„Subsemnata ■, numită, prin Decizia nr. ■/27.09.2011, membru în comisia de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”, prin prezenta doresc sa-mi motivez decizia de respingere a expertului principal propus de către ofertantul ■ LTD, pentru poziția de Adjunct Lider Echipă, implicit respingerea ofertei depuse de către acest ofertant prin declararea sa drept inacceptabilă.

(A) În baza faptului că activitatea de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă și apă uzată constă în supervizarea sau executarea lucrărilor de reabilitare a surselor de apă, construcția și reabilitarea rezervoarelor, rețelelor de transport și alimentare cu apă, stațiilor de tratare a apei și stațiilor de pompare, precum și extinderea și reabilitarea rețelelor de canalizare a apelor uzate, inclusiv construcția stațiilor de pompare și construcția și reabilitarea stațiilor de epurare a apelor uzate și implică prezenta expertului respectiv zi de zi în cadrul contractului, ea putând fi prestată, în aceste condiții, numai de către Beneficiar prin responsabilii de contracte, de către Inginerul de Supervizare prin Liderul de Echipă, Adjunctul Liderului de Echipă, Inginerul Rezident și Dirigintele de Șantier și respectiv de către Antreprenor prin personalul de conducere implicat în executarea lucrărilor mai sus amintite.

Și

(B) În urma reanalizării documentelor de calificare prezentate în cadrul ofertei pentru poziția de Lider Adjunct de Echipă

Se constată următoarele:

■ din cartea de muncă lipsesc paginile care fac referire la perioada de la 01.02.2009 și până la 01.01.2011 (data de la care s-au abrogat dispozițiile Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă). Astfel, vechimea în muncă corespunzătoare duratei de șase luni (mai exact între 1 oct. 2010 și 31 mar. 2011) nu poate fi luată în calcul, deoarece ea nu este cuprinsă în cartea de muncă, nici în recomandarea emisă de către ■ Ltd în 24.10.2010, și nici în contractul individual de muncă nr. ■/31.03.2011.

■ perioada, 03.2008 - 10.2010, din recomandarea emisă de ■ Ltd în 24.10.2010, se suprapune 5 luni cu cea menționată în recomandarea emisă de către ■. Drept urmare, având în vedere atât cartea de muncă, cât și recomandarea emisă de către ■, în calcularea experienței profesionale generale, nu vor putea fi incluse cele cinci luni

de activitate în serviciul ■ Ltd care se suprapun celor cinci luni de activitate în serviciul ■.

■ recomandările emise de SC ■ SA (document lipsit de număr de înregistrare, respectiv dată emitere) și de SC ■ SA (document fără antet și fără număr de înregistrare) atestă că respectivul expert a fost implicat, din partea ■ Ltd, în elaborarea Studiului de Fezabilitate, a Cererii de Finanțare, a Documentației de Atribuire pentru proiectul „Servicii Municipale” - „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul ■”, respectiv „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea ■ și ■” - experiența în cauză neputând fi considerată drept experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată, deoarece ■ Ltd nu a asigurat asistența tehnică pe toată durata implementării proiectului, ci doar elaborarea documentației necesare obținerii finanțării UE. Mai mult decât atât perioadele atestate prin aceste două recomandări nu pot fi însumate la calcularea experienței profesionale generale întrucât ele sunt deja acoperite conform recomandării emise de către ■ Ltd.

■ recomandarea emisă de către ■, fără număr de înregistrare și fără dată de emitere, prezentată în cadrul ofertei la pagina 353, nu confirmă o experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată (proiect în sensul de măsuri ce constau în investiții în extinderea și reabilitarea sistemelor de apă potabilă, precum și a sistemului de colectare a apelor uzate inclusiv tratarea apelor uzate în conformitate cu domeniului proiectului finanțat din POS ■, pe care Autoritatea Contractantă are obligația de a îl implementa), ci experiență în activitatea de proiectare, respectiv elaborare proiecte tehnice (PT).

■ recomandarea emisă de ■ SRL, fără număr de înregistrare, datată 04.08.2007, confirmă faptul că, în perioada noiembrie 2005 - ianuarie 2007, expertul propus a participat, în calitate de inginer alimentari cu apă, în proiectul „Sisteme de alimentare cu apă la sate, HG 687/1997 - Proiectarea și Execuția de Sisteme Centralizate de Alimentare cu Apă în zone Rurale”, printre atribuții numărându-se și proiectarea, supervizarea și urmărirea lucrărilor de execuție, drept pentru care experiența aferentă acestei recomandări poate fi luată în considerare la calcularea experienței în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată.

■ recomandarea emisă de către ■ SA, prezentată în cadrul ofertei la pag. 355, nu confirmă o experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată (proiect în sensul de măsuri ce constau în investiții în extinderea și reabilitarea sistemelor de apă potabilă, precum și a sistemului de colectare a

apelor uzate inclusiv tratarea apelor uzate în conformitate cu domeniului proiectului finanțat din POS ■, pe care Autoritatea Contractantă are obligația de a îl implementa), ci experiență în elaborarea de certificate de urbanism, avize, studii de fezabilitate, proiecte tehnice, detalii de execuție, autorizații de construcții, respectiv elaborarea proiectului tehnic (PT) pentru „Reabilitarea conductei de aducțiune pentru municipiul ■” și a „trepte de ozonizare” pentru „Finalizarea stației de tratare a apei potabile ■-■ a municipiului ■”

■ recomandarea emisă de către ■ Ltd în 22.10.2010 are drept titular pe doamna ■, și nu poate fi luată în considerare pentru expertul propus, anume pentru doamna ■.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și tabelul anexat la prezenta Notă, este evident faptul că expertul propus îndeplinește condițiile de experiență generală profesională de minim șapte ani, dar nu face dovada unei experiențe de minim cinci ani în „în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată”.

În sensul celor expuse mai sus, consider că ofertantul ■ Ltd nu îndeplinește cerințele din Fișa de Date cu privire la experiența profesională generală pentru expertul propus în poziția de Adjunct Lider Echipă, drept urmare oferta acestuia nu poate fi declarată admisă.

Menționez că la prezenta anexez centralizatorul documentelor relevante și documentele relevante (recomandări, carte muncă, contracte de muncă) de calificare prezentate de către ofertantul ■ Ltd, din care reiese efectiv numărul de ani de experiență profesională generală, astfel:

- centralizator documente - pag 4
- recomandări - pag 5 - pag 12
- carte muncă - pag 13 - pag 18
- contracte muncă - pag 19 - pag 22
- recomandare din 22.10.2010 - pag 23.”

Din raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, nu rezultă faptul că a fost făcută aplicarea prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 35 din HG 925/2006, în sensul solicitării de completare/clarificare a documentelor prezentate de către ■ Ltd referitoare la expertul principal „Lider adjunct de echipă” propus.

Potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens, comisia de evaluare

având obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 al. 2 lit. b, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 al. 2 din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 din OUG 34/ 2006 care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei SC ■ SRL referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare privind expertul principal „Lider adjunct de echipă” propus de către ofertanta declarată câștigătoare sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 al. 1 Cpc, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - ■ NV, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii contractului de

servicii având ca obiect «Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, a solicitat admiterea contestației, anularea, ca nelegală și netemeinică, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ■/.02.2012 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ■/.03.2012.

SC ■ SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/2.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/3.02.2012, atașând acestuia documentele solicitate.

CNSC transmite adresa nr. ■/24.02.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în 27.02.2012, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/9.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/9.02.2012, SC ■ SRL transmite cerere de reprogramare în vederea depunerii de concluzii scrise, având în vedere termenul scurt stabilit de Consiliu pentru acest aspect.

CNSC transmite adresa nr. ■/29.02.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru depunerea de concluzii scrise în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, până la data de 06.03.2012.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/6.03.2012, SC ■ SRL a transmis cerere de completare a contestației și concluzii scrise emise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice

Prin adresa ■/7.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/8.03.2012, SC ■ SA a transmis completări la punctul său de vedere față de concluziile scrise emise de SC ■ SRL

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că, în calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/8.02.2011 prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată respinsă, fiind considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare, respectiv faptul că „Angajamentul terț susținător emis de către ■ Ltd. privește susținerea unui singur asociat din cadrul grupului, respectiv SC ■ SRL, și nu a grupului de asociați participant la procedură în calitate de ofertant, așa cum este prevăzut la art. 186 al.

2 și 3 din OUG 34/2006 și în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 anexa nr. 2" și, în consecință, asocierea al cărei lider este SC ■ SRL nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. Media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul aferent obiectului contractului nu este de minim echivalentul a ■ lei;

2. Implementarea și prestarea a cel puțin unui contract sau maxim 3 contracte în valoare cumulată echivalentă a ■ lei.

În opinia contestatoarei, nu poate fi considerată legală și temeinică declararea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale, precizând că:

1. Oferta sa corespunde cerințelor minime ale documentației de atribuire, fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 186, 190 din OUG 34/2006 și art. 11 din HG 925/2006, respectiv angajamentul ferm de susținere a fost emis în favoarea ofertantului/asocierii.

În contestație se menționează că, în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin fișa de date a achiziției și în conformitate cu dispozițiile legale, au fost depuse, în formă autentică, următoarele documente: angajament privind susținerea financiară, emis de către terțul susținător ■ Ltd. și angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, emis de către terțul susținător ■ Ltd., din cuprinsul cărora rezultă, fără echivoc, că susținătorul va acorda, „în mod ferm, necondiționat și irevocabil”, susținere tehnică și financiară ofertantului participant la procedura de atribuire în cauză, ofertant reprezentat prin liderul de asociere SC ■ SRL

Contestatoarea susține că mențiunile exprese din cuprinsul celor 2 formulare de angajament, respectiv formularele nr. 18.1 și 18.2, conform cărora: „Noi ■ Ltd...ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ■ SRL toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă;”, „prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 186 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare...” și „prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 190 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare...”, nu pot fi interpretate decât prin aceea că susținătorul ■ a înțeles să pună la dispoziția liderului de asociere, respectiv SC ■ SRL, susținerea financiară, tehnică și profesională de care să beneficieze întreaga asociere (ofertantul), după cum rezultă și din formularea de la paragrafului 1 din cele două angajamente ferme. Se menționează că, la data emiterii celor două angajamente ferme de susținere, SC ■

SRL deținea deja calitatea de lider al asocierii constituite între acesta și ceilalți doi asociați, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, în baza acordului de asociere încheiat la 28.10.2011.

Invocând prevederile art. 4.1 și art. 4.2 din acest acord de asociere, contestatoarea subliniază că, după încheierea acestui document, SC ■ SRL a dobândit calitatea de reprezentant legal al asocierii ofertante, fiind mandatat să reprezinte asocierea ofertantă, calitate în care a încheiat documente în numele și în beneficiul întregului grup de operatori economici, identificându-se cu acesta, poziție cunoscută și percepută ca atare de către terțul susținător, care va participa la această procedură, și în calitate de subcontractant, așa cum rezultă din acordul de subcontractare nr. ■ din 28.10.2011.

Contestatoarea învederează că, pe de o parte, din cuprinsul listei asociaților și a subcontractorilor și părțile din contract care sunt îndeplinite de către aceștia (Anexa la Formularul nr. 6), rezultă că susținătorul ■, care are și calitatea de subcontractant, cunoștea membrii asocierii, precum și cine deținea calitatea de lider al asocierii, iar pe de altă parte, SC ■ SRL semnează o serie de documente din cuprinsul ofertei, inclusiv această anexă, în calitate de ofertant.

SC ■ SRL susține că a respectat cele două cerințe minime ale documentației de atribuire, pe care autoritatea contractantă pretinde că ar fi fost încălcate, prin prezentarea din partea susținătorului ■ Ltd. a unei cifre de afaceri (media pe ultimii 3 ani) în quantum de ■ euro, cu mult peste pragul de ■ lei solicitat, și resurse tehnice și/sau profesionale constând într-un contract în valoare de ■ euro (■ lei), superior valorii de ■ lei, fiind îndeplinită inclusiv cerința prevăzută în cuprinsul anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011, emis de ANRMAP.

2. Autoritatea contractantă a interpretat într-o manieră eronată, restrictivă și abuzivă dispozițiile art. 186 și 190 din OUG 34/2006 și art. 11¹ din HG 925/2006, din conținutul cărora nu rezultă obligația acordării susținerii financiare/tehnice unui asociat sau unei asocieri, iar introducerea unor interdicții aduc atingere principiului „ubi lex non distinguit, nec nos disting debemus” (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem). Se invocă, de asemenea, jurisprudența Curții de Justiție a UE, respectiv cazul C-107/98-Holst (Italia), menționat și în Manualul Operațional al ANRMAP, lucrarea profesorului Christopher Bovis - *Ec public procurement case law and regulation*, Oxford university press, 2006.

Față de cele de mai sus, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat atât normele interne, care reglementează expres instituția susținerii financiare și a celei tehnice și/sau profesionale, cât și normele cuprinse în Directivele europene cu privire la achizițiile publice.

3. Anterior adoptării unei decizii de declarare ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL, autoritatea contractantă era obligată să aplice prevederile art. 78 din HG 925/2006 și art. 201 din OUG 34/2006, asigurând respectarea principiilor transparenței și al utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute de art. 17 coroborat cu art. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, invocând Hotărârea din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57:56 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, Hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38), Hotărârea Curții din 05.05.1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, pct. 60, Decizia CNSC nr. 1324/146C4/1238 din 07.04.2011, cauzele T-22/99 Rose/Comisia (2000), p. IA-SC-27 și II- 115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European (2001), p. IA-SC-13 și 11-523, punctele 32-34), cauzele conexe T- 112/96 și T-115/96 Seche/Comisia (1999), p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127), Cauza C-599/10-1 SAG ELVSLOVENSKO - Comisia Hotărârea Curții din 26.06.2007, Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones și alții, C-305/05 și Hotărârea Tribunalului de primă instanță Antwerpse Bouwwerken, pct. 55, contestatoarea arată că, deși documentele depuse erau suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, totuși, în condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la acestea, era obligată, pe de o parte, potrivit legislației naționale, respectiv art. 78 din HG 925/2006 și art. 201 din OUG 34/2006), iar, pe de altă parte, conform uzanțelor europene și principiului aplicării cu prioritate a dreptului comunitar față de cel național, să solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât acestea erau pur formale, fără a necesita emiterea vreunui alt document și fără a modifica obiectul ofertei.

4. Practica uzuală a autorităților contractante române, care au dezvoltat și implementat proiecte similare, în ce privește forma și conținutul angajamentelor ferme de susținere.

În acest sens, contestatoarea menționează că, depunând angajamente de susținere în formă identică pentru procedurile având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în jud. ■”, și „Servicii de supervizare a lucrărilor din cadrul proiectului Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în jud. ■”, ofertele asocierii au fost apreciate ca fiind conforme și desemnate câștigătoare, legalitatea documentației de atribuire și conformitatea ofertelor făcând obiectul unor contestații la CNSC, care nu a sesizat încălcarea dispozițiilor

legale în materie, mai ales în ceea ce privește documentele de calificare.

Având în vedere aspectele mai sus invocate, SC ■ SRL solicită admiterea contestației, în sensul anularii, ca nelegală și netemeinică, a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/8.02.2012, prin care oferta asociației al cărei lider a fost exclusă de la procedura de atribuire, având în vedere ca această ofertă respectă toate cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la susținerea contestatoarei precum că oferta corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire și a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale, autoritatea contractantă precizează că asocieria, din cadrul căreia face parte contestatoarea, a prezentat:

- pentru dovedirea îndeplinirii capacității financiare a prezentat formular 18.2 angajamentul de susținere emis de către terțul susținător ■ Ltd, documentul este datat 28.10.2011, semnat de ■ în baza procurii din 17.10.2011, apostilată sub nr. ■/7.10.2011, și autentificat prin încheierea de autentificare nr. ■/8.10.2011,

- pentru îndeplinirea capacității tehnice a prezentat formular 18.1 angajamentul de susținere emis de către terțul susținător ■ Ltd, documentul este datat 28.10.2011, semnat de ■ în baza procurii din 17.10.2011, apostilată sub nr. ■/7.10.2011, și autentificat prin încheierea de autentificare nr. ■/8.10.2011.

Autoritatea contractantă arată că din analiza textelor angajamentelor, respectiv: *„în acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ■ SRL, resursele ...”*, reiese fără echivoc și în modul cel mai evident posibil, faptul că susținătorul nu susține grupul de prestatori de servicii (asocieria) ci doar pe unul dintre aceștia respectiv pe SC ■ SRL, ca urmare, comisia de evaluare a decis în deplină respectare a dispozițiilor legale prevăzute de OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, că aceste documente nu pot avea efectele juridice prevăzute de actele normative evocate, întrucât în forma în care au fost întocmite angajamentele nu garantează că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare este obligată să asigure îndeplinirea

completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă întrucât angajamentul este pentru unul din asociații care participă doar cu 37,95% din valoarea contractului (cât reprezintă participarea asociatului SC ■ SRL);

2. Referitor la critica contestatoarei precum că autoritatea contractantă a interpretat într-o manieră eronată, restrictivă și abuzivă dispozițiile art. 186 și 190 din OUG 34/2006 și ale art. 11¹ din HG 925/2006 este nefondată, pentru următoarele motive:

a) comisia de evaluare a decis în conformitate cu art. 186 al. 3 și art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, declararea ca inadmisibilă a ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, deoarece terțul susținător nu a susținut grupul de operatori economici astfel cum dispune legea, ci a susținut numai unul dintre asociați;

b) în conformitate cu prevederile legale, s-a decis că asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire și din anunțul de participare, deoarece părțile unui contract de achiziție publică sunt, potrivit art. 204 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă și contractantul, respectiv ofertantul (operator economic/grup de operatori economici), cele două angajamente ferme prezentate de susținătorul ■ Ltd. susținând media cifrei de faceri, respectiv experiența similară, numai pentru un asociat din cadrul grupului, respectiv pentru SC ■ S.R.L.

Chiar dacă, la data emiterii celor două angajamente ferme de susținere, exista acordul de asociere între SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, acest acord de asociere nu este opozabil terțului susținător și nu izvorăsc din acesta obligații pentru terțul susținător. Astfel, susținerea contestatoarei precum că poziția de reprezentant al asocierii din partea SC ■ SRL a fost cunoscută și percepută ca atare de terțul susținător, care a participat la această procedură și în calitate de subcontractant, este nereală deoarece, așa cum reiese din declarația ofertantului, ■ Ltd nu a avut calitate de subcontractant. Totodată, această susținere nu este relevantă în soluționarea cauzei, deoarece, prevederile art. 190 al. 3 din OUG 34/2006 precizează în mod evident că: *„în cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane”*.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că angajamentul de susținere, așa cum acesta a fost prezentat în cadrul ofertei, reprezintă un instrument juridic care asigură dreptul autorității contractante de a solicita susținătorului îndeplinirea anumitor obligații în cazul în care asociatul SC ■ SRL nu le îndeplinește și nu garantează că, în cazul în care contractantul (în acest caz asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL) întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare este obligată să asigure îndeplinirea

completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă;

c) Angajamentul ferm privind susținerea financiară nu respectă formularul impus, formularul 18.2 din documentația de atribuire, respectiv este eliminat paragraful: „în acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... (denumirea ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici) suma de ... (valoarea totală/parțială din propunerea financiară), necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.

Referitor la angajamentul ferm privind susținerea financiară, prin care terțul susținător declară că: „noi, ■ Ltd, declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ■ SRL, în baza contractului de achiziție publică, și pentru care SC ■ SRL a primit susținerea financiară conform prezentului angajament”, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 186 al. 2 din OUG 34/2006, învederând faptul că condiția cifrei de afaceri este întotdeauna proprie candidatului, și ea nu poate fi susținută de un terț, care se poate însă angaja în procedura susținerii de la art. 186, doar la aducerea efectivă a unor resurse financiare pentru a sprijini ceea ce candidatul promite a investi. În susținere, autoritatea contractantă atașează Decizia Civilă nr. 512/CA a Curții de Apel Constanța;

d) Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională nu respectă formularul impus, formularul 18.1 din documentația de atribuire, respectiv nu precizează: „în acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția...(denumirea ofertantului/candidatului/ grupului de operatori economici) resursele tehnice și/sau profesionale de ... necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.”

Autoritatea contractantă menționează că prin angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională, terțul susținător a declarat că: „noi, ■ Ltd, declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ■ SRL , în baza contractului de achiziție publică, și pentru care SC ■ SRL a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament”, și, având în vedere prevederile art. 190 al. 2 din OUG 34/2006, condiția experienței similare este întotdeauna proprie ofertantului, ea neputând fi susținută de un terț care se poate angaja, însă, în procedura susținerii de la art. 190, doar la aducerea efectivă a unor resurse pentru a sprijini ceea ce ofertantul promite a investi. În acest sens, autoritatea contractantă

evocă punctul de vedere al ANRMAP, transmis cu adresa nr. ■/29.12.2011.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că susținătorul răspunde față de autoritatea contractantă numai pentru neexecutarea contractului în procent de 37,95%, corespunzător SC ■ SRL, fapt care nu garantează autorității contractante că persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă decât pentru partea de participare a asociatului susținut;

e) Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, anterior adoptării unei decizii de respingere ca inacceptabilă a ofertei, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006 și art. 201 din OUG 34/2006, este nefondată, deoarece:

- din dispozițiile art. 35 din HG 925/2006 nu reiese obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, cu atât mai mult cu cât ofertanții aveau obligația, potrivit prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- comisia de evaluare a considerat ca suficiente și relevante documentele depuse de contestatoare, și orice alt document solicitat suplimentar ar fi determinat apariția unui avantaj în favoarea acesteia;

- în conformitate cu art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;

- înscrisul care dovedește susținerea de către terț a ofertantului/asocierea este angajamentul ferm al persoanei respective prezentat în formă autentică și cu respectarea dispozițiilor legale;

3) Autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire a contractului în cauză s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale specifice achizițiilor publice, fapt confirmat de către observatorii desemnați de către UCVAP;

4) Referitor la practica uzuală a autorităților contractante române, adusă în discuție de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că exemplele prezentate încalcă prevederile art. 186 și art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt confirmat de Decizia Civilă nr. 512/CA pronunțată de Curtea de Apel Constanța și, nu mai puțin important, punctul de vedere nr. ■/.12.2011, pronunțat de ANRMAP.

Prin adresa FN și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/6.03.2012, SC ■ SRL a transmis cerere de completare a contestației

și concluzii scrise emise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Prin cererea de completare a contestației, SC ■ SRL cere adăugarea solicitării de anulare a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și constatarea prezentării de către ofertantul ■ Ltd. a unei oferte inacceptabile și neconforme, pentru motivele prezentate în cadrul concluziilor scrise.

Prin concluziile scrise, contestatoarea solicită respingerea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și completată, în sensul anularii comunicării rezultatului procedurii nr. ■/8.02.2012, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de către ■ Ltd., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

I. Referitor la oferta prezentată de ■ Ltd, oferta declarată câștigătoare, contestatoarea învederează următoarele:

1. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b și f, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ al. 4 și art. 79 din HG 925/2006 și art. 202 al. 1 și 1¹ din OUG 34/2006, declarând câștigător un ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă, deoarece:

A. Referitor la încălcarea prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, contestatoarea evocă cap. 5.4.2 din fișa de date a achiziției, cu privire la solicitarea „experiență profesională generală de minim 7 ani, din care minim 5 ani experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă sau apă uzată” pentru poziția lider adjunct de echipă și informațiile solicitate pentru dovedirea capacității profesionale pentru fiecare expert principal propus, enumeră și analizează documentele depuse de ■ Ltd. în dovedirea experienței profesionale pentru expertul propus ■, menționând că acestea nu probează pentru acest expert perioadele de experiență minime solicitate. SC ■ SRL susține că, din totalul de 7,11 ani, rezultă o experiență profesională generală dovedită de doar 5,5 ani, și nicidecum de 7 ani, cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, iar, referitor la experiența de minim 5 ani în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă sau apă uzată, aceasta nu este dovedită.

B. Cu privire la încălcarea prevederilor art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, contestatoarea precizează următoarele:

Referitor la oferta ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și justificarea acestuia, SC ■ SRL evocă prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006

SC ■ SRL evocă prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și susține că ■ Ltd. nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în sensul dispozițiilor art. 202 evocat, pe de o parte, prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a solicitat comisia de evaluare prin solicitarea de justificare a prețului, iar, pe de o altă parte, datorită faptului că din Anexa 6 și din structura bugetului intern transmise, reies informații contradictorii, considerând că, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv, nu să se limiteze la punctarea unei obligații impuse de lege.

În acest sens, contestatoarea precizează că în urma accesării în SEAP a propunerii financiare depuse de către ■ Ltd, comisia de evaluare a constatat că „oferta financiară prezentată are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, acesta fiind de 74% din valoarea estimată a contractului”, procedând la aplicarea dispozițiilor art. 36¹ al. 2 și 3 din HG 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, formulând Cererea de clarificare nr. 2 privind propunerea financiară, prin care a solicitat ofertantului să transmită Anexa nr. 6 din propunerea financiară, completată în integralitate, și documente relevante care au stat la baza întocmirii acesteia și a propunerii financiare, și precizarea procentului și a sumei aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute, menționate la cap. 2.2.1. din fișa de date a achiziției, informație neidentificată în cuprinsul ofertei financiare.

Ca răspuns la adresa de solicitări a autorității contractante, ■ Ltd a transmis adresa nr. ■/3.02.2012, prin care prezintă justificarea prețului ofertei depuse.

Referitor la răspunsul prezentat prin această adresă, contestatoarea susține că:

- în loc să își justifice prețul propus pentru realizarea obiectului contractului, prezintă ca avantaje ale ofertei sale cerințele minime ce erau în mod obligatoriu de îndeplinit de către toți ofertanții conform documentației de atribuire;

- la punctul 2 este trecută structura bugetului, iar în ofertă, în Anexa 6 - Defalcare buget/zile lucrătoare, ofertantul transcrie alte cifre decât cele prezentate în adresa ■ din 03.02.2012 și în structura bugetului intern

- la justificarea faptului că nu a afectat cheltuieli diverse și neprevăzute „ deoarece există riscul ca acestea să fie îndepărtate,, ofertantul a omis faptul că între experți a prezentat și un expert cheie,

expert achiziții, al cărui obiect de activitate constă tocmai în suportul acordat autorității contractante în astfel de situații.

- cu privire la asigurării training-ului, comisia de evaluare a transmis o cerere de clarificare tocmai datorită faptului că din detalierea acestei etape nu reieșea că se asigură training profesionist în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar, prin răspunsul la aceasta solicitare ofertantul precizează că „caietul de sarcini privind cerințele pentru sistemul GIS ce se va achiziționa [...] va conține și cerința ca furnizorul sistemului GIS să asigure training”. În estimarea costului acestei activități, ofertantul se bazează pe resursele unor terțe persoane (firme specializate în furnizarea de echipamente GIS) iar în această situație în mod obligatoriu trebuia să prezinte documente concludente privind prețurile de la furnizori.

Cu privire la obligația comisiei de evaluare de a efectua „verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului”, contestatoarea evocă un punct de vedere exprimat de ANRMAP. C. Propunerea tehnică prezentată de către ■ Ltd nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, fiind neconformă prin încălcarea dispozițiilor art. 34 al. 3 din HG 925/2006, deoarece:

În caietul de sarcini, la Activitatea 6 „Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare din proiect”, s-a solicitat ca activitățile consultantului să constea în dezvoltarea sistemului GIS existent, valorificarea datelor referitoare la rețelele existente și nu implementarea unuia nou,

Ca urmare a faptului că, în procesul de evaluare, s-a constatat că „ofertantul a prezentat o abordare generală a activității și din conținutul ofertei tehnice nu ați ținut cont de faptul că autoritatea contractantă are deja un compartiment GIS funcțional care va trebui dezvoltat, asistat și îmbunătățit, și nu implementat unul nou, comisia de evaluare a transmis către ■ Ltd. solicitarea de clarificare nr. 3.

În răspunsul său, ofertantul declarant câștigător nu a oferit o explicație coerentă sau din care să rezulte fără echivoc că propunerea sa este în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precizând că „prestatorul va asigura în colaborare cu OR IMPLEMENTAREA SISTEMULUI GIS în zona de operare a OR (pag.336 oferta tehnica ■)”

SC ■ SRL menționează că, deoarece nu a avut acces la oferta tehnică a ■ Ltd, se poate referi doar la neconcordanțele semnalate de către comisia de evaluare, exprimându-și convingerea că la o analiză imparțială a acestei oferte, sau cel puțin a acestui capitol, se vor descoperi mai multe inadvertențe și neconformități decât cele identificate;

În concluziile scrise, SC ■ SRL solicită respingerea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și completată, având în vedere următoarele:

a. În mod voit și subiectiv, autoritatea contractantă nu dorește să țină cont de faptul că acel „asociat” este liderul asocierii, iar conform acordului de asociere, în orice act încheiat sau poziție adoptată de SC ■ SRL, în legătură cu această procedură el reprezintă asocierea în raporturile cu terții, iar susținerea acordată privește toată asocierea în forma în care acesta a prezentat oferta și cum urmează să încheie contractul de achiziție publică, fiind evident că în condițiile în care susținătorul își asumă obligațiile ce decurg din ofertă și contractul de achiziție publică, el își asumă și obligația de a îndeplini complet și reglementar, prin implicarea sa directă, executarea întregului contract, dacă este nevoie, iar entitatea ce o susține este asocierea;

b. Decizia Civilă 512/2009 a Curții de Apel Constanța - Secția Comercială, Maritimă și Fluvială, Contencios Administrativ și Fiscal, evocată de autoritatea contractantă în susținerea afirmațiilor sale, este nerelevantă în speță, și nu trebuie avută în vedere la pronunțarea deciziei, deoarece:

- decizia a fost pronunțată la începutul anului 2009, dată de la care legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice (inclusiv cu privire la instituția susținerii) a suferit mai multe modificări succesive, motivarea instanței de apel în speța de față nu poate fi aplicată deoarece ar contraveni dispozițiilor legale aplicabile în prezent;

- chiar dacă în speță se dezbate problematica susținerii, nici fondul cauzei și nici motivarea instanței nu au legătură cu situația juridică dedusă judecății în prezenta cauză, (referindu-se la forma autentică obligatorie a angajamentului, la calitatea de beneficiar-autoritate contractantă etc.), cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă implicată în respectiva procedură a avut un mai mare grad de obiectivitate solicitând clarificări ofertantului.

De asemenea, contestatoarea apreciază că punctul de vedere al ANRMAP din 29.12.2011, invocat și depus tot cu scopul de „îndrumare” de către autoritatea contractantă, nu aduce lămuriri suplimentare de clarificare sau interpretare, ci doar reiterează dispozițiile textelor de lege aplicabile, și cel mult face anumite propuneri de lege ferenda, precum faptul că pentru dovedirea susținerii nu este „suficient un angajament ferm”, în cazul de față, la elaborarea și sa evaluarea ofertelor fiind necesară raportarea la legea aplicabilă în prezent.

În acest sens, contestatoarea evocă decizia CNSC nr. ■/■.02.2012.

Referitor la aprecierea autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere, potrivit căreia susținătorul ■ Ltd. nu ar fi avut

cum să aibă cunoștință de faptul că SC ■ SRL devenise, la data emiterii susținerii, reprezentantul asocierii ofertante, contestatoarea precizează că, potrivit Formularului 8 - Declarație privind calitatea de participant la procedură, întocmită de subcontractantul SC ■ SRL, se indică în mod clar mențiunea expresă „sunt membru în grupul sau rețeaua a cărei listă cu datele de recunoaștere o prezint în anexă”, în anexa depusă fiind prezentate membrele grupului ■ Group, printre care figurează atât susținătorul, cât și subcontractantul, considerând, astfel, susținerile autorității contractante ca fiind nerelevante.

Un alt aspect, indicat de contestatoare, îl constituie încălcarea principiilor statuate în cuprinsul art. 2 din OUG 34/2006, mai ales principiul tratamentului egal și cel al eficienței utilizării fondurilor publice, în sensul că autoritatea contractantă s-a rezumat la declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă fără a solicita clarificări, deși acesta a fost singura declarată conformă în afara celei declarată câștigătoare, mai ales că, fiind vorba de o procedură on-line, sistemul SEAP nu poate decifra ofertele financiare decât cele declarate admisibile, în speță, din 7 oferte depuse doar una fiind declarată admisibilă.

Prin adresa nr. ■/7.03.2012, SC ■ SA a transmis completări la punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL în urma concluziilor scrise emise de aceasta, precizând următoarele:

I. Față de susținerile contestatoarei de la punctul II din concluziile scrise, pentru demonstrarea netemeinicii afirmațiilor contestatoarei cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de către ■ Ltd., autoritatea contractantă opinează următoarele:

SC ■ SA consideră ca fiind temeinică și legală decizia comisiei de evaluare, de a declara admisibilă oferta depusă de ■ Ltd pentru următoarele motive:

A. Referitor la expertul ■ s-au depus următoarele documente pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența generală de minim 7 ani, din care minim 5 ani experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată:

a) Pentru experiența de minim 7 ofertantul a depus:

1. Carnet de muncă = rezultă perioada 16.02.2004 - 01.02.2009;

2. Recomandare ■/4.10.2010 = rezultă perioada 03.2008 - 10.2010;

3. Contract de muncă nr. ■/31.03.2011 = rezultă perioada 01.04.2011 - nedeterminată.

Ca urmare a perioadelor confirmate de documentele enunțate reiese:

- Pct. 1 (16.02.2004 - 01.02.2009) + Pct. 2 (03.2008 - 10.2010)
= 6 ani și 8 luni
- Pct. 3 = 8 luni
Total = 7 ani și 4 luni

b) Pentru experiența de minim 5 ani experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apa uzata a depus:

1. Recomandare emisă de Ministerul ■ nr. ■/28.10.2011, confirmă participarea d-nei ■ ca expert în realizarea proiectului. Rezultă de aici că persoana propusă a avut activitate de coordonare în cadrul echipei de experți și a implementat proiectul respectiv. Aceasta recomandare este susținută de:

- recomandare emisă de SC ■ SA care atestă perioada august 2008-septembrie 2009;

- scrisoare de recomandare emisă de SC ■ SA care atestă perioada 2009-2010.

2. Recomandare emisă de ■, contrasemnată de Direcția de Dezvoltare Urbană, care atestă perioada 01.2007-08.2008 în calitate de șef de proiect (activitate de coordonare) în proiecte de extindere de rețele de apă și canalizare;

3. Recomandare emisă de ■ din 04.08.2007, care atestă perioada 11.2005-01.2007, în calitate de inginer alimentări cu apă (activitate de coordonare) proiect Sisteme de alimentări cu apă la sate:

4. Recomandare emisă de ■ din 24.10.2010, care atestă perioada 03.2008-10.2010, în calitate de Inginer proiectant (activitate de coordonare) în proiecte de reabilitare și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare.

Ca urmare a acestor perioade, confirmate de recomandările de mai sus, comisia de evaluare a constatat că perioada 11.2005-10.2010, în care expertul propus a desfășurat activități de coordonare în implementare proiecte de apă și apă uzată îndeplinește cerința de calificare de minim 5 ani experiență în poziții de coordonare sau implementare proiecte în infrastructură de apă/apă uzată.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate prevederile art. 188 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, a solicitat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, informații ce au fost prezentate pentru fiecare expert propus de ■ Ltd., acest fapt obligând autoritatea contractantă să țină cont de conținutul acestora.

Referitor la observațiile contestatoarei cu privire la recomandarea din 22.10.2010 care face referire la o altă persoană, respectiv d-na ■ autoritatea contractantă solicită reținerea faptului că perioada

confirmată de această recomandare se suprapune cu perioada recomandării emise de ■ Ltd din 24.10.2010, motiv pentru care, comisia de evaluare a hotărât, conform cap. 5.4.2. din fișa de date a achiziției: „perioadele care se suprapun se vor lua în considerare o singură dată”, să nu o ia în calcul mai exact să nu considere recomandarea document ce probează experiența.

Cu privire la nota individuală întocmită de unul din cei nouă membri ai comisiei, SC ■ SA consideră că aceasta este irelevantă deoarece decizia comisiei s-a luat cu votul majorității, respectiv 8 la 1, alegațiile contestatoarei cu privire la modul de evaluare fiind abuzive și evocate în necunoaștință de cauză, deoarece ședințele de evaluare s-au derulat în conformitate cu dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006 și HG 1660/2006, fapt demonstrat și de observatorii UCVAP desemnați să coordoneze și să verifice procedura ce face obiectul diferend;

B. Referitor la aprecierile contestatoarei cu privire la prețul aparent neobișnuit de mic, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare este legală și justificată pentru următoarele considerații:

- în cadrul comisiei de evaluare au fost desemnați specialiști care acoperă toate activitățile prevăzute de contractul de servicii aferent procedurii, respectiv au fost nominalizați specialiști din compartimentele G.I.S., Coloană Auto, Asigurarea Calității, Control Financiar Preventiv, Achiziții Publice;

- procedura desfășurându-se integral prin mijloace electronice, autoritatea contractantă a avut acces la propunerea financiară numai după finalizarea evaluării admisibilității ofertelor;

- în conformitate cu dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, după vizualizarea în SEAP a propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ■ Ltd., defalcarea bugetului, detalii și precizări care justifică prețul, întrucât prețul ofertat este mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului;

- în urma primirii răspunsului primit de la ofertant, membrii comisiei de evaluare au realizat o analiză judicioasă a justificărilor primite în prezenta observatorilor UCVAP;

- în conformitate cu dispozițiile art. 202 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006, comisia de evaluare a luat în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1;

- referitor componența prețului ofertei, SC ■ SA menționează că, întrucât valoarea estimată a contractului, de ■ lei, include cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de ■ lei, rezultă că valoarea estimată a contractului fără cheltuieli diverse și neprevăzute este de ■ lei;

- oferta ■ Ltd, în valoare de ■ lei, a fost întocmită conform cerinței din anunțul de participare și din documentația de atribuire, respectiv completare Formular nr. 21 - Defalcarea Bugetului, fără cheltuieli

diverse și neprevăzute, de unde rezultă că prețul ofertat reprezintă 79% din valoarea estimată;

- conform structurii bugetului intern prezentat de ofertantul ■ Ltd, rezultă o marjă normală de profit de 10%.

- comisia de evaluare a considerat că justificările primite sunt suficiente, relevante și fac dovada că ofertantul va executa în mod corespunzător, reglementar și la termen contractul.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei se limitează la a aprecia că anumite costuri sunt nerealiste, fără însă a dovedi acest lucru, limitându-se la a afirma fără a proba, deoarece analiza superficială pe care a făcut-o dosarului s-a limitat doar la a consemna opinia separată a unui membru al comisiei de evaluare;

C. Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ■ Ltd, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîndreptățite și exprimate ca urmare a limitării posibilității de analiză și verificare a propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător, analiza amănunțită făcându-se de către comisia de evaluare, astfel cum rezultă din procesele-verbale și din raportul procedurii, propunerea tehnică depusă de ■ Ltd fiind conformă, în sensul că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

II. Față de susținerile contestatoarei de la punctul II din Concluzii, cu privire susținerea terțului susținător, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- contestatoarea ignoră cu bună știință diferența dintre calitatea de lider al asocierii a SC ■ SRL cu calitatea de ofertant a asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL

Calitatea de lider al asocierii și limitele acestei calități sunt prevăzute de împuternicirile celor doi operatori economici asociați cu SC ■ SRL, respectiv împuternicirea emisă de SC ■ SRL din data 24.10.2011 și de împuternicirea emisă de SC ■ SRL din data 18.10.2011 și Acordul de asociere din 28.10.2011, împuterniciri care stabilesc drepturile și obligațiile pe care le poate exercita liderul asocierii în numele celor doi asociați.

SC ■ SA precizează că în urma acestor aprecieri rezultă că angajamentul, în forma în care a fost dat, nu are efectele juridice dorite de legiuitor prin dispozițiile art. 11¹ al. 2 din HG 925/2006, aceasta constatare stând la baza deciziei comisiei de evaluare.

- din susținerile contestatoarei rezultă că aceasta a înțeles că angajamentul prezentat nu respectă forma de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, respectiv nu susține ofertantul asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, ci susține SC ■ SRL, motiv ce a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, decizie ce a fost luată în deplină

respectare a dispozițiilor art. 186 coroborat cu art. 190 din OUG 34/2006 și ținând cont de punctul de vedere exprimat de ANRMAP;

- prin concluziile scrise, contestatoarea încearcă să convingă că, deși angajamentul prezentat de terț în cadrul ofertei contestatoarei, nu era în forma de valabilitate solicitată de autoritatea contractantă și de legiuitor, oferta sa trebuia declarată acceptabilă, fapt ce ar fi determinat comisia de evaluare să încalce dispozițiile art. 11¹ al. 2 din HG 925/2006;

- cu privire la punctul de vedere emis de către ANRMAP, nr. ■ din 29.12.2011, punct de vedere solicitat de către o autoritate contractantă într-o situație similară celei ce face obiectul prezentei contradicții, autoritatea contractantă consideră că interpretarea greșită a acestuia de către contestatoare se datorează neatenției și nu intenției voit eronate de a interpreta altfel decât reiese în modul cel mai evident posibil din conținutul adresei;

- contestatoarea interpretează eronat prevederile legale cu privire la solicitările de clarificări, ceea ce dovedește tratarea cu superficialitate a prevederilor art. 170 și art. 201 din OUG 34/2006 și art. 35 din HG 925/2006;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la Decizia civilă nr. 512/2009 a Curții de Apel Constanța - Secția Comercială, Maritimă și Fluvială, autoritatea contractantă arată că decizia poate fi tratată cu titlu de practică judiciară, motivarea având la baza și art. 186 al. 2 din OUG 34/2006

Având în vedere cele prezentate, SC ■ SA solicită pronunțarea unei decizii de respingere a contestației ca fiind nefondată, potrivit art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/08.03.2012, este adresa nr. ■/07.03.2012, emisă de SC ■ SA, reprezentând completări la punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ din 08.02.2012 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare, după cum urmează:

«1. În dovedirea cerinței de calificare, respectiv: Media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul aferent obiectului contractului să fie de minim echivalentul a ■ lei, ați depus următoarele documente:

Pentru asociatul ■ SRL:

- Formular 3 datat 24.10.2011, media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani: ■ lei

- Bilanț 2008 și dovada depunerii nr. ■/13.05.2009

- Bilanț 2009 și dovada depunerii la ORC din 20.05.2010

- Bilanț 2010 și dovada depunerii la MFP nr. ■/data ilizibilă

- Angajament terț susținător financiar - formular 18.2 emis de ■.

Susținerea este acordată asociatului SC ■ SRL. Documentul este datat 28.10.2011, semnat de ■ în baza procurii din 17.10.2011 apostilată sub nr. ■/17.10.2011, și autentificat prin încheierea de autentificare nr. ■/28.10.2011.

Prin acest angajament terțul susținător se obligă să pună la dispoziția SC ■ SRL resursele financiare de cifre de afaceri corespunzătoare anilor 2008, 2009 și 2010 și media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani.

Documente depuse în cadrul ofertei pentru terț susținător:

- Declarație privind eligibilitatea - formular nr. 1, datată 25.10.2011, emisa de ■ Ltd.

- Declarație privind valabilitatea certificatelor 25.10.2011 emisă de ■ Ltd.

- Extras din Registrul Comerțului în traducere autorizată, datat 10.08.2011 - Extras Cazier în traducere autorizată, datat 22.06.2011

- Certificat din 22 iunie 2011, emis de Curtea de Justiție din ■ care atestă că nu se află în insolvență sau restructurare, în traducere autorizată.

- Formular 3 - Declarație privind cifra de afaceri, datat 25.10.2011, media pe ultimii 3 ani: ■ euro

- Declarație de venit (2008,2009,2010), traducere autorizată
Pentru asociatul ■ SRL:

- Formular 3 datat 24.10.2011

- Media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani: ■ Iei

- Bilanț 2008 și dovada depunerii nr. ■/26.05.2009

- Bilanț 2009 și dovada depunerii la ORC din 21.05.2010

- Bilanț 2010 și dovada depunerii la MFP nr. ■/12.04.2011

Pentru asociatul ■ SRL:

- Formular 3 datat 18.10.2011

- Media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani: ■ lei

- Bilanț 2008 și dovada depunerii nr. ■/26.03.2009

- Bilanț 2009 și dovada depunerii la ORC din 11.05.2010

- Bilanț 2010, dovada depunerii ilizibilă

Din analiza acestor documente se constată că Angajamentul terț susținător emis de ■ Ltd privește susținerea unui singur asociat din cadrul grupului, respectiv SC ■ SRL și nu a grupului de asociați participant la procedură în calitate de ofertant, așa cum este prevăzut la art. 186 al. 2 și 3 din OUG 34/2006 și în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 anexa 2.

În aceste condiții susținerea financiară nu poate fi luată în considerare.

De asemenea, se constată că angajamentul privind susținerea financiară nu respectă formularul impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv nu prevede paragraful „În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția (denumirea ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici) suma de(valoarea totală/parțială din propunerea financiară), necesară, pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.

Prin cumul, media anuală a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani îndeplinita de cei 3 asociați din cadrul grupului este de: ■ lei, valoare mai mică decât cea impusă prin documentația de atribuire.

În concluzie nu este îndeplinită cerința de calificare din anunțul de participare și documentația de atribuire.

2. În dovedirea cerinței de calificare, respectiv: „Operatorul economic să dovedească că, în ultimii 3 ani a implementat și prestat cel puțin un contract sau maxim 3 contracte în valoare cumulată echiv. ■ lei”, ați depus următoarele documente:

Pentru asociatul ■ SRL:

- Angajament de susținere tehnică și profesională - formular 18.1 emis de ■ Ltd.

Susținerea este acordată asociatului SC ■ SRL. Documentul este datat 28.10.2011, semnat de ■ în baza procurii din 17.10.2011 apostilată sub nr. ■/17.10.2011, și autentificat prin încheierea de autentificare nr. ■/28.10.2011.

Prin acest angajament terțul susținător se obligă să pună la dispoziția SC ■ SRL resursele tehnice și/sau profesionale de:

- Un contract având ca obiect „Proiect regional pentru alimentare cu apă, colectare apă uzată și stația de epurare a apelor uzate din ■” în valoare de 4900000 euro

- o recomandare emisă de beneficiar

Documente depuse în cadrul ofertei pentru terțul susținător ■ Ltd.:

- formulare 4 și 4.1

- contract prezentat mai sus

- procent îndeplinit 100%

- Recomandare ■/15.12.2010 în traducere autorizată, pentru contractul de mai sus.
 - Contract de consultanță ■/aug.2003 în traducere autorizată Pentru asociatul ■ SRL:
 - Contract „Asistență Tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea proiectelor ISPA în județul ■, Romania” durata contractului mai 2006 - decembrie 2009. procent corespunzător îndeplinit de asociat 17% valoare ■ euro, ■ lei
 - Recomandare emisă de SC ■ SA
 - Sub-contract de consultanță încheiat în anul 2006.
 - Din analiza acestor documente se constată că:
 - Angajamentul terț susținător emis de ■ Ltd privește susținerea unui singur asociat din cadrul grupului, respectiv SC ■ SRL, și nu a grupului de asociați, ofertant participant la procedură, așa cum este prevăzut la art. 190 al. 2 și 3 din OUG 34/2006 și în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 anexa 2.
 - Contractul propus de asociatul ■ SRL nu include toate activitățile solicitate conform documentației de atribuire, iar activitățile acoperite sunt corespunzătoare numai sectorului de apă, respectiv:
 - pregătirea de Documentații de atribuire pentru contracte de lucrări de apă/apă uzată; - DA pentru apă,
 - management de proiect acordat Beneficiarului în domeniul infrastructurii de mediu - DA,
 - realizare/actualizare Master Plan la nivel regional/zonal pentru sectorul de apă și apă uzată; - DA pentru apă,
 - implementare sistem GIS la nivel regional/zonal pentru rețele de apă și canal - NU,
 - modelare hidraulică a sistemelor de apă și apă uzată la nivel regional/zonal -NU,
 - strategie pentru detecție pierderi în rețele de apă și apă uzată - NU,
 - campanie de informare a publicului și publicitate a unui proiect în sectorul de apă și apă uzată; - DA pentru apă,
 - activități de proiectare în sectorul apă și apă uzată - DA pentru apă
 - Pentru sectorul de apă uzată asociatul ■ SRL nu face dovada experienței similare.
 - Valoarea realizată prin contractul prezentat de asociatul ■ SRL este inferioară valorii solicitate prin documentația de atribuire.
- În concluzie nu este îndeplinită cerința de calificare din anunțul de participare și documentația de atribuire.»

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și completată;
- anularea, ca nelegală și netemeinică, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ■/08.02.2012;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- constatarea prezentării de către ofertantul ■ Ltd. a unei oferte inacceptabile și neconforme.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani financiari.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, cap. 5. – Criterii de calificare și/sau selecție, pct. 5.3. - Situația economico-financiară, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani financiari (2008, 2009 și 2010), în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, „mai mare sau egală cu echivalentul în lei a ■ lei”

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat și următoarele documente:

- formularul nr. 18.2 - Angajament terț susținător financiar - Angajament privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, încheiat în formă autentică, prin care ■ Ltd. se obliga, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC ■ SRL toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. În angajament se arăta că „În acest sens, ne obligăm ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ■ SRL resursele financiare de: 1. Cifra de afaceri: pentru anul 2008 - ■ euro, ■ echivalent lei; pentru anul 2009 - ■ euro, ■ echivalent lei; pentru anul 2010 - ■ euro, ■ echivalent lei și 2. Media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani: ■ euro, ■ echivalent lei.”
- formularul nr. 1 - Declarație privind eligibilitatea din partea ■ Ltd.;

- declarație din partea ■ Ltd privind valabilitatea certificatelor: Extras din Registrul Comerțului eliberat de Consiliul Național pentru Patente și Înregistrări ■, ■; Extras de Cazier eliberat de Centrul Legal de Înregistrări ■, ■; Certificat eliberat de Curtea de Justiție din ■, ■;
- documentele menționate la punctul anterior;
- formularul nr. 3 - Declarație privind cifra de afaceri și profitul din partea ■ Ltd;
- declarație de venit a grupului ■;
- bilanț al grupului ■.

Referitor la situația supusă analizei cu privire la îndeplinirea de către asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a cerinței de calificare vizând cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 186 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a, c¹ și d.

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la al. 2.”

- art. 11¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din OUG, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 al. 2 și la art. 190 al. 2 din OUG trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(...)

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate /executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la al. 3-4, susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică."

- Anexa Nr. 2*) la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform căreia, în cazul prezentării unei „oferte comună + susținere”, „cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător."

Văzând documentele prezentate de ■ Ltd, în calitate de persoană susținătoare, în dovedirea îndeplinirii de către asociera ofertantă a cerinței de calificare vizând cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, Consiliul reține faptul că prin aceste documente este îndeplinită în întregime cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă. În aceste condiții, Consiliul reține că este îndeplinită condiția stabilită de ANRMAP prin Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Cât privește faptul că în angajamentul ferm al ■ Ltd se menționează că susținerea este acordată unui singur membru al asocierii care a depus ofertă, respectiv SC ■ SRL, pentru considerentele expuse cu ocazia analizării îndeplinirii de către asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul stabilește că această situație putea face

obiectul unor clarificări cerute de autoritatea contractantă asocierii în cauză.

Consiliul reține ca neîntemeiată stabilirea de către autoritatea contractantă a faptului că angajamentul ferm prezentat de susținătorul ■ Ltd nu poate fi primit, deoarece în cuprinsul acestuia nu se precizează suma pe care susținătorul o pune la dispoziția susținutului, aceasta în condițiile în care singura cerință de calificare care s-a dorit a fi îndeplinită prin invocarea susținerii financiare acordată de către ■ Ltd a fost cea privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani și nu cea referitoare la resurse financiare dedicate executării contractului de achiziție publică. În atare situație, susținătorul financiar nu avea obligația de a menționa în angajamentul său suma pe care o pune la dispoziția susținutului, potrivit textelor de lege evocate anterior, persoana care asigură susținerea economică și financiară trebuind să facă numai dovada că nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a, c¹ și d.

Un al motiv pentru care oferta depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă constă în neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, cap. 5. - Criterii de calificare și/sau selecție, pct. 5.4. - Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel:

„1. Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici să dovedească că, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a implementat și prestat :

- cel puțin 1 contract sau mai multe contracte de consultanță cu activități în infrastructura de apă și apă uzată a căror valoare cumulată (pentru maxim 3 contracte) sa fie minimum echivalentul în lei a ■ lei, fără TVA.

Contractul/contractele similare trebuie să includă cel puțin următoarele activități:

- pregătirea de Documentații de atribuire pentru contracte de lucrări de apă/apă uzată;

- management de proiect acordat Beneficiarului în domeniul infrastructurii de mediu;

- realizare/actualizare Master Plan la nivel regional/zonal pentru sectorul de apă și apă uzată;

- implementare sistem GIS la nivel regional/zonal pentru rețele de apă și canal;

- modelare hidraulică a sistemelor de apă și apă uzată la nivel regional/zonal;
- strategie pentru detecție pierderi în rețele de apă și apă uzată;
- campanie de informare a publicului și publicitate a unui proiect în sectorul de apă și apă uzată;
- activități de proiectare în sectorul apă și apă uzată.

Ultimii 3 ani, împliniți la data termenului pentru depunerea ofertei, reprezintă perioada în care au fost finalizate lucrările de execuție (data emiterii PV de recepție la terminarea lucrărilor sau documente similare).

În cazul în care ofertantul a avut calitatea de asociat/sub-contractor acest lucru este acceptabil cu condiția ca valoarea serviciilor prestate să îndeplinească pragul stabilit anterior.”

Documentele ce trebuie depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, potrivit fișei de date a achiziției, sunt următoarele:

„1. Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – Formular nr. 4 și Formularul 4.1 din Documentația de atribuire - Secțiunea 4 - Formulare.

2. Pentru fiecare contract menționat în lista Formularului nr. 4 se vor atașa documente suport (părți relevante din contracte, recomandări/certificări și alte documente care să ateste prestarea serviciilor contractului) care vor conține obligatoriu date referitoare la:

- beneficiarul contractului;
- tipul și complexitatea serviciilor/activităților prestate;
- perioada în care s-a realizat contractul;
- valoarea contractului.

Recomandările/certificările vor fi emise sau contrasemnate de o autoritate contractanta beneficiara a prestărilor de servicii ori de către clientul privat beneficiar al prestărilor de servicii.

Pentru contractele exprimate în alte monede decât euro se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb comunicată de către Banca ■. (www.■.int) pentru anul în care contractul pentru respectivul proiect a fost semnat. Pentru 2011 se va lua în considerare rata de schimb comunicată de ■ la data publicării în SEAP a anunțului de participare.

Neconfirmarea din partea Beneficiarilor a contractelor, a informațiilor menționate de prestator, atrage automat neluarea în considerare a contractului sau a referinței respective.

Dacă din recomandările/certificările prezentate reiese, că au existat probleme atât în derularea contractelor, care au afectat executarea corespunzătoare a acestora, cât și probleme survenite ulterior, ca urmare a calității defectuoase a serviciilor prestate, având

consecințe în implementarea proiectelor de investiții sau operarea obiectivelor de investiții, ofertantul este descalificat.”

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat și următoarele documente:

- formularul nr. 18.1 - Declarație angajament de susținere - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, încheiat în formă autentică, prin care ■ Ltd. se obliga, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC ■ SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. În angajament se arată că «În acest sens, ne obligăm ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ■ SRL resursele tehnice și/sau profesionale de: un contract având ca obiect „Proiect regional pentru alimentare cu apă, colectare apă uzată și Stația de epurare a apelor uzate din ■” în valoare de ■ Euro; o recomandare aferentă contractului menționat mai sus emisă de ■ în calitate de beneficiar necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică»;
- formular nr. 4 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani din partea ■ Ltd.;
- formularul nr. 4.1. - Experiența similară privind contractul nr. ■ din august 2003, beneficiar ■, având ca obiect „Proiect regional pentru alimentare cu apă, colectare apă uzată și Stația de epurare a apelor uzate din ■” și o valoare de ■ euro, echivalentul a ■ lei;
- traducerea legalizată a contractului de consultanță nr. ■ din august 2003;
- traducerea legalizată a documentului emis în 15.12.2010, prin care ■ confirmă că ■ Ltd. (fostă ■ Ltd., fostă ■) a furnizat servicii de asistență tehnică și supervizare pentru „Proiect regional pentru alimentare cu apă, colectare apă uzată și Stația de epurare a apelor uzate din ■” în perioada septembrie 2003 - decembrie 2009; în document sunt menționate principalele activități implementate în cadrul proiectului.

Referitor la situația supusă analizei cu privire la îndeplinirea de către asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:
„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a, c¹ și d.

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la al. 2.”

- art. 11¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 al. 2 și la art. 190 al. 2 din OUG trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(...)

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate /executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul

derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la al. 3-4, susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.”

- Anexa Nr. 2*) la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform căreia, în cazul prezentării unei „oferte comună + susținere”, „cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”.

Văzând contractul invocat de către ■ Ltd., în calitate de persoană susținătoare, în dovedirea îndeplinirii de către asocierea ofertantă a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține faptul că prin acest contract este îndeplinită în întregime cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă, cel puțin în ceea ce privește valoarea acesteia.

Cât privește faptul că în angajamentul ferm al ■ Ltd. se menționează că susținerea este acordată unui singur membru al asocierii care a depus ofertă, respectiv SC ■ SRL, pentru considerentele expuse cu ocazia analizării îndeplinirii de către asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul stabilește că această situație putea face obiectul unor clarificări cerute de autoritatea contractantă asocierii în cauză.

Cu ocazia studierii dosarului constituit pe rolul CNSC, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a cunoscut și denumirea ofertantului câștigător, respectiv, ■ Ltd, referitor la oferta căruia precizează că trebuie respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la expertul principal propus în poziția de „adjunct lider echipă”, are un preț care nu a fost justificat și este neconformă.

Îndeplinirea de către ■ Ltd. a cerinței de calificare privind expertul principal „Lider adjunct de echipă” propus a făcut obiectul analizei Consiliului cu ocazia soluționării contestației depusă de SC ■ SRL și pentru aceleași considerente stabilește că este întemeiată și critica SC ■ SRL

Referitor la prețul ofertei declarată câștigătoare, Consiliul reține că, prin adresa nr. ■/31.01.2012, autoritatea contractantă a cerut ■ Ltd, în baza prevederilor art. 36¹ al. 2 și 3 din HG 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, și în legătură cu prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să justifice valoarea propunerii sale financiare, respectiv ■ lei, fără TVA, care reprezintă 74% din valoarea estimată a contractului, urmând ca ofertanta să transmită documente justificative privind prețul ofertat neobișnuit de scăzut. Se arată în adresă că ofertanta trebuie să transmită Anexa 6 din propunerea financiară completată în integralitate și documente relevante care au stat la baza întocmirii acesteia și a propunerii financiare, să precizeze procentul și suma aferente «cheltuielilor diverse și neprevăzute», menționate în fișa de date a achiziției la cap. 2.2.1., urmând ca, prin răspunsul dat, ofertanta să asigure autoritatea contractantă că are capacitatea de a realiza contractul de servicii la valoarea ofertată.

■ Ltd. răspunde prin adresa nr. ■/02.02.2012 în care precizează:

«1. Ofertantul utilizează o serie de avantaje legate de organizarea costurilor aferente implementării contractului, încadrându-se astfel într-una din situațiile prevăzute în OUG 34/2006, art. 202, al. 2, lit. a și b. Astfel, Compania ■ LTD, a finalizat pe plan intern și internațional o serie de contracte de pregătire a unor documentații similare celor solicitate în contractul de față, iar în prezent derulează contracte de asistență tehnică pentru management de proiect pentru trei operatori regionali de apă, aflate într-un stadiu avansat. Acest fapt constituie un net avantaj, deoarece au fost concretizate și adaptate metodologiile de lucru organizaționale, fiind create și implementate cu succes proceduri interne de lucru care standardizează activitățile respective și care conduc la eficientizarea costurilor acestor tipuri de activități. De asemenea, experții propuși, provenind în mare parte din structura permanentă a grupului ■ (angajați și/sau colaboratori), au experiență în implementarea proiectelor din sectorul de infrastructură apă și apă uzată pentru tot ansamblul procedurilor de atribuire, respectiv fazele de proiectare și elaborare a documentațiilor de atribuire, consultanță de management, asistență tehnică din partea proiectantului, și supervizarea execuției lucrărilor. Dotarea companiei, de asemenea, este una superioară, din punct de vedere administrativ și logistic, echipei fiindu-i asigurate toate facilitățile de transport, comunicare și alte echipamente de uz general (autoturisme, imprimante profesionale, plotere, software specializat), toate aceste elemente fiind deja în dotarea companiei. Acest lucru asigură echipei prestatorului un caracter solid și dinamic, întărind certitudinea atingerii obiectivelor proiectului. Familiarizarea personalului prestator cu problematicile acestui gen de servicii nu poate constitui decât un plus pentru ambele părți semnatare:

- pentru Prestator, deoarece este capabil să-și evalueze și minimizeze costurile beneficiind de experiența acumulată, având posibilitatea utilizării raționamentului similitudinilor,

- pentru Autoritatea Contractantă, care va beneficia de servicii de cea mai bună calitate, în condițiile unor costuri realiste și optimizate.

2. Pentru justificarea prețului ofertei depuse, vă comunicăm structura bugetului, după cum urmează:

- 44% din valoarea ofertată, reprezentând ■ lei, au fost alocați pentru acoperirea cheltuielilor legate de salarii (A); valoarea a fost calculată considerând salariul individual brut al personalului prestator în perioada alocării, conform ofertei tehnice. Salariul brut atribuit fiecărui membru al echipei prestatorului include toate taxele și impozitele, cotele de CAS și șomaj, concedii plătite, asigurări medicale, alte cheltuieli legate de personal, iar media se situează la ■ lei/lună, (net cca. ■ EUR) reprezentând o valoare corectă și mobilizatoare pentru buna desfășurare a activităților contractuale. De asemenea, a fost considerată o rezervă ce ar trebui să acopere eventualele depășiri ale bugetului alocat salariilor datorate inflației, costurile cu personalul de backstopping, cazuri excepționale și creșteri salariale naturale pentru o mobilizare de peste trei ani;

- Suma de ■ lei (32% din bugetul ofertat) a fost alocată pentru achiziția bunurilor și serviciilor (echipamente software și hardware pentru activitățile GIS, Modelare hidraulică, Materiale publicitare și achiziția autovehiculelor autocurățitoare);

- Performarea activităților, pe lângă costurile salariale declarate la litera "A", implică și o serie de costuri suplimentare generate în special de apelarea la instituții specializate și acreditate în domenii conexe, - diverse studii sau măsurători și instruirii, aceste costuri (litera C) fiind evaluate la ■ lei, reprezentând 5% din valoarea ofertei;

- Cheltuieli administrative ale proiectului (D), au fost evaluate la ■ lei (cca. 4% din valoarea ofertei), ca fiind necesare pentru susținerea din punct de vedere logistic și administrativ a activităților contractului ce urmează a fi performate;

- Cheltuielile indirecte (F), au fost apreciate ca fiind 7% din valoarea ofertei, adică ■ lei;

Valoarea ofertei ("H"), ■ lei a fost stabilită prin însumarea tuturor acestor categorii de cheltuieli.

Urmărind instrucțiunile caietului de sarcini privind completarea instrumentului de plată, tabelul Anexa VI Defalcarea de buget, categoriile de costuri D și F au fost comasate și distribuite în costurile salariale (A), amplificând astfel costul unitar al fiecărei categorii de

experți, iar pentru categoriile de cheltuieli A, B și C au fost completate liniile de buget din tabelul Anexa VI - Defalcarea de buget.

Pentru susținerea celor descrise mai sus, atașăm în anexă structura bugetului intern, precum și defalcarea detaliată a bugetului, conform solicitării dumneavoastră.

Reiterăm și subliniem faptul că Ofertantul își asumă în totalitate acoperirea tuturor costurilor și cheltuielilor necesare desfășurării și finalizării în bune condiții a prevederilor caietului de sarcini, a activităților și subactivităților cerute, a specializărilor și cantităților necesare realizării contractului, așa cum este cerut prin caietul de sarcini. În acest sens, referitor la mențiunea din caietul de sarcini, pag. 6, pct. 2.2, cap. 2.2.1 „Cheltuieli diverse și neprevăzute”, ofertantul nu a avut în vedere prevederea nici unei sume pentru „cheltuieli diverse și neprevăzute”. Decizia de a nu lua în considerare sumele rezervate unor lucrări neprevăzute sau diverse se bazează pe considerația că, acesta fiind un contract POS ■, și cunoscând regulile de derulare și restricțiile proiectelor POS ■, există riscul ca cheltuielile diverse și neprevăzute justificate necorespunzător, să poată fi declarate neeligibile, și deci să fie suportate de Beneficiar.

Considerarea acestor sume ca fiind nule, nu influențează sub nici o formă îndeplinirea în totalitate a tuturor sarcinilor și în integralitate a prevederilor caietului de sarcini.

În același timp, în situația apariției unor lucrări suplimentare, altele decât cele prevăzute în caietul de sarcini, în acord cu legislația în vigoare, Ofertantul are în vedere aplicarea punctului 2.2, subpunctul 2.2.2 din caietul de sarcini.»

Anexat adresei sale de răspuns, ■ Ltd transmite autorității contractante documentele denumite „Structura bugetului intern” și „Anexa 6 - Defalcare buget/zile lucrătoare”.

Referitor la situația analizată, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare:
„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau

neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

- art. 36¹ din HG 925/2006: “(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f.”

Analizând răspunsul ■ Ltd la cererea de justificare a prețului oferat și documentele depuse anexat acestuia, Consiliul reține următoarele:

- în adresa nr. ■/02.02.2012 ofertanta menționează o valoare a profitului de 8% din valoarea oferată, iar în „Structura bugetului intern” profitul reprezintă 10 % din subtotal cheltuieli directe;
- în adresa nr. ■/02.02.2012 ofertanta menționează o valoare a cheltuielilor indirecte de 7% din valoarea ofertei, iar în „Structura bugetului intern” cheltuielile indirecte reprezintă 8 % din subtotal cheltuieli directe;
- în „Anexa 6 - Defalcare buget/zile lucrătoare”, secțiunea „A. Buget pentru activitatea AT Managementul proiectului” și în secțiunea „B. Buget pentru activitatea de elaborare DA” nu apare nicio mențiune în ceea ce privește numărul unora dintre experții implicați și numărul estimat de zile corespunzător, iar în alte cazuri la aceleași rubrici este înscrisă valoarea „0”;
- în „Structura bugetului intern”, secțiunea „B. Achiziții” unde se regăsește mențiunea „Sumele au stabilite în urma cercetării pieței de profil, în conformitate cu prescripțiile tehnice și cantitative definite de caietul de sarcini” sunt menționate o serie de „echipamente GIS”, „echipamente de operare și întreținere rețele (autocurățitoare)” și „materiale publicitare” cu suma corespunzătoare, fără a fi identificat numărul de bucăți corespunzător fiecărui echipament ori material publicitar și valoarea unitară corespunzătoare;
- în „Structura bugetului intern”, secțiunea „C1. Training”, valoare ■ lei unde se regăsește mențiunea „valoarea acoperă costurile legate de personalul de instruire altul decât cel al prestatorului, închiriere sală, publicitatea sesiunii, catering, etc.”, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 9, comisia de evaluare a reținut că în oferta ■ Ltd valoarea activității de training este de 5% din valoarea oferată, respectiv ■ lei.

Pe lângă contradicțiile menționate, identificate în documentele prezentate de ofertanta ■ Ltd în justificarea prețului ofertei sale, Consiliul reține faptul că informațiile aduse de aceasta sunt incomplete,

generale și nu sunt susținute prin documente probante, cum ar fi: oferte de preț ori documente de achiziționare de la furnizorii echipamentelor GIS, ai echipamentelor de operare și întreținere rețele (autocurățătoare), ai materialelor publicitare; documente privind costurile legate de personalul de instruire training, altul decât cel al prestatorului; oferte de preț ori documente privind închiriere sală training, publicitatea sesiunii, catering.

De asemenea, mențiuni generale privind experiența anterioară a societății, organizarea internă a acesteia, experiența personalului de care ofertanta dispune, dotarea societății nu sunt de natură să justifice prețul oferat.

Având în vedere cele expuse, raportat la prevederile legale evocate, la solicitarea autorității contractante adresată ■ Ltd. privind justificarea prețului oferat și la răspunsul acesteia, Consiliul stabilește că ofertanta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, astfel încât, în baza art. 36 al. 1 lit. f coroborat cu art. 36¹ al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ■ Ltd trebuia declarată inacceptabilă și respinsă.

Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 al. 1 lit. f, art. 37 al. 2, art. 72 al. 2 și art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei SC ■ SRL referitoare la prețul ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

Prin contestația sa, SC ■ SRL critică și declararea conformă a ofertei depusă de ■ Ltd. în condițiile în care, așa cum apreciază contestatoarea, această ofertă nu respectă cerințele caietului de sarcini privind dezvoltarea sistemului GIS existent.

În caietul de sarcini, Activitatea 6 - „Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare în zonele proiectului” se menționează: *„Consultantul va asigura împreună cu operatorul dezvoltarea activității existente pentru realizarea GIS în toate aglomerările cuprinse în proiect, urmând ca operatorul sa dezvolte sistemul GIS și în celelalte localități în care operează.*

(...)

Activitățile Consultantului:

- *valorificarea datelor referitoare la rețelele existente puse la dispoziție de OR și a ridicărilor topografice care se vor efectua de Consultant;*

- (...)

- *stabilirea echipamentelor necesare pentru dezvoltarea compartimentului GIS, pentru sisteme informaționale aferente rețelelor de alimentare cu apă și canalizare (programe, aplicații, echipamente și*

necesități privind formarea profesională pentru mentenanță și utilizarea acestora).”

Prin adresa nr. ■/13.01.2012, aplicând prevederile art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a cerut ■ Ltd. o serie de clarificări privind propunerea tehnica prezentată, la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. ■ din 19.01.2012 astfel:

«C3: Activitate 6 - Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apa și canalizare din zona proiectului.

a) în caietul de sarcini este menționat în cadrul activității nr. 6: „Consultantul va asigura împreună cu operatorul dezvoltarea activității existente pentru realizarea GIS în toate aglomerările cuprinse în proiect, urmând ca operatorul să dezvolte sistemul GIS și în celelalte localități în care....”

Din cuprinsul propunerii tehnice privind aceasta activitate, nu reiese ca ați ținut cont de faptul că autoritatea contractantă are deja un compartiment GIS funcțional care va trebui dezvoltat, asistat și îmbunătățit, asigurându-se totodată compatibilitatea cu programele software ce funcționează în cadrul acestuia (ex: ESRI ArcGIS, Autocad 3D, Netinfo).

Va rugăm clarificați.

Răspuns:

a) în mod evident, Consultantul va asigura împreună cu Operatorul dezvoltarea activității existente pentru realizarea GIS în toate aglomerările cuprinse în Proiect, ținând cont de faptul ca Autoritatea Contractanta are deja un compartiment GIS funcțional.

In cadrul Propunerii Tehnice - Activitatea 6 - Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apa și canalizare din zona proiectului, au fost făcute următoarele precizări:

☐ ...Prestatorul va asigura în colaborare cu OR implementarea sistemului GIS în zona de operare a OR - inclusiv preluarea informațiilor în format digital existente la Beneficiar” (pag.336 - oferta tehnica).

☐ „Software GIS este complet reconfigurabil, adaptabil cerințelor de dezvoltare și permite în primul rând accesarea datelor din toate formatele grafice standard provenite din alte platforme sau tehnologii cunoscute:

*∫ Date spațiale GIS: ESRI (ESRI Shape *.shp, ArcInfo Coveraoe e00).. MapInfo. TAB, etc.;*

∫ Date textuale stocate în tabele de tip: Excel, Access, Microsoft SQL Server, Oracle, etc. care se pot atașa și geocoda, integrându-le astfel cu datele spațiale;

- ∫ Imagini raster (satelitare și ortofotoplan) color sau tonuri de gri: *.tif georeferențiate, *.ecw, *.jpg georeferențiate, etc.;
- ∫ Imagini raster alb-negru: planuri și hărți scanate și georeferențiate: *.tif georeferențiate, *.jpg georeferențiate, etc.;" (pag. 355 - oferta tehnică)

☐ „Produsul software GIS este organizat ca un sistem mixt care suportă obiectele „VECTOR”, „RASTER” și „CAD”, (pag. 358 - oferta tehnică)

Conform Propunerii Tehnice - Activitatea 6 (pag.336-398), din care au fost menționate mai sus numai câteva pasaje referitoare la dezvoltarea sistemului GIS existent, răspunzând solicitării dumneavoastră de clarificare, precizăm că, în baza analizei situației existente, Compartimentul GIS existent va fi dezvoltat, asistat și îmbunătățit, asigurându-se compatibilitatea cu programele software care funcționează în cadrul acestuia. În acest sens, migrarea datelor geospațiale existente din formatul Netinfo într-o bază de date compatibilă cu platforma GIS ArcGIS, se poate realiza prin fișiere de tip shp. În acest scop se vor folosi mecanismele de export ale software-ului Netinfo.

b) Etapa 15 din propunerea tehnică, pag. 368-375 - întocmirea programului de pregătire profesională a personalului GIS, versiune finală.

În conformitate cu caietul de sarcini: „Prin instruire profesională a personalului GIS, versiune finală.

Din detalierea acestei etape nu reiese că ați asigura trainingul profesionist pentru baza de date precum și pentru soluția mobile GIS aleasă de ofertant.

În conformitate cu caietul de sarcini: „Prin instruire profesională se înțelege instruirea personalului pentru fiecare produs software (training pentru programul GIS tip Desktop, tip Server, Mobile GIS precum și pentru baza de date). Este recomandat ca, în momentul instalării softului, echipa GIS pusă la dispoziție de OR, să beneficieze de training susținut sau autorizat de producător/reprezentanți ai acestuia).

Va rugăm clarificați.

Răspuns:

b) întocmirea programului de pregătire profesională a personalului GIS - Propunerea Tehnică, pag. 368-375,

Programul de instruire prezentat în propunerea tehnică, pag. 368-375, se referă la training-ul pe care Consultantul urmează să-l efectueze și programul acestui training, în care este prezentată exemplificarea tematicii programului de pregătire a personalului GIS, tematica ce va conține aspectele generale, urmând ca training-ul

privind utilizarea propriu-zisă a echipamentelor și soft-urilor care se vor achiziționa, să fie efectuată de către furnizor. Prezentăm în continuare, spre exemplificare, câteva dintre tematicile propuse:

18	Prezentarea procedurilor de lucru	<ul style="list-style-type: none"> - Procedura de culegere a datelor grafice prin măsurători topografice - importul în GIS a datelor topografice; - procedura de culegere a datelor tehnico - constructive în teren și completarea fiselor de date - popularea bazelor de date GIS 	Biroul GIS	workshop	Tot personalul biroului GIS poate executa corect procedurile de lucru
19	Rezolvarea sarcinilor curente ale postului	<ul style="list-style-type: none"> - actualizarea grafica a bazelor de date - actualizarea textuala a bazelor de date 	Biroul GIS	On the job	Realizarea actualizării bazelor de date fara erori
20	Utilizarea informațiilor grafice și textuale pe baza instrumentelor oferite de GIS	<ul style="list-style-type: none"> - consultarea (vizualizarea) datelor grafice și textuale - executarea de interogări a bazelor 	Personal tehnic din departament ele: avizare, dispecerat, mecano - energetic, exploatare retele	On the job	Integrarea informațiilor oferite de GIS în activitatea curenta

Caietul de sarcini privind cerințele pentru sistemul GIS ce se va achiziționa, care va fi întocmit de Consultant și care va fi supus aprobării Beneficiarului, va conține și cerința ca furnizorul sistemului GIS sa asigure training, pe baza unui plan de lecții și pe durata a cel puțin 10 zile, pentru utilizarea licențelor GIS Desktop, GIS Server, Mobile GIS și pentru utilizarea stației totale și a echipamentelor GPS. Aceasta recomandare, menționată în solicitarea de clarificare, își găsește răspuns în Propunerea Tehnica - - Activitatea 6 (Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare în zonele proiectului), Subactivitatea 1 (Suport acordat Autorității Contractante referitor la achiziția echipamentelor și a programelor necesare), Etapa 5 (Instruirea echipei operatorului regional privind utilizarea echipamentului achiziționat), pag. 343, unde se precizează:

„Prin documentația de atribuire se va impune ca, după punerea în funcțiune a sistemului, sa se efectueze instruirea de inițiere a echipei operatorului care urmează să îl utilizeze.

Contractul de furnizare va conține programa de instruire propusă de furnizor, ca urmare a impunerii unei structuri minimale a acesteia prin documentația de atribuire. Prestatorul va participa la procesul de instruire.

Prin programul de pregătire profesională se propune instruirea personalului operatorului regional astfel încât acesta să dobândească nivelul de cunoștințe și deprinderile necesare operării echipamentului.

Procesul verbal de instruire a personalului operatorului regional privind utilizarea sistemului va conține cel puțin următoarele informații: participanți la cursul de instruire, rezultatele obținute de participanții la instruire în urma evaluării, rezultatele evaluării cursului de către participanți.”

c) în cadrul caietului de sarcini, printre activitățile consultantului s-a solicitat:

- „1 (una) licența server profesională pentru posibilitatea creării și dezvoltării de aplicații specific unui sistem GIS, pentru posibilitatea comunicării rezultatelor ori pentru accesul limitat pe diferite grade la utilizarea acestor aplicații în sistem internet/intranet, schimbarea de date cu alte organisme partenere”

- „Software-ul GIS pentru Server trebuie să aibă următoarele caracteristici minime:

- număr nelimitat de utilizatori cu drepturi de vizualizare a informației (inclusiv în format vector GIS)

- să permită editarea prin browser WEB a bazei de date geografice.

- să fie compatibil cu aplicațiile Autocad Civil 3D și ArcView 10 (acestea să se poată conecta și edita baza de date geospațială)

- să suporte bazele de date cunoscute: IBM DB2, Informix Dynamic Server, Microsoft SQL Server, Oracle, PostgreSQL fără limita de stocare a datelor

- să fie pe cât posibil pe 64 biți, dacă este pe 32 biți, să poată fi updatat (gratis sau plătit de Consultant din fonduri proprii) la versiunea pe 64 biți dacă aceasta apare timp de 6 luni de la achiziționarea softului - să suporte mobile GIS

- să suporte 20 editori în același timp cu posibilitatea de extensie la 100«

Din analiza propunerii tehnice, subactivitatea 5, etapa 12 - Proiectarea sistemului informatic - nu reiese suportul și compatibilitatea dintre software-ul GIS Server și licențele Mobile GIS necesare într-un sistem GIS enterprise.

Vă rugăm clarificați.

Răspuns:

c) Toate solicitările menționate în cererea de clarificare se regăsesc în Propunerea Tehnică, subactivitatea 1, etapa 1:

Pag. 338

„Se vor include:

1 (una) licență server profesională pentru posibilitatea creării și dezvoltării de aplicații specifice unui sistem GIS, pentru posibilitatea comunicării rezultatelor ori pentru accesul limitat pe diferite grade la utilizarea acestor aplicații în sistem internet/intranet, schimbarea de date cu alte organisme partenere;”

Pag.337

Software-ul GIS pentru Server trebuie sa aibă următoarele caracteristici minime:

număr nelimitat de utilizatori cu drepturi de vizualizare a informației (inclusiv în format vector GIS)

să permită editarea prin browser WEB a bazei de date geografice.

să fie compatibil cu aplicațiile Autocad Civil 3D și ArcView 10 (acestea să se poată conecta și edita baza de date geospațiala)

să suporte bazele de date cunoscute: IBM DB2, Informix Dynamic Server, Microsoft SQL Server, Oracle, PostgreSQL fără limită de stocare a datelor

să fie pe cat posibil pe 64 biți, dacă este pe 32 biți, să poată fi upgradat (gratis sau plătit de Consultant din fonduri proprii) la versiunea pe 64 biți dacă aceasta apare timp de 6 luni de la achiziționarea softului să suporte mobile GIS

să suporte 20 editori în același timp cu posibilitatea de extensie la 100

Compatibilitatea licențelor mobile GIS și software-ul GIS Server va fi asigurata prin prevederea acestor condiții în Documentația de Atribuire pentru sistemul GIS care urmează a fi achiziționat și care va avea caracteristicile minime solicitate de Beneficiar, după cum a fost precizat în Propunerea Tehnică, Subactivitatea 1, etapa 1., pag. 336: „Sistemul livrat va avea caracteristicile minime prezentate la nivel Caietului de Sarcini, ele puțind fi îmbunătățite”.

În baza celor mai sus menționate, precizăm că solicitarea dumneavoastră de clarificare își găsește răspuns în Propunerea Tehnică, Activitatea 6, Subactivitatea 1, etapa 1 unde Consultantul a precizat că sistemul GIS ce se va achiziționa va suporta și sistemele de tip mobile GIS, iar în caietul de sarcini pentru achiziționarea Sistemului GIS vor fi prevăzute toate condițiile necesare funcționalității sistemului și solicitate de Beneficiar.

d) în propunerea tehnică, subactivitatea 9, etapa 17 - Curs de instruire....- nu se face referire la licența server GIS astfel cum s-a

solicitat în caietul de sarcini. D-voastră faceți referire la licența WEB GIS.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini: «Prin instruire profesională se înțelege instruirea personalului OR pentru fiecare produs software (training pentru programul GIS tip Desktop, tip Server, Mobile GIS precum și pentru baza de date). Este recomandat ca, în momentul instalării softului, echipa GIS pusă la dispoziție de OR, să beneficieze de training susținut sau autorizat de producător/reprezentanți ai acestuia”.

Răspuns:

d) Caietul de sarcini privind cerințele pentru sistemul GIS ce se va achiziționa, care va fi întocmit de Consultant și care va fi supus aprobării Beneficiarului, va conține și cerința ca furnizorul sistemului GIS să asigure training, pe baza unui plan de lecții și pe durata a cel puțin 10 zile, pentru utilizarea licențelor GIS Desktop, GIS Server, Mobile GIS și pentru utilizarea stației totale și a echipamentelor GPS. Aceasta recomandare, menționată în solicitarea de clarificare, își găsește răspuns în Propunerea Tehnică - -- Activitatea 6 (Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare în zonele proiectului), Subactivitatea 1 (Suport acordat Autorității Contractante referitor la achiziția echipamentelor și a programelor necesare), Etapa 5 (Instruirea echipei operatorului regional privind utilizarea echipamentului achiziționat), pag. 343, unde se precizează:

„Prin documentația de atribuire se va impune ca, după punerea în funcțiune a sistemului, să se efectueze instruirea de inițiere a echipei operatorului care urmează să îl utilizeze.

Contractul de furnizare va conține programa de instruire propusă de furnizor, ca urmare a impunerii unei structuri minimale a acesteia prin documentația de atribuire. Prestatorul va participa la procesul de instruire.

Prin programul de pregătire profesională se propune instruirea personalului operatorului regional astfel încât acesta să dobândească nivelul de cunoștințe și deprinderile necesare operării echipamentului.

Procesul verbal de instruire a personalului operatorului regional utilizarea sistemului va conține cel puțin următoarele informații: participanții la cursul de instruire, rezultatele obținute de participanții la instruire în urma evaluării, rezultatele evaluării cursului de către participanți.”

e) Documente ce vor fi prezentate:

Raport de recepție a echipamentelor: 0.5 luni de la livrare. La pag. 342 din propunerea tehnică este precizată data finală: DI +10 luni.

În graficul Gantt este menținută ca dată finală: DI +10 luni.

Vă rugăm clarificați.

Răspuns:

e) La pag. 342 din Propunerea Tehnică este prezentată Etapa 3 (Raport special de recepție a sistemului achiziționat) din cadrul Subactivității 1 (Suport acordat Autorității Contractante referitor la achiziția echipamentelor și a programelor necesare), Activitatea 6 (Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare din zona proiectului) etapa de derulare aferentă componentei de monitorizare a executării contractului de furnizare.

„Raportul de recepție a echipamentelor și licențelor” va fi întocmit ulterior livrării echipamentelor și recepției cantitative și calitative a sistemului GIS.

Raportul special se va preda, conform cerinței caietului de sarcini, la 0.5 luni de la livrare, ceea ce corespunde ca proiecție temporală termenului DI+10 luni.»

Văzând adresa de clarificare a propunerii tehnice prezentată de ■ Ltd., Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a făcut, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 78 și 79 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din răspunsul ofertantei rezultând confirmarea faptului că în desfășurarea activității 6 - „Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare în zonele proiectului” aceasta va ține cont de faptul că autoritatea contractantă are deja un compartiment GIS funcțional.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este neîntemeiată critica SC ■ SRL referitoare la conformitatea ofertei depusă de ■ Ltd., din perspectiva specificației amintită.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertelor depuse de: asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA; asociera SC ■ SRL - ■ NV; asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL; ■ Ltd. Vor fi anulate și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, să reanalizeze ofertele depuse de: asociera SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■

SA; asocierea SC ■ SRL - ■ NV; asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL; ■ Ltd.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 6 (sase) exemplare originale,
conține 125 (una suta douazecisicinci) pagini