

DECIZIE
BO2012_0102
Data: ■.2012

Prin contestația nr.■/22.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA, reprezentată convențional de ■ SPRL având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/15.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, coduri CPV 90531000-8, 77120000-7, 90500000-2, 90513000-6, 90513100-7 s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria al cărei lider este SC ■ SRL, cu consecința:

1. în principal, refacerii comunicării nr. ■/15.12.2011, prin indicarea concretă a caracteristicilor și avantajelor ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SA, inclusiv prin indicarea acelor elemente concrete care au condus la depunerea ofertei contestatorului;

2. în subsidiar, dispunerea oricăror măsuri de remediere cu referire la modul de evaluare a ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SA și a ofertei clasate pe locul I/ofertei câștigătoare, în raport de documentația de atribuire, respectiv a ofertei depuse de SC ■ SRL București.

Prin contestația nr.■/27.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/15.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ■/15.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte acte ale autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul 4, iar ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3 au fost considerate admisibile și au primit un punctaj mai mare decât cel acordat ofertei depuse de către SC ■ SRL

- anularea tuturor actelor subsecvente celor menționate mai sus;
- reevaluarea ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a ofertei SC ■ SRL.

SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■ și CUI ■, depune cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/12.01.2012, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2012, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, coduri CPV 90531000-8, 77120000-7, 90500000-2, 90513000-6, 90513100-7, prin care s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia și
- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 49 al. 2 din codul de procedură civilă, iar pe fondul cauzei
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider de asociere;
- menținerea ca temeinice și legale a procesului-verbal al ședinței de deschidere, procesului-verbal de evaluare a ofertelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și hotărârea prin care aceasta a desemnat ofertantul câștigător, respectiv SC ■ SRL;
- menținerea ca legale și temeinice a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011 și ■/15.12.2011, raportul procedurii precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■ și CUI ■, depune cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/12.01.2012, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2012, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, coduri CPV 90531000-8, 77120000-7, 90500000-2, 90513000-6, 90513100-7, prin care s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia și
- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 49 al. 2 din codul de procedură civilă, iar pe fondul cauzei
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ■ SRL;
- menținerea ca temeinice și legale a procesului-verbal al ședinței de deschidere, procesului-verbal de evaluare a ofertelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și a hotărârii prin care aceasta a desemnat ofertantul câștigător, respectiv SC ■ SRL;

- menținerea ca legale și temeinice a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011 și ■/15.12.2011, a raportului procedurii precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA, invocată de ■.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL, invocată de ■.

Încuviințează în principiu cererile de intervenție în interes propriu formulate de către SC ■ SRL.

Respinge excepția invocată de intervenientul principal privind lipsa calității de reprezentant a SC ■ SRL.

Respinge excepția invocată de intervenientul principal privind lipsa de interes a contestatorului SC ■ SRL.

Respinge excepția invocată de intervenientul principal privind lipsa de interes a contestatorului SC ■ SRL.

Admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/15.12.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC ■ SRL și obligă autoritatea contractantă la constatarea neconformității acesteia, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea celorlalte oferte declarate inițial admisibile (cu excepția ofertei depuse de către SC ■ SRL a carei neconformitate a fost constatată) și stabilirea ofertei castigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Respinge ca ramase fără obiect criticile contestatorilor privind lipsa de detalii cuprinse în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și ca nefondate criticile contestatorilor privind modul de atribuire a punctajului tehnic.

Respinge ca nefondata cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ■ SRL cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Respinge ca nefondata cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ■ SRL cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA, a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/15.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, coduri CPV 90531000-8, 77120000-7, 90500000-2, 90513000-6, 90513100-7 solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria al cărei lider este SC ■ SRL, cu consecința:

1. în principal, refacerii comunicării nr. ■/15.12.2011, prin indicarea concretă a caracteristicilor și avantajelor ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SA, inclusiv prin indicarea acelor elemente concrete care au condus la depunctarea ofertei contestatorului;

2. în subsidiar, dispunerea oricăror măsuri de remediere cu referire la modul de evaluare a ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SA și a ofertei clasate pe locul I/ofertei câștigătoare, în raport de documentația de atribuire, respectiv a ofertei depuse de SC ■ SRL București.

În fapt, contestatorul arată că în 14.10.2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor iar prin adresa nr. ■/15.12.2011 i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin care a fost încunostiințat că deși admisibilă, oferta sa a fost necâștigătoare.

În prealabil contestatorul precizează că în conformitate cu documentația de atribuire:

- valoarea estimată a contractului este de ■ Ron (curs de schimb utilizat 4,2 Ron/Euro), ceea ce reprezintă, în echivalent Euro ■ Euro

- criteriul de atribuire ...*„cea mai avantajoasa ofertă din punct de vedere economic”*, cu următoarele ponderi: 30% - punctaj tehnic și 70% - prețul ofertei, cu reglementarea, în cadrul aceleiași secțiuni, a algoritmului de calcul, inclusiv relativ la propunerile financiare, unde s-a consemnat, expres, că *„Pentru fiecare element de mai sus al propunerii financiare punctajul se va acorda astfel: 2.1. Cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului (...).”*

iar, în conformitate cu procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.2011:

- ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, a oferat suma totală de ■ lei, în raport de elementele propunerii financiare stabilite de autoritatea contractantă, ofertând, *inter alia*, un preț de ■ lei/tona de deșuri prelucrate în (i) Stația de sortare - 12.000 tone/an, (ii) Stație de compostare - 2.200 tone/an și (iii) Punct verde - 500 - tone/an și un preț de 136,38 lei/tona pentru Instalație de concasare - 40.000 tone/an.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, *„deoarece la aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe locul 2, având un punctaj de 82,616 puncte, mai mic decât al ofertantului câștigător”*; oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SRL, cu un punctaj de 88,633 puncte.

I. În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii

Contestatorul afirmă că oferta depusă corespunde întrutotul cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care critică acordarea de către autoritatea contractantă a calificativelor „suficient” sau „bine” pentru unii factori de evaluare a ofertei tehnice, mai ales că în evaluarea propunerii tehnice autoritatea contractantă se raportează la criteriile precum:

(i) *„caracterul adecvat al metodelor de lucru și proceselor de exploatare a instalațiilor”,*

(ii) *„modul în care oferta răspunde cerințelor de îndeplinire a indicatorilor de performanță precizați în caietul de sarcini”,*

(iii) *„identificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului și măsuri de prevenire și eliminare a acestora”,*

deci subiective și care impunea necesitatea caracteristicilor și avantajelor ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA.

Deși, autoritatea contractantă susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt detaliate avantajele ofertei câștigătoare, contestatorul afirmă că această susținere este nereală.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației instituite de art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006, în sensul de a indica, în mod detaliat, prin actul de comunicare a rezultatului procedurii, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta depusă de asociere, precum și explicitarea motivelor pentru care oferta depusă de asociere, a fost depunctată în raport cu cerințele Caietului de sarcini, prin atitudinea ei, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 2 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Contestatorul mai adaugă că, în situația în care autoritatea contractantă identifica anumite erori sau inconsecvențe în modul de întocmire a ofertei sale, aceasta avea obligația de a îl informa, respectiv de a solicita clarificări în acest sens, întrucât legiuitorul a conferit acestuia dreptul de a cunoaște motivele concrete care au generat o atare concluzie, numai și prin prisma obligativității (imperative) instituite de legiuitor în sarcina autorității contractante de a-și fundamenta deciziile, pentru înlăturarea arbitrariului, asigurării transparenței și respectării celorlalte principii. Întrucât autoritatea contractantă nu a procedat în acest sens, contestatorul consideră că aceasta nu a respectat prevederile art. 78 din HG 925/2006.

II. Referitor la preț

Contestatorul arată că potrivit fișei de date a concesiunii, pct. 7 „Atribuirea contractului”, subpunct 2 „Evaluarea propunerilor financiare”, punctajul ofertei financiare se acordă astfel: - 2.1. „Cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului, va primi maximum de puncte acordat pentru elementul respectiv (...)”.

De asemenea, se precizează că în cadrul pct. 6.5., subpunct 6.5.5. lit. b) din fișa de date a concesiunii, oferta financiară trebuie să includă Formularul de ofertă (Formular 3) și oferta financiară (Formular 7), ambele formulare conținând tabel cu activități și cantități: 1. Depozitare controlată - 210,000 t/an; 2. Stație de sortare - 12,000 t/an; 3. Stație compostare - 2.200 t/an; 4. Instalație de concasare - 40.000 t/an; 5. Punct verde - 500 t/an și 6. Tratare levigat - 2.000 t/an.

Analizând oferta câștigătoare rezultă că SC ■ SRL a ofertat un preț de 0.01 lei/tonă pentru serviciile identificate sub nr. 2, 3 și 5 și un preț de ■ lei/tonă pentru serviciul identificat sub nr. 4, astfel cum sunt prezentate mai sus. Întrucât în evaluarea propunerilor financiare contează prețul ofertat, aferent fiecărui serviciu, și nu prețul total, contestatorul consideră necesară justificarea fiecăruia dintre prețurile ofertate din perspectiva a două considerente, respectiv din perspectiva dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 cu referire la art. 361 din HG 925/2006, precum și din perspectiva Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire,

ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Contestatorul susține că este imposibilă ofertarea sumei de ■ lei/tonă întrucât:

- pe de o parte, se alterează scopul principal al unui contract de concesiune, astfel cum acesta este definit la art. 49 din HG 71/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în Ordonanță, iar
- pe de altă parte, în raport de dispozițiile Ordinului și de serviciile ce se doresc a fi realizate, prețul de ■ lei/tonă nu poate fi justificat în mod concret, astfel că nici cerința prevăzută în documentația de atribuire nu poate fi justificată și, deci, considerată ca fiind îndeplinită.

De asemenea, contestatorul susține că nici prețul de ■ lei/tonă nu poate fi justificat în mod concret, fapt ce rezultă inclusiv din simpla comparare a valorii ofertate de ceilalți ofertanți cu privire la acest serviciu și care nu depășește suma de 40 lei/tonă.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că atât timp cât ofertantul câștigător a ofertat o valoare de trei ori mai mare decât media aritmetică a celorlalte oferte precum și prețuri aproape cu 100% mai mici decât media aritmetică a celorlalte oferte, dar care, per total propunere financiară, prezintă un preț mai mare decât al celorlalte ofertanți, este evident că procedura este serios viciată în ceea ce privește, cu precădere, modul de evaluare a ofertelor.

Contestatorul consideră că oferta, relativ la aceste prețuri, este nerealistă din perspectiva dispozițiilor HG 71/2007, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta declarată câștigătoare ca fiind inadmisibilă. Totodată contestatorul observă lipsa de eficiență a criteriului de atribuire stabilit, precum și a punctajului preferențial acordat propunerii financiare în raport de cuantumul sumei ofertate de către ofertantul declarat câștigător și care, este mai mare decât toate ofertele depuse, cu excepția uneia singure, situație în care se constată încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice prevăzute la art. 2 al. 2 lit. f) din OUG 34/2006.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/15.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, coduri CPV 90531000-8, 77120000-7, 90500000-2, 90513000-6, 90513100-7 solicitând:

- anularea adresei nr. ■/15.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte acte ale autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul 4, iar ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3 au fost considerate admisibile și au primit un punctaj mai mare decât cel acordat ofertei depuse de către SC ■ SRL;

- anularea tuturor actelor subsecvente celor menționate mai sus;
- reevaluarea ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a ofertei SC ■ SRL.

În fapt, contestatorul menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ al. (1) din OUG 34/2006, a notificat și autoritatea contractantă în legătură cu intenția de a sesiza CNSC, însă nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă. De asemenea, precizează că prin adresa nr. ■/19.12.2011 a solicitat autorității contractante:

- să prezinte caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare (în cauză fiind vorba despre oferta SC ■ SRL) în raport cu oferta depusă de SC ■ SRL, în considerarea dispozițiilor art. 207 din OUG 34/2006;

- să comunice care sunt ofertele clasate pe locurile 2 și 3, punctajele acordate ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, cu prezentarea detaliată a acestor punctaje, precum și

- raportul procedurii de atribuire.

Nici la această adresă contestatorul nu a primit niciun răspuns.

În continuare contestatorul precizează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 14.10.2011, în cadrul căreia nu au fost prezentate în mod concret documentele de calificare prezentate de ofertanți (în acest sens urmând a fi avute în vedere și observațiile SC ■ SRL cuprinse în anexa 2 la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), ci doar trecute în revistă, precum și tariful propus pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul acestei proceduri.

Prin adresa nr. ■/15.12.2011 contestatorul a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fiind astfel informat că oferta depusă s-a clasat pe locul 4, cu un punctaj de 58,994 puncte față de câștigător SC ■ SRL care a acumulat 88,633 puncte. Anexat adresei nr. ■/15.12.2011, contestatorului i-a fost comunicată și fișa de calcul conținând punctajele acordate ofertelor depuse de contestator și câștigător.

În susținerea contestației formulată se mai arată că oferta depusă de SC ■ SRL a respectat întrutotul dispozițiile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, neexistând niciun motiv pentru care la evaluarea propunerii tehnice să primească doar calificativele «bine» sau «satisfăcător», din moment ce toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentație au fost respectate întocmai.

Cât privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că aceasta nu respectă dispozițiile art. 206 și 207 din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că în conformitate cu dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica motivele pentru care oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător a primit mai multe puncte decât oferta sa, inclusiv caracteristicile și avantajele pe care oferta câștigătoare le aduce autorității contractante. Referitor la fișa de calcul anexată adresei comunicată în 15.12.2011, contestatorul susține că aceasta conține punctajele celor două oferte, însă, prin raportare la dispozițiile legale invocate, apreciază că nu cuprinde suficiente elemente, care să asigure respectarea principiului transparenței și care să ne ofere o informare completă asupra motivelor pentru care oferta noastră a primit un punctaj mai mic decât oferta câștigătoare. De asemenea, contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să cuprindă argumentele pentru care, raportat la cerințele caietului de sarcini, oferta sa a primit calificative mai slabe decât oferta câștigătoare, motivele pentru care, având în vedere aceeași documentație, oferta ■ a fost considerată mai bună decât oferta sa.

În ceea ce privește tarifele ofertate, cel puțin de către ofertantul câștigător, contestatorul susține că acestea nu sunt realiste, astfel încât, din perspectiva dispozițiilor art. 32 al. 2 lit. e) din HG 71/2007, oferta declarată câștigătoare nu putea fi considerată admisibilă.

Prin adresa nr. ■/11.11.2011 contestatorul a învederat autorității contractante că ofertele depuse:

- SC ■ SRL (■ lei/tona pentru serviciul de depozitare controlată a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de sortare a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de compostare, respectiv ■ lei/tona pentru punctul verde);

- ASOCIEREA ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC RO ■ SRL (0 lei/tona pentru serviciul de sortare a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de compostare, ■ lei/tona pentru serviciul de concasare a deșeurilor, respectiv ■ lei/tona pentru punctul verde);

- ASOCIEREA ■ - ■ - ■ (■ lei/tona pentru serviciul de sortare a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de compostare a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de concasare a deșeurilor) ;

- ASOCIEREA ■ - ■ (■ lei/tona pentru serviciul de depozitare controlată a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de sortare a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de concasare),

se impunea a fi respinse întrucât nu cuprind prețuri realiste și aduc atingere, totodată, mediului concurențial. În opinia contestatorului incidența dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 urma a fi analizată prin raportare la cantitățile de deșeuri aferente fiecărui serviciu și

tarifele aferente fiecăruia dintre serviciile atribuite prin procedura organizată de către autoritatea contractantă.

Prin aceeași adresă contestatorul susține că tarifele propuse de ASOCIEREA ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL nu respecta Clarificarea nr. 22 (nr. ■) din data de 18.08.2011, răspunsul nr. 1, după cum tarifele de ■ lei/tona propuse de SC ■ SRL respectiv de ■ lei/tona propus de ASOCIEREA ■ - ■ - ■ nu permit, de asemenea, aplicarea algoritmului de calcul propus de autoritatea contractantă, rezultatul obținut din aplicarea acestui algoritm fiind de asemenea aproximativ egal cu zero.

În final, contestatorul afirmă că adresa nr. ■/15.12.2011 nu respectă dispozițiile legale aplicabile, raportul procedurii de atribuire fiind, de asemenea, nelegal, iar în mod incorect oferta sa a fost clasată pe locul 4, ulterior altor oferte care nu puteau fi considerate admisibile.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/05.01.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, arată că în data de 14.10.2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal nr. ■/14.10.2011. Totodată se precizează că după evaluarea ofertelor, SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, în acest sens fiind întocmită adresa de comunicare nr. ■/15.12.2011.

În ceea ce privește contestația depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității criticilor formulate, raportat la dispozițiile art. 256² al. (1) lit. a) și al. 2 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul primului capăt de cerere din cadrul contestației contestatorul afirmă că *„comisia de evaluare se raportează la criteriile subiective precum: i) caracterul adecvat al metodelor de lucru și proceselor de exploatare a instalațiilor; ii) modul în care oferta răspunde cerințelor de îndeplinire a indicatorilor de performanță precizați în caietul de sarcini; iii) identificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului și măsuri de prevenire și eliminare a acestora, ș.a”*. De asemenea, la pag. nr. 5 - paragraf 8 din cuprinsul contestației, se menționează: *„remarcăm lipsa de eficiență a criteriului de atribuire stabilit...”*. În consecință, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG 34/2006, orice posibilă vătămare a dreptului pretins ori a interesului legitim al unui ofertant, printr-un act al unei autorități contractante, poate fi contestat în termen de cel mult 10 zile începând din ziua următoare luării la cunoștință a acestora, criticând totodată faptul că autorul contestației contestă acte ale autorității contractante după mai mult de 5 luni de la data luării la cunoștință a acestora. Astfel, autoritatea contractantă susține că orice eventuală nemulțumire cu privire la această modalitate de evaluare a

propunerilor tehnice prin calificative trebuia manifestată în termen de cel mult 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, potrivit art. 256² al. 2.

În susținerea sa, autoritatea contractantă precizează că pe lângă faptul că aceste critici sunt formulate tardiv, acestea sunt de asemenea superficiale și netemeinice, demonstrând faptul că adevărata rațiune a promovării contestației o constituie faptul că factorii de evaluare/algorithmul de calcul (acceptați și necontestați) nu au fost suficient de avantajoși pentru a permite ofertei prezentate de către contestator să fie declarată câștigătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că având în vedere că atât factorii de evaluare, cât și algorithmul de calcul au fost detaliați corespunzător în fișa de date a achiziției - pct. 7.1 - iar potențialii ofertanți au avut la dispoziție, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, posibilitatea de a contesta modul de formulare/stabilire a acestora, încă pe parcursul perioadei de pregătire a ofertelor, orice critică ulterioară cu privire la aceste aspecte trebuie respinsă ca fiind tardivă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, mai exact la faptul că în cuprinsul adresei nu s-a făcut referire la „detalierea caracteristicilor”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006 și arată că obligația se referă la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta contestatorului. Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută aprecierea contestatorului potrivit căreia „*Autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației instituite de art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006, în sensul de a ne indica, în mod detaliat, prin actul de comunicare a rezultatului procedurii, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta depusă de subscrisa*”. Autoritatea contractantă mai arată că art. 207 din OUG 34/2006 nu indică gradul de detaliere în care trebuie prezentate aceste informații, cu atât mai mult cu cât chiar contestatorul admite că a primit atașat comunicării rezultatului procedurii, fișa de calcul, însă nu la un nivel de detaliere a informațiilor cuprinse în oferta tehnică a ofertantului câștigător dorit de contestator.

În continuare, autoritatea contractantă invocă principiul de drept UBI LEX NON DISTINGUIT, NEC NOS DISTINGUERE DEBEMUS, susținând că contestatorul nu se poate erija într-o entitate aflată mai presus de voința legiuitorului, mai presus de scopul avut în vedere la edictarea normei invocate, acest scop fiind clar și lipsit de echivoc prin coroborarea cu dispozițiile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, dar și cu cele ale art. 208 din OUG 34/2006.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă afirmă că fișa de calcul privind punctajul celor doi ofertanți - SC ■ SRL si SC ■

SRL - SC ■ SA - oferă în mod complet, complex și în deplină concordanță cu cerințele legale aplicabile toate informațiile privind modul de evaluare a propunerilor tehnice, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport de cea a contestatoarei, solicitând respingerea acestui capăt de cerere ca fiind lipsit de fundament.

Autoritatea contractantă critică contestatorul pentru faptul că acesta încearcă să motiveze decizia autorității pe *„existența unor, erori sau inconsecvențe în modul de întocmire a ofertei ...identificate de către Autoritatea contractantă”*, și consideră că, în această situație, autoritatea ar fi avut obligația de a solicita clarificări în acest sens. Astfel, se critică faptul că autorul contestației instituie o obligație suplimentară față de cele expres și legal instituite, respectiv obligația autorității de a solicita în astfel de situații clarificări, în susținerea sa autoritatea contractantă indicând prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006. Invocarea de către contestator a prevederilor art. 78 din HG 925/2006 este considerată de autoritate ca fiind eronată având în vedere că ofertantul este direct și unic răspunzător de întocmirea propriei oferte, astfel încât aceasta să nu conțină „erori” sau „inconsecvențe”.

Autoritatea contractantă precizează că pe parcursul evaluării propunerilor tehnice a uzat de prevederile art. 73 din HG 925/2006, beneficiind astfel de opinia avizată a unui expert cooptat care a pus la dispoziția comisiei de evaluare un raport de specialitate cu privire la propunerile tehnice prezentate și atrage atenția asupra faptului oferta tehnică a contestatorului a primit calificativul de “foarte bine” la nu mai puțin de 7 din cei 11 sub-factori de evaluare.

2. Cât privește criticile de la pct. 2 al contestației, autoritatea contractantă solicită în principal respingerea ca fiind tardiv formulate, iar pe fond ca fiind lipsite de temei.

Autoritatea contractantă invocă din nou prevederile art. 256² al. 2 din OUG 34/2006 și arată că în cuprinsul contestației se menționează că oferta desemnată câștigătoarea procedurii *“ar fi prezentat o ofertă financiară care nu poate fi justificată în mod concret” ... “nerealistă”*, în baza unui criteriu de atribuire *„lipsit de eficiență”*.

Conform cap.7 din fișa de date, subcap. 7.1 Criterii de atribuire, s-a precizat că pentru fiecare element al propunerii financiare, punctajul maxim se va acorda pentru *“cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului”*.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul clarificării nr. ■/18.08.2011 a fost menționat foarte clar *„în eventualitatea în care în activitățile indicate de dvs. (operare stație de sortare, operare stație de compostare, operare instalație de concasare, respectiv operare „punct verde”)*

veniturile sunt suficient de mari încât pot acoperi cheltuielile de operare, se poate oferta un tarif apropiat de zero". Astfel, autoritatea contractantă învederează că în situația în care contestatorul ar fi apreciat că în cuprinsul clarificării nr. 22 publicată în SEAP există date/aprecieri/informații în contradicție cu alte aspecte din cuprinsul documentației de atribuire sau cu dispozițiile legale, ar fi fost obligată să le conteste în termenul legal mai sus indicat. Totodată autoritatea apreciază că fiecare ofertant, și-a efectuat propria apreciere a nivelului valoric al tarifelor, ținând cont de cantitatea de deșeuri estimată de autoritatea contractantă și de valoarea totală estimată a contractului, astfel încât să fie capabil de îndeplinirea contractului, conform cerințelor autorității, dar și în interesul său.

Cât privește incidența dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că acest text de lege se referă în mod cert la valoarea estimată totală a contractului, fiind lipsită de temei aprecierea potrivit căreia autoritatea trebuia să se raporteze la *cantitățile de deșeuri, aferente fiecărui serviciu și tarifele aferente fiecăruia dintre serviciile atribuite*, în cuprinsul fișei de date a achiziției fiind menționat clar *„valoarea estimată fără TVA a contractului este de 65.000.000 lei”*.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în principal ca fiind tardivă și pe fond ca fiind netemeinică și nefondată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/05.01.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, invocă excepția de tardivitate cu privire la criticile referitoare la modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor concretizat în procesul verbal nr. ■/14.10.2011, critici menționate în cuprinsul contestației. Astfel, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, orice posibilă vătămare a dreptului pretins ori a interesului legitim al unui ofertant, printr-un act al unei autorități contractante, poate fi contestat în termen de cel mult 10 zile începând din ziua următoare luării la cunoștință a acestora, în speță până cel târziu la data de 24.10.2011, în consecință fiind inadmisibilă formularea unor critici referitoare la acte ale autorității contractante după mai mult de 2 luni de la data luării la cunoștință a acestora. În susținerea sa autoritatea contractantă precizează că în formatul aprobat prin Ordinului nr. 302/01.06.2011 al ANRMAP sunt evidențiate documentele de calificare prezentate de ofertanți, principalele elemente ale ofertei tehnice și oferta economică iar în finalul procesului verbal se face precizarea *„Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii acesteia, împreună cu experții cooptați să analizeze în detaliu ofertele, în ședințe ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire și cu*

clarificările precizate la deschidere”, precizare ce este în conformitate cu prevederile art. 33, al. 4 din HG 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile legale, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu se impunea detalierea documentelor prezentate de fiecare ofertant, ci numai consemnarea existenței sau, după caz, a lipsei acestora, detalierea documentelor prezentate, respectiv a modului în care acestea răspund cerințelor impuse prin documentația de atribuire făcând obiectul procesului de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la refuzul de a proceda la *„dispunerea celor solicitate prin prezenta contestație”* autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256¹ al.(3) din OUG 34/2006 și arată că actul normativ susmenționat nu prevede obligația autorității contractante de a adopta anumite măsuri în concordanță cu solicitările exprese ale unuia sau mai multor ofertanți.

Cât privește critica contestatorului referitoare la lipsa unui nou răspuns cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta depusă de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă apreciază că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011 a îndeplinit sub toate aspectele această cerință în condițiile prevăzute de lege, nefiind astfel necesar să răspundă la adresa nr. ■/19.12.2011. Tot referitor la această critică, autoritatea contractantă consideră că, la analiza criticii de la cap. B – Motivele de fapt și de drept ale contestației aceasta trebuie respinsă, arătând că:

- în conformitate cu prevederile art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006, obligația autorității contractante se referă exclusiv la oferta/ofertele câștigătoare, neexistând nicio obligație de a comunica unui ofertant punctajele acordate altor oferte decât cea clasată pe locul 1 și cea depusă de respectivul ofertant.

- legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu prevede obligația autorității contractante de a transmite raportul procedurii de atribuire ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că prin exprimarea de către contestator a unor solicitări care depășesc dispozițiile legii, impunându-i efectiv obligații lipsite de fundament legal, au fost aduse atingeri unui principiu de drept important, respectiv *UBI LEX NON DISTINGUIT, NEC NOS DISTINGUERE DEBEMUS* (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem).

Referitor la solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006 și adaugă că în opinia sa raportul expertului tehnic nu ar trebui pus la dispoziția contestatorului din aceleași motive de protecție a propunerii tehnice, deoarece conține elementele principale ale acestora.

Autoritatea contractantă învederează că prin diferite argumente și solicitări, contestatorul intenționează încălcarea dispozițiilor legale care vizează protejarea propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți respectiv art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 208 al. (1) lit. b) din cuprinsul aceluiași act normativ.

În ceea ce privește al doilea capăt de cerere menționat la cap. B - *Motivele de drept și de fapt ale contestației*, autoritatea contractantă atrage atenția asupra lipsei de obiect a acestuia și arată că în cuprinsul acestui așa-zis capăt de cerere se prezintă starea de fapt referitoare la modalitatea de comunicare a rezultatului, precizându-se punctajele obținute atât de către contestator, cât și de către ofertantul desemnat câștigător, se menționează faptul că „*anexat adresei menționate ne-a fost comunicată și Fișa de calcul conținând punctajele acordate ofertelor depuse de societatea noastră și ofertantul câștigător*”, fără a se aduce însă nici o critică prin care să se indice care ar fi vătămarea dreptului pretins ori a interesului legitim al contestatorului sau care ar fi actul autorității contractante care ar fi încălcat dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, astfel cum este prevăzut în mod expres în cuprinsul art. 255 din OUG 34/2006.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia oferta depusă „*a respectat întru totul dispozițiile caietului de sarcini și ale Fișei de date a achiziției*” autoritatea contractantă susține că este ambiguă, tendențioasă și subiectivă. Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că atât factorii de evaluare cât și algoritmul de calcul, au fost detaliați corespunzător în fișa de date a achiziției, pct. 7.1 și critică punerea în discuție de către contestator, tocmai în această etapă a procedurii de atribuire, a modului de acordare a calificativelor, dat fiind că același operator economic nu a avut anterior nici o obiecție cu privire la acest aspect. Totodată autoritatea contractantă precizează că orice nemulțumire cu privire la această modalitate de evaluare a propunerilor tehnice prin calificative trebuia manifestată în termen de cel mult 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, potrivit art. 256² al. 2. În susținerea sa autoritatea contractantă învederează că a făcut uz de prevederile art. 73 din HG 925/2006, beneficiind astfel de opinia avizată a unui expert cooptat, care a pus la dispoziția comisiei de evaluare un raport de specialitate cu privire la propunerile tehnice prezentate.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că autorul contestației critică nerespectarea de către aceasta a dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006, apreciind ca fiind insuficiente motivele comunicate pentru care oferta desemnată câștigătoare a primit mai multe puncte decât cea a SC ■ SRL, inclusiv *avantajele și caracteristicile pe care oferta câștigătoare le aduce autorității contractante*.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă afirmă că acest act normativ nu indică gradul de detaliere în care trebuie prezentate aceste informații, cu atât mai mult cu cât chiar contestatorul admite că a fost respectată această cerință prin faptul că *„fișa de calcul anexată adresei comunicate în data de 15.12.2011 cuprinde într-adevar punctajele acordate celor doua oferte...”*, însă nu la un nivel de detaliere a informațiilor cuprinse în oferta tehnică a ofertantului câștigător dorit de către contestator

În continuare, autoritatea contractantă invocă principiul de drept UBI LEX NON DISTINGUIT, NEC NOS DISTINGUERE DEBEMUS, susținând că contestatorul nu se poate erija într-o entitate aflată mai presus de voința legiuitorului, mai presus de scopul avut în vedere la edictarea normei invocate, acest scop fiind clar și lipsit de echivoc prin coroborarea cu dispozițiile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, dar și cu cele ale art. 208 din OUG 34/2006.

În punctul de vedere formulat, se mai afirmă că fișa de calcul privind punctajul celor doi ofertanți - SC ■ SRL și SC ■ SRL - oferă în mod complet, complex și în deplină concordanță cu cerințele legale aplicabile toate informațiile privind modul de evaluare a propunerilor tehnice, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport de cea a contestatoarei, solicitând respingerea acestui capăt de cerere ca fiind lipsit de fundament.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertele depuse de 4 operatori economici *„nu cuprind prețuri realiste și aduc atingere mediului concurențial” ... „nu respectă Clarificarea nr. ■/18.08.2011 - răspunsul nr. 1 - și nu permit aplicarea algoritmului de calcul propus de către autoritatea contractantă”*, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată și invocă prevederile art. 256² al. 2 din OUG 34/2006.

Conform cap.7 din fișa de date, subcap. 7.1 Criterii de atribuire, s-a precizat că pentru fiecare element al propunerii financiare, punctajul maxim se va acorda pentru *„cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului”*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul clarificării nr. ■/18.08.2011 a fost menționat foarte clar *„în eventualitatea în care în activitățile indicate de dvs. (operare stație de sortare, operare stație de compostare, operare instalație de concasare, respectiv operare „punct verde”) veniturile sunt suficient de mari încât pot acoperi cheltuielile de operare, se poate oferta un tarif apropiat de zero”*. În acest context, autoritatea contractantă învederează că în situația în care contestatorul ar fi apreciat că în cuprinsul clarificării nr. 22 publicată în SEAP există date/aprecieri/informații în contradicție cu alte aspecte din cuprinsul documentației de atribuire sau cu dispozițiile legale, ar fi fost obligată să le conteste în termenul legal mai sus indicat. Totodată autoritatea

apreciază că fiecare ofertant, și-a efectuat propria apreciere a nivelului valoric al tarifelor, ținând cont de cantitatea de deșuri estimată de autoritatea contractantă și de valoarea totală estimată a contractului, astfel încât să fie capabil de îndeplinirea contractului, conform cerințelor autorității, dar și în interesul său.

■ susține că aprecierea contestatorului conform căreia aceasta ar fi încălcat prevederile art. 32 al. 2 lit. e din HG 71/2007 prin acceptarea unor prețuri nerealiste, este subiectivă și tardiv formulată, contestatorul putând lua la cunoștință de conținutul Clarificării nr. ■/18.08.2011 și ar fi putut să-și manifeste eventualele nemulțumiri/observații cu privire la tarifele apropiate de zero printr-o eventuală contestație adresată CNSC.

Cât privește incidența dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că acest text de lege se referă în mod cert la valoarea estimată totală a contractului, fiind lipsită de temei aprecierea potrivit căreia autoritatea trebuia să se raporteze la *cantitățile de deșuri, aferente fiecărui serviciu și tarifele aferente fiecăruia dintre serviciile atribuite*, în cuprinsul fișei de date a achiziției fiind menționat clar „*valoarea estimată fără TVA a contractului este de ■ lei*”.

Prin adresa nr. ■/12.01.2012, SC ■ SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu, intervenientul solicită admiterea acesteia întrucât SC ■ SRL este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire iar în justificarea interesului în promovarea cererii de intervenție precizează că prin adresa nr. ■/15.12.2011 a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare cu o valoare totală a contractului de ■ și un punctaj de ■ lei.

Față de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenientul arată că își manifestă, prin cererea de intervenție, interesul în sensul menținerii deciziei/hotărârii autorității contractante de declarare a ofertei SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, și implicit a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente. Totodată, intervenientul susține că SC ■ SRL, ca operator economic direct implicat în procedura de achiziție publică este grav vătămată dată fiind imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă. De asemenea, se afirmă că din contextul în care SC ■ SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii derivă și calitatea acestuia de titular al raportului juridic, soluția ce va fi pronunțată în cauză putând avea efect asupra drepturilor astfel dobândite, situație ce justifică interesul preventiv și actual pentru evitarea prejudiciului ce i-ar putea fi cauzat ca urmare a unei soluții pronunțate de CNSC în cauza supusă judecării.

Intervenientul consideră că deși contestația este îndreptată împotriva actului autorității contractante, OUG 34/2006 nu interzice expres participarea în cauză și a celorlalți participanți la procedură care au interes în soluționarea cauzei, completându-se în mod corespunzător cu dispozițiile Legii nr. 554/2004.

În respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca lider de asociere, intervenientul invocă următoarele excepții:

1. Excepția lipsei calității de reprezentant a SC ■ SRL pentru semnarea și depunerea contestației în numele și pentru asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA și a calității procesuale active.

În susținerea sa, intervenientul arată că, calitatea de lider al asocierii deținută de SC ■ SRL nu îi conferă de drept și calitatea de reprezentant al respectivei asocieri în formularea contestației și nici calitatea procesuală activă. Se mai precizează că în calitatea sa de lider al asocierii, contestatorul nu are mandat expres pentru formularea contestației și nu poate acționa în numele și pentru celălalt membru al asocierii, respectiv SC ■ SA. De asemenea intervenientul susține că în opinia contestatorului calitatea de lider al asocierii presupune de drept și calitatea de reprezentant pentru celălalt membru al asocierii precum și calitatea de reprezentant al asocierii în cadrul procedurii, inclusiv în faza de contestare a rezultatului în fața CNSC ca organ administrativ- juridic, opinie criticată de intervenient ca fiind eronată. În susținerea sa intervenientul invocă prevederile art. 67 al. 2 și art. 68 din C.pr. civ.

2. Excepția lipsei de interes a contestatorului.

Față de această susținere, intervenientul arată că în conformitate cu Clarificarea nr. 23, Răspunsul 5 „Ofertanții vor atașa la ofertele depuse, Condițiile contractuale (Secțiunea 4 din documentația de atribuire). Fiecare pagină a acestora va fi semnată de persoana împuternicită să semneze oferta și va purta ștampila ofertantului individual sau a asociatului principal într-o asociere de operatori economici, după caz”. În acest context, intervenientul menționează că conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.2011 (pag.10 primul rând) precum și punctului nr. 9 din Obiecțiunile formulate de SC ■ SRL în cadrul ședinței de deschidere și atașat respectivului proces verbal, asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SA Cluj-Napoca nu a depus în cadrul ofertei Condițiile contractuale în forma impusă de autoritatea contractantă și nici obiecțiuni la aceste condiții contractuale, motiv pentru care intervenientul consideră că prin acest act asocierea nu recunoaște și nu achiesează în mod expres la condițiile contractuale în forma și conținutul expus în Secțiunea 4, parte integrantă a documentației de atribuire, exprimându-și astfel dezinteresul în semnarea și executarea respectivului contract dacă ar fi fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

SC ■ SRL învederează că pentru a fi parte într-o procedură judiciară se impun a fi îndeplinite anumite condiții, reclamantul trebuind să facă dovada, printre altele, că are un interes juridic, recunoscut și ocrotit de lege, născut și actual, personal și direct.

În ceea ce privește condiția interesului, intervenientul arată că în literatura de specialitate se reține că "*prin impunerea condiției interesului, se urmărește nu numai evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, pur vexatorii dar în același timp, menajarea timpului magistraților și a finanțelor statului, astfel încât rolul instanțelor să nu fie încărcat cu astfel de pricini*" susținând totodată că nu poate fi invocat un interes oarecare, ci acesta trebuie să fie legitim, personal - adică propriu celui ce promovează acțiunea, născut și actual - respectiv un interes care se afla în ființă la data promovării acțiunii civile și pe tot timpul exercitării acesteia. Se mai precizează că potrivit opiniilor exprimate în doctrină și în jurisprudență, interesul judiciar, este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține oricare dintre părți de pe urma activității judiciare pe care intenționează să o desfășoare.

În cererea de intervenție se mai afirmă că alegerea contestatorului de a nu depune în cadrul ofertei sale condițiile contractuale în forma semnată de reprezentant și ștampilată impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire echivalează cu manifestarea dezinteresului acesteia în semnarea și executarea contractului în forma expusă în documentația de atribuire și pe cale de consecință, este evident că nu justifică un interes nici în promovarea contestației, întrucât admiterea acesteia nu îi aduce un folos practic. Din aceste motive, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului în promovarea contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Pe fond intervenientul solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică din următoarele motive:

1. Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii intervenientul consideră criticile contestatorului ca neîntemeiate, întrucât în adresa nr. ■/15.12.2011 și în tabelul anexat sunt detaliate avantajele ofertei câștigătoare raportat la oferta contestatorului fiind astfel îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006, în respectivele documente fiind prezentate în mod explicit toate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu celelalte oferte admisibile și numele ofertantului câștigător. Intervenientul susține că prin adresa nr. ■/15.12.2011 și prin tabelul anexat acesteia autoritatea contractantă a informat contestatorul asupra punctajului tehnic și financiar, aplicarea grilei de punctare, precum și asupra punctajului total, arătându-se modalitatea de punctare pentru fiecare factor și subfactor de evaluare conform grilei de punctare prezentată în

conform cap. VII din fișa de date iar respectivele informații sunt suficiente pentru a se determina caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta contestatorului, astfel încât să fie posibilă verificarea corectitudinii evaluării realizată de autoritatea contractantă.

În continuare, SC ■ SRL opinează că susținerile contestatorului referitoare la prezentarea avantajelor ofertei câștigătoare și detalierea acestora demonstrează intenția vădită a acestuia de a forța autoritatea contractantă la divulgarea avantajelor ofertei tehnice depusă de câștigător raportat la oferta tehnică a contestatorului. În situația în care autoritatea contractantă ar fi expus în adresa de comunicare a rezultatului procedurii avantajele tehnice ale ofertei câștigătoare, intervenientul consideră că ar fi devenit incidente dispozițiile art. 208 lit. b) din OUG 34/2006. Față de cele precizate mai sus, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă în mod corect a coroborat dispozițiile art. 207 al. 2 lit c) cu cele ale art. 208 lit. b) dar și cu cele ale art. 274 al. 4 din OUG 34/2006 coroborat și cu dispozițiile art. 34 al. (1) și al. 2 din HG 71/2006, dispoziții legale prin care se impune în mod expres autorităților contractante păstrarea confidențialității propunerilor tehnice ale ofertanților, acestea putând fi consultate numai cu acordul scris al ofertantului. În contextul celor antemenționate, intervenientul afirmă că limitarea expunerii detaliate a caracteristicilor și avantajelor ofertei câștigătoare raportat la ofertele declarate admisibile dar necâștigătoare prin dispozițiile art. 208 lit. b) din ordonanță a fost corect însușită și aplicată de autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare și tabelul anexat acesteia autoritatea contractantă comunicând corect elementele și modalitatea concretă de evaluare și departajare a ofertei contestatorului de cea declarată câștigătoare, furnizând acesteia informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului, fiind respectat astfel principiul transparenței și implicit al tratamentului egal și al nediscriminării.

În cererea de intervenție se mai precizează că autorul contestației avea posibilitatea să dispună de drepturile prevăzute de art. 255 al. (1) din OUG 34/2006 și să conteste caracterul "subiectiv" al criteriilor de evaluare ale ofertei tehnice, în termen de 11 zile de la publicarea documentației în SEAP, drept pe care acesta nu l-a exercitat. De asemenea, contestatorul putea să uzeze de aceleași drepturi și după publicarea clarificării nr. 5 având nr. ■/05.08.2011, care la răspunsul nr. 3 precizează: *"Sistemul de calificative și cuantificarea în puncte a fiecărui calificativ sunt prezentate în detaliu în secțiunea 7.1. Criterii de atribuire din Secțiunea 1 - Fișa de date a concesiunii. Modul de lucru al comisiei de evaluare va fi cel descris în secțiunile relevante al HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*

privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii". Prin faptul că acesta nu a formulat contestație în fața CNSC împotriva "sistemului de calificative și cuantificării în puncte a fiecărui calificativ" cât și împotriva criteriilor de evaluare așa cum au fost prezentate în documentația de atribuire publicată și clarificată, intervenientul arată că autorul contestației a înțeles și și-a însușit respectivele criterii odată cu depunerea ofertei sale.

2. Cât privește prețul ofertei, intervenientul susține că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, întrucât acesta invocă o interpretare complet eronată a punctului 7 "atribuirea contractului", subpunctul 2 "evaluarea propunerilor financiare" din fișa de date a concesiunii, în care se arată că punctajul ofertei financiare se acordă astfel: - 2.1. „Cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului va primi maximum de puncte acordat pentru elementul respectiv (...)". Tot în același sens contestatorul a invocat și pct. 6.5 subpunct 6.5.5 lit. b) din fișa de date a concesiunii în sensul că oferta financiară trebuie să includă Formularul de ofertă (Formular 3) și Oferta financiară (Formular 7) ambele formulare conținând tabel cu activități și cantități: 1. Depozitare controlată - 210.000t/an; 2. Stație de sortare - 12.000t/an; 3. Stație compostare - 2.200t/an; 4. Instalație concasare - 40.000t/an; 5. - Punct verde - 500t/an și 6. Tratare levigat - 2.000t/an.

În contextul celor anteprecizate intervenientul arată că contestatorul consideră, în mod eronat și nefondat, că oferta financiară a SC ■ SRL, declarată câștigătoare procedurii de atribuire, nu ar fi fost realistă întrucât „...a oferat un preț de ■ lei/tona pentru serviciile identificate sub nr. 2, 3 și 5 și un preț de ■ lei pe tonă pentru serviciul identificat sub nr. 4", considerând că sunt incidente dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 cu referire la art. 36¹ din HG 925/2006 precum și Ordinul 109/2007 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților. De asemenea, intervenientul precizează că autorul contestației mai susține că în evaluarea propunerilor financiare contează prețul ofertat aferent fiecărui serviciu și nu prețul total, precum și „imposibilitatea ofertării sumei de ■ lei/tonă..." considerând că printr-un astfel de tarif s-ar altera scopul principal al contractului de concesiune așa cum este definit la art. 49 din HG 71/2007, iar pe de altă parte că acest tarif nu ar putea fi justificat în mod concret.

În susținerea sa intervenientul arată că oferta sa financiară și tehnică a fost întocmită și evaluată cu respectarea atât a întregii documentații de atribuire, inclusiv a clarificărilor făcute la aceasta de către autoritatea contractantă precum și în acord cu întreaga legislație

ce reglementează atât materia achizițiilor publice cât și a celei ce reglementează serviciile de salubritate a localităților.

SC ■ SRL apreciază că, în mod evident contestatorul ignoră întreaga filosofie care stă la baza contractului de achiziție ce face obiectul procedurii precum și elementele esențiale din economia textelor din documentația de atribuire referitoare la derularea serviciilor de: stația de sortare, stația de compostare și punct verde pentru care acesta a oferit tariful de ■ lei/tonă, tarif asemănător fiind oferit și de alți participanți la procedură.

Astfel, în primul rând, intervenientul critică faptul că contestatorul a ignorat însăși structura contractului de achiziție publică ce face obiectul achiziției, respectiv „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, precum și

- Fișa de date a achiziției, Cap. 3 "CONDIȚII SPECIFICE CONTRACTULUI", pct. 3.1.2. - Altele, Condiții financiare - ultimul paragraf (pag.7) în care se prevede că: "*De asemenea, concesiionarul va obține venituri (...) și din valorificarea materialelor reciclabile și a compostului*",

- Clarificarea nr. 9 punctul 8;

- Clarificarea nr. 19 - precizarea nr. 2 (pag. 2 la sfârșit) și mai ales

- Clarificarea nr. 22 Răspunsul 1 în care autoritatea contractantă clarifică punctual și fără posibilitatea unei alte interpretări că "*în eventualitatea în care activitățile indicate de dumneavoastră (operare stație de sortare, operare stație de compostare, operare stație de concasare, respectiv operare punct verde) veniturile sunt suficient de mari încât pot acoperi cheltuielile de operare, se poate oferi un tarif apropiat de zero (exclusiv zero), astfel încât algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă să poată fi aplicat*".

În al doilea rând, intervenientul arată că dacă contestatorul nu a formulat contestație în fața CNSC cu privire la modalitatea de punctare și nici cu privire la posibilitatea ofertării tarifului orientat către zero pentru respectivele activități, așa cum au fost prezentate în documentația de atribuire și/sau clarificările mai sus menționate, aceasta a acceptat considerarea membrilor comisiei de evaluare ca fiind obiectivă. Astfel, acesta consideră că criticile relativ la documentația de atribuire arătate de contestator prin contestația sa, sunt tardive, aceasta prin depunerea ofertei sale însușindu-și ca atare conținutul documentației de atribuire.

În treilea rând, intervenientul precizează că SC ■ SRL și-a justificat tarifele prin propunerea sa financiară, iar prin faptul că autoritatea contractantă nu a cerut acesteia lămuriri cu privire la justificarea tarifului de ■ lei pentru respectivele activități denotă faptul că a înțeles și a acceptat respectivele justificări, considerând că societatea declarată câștigătoare, prin încheierea contractului, va

putea executa obligațiile sale conform scopului acestuia și conform nevoilor autorității așa cum acestea au fost expuse în documentație și în caietul de sarcini. Criticile și argumentele aduse de contestator cu privire la imposibilitatea ofertei sumei de ■ lei/tonă pentru activitățile enumerate mai sus, demonstrează în opinia intervenientului, lipsa de experiență a contestatorului în derularea respectivelor activități, fiind de notorietate că activitatea de valorificare a deșeurilor în general și cu atât mai mult activitatea de colectare selectivă a deșeurilor urmată de valorificarea acestora este o activitate rentabilă. Astfel, intervenientul susține că în propunerea sa financiară și tehnică, a făcut o detaliată prezentare a modului în care înțelege să efectueze aceste activități, astfel încât veniturile sale obținute din derularea acestora să fie suficient de mari încât să acopere cheltuielile de operare (existând chiar posibilitatea de a se obține și profit), justificând astfel un tarif de ■ lei/tona, tarif propus în această sumă tocmai în scopul de a putea fi cuantificabil astfel încât algoritmul de calcul stabilit să poată fi aplicat, ceea ce s-a și întâmplat conform Clarificării nr. 22 Răspunsul 1 emisă de autoritatea contractantă. Totodată se menționează că dacă modul în care contestatorul și-a conceput oferta și strategia sa de executare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție nu i-a permis acoperirea costurilor aferente contractului prin ofertarea unui tarif orientat spre "0" asta nu înseamnă că ofertarea unui astfel de tarif este imposibilă, fiecare ofertant, în funcție de experiența sa în domeniu și pe baza studiilor de piață și a Know-how-ului prezentat în ofertă fiind liber să-și conceapă oferta orientat spre satisfacerea nevoilor autorității contractante precum și spre satisfacerea propriului interes comercial.

Cât privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că în evaluarea propunerilor financiare contează prețul ofertat aferent fiecărui serviciu și nu prețul total, considerând că ar fi fost incidente dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 cu referire la art. 36¹ din HG 925/2006 precum și Ordinul 109/2007 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, intervenientul precizează că acesta a dat o interpretare personală și eronată punctului 7 „Atribuirea contractului”, subpunctul 2 „Evaluarea propunerilor financiare” din fișa de date a achiziției, în care se arată că punctajul ofertei financiare se acordă astfel: - 2.1. *„Cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului va primi maximum de puncte acordat pentru elementul respectiv (...)*”. Astfel, intervenientul consideră că din analiza textului antemenționat rezultă că tarifele pentru activitățile ce fac obiectul contractului pot fi stabilite liber de către ofertanți în funcție de posibilitățile și strategia fiecăruia, singura condiție impusă de autoritate fiind acoperirea tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului, în întregul său. Contrar

interpretării dată de contestator punctului 7 „Atribuirea contractului”, subpunctul 2.1 din fișa de date a achiziției, intervenientul precizează că în evaluarea propunerilor financiare este luat în considerare prețul total ofertat aferent întregului contract și nu tariful ofertat aferent fiecărui serviciu.

În susținerea caracterului cuantificabil al tarifului de ■ lei/tonă și contrar susținerilor contestatorului, intervenientul invocă dispozițiile art. 1 al. (3) din Legea 348/14.07.2004 privind denominarea monedei naționale care dispune *“Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani”* coroborat cu dispozițiile art. A.4. din Ordinul MFP nr. 1840/2004 pentru aprobarea Precizărilor referitoare la unele măsuri ce trebuie luate pentru punerea în aplicare a Legii 348/2004 care dispune: *“...fie prin împărțirea sumelor de 10.000 (zece mii), urmată de rotunjirea zecimalelor sumelor astfel obținute la a doua zecimală (banul), prin adaos sau lipsă, astfel: suma rezultată în urma împărțirii ce depășește 0.0050 lei noi inclusiv se rotunjește la 0.01 lei noi, iar suma mai mică de 0.0050 lei noi se rotunjește la 0 (zero) lei noi”*.

Intervenientul concluzionează că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a ofertelor, respectând dispozițiile art. 33, art. 199, art. 201 art. 207 și 208 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 32 al. 2 lit. e), art. 49 și 50 din HG 71/2006 și cu dispozițiile art. 34 și 35 din HG 925/2006. În ceea ce privește invocarea de către contestator în susținerea criticilor sale a Ordinului 109/2007 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, intervenientul consideră că acesta nu este aplicabil în cauză.

În final acesta arată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a ofertelor și a decis corect că oferta SC ■ SRL îi oferă toate avantajele necesare precum și garanția executării contractului conform documentației de atribuire și caietului de sarcini, și respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut la art. 2 al 2 lit. f din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/12.01.2012, SC ■ SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu, intervenientul solicită admiterea acesteia întrucât SC ■ SRL este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire iar în justificarea interesului în promovarea cererii de intervenție precizează că prin adresa nr. ■/15.12.2011 a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare cu o valoare totală a contractului de ■ lei și un punctaj de 88,633 puncte. Contestatorul prin adresa nr. ■/15.12.2011 a fost informat că s-a clasat pe locul 4 având un punctaj de 58,994 puncte.

Față de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenientul arată că își manifestă, prin cererea de intervenție, interesul în sensul menținerii deciziei/hotărârii autorității contractante de declarare a ofertei SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, și implicit a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente. Totodată, intervenientul susține că SC ■ SRL, ca operator economic direct implicat în procedura de achiziție publică este grav vătămată dată fiind imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă. De asemenea, se afirmă că din contextul în care SC ■ SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii derivă și calitatea acestuia de titular al raportului juridic, soluția ce va fi pronunțată în cauză putând avea efect asupra drepturilor astfel dobândite, situație ce justifică interesul preventiv și actual pentru evitarea prejudiciului ce i-ar putea fi cauzat ca urmare a unei soluții pronunțate de CNSC în cauza supusă judecății.

Intervenientul consideră că deși contestația este îndreptată împotriva actului autorității contractante, OUG 34/2006 nu interzice expres participarea în cauză și a celorlalți participanți la procedură care au interes în soluționarea cauzei, completându-se în mod corespunzător cu dispozițiile Legii 554/2004.

În respingerea contestației formulate SC ■ SRL, intervenientul invocă următoarele excepții:

1. Excepția lipsei de interes a contestatorului în promovarea contestației. În susținerea sa intervenientul arată că prin adresa nr. ■/15.12.2011 oferta contestatorului SC ■ SRL „(...) a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece la aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe locul 4, având un punctaj de 58,994 puncte, mai mic decât ai ofertantului câștigător”. Conform aceleiași adrese „Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusa de SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având un punctaj de 88,63 puncte, avantajele acesteia fiind detaliate în conformitate cu tabelul anexat, corespunzător algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

Intervenientul susține că așa cum rezultă din adresa respectivă, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 4, aspect față de care consideră că interesul acesteia în formularea respectivei contestații nu se justifică în condițiile în care, chiar dacă i s-ar admite contestația formulată, nu ar obține niciun folos practic, urmând a fi declarat câștigător următorul operator economic clasat pe poziția nr. 2, respectiv asocieria formată de SC ■ SRL și SC ■ SA. De menționat este și faptul că SC ■ SRL a contestat numai aspecte legate de oferta câștigătoare, poziția sa în clasament neoferindu-i șansa obținerii vreunui folos din analizarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate ale ofertei declarată câștigătoare.

În continuare intervenientul arată că interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea în oricare dintre formele sale procedurale, iar indiferent de formele sale, moral și/sau material, el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim; să fie născut și actual; să fie personal și direct. Totodată se precizează că nu poate fi invocat un interes oarecare, ci acesta trebuie să fie legitim, personal - adică propriu celui ce promovează acțiunea, născut și actual - respectiv un interes care se afla în ființă la data promovării acțiunii civile și pe tot timpul exercitării acesteia. Potrivit opiniilor exprimate în doctrină și în jurisprudență, interesul judiciar, este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține oricare dintre părți de pe urma activității judiciare pe care intenționează să o desfășoare.

În susținerea sa intervenientul învederează că în condițiile în care, contestatorul critică acceptarea ofertei clasate pe locul întâi, fără a pune în discuție valabilitatea ofertei clasate pe locul 2 și 3, se constată lipsa calității de persoană vătămată a acesteia raportat la dispozițiile art. 255 al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006. Astfel, intervenientul consideră că, prin prisma faptului că oferta contestatorului a fost clasată pe locul 4, iar acesta, prin contestația sa aduce critici numai cu privire la oferta SC ■ SRL, clasată pe locul 1, nu sunt îndeplinite condițiile pentru a avea calitatea de persoană vătămată, în înțelesul dispozițiilor legale mai sus invocate.

Pentru motivele sus prezentate intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului în promovarea contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

1. Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii intervenientul consideră criticile contestatorului ca neîntemeiate, întrucât în adresa nr. ■/15.12.2011 și în tabelul anexat sunt detaliate avantajele ofertei câștigătoare raportat la oferta contestatorului fiind astfel îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006, în respectivele documente fiind prezentate în mod explicit toate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu celelalte oferte admisibile și numele ofertantului câștigător. Intervenientul susține că prin adresa nr. ■/15.12.2011 și prin tabelul anexat acesteia autoritatea contractantă a informat contestatorul asupra punctajului tehnic și financiar, aplicarea grilei de punctare, precum și asupra punctajului total, arătându-se modalitatea de punctare pentru fiecare factor și subfactor de evaluare conform grilei de punctare prezentată în conform cap. VII din fișa de date iar respectivele informații sunt suficiente pentru a se determina caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare

față de oferta contestatorului, astfel încât să fie posibilă verificarea corectitudinii evaluării realizată de autoritatea contractantă.

În continuare, SC ■ SRL opinează că susținerile contestatorului referitoare la prezentarea avantajelor ofertei câștigătoare și detalierea acestora demonstrează intenția vădită a acestuia de a forța autoritatea contractantă la divulgarea avantajelor ofertei tehnice depusă de câștigător raportat la oferta tehnică a contestatorului. În situația în care autoritatea contractantă ar fi expus în adresa de comunicare a rezultatului procedurii avantajele tehnice ale ofertei câștigătoare, intervenientul consideră că ar fi devenit incidente dispozițiile art. 208 lit. b) din OUG 34/2006. Față de cele precizate mai sus, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă în mod corect a coroborat dispozițiile art. 207 al. 2 lit c) cu cele ale art. 208 lit. b) dar și cu cele ale art. 274 al. 4 din OUG 34/2006 coroborat și cu dispozițiile art. 34 al. (1) și al. 2 din HG 71/2006, dispoziții legale prin care se impune în mod expres autorităților contractante păstrarea confidențialității propunerilor tehnice ale ofertanților, acestea putând fi consultate numai cu acordul scris al ofertantului. În contextul celor antemenționate, intervenientul afirmă că limitarea expunerii detaliate a caracteristicilor și avantajelor ofertei câștigătoare raportat la ofertele declarate admisibile dar necâștigătoare prin dispozițiile art. 208 lit. b) din ordonanță a fost corect însușită și aplicată de autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare și tabelul anexat acesteia autoritatea contractantă comunicând corect elementele și modalitatea concretă de evaluare și departajare a ofertei contestatorului de cea declarată câștigătoare, furnizând acesteia informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului, fiind respectat astfel principiul transparenței și implicit al tratamentului egal și al nediscriminării.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la tarifele ofertei sale raportat la dispozițiile art. 32 al. 2 lit. e) din HG 71/2007 și raportat la dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, intervenientul susține că aceste dispozițiile legale nu au fost invocate în mod pertinent de contestator, propunerea financiară a SC ■ SRL fiind realistă și în concordanță cu documentația de atribuire, clarificările la aceasta, caietul de sarcini și nu în ultimul rând legislația în vigoare care reglementează moneda națională. În continuare, intervenientul precizează că întreaga ofertă a fost concepută în așa fel încât să nu implice din partea autorității contractante o contribuție de natură să producă o distribuție majoritară a riscului către ea însăși, aspecte pe care aceasta din urmă le-a apreciat prin declararea ofertei ca fiind câștigătoare procedurii de atribuire. De asemenea, intervenientul arată că autorul contestației critică nefondat modul de evaluare a ofertei financiare a SC ■ SRL, arătând că tarifele de ■ lei/tonă propuse de aceasta" (...) nu permit aplicarea algoritmului de calcul propus de autoritatea contractantă,

rezultatul obținut din aplicarea acestui algoritm fiind de asemenea aproximativ egal cu zero”.

În susținerea sa intervenientul arată că oferta sa financiară și tehnică a fost întocmită și evaluată cu respectarea atât a întregii documentații de atribuire, inclusiv a clarificărilor făcute la aceasta de către autoritatea contractantă precum și în acord cu întreaga legislație ce reglementează atât materia achizițiilor publice cât și a celei ce reglementează serviciile de salubritate a localităților.

SC ■ SRL apreciază că, în mod evident contestatorul ignoră întreaga filosofie care stă la baza contractului de achiziție ce face obiectul procedurii precum și elementele esențiale din economia textelor din documentația de atribuire referitoare la derularea serviciilor de: stația de sortare, stația de compostare și punct verde pentru care acesta a oferit tariful de ■ lei/tonă, tarif asemănător fiind oferit și de alți participanți la procedură.

Astfel, în primul rând, intervenientul critică faptul că contestatorul a ignorat însăși structura contractului de achiziție publică ce face obiectul achiziției, respectiv „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, precum și

- Fișa de date a achiziției, Cap. 3 "CONDIȚII SPECIFICE CONTRACTULUI", pct. 3.1.2. - Altele, Condiții financiare - ultimul paragraf (pag.7) în care se prevede că: "De asemenea, concesiionarul va obține venituri (...) și din valorificarea materialelor reciclabile și a compostului", și mai ales Clarificarea nr. 22 Răspunsul 1 în care autoritatea contractantă clarifică punctual și fără posibilitatea unei alte interpretări că *"în eventualitatea în care activitățile indicate de dumneavoastră (operare stație de sortare, operare stație de compostare, operare stație de concasare, respectiv operare punct verde) veniturile sunt suficient de mari încât pot acoperi cheltuielile de operare, se poate oferi un tarif apropiat de zero (exclusiv zero), astfel încât algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă să poată fi aplicat"*.

În al doilea rând intervenientul arată că dacă contestatorul nu a formulat contestație în fața CNSC cu privire la modalitatea de punctare și nici cu privire la posibilitatea ofertării tarifului orientat către zero pentru respectivele activități, așa cum au fost prezentate în documentația de atribuire și/sau clarificările mai sus menționate, SC ■ SRL a acceptat considerarea membrilor comisiei de evaluare ca fiind obiectivă. Astfel, acesta consideră că criticile relativ la documentația de atribuire arătate de contestator prin contestația sa, sunt tardive, contestatorul prin depunerea ofertei sale însușindu-și ca atare conținutul documentației de atribuire.

În al treilea rând, intervenientul precizează că SC ■ SRL și-a justificat tarifele prin propunerea sa financiară, iar prin faptul că autoritatea contractantă nu a cerut acesteia lămuriri cu privire la

justificarea tarifului de ■ lei pentru respectivele activități denotă faptul că a înțeles și a acceptat respectivele justificări, considerând că societatea declarată câștigătoare, prin încheierea contractului, va putea executa obligațiile sale conform scopului acestuia și conform nevoilor autorității așa cum acestea au fost expuse în documentație și în caietul de sarcini. Criticile și argumentele aduse de contestator cu privire la imposibilitatea ofertei sumei de ■ lei/tonă pentru activitățile enumerate mai sus, demonstrează în opinia intervenientului, lipsa de experiență a contestatorului în derularea respectivelor activități, fiind de notorietate că activitatea de valorificare a deșeurilor în general și cu atât mai mult activitatea de colectare selectivă a deșeurilor urmată de valorificarea acestora este o activitate rentabilă. Astfel, intervenientul susține că în propunerea sa financiară și tehnică, a făcut o detaliată prezentare a modului în care înțelege să efectueze aceste activități, astfel încât veniturile sale obținute din derularea acestora să fie suficient de mari încât să acopere cheltuielile de operare (existând chiar posibilitatea de a se obține și profit), justificând astfel un tarif de ■ lei/tona, tarif propus în această sumă tocmai în scopul de a putea fi cuantificabil astfel încât algoritmul de calcul stabilit să poată fi aplicat, ceea ce s-a și întâmplat conform Clarificării nr. 22 Răspunsul 1 emisă de autoritatea contractantă. Totodată se menționează că dacă modul în care contestatorul și-a conceput oferta și strategia sa de executare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție nu i-a permis acoperirea costurilor aferente contractului prin ofertarea unui tarif orientat spre "0" asta nu înseamnă că ofertarea unui astfel de tarif este imposibilă, fiecare ofertant, în funcție de experiența sa în domeniu și pe baza studiilor de piață și a Know-how-ului prezentat în ofertă fiind liber să-și conceapă oferta orientat spre satisfacerea nevoilor autorității contractante precum și spre satisfacerea propriului interes comercial.

Cât privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că în evaluarea propunerilor financiare contează prețul ofertat aferent fiecărui serviciu și nu prețul total, considerând că ar fi fost incidente dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 cu referire la art. 361 din HG 925/2006 precum și Ordinul 109/2007 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, intervenientul precizează că acesta a dat o interpretare personală și eronată punctului 7 „Atribuirea contractului”, subpunctul 2 „Evaluarea propunerilor financiare” din fișa de date a achiziției, în care se arată că punctajul ofertei financiare se acordă astfel: - 2.1. *„Cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului va primi maximum de puncte acordat pentru elementul respectiv (...)*”. Astfel, intervenientul consideră că din analiza textului antemenționat rezultă că tarifele pentru activitățile ce fac obiectul contractului pot fi stabilite

liber de către ofertanți în funcție de posibilitățile și strategia fiecăruia, singura condiție impusă de autoritate fiind acoperirea tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului, în întregul său. Contrar interpretării dată de contestator punctului 7 „Atribuirea contractului”, subpunctul 2.1 din fișa de date a achiziției, intervenientul precizează că în evaluarea propunerilor financiare este luat în considerare prețul total ofertat aferent întregului contract și nu tariful ofertat aferent fiecărui serviciu.

În susținerea caracterului cuantificabil al tarifului de ■ lei/tonă și contrar susținerilor contestatorului, intervenientul invocă dispozițiile art. 1 al. (3) din Legea 348/14.07.2004 privind denominarea monedei naționale care dispune “Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani” coroborat cu dispozițiile art. A.4. din Ordinul MFP nr. 1840/2004 pentru aprobarea Precizărilor referitoare la unele măsuri ce trebuie luate pentru punerea în aplicare a Legii 348/2004 care dispune: “...fie prin împărțirea sumelor de 10.000 (zece mii), urmată de rotunjirea zecimalelor sumelor astfel obținute la a doua zecimală (banul), prin adaos sau lipsă, astfel: suma rezultată în urma împărțirii ce depășește 0.0050 lei noi inclusiv se rotunjește la 0.01 lei noi, iar suma mai mică de 0.0050 lei noi se rotunjește la 0 (zero) lei noi”.

Intervenientul concluzionează că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a ofertelor, respectând dispozițiile art. 33, art. 199, art. 201 art. 207 și 208 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 32 al. 2 lit. e), art. 49 și 50 din HG 71/2006 și cu dispozițiile art. 34 și 35 din HG 925/2006.

Referitor la notificarea nr. 1866/11.11.2011 comunicată de contestator autorității contractante și la care acesta face referire în contestație fiind o anexă a acesteia, intervenientul apreciază că atât pe parcursul evaluării cât și la momentul luării deciziei de a declara câștigătoare oferta sa a avut în vedere toate aspectele menționate în respectivul document, nefiind încălcat niciun principiu legal sau moral care privește domeniul achizițiilor publice sau asigurarea mediului concurențial. Întrucât a existat posibilitatea ofertanților participanți la procedură de a formula obiecțiuni în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, posibilitate abordată de contestator și manifestată prin obiecțiunile scrise ale acestuia anexate la procesul verbal al ședinței de deschidere din data de 14.10.2011, intervenientul consideră că notificarea nr. ■/11.11.2011 a fost comunicată autorității contractante cu scopul de amenințare și intimidare a acesteia. Totodată se precizează că aspectele prezentate în respectiva notificare abordează într-un mod malițios și neprincipial situații extreme, punând în seama autorității contractante și nu în ultimul rând a participanților la procedură situații extreme și sporadice.

În final, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o corectă evaluare a ofertelor și a decis corect că oferta SC ■

SRL îi oferă toate avantajele necesare precum și garanția executării contractului conform Documentației de atribuire și caietului de sarcini, motiv pentru care solicită a fi respinsă contestația.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.01.2012, SC ■ a formulat răspuns la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În principal contestatorul critică faptul că, autoritatea contractantă, deși reține corect temeiurile legale sub incidența cărora s-a formulat contestația, aceasta ignoră motivele invocate în susținere și deci, criticile reale formulate. În acest sens, contestatorul susține că nu a contestat factorii de evaluare și nici criteriul de atribuire, așa cum greșit încearcă să inducă autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum reiese din motivele invocate în susținerea contestației, cele două critici vizează:

- încălcarea cerinței instituite de legiuitor la art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și

- nesocotirea dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanță, cu referire la art. 49 din Hotărârea de Guvern nr. 71/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în Ordonanță, inclusiv cu reținerea dispozițiilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

În subsidiar, contestatorul arată că autoritatea contractantă aduce contraargumente străine criticilor care fac obiectul contestației, evidențiind:

- numai argumentul potrivit căruia, în evaluare comisia se raportează la criterii subiective, și invocat de contestator adiacent, în susținerea criticii formulate cu scopul de a susține necesitatea respectării obligațiilor instituite de legiuitor cu privire la conținutul comunicării. Contestatorul critică faptul că procedând în acest mod autoritatea contractantă nu numai că a ignorat în mod vădit argumentele/criticile formulate, și anume imposibilitatea stabilirii corectitudinii modului de evaluare și apreciere a ofertei sale, ca efect al nesocotirii dispozițiilor legale mai sus arătate, impusă cu atât mai mult în cazul unor factori de evaluare pentru care s-a acordat calificativul „suficient” sau „bine”, ci uzează și de subterfugii cu scopul vădit de a zădărnici judecarea pe fond a contestației;

- pretinsa critică cu referire la criteriile de atribuire, deși vădit o atare critică nu-și găsește locul niciunde în cadrul contestației. În continuare, contestatorul menționează că așa cum reiese dintr-o simplă lectură a motivelor invocate în susținerea contestației, acesta nu a formulat critici, respectiv nu a contestat niciun recunoașterea posibilității ofertării unui preț aproape de 0 lei, ci doar imposibilitatea justificării unui atare preț, prin raportare la anumite temeuri legale în vigoare.

În opinia sa, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles sensul criticilor formulate, și anume obligativitatea justificării prețului, atunci când acesta este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce se dorește a fi contractat, precum și cu dispozițiile legale privind tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate.

În final, contestatorul învederează că întrucât autoritatea contractantă nu invoca excepția prin raportare la momentul comunicării rezultatului procedurii și, corelativ, momentului depunerii contestației care, de altfel, a fost formulată/depusă în termen legal, apreciază ca lipsită de motivare excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită respingerea excepției ca nefondată.

Prin adresa nr. ■/19.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2012, SC ■ SRL, formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, contestatorul arată că prin fișa de date a concesiunii a fost solicitat:

"5. Criterii de calificare și selecție

Secțiunea 5.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională

Pct. 5.4.1. Informații privind experiența similară

Niveluri specifice minime necesare:

„Autoritatea contractantă impune ca cerință minimă îndeplinirea de către ofertant a criteriilor de mai jos. Contractele trebuie să fie de valoare/natura și complexitate similară cu Serviciile, și desfășurate în decursul ultimilor 3 ani.

Experiența relevantă în ultimii 3 ani.

a) *în exploatarea depozitelor conforme de deșuri cu o capacitate de depozitare de cel puțin 50000 t/an (depozit de deșuri municipale);*

b) *în exploatarea stațiilor de sortare a deșeurilor reciclabile colectate selectiv de la gospodării individuale, instituții publice și private;*

c) *în exploatarea stațiilor de compostare, cu o capacitate anuală a stației de compostare de cel puțin 2200 t/an;*

d) *în exploatarea unui punct verde.*

Documente doveditoare solicitate:

[...]

4. Formularul 5.15 din Secțiunea 3

- *Formulare (Referințe privind contracte de gestionare a deșeurilor municipale nepericuloase), pentru flecare contract menționat în Formularul 5.14.*

5. *Implicarea în execuția contractelor care demonstrează experiența similară va fi dovedită prin prezentarea următoarelor documente:*

a) *scrisoare de recomandare[...]; sau*

b) *declarație scrisă [...].*

Ambele documente vor conține date referitoare la: beneficiarul contractului, tipul serviciilor prestate, perioada în care s-a desfasurat contractul, valoarea contractului, evaluarea beneficiarului cu privire la prestația contractorului serviciilor.

c) *copii după contractele în derulare în care ofertantul este implicat în calitate de concesionar al serviciilor similare;*

[...]"

„5.8. Modul de selectare

Ofertele care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare vor fi considerate inacceptabile conform art. 36 din HG 925/2006 și vor fi respinse conform art. 81 din HG 925/2006"

Ca și constatări cu privire la modul de evaluare a ofertelor din perspectiva criteriilor de calificare și selecție, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de criteriile de calificare de ea însăși impuse, iar în acest sens, consideră că oferta depusă de câștigător trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă, întrucât din documentația depusă de SC ■ SRL, a cărei oferta a fost declarată acceptabilă, rezultă:

- cu privire la cerința experienței în exploatarea unei stații de compostare, în ultimii 3 ani, cu o capacitate anuală a stației de compostare de cel puțin 2200 t/an, *că aceasta nu este îndeplinită/dovedită, cum nici cerința de a dovedi aceasta experiență prin prezentarea de copii de pe contractele în derulare încheiate în calitate de concesionar.* Contestatorul susține că ofertantul câștigător a depus numai anumite procese verbale de recepție a unei stații de compostare deșeurii vegetale, precum și a unei platforme de beton compostare deșeurii organice, din conținutul cărora, respectiv prin care nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe cumulative, relativă la capacitatea anuală de 2200 t/an. În ceea ce privește cerința privind dovedirea experienței prin depunerea de copii după contractele în derulare (în calitate de concesionar) aceasta nu este îndeplinită, SC ■ SRL nedepunând niciun contract și cu atât mai puțin aflat în derulare. Contestatorul critică faptul că prin procesele verbale depuse de ofertantul câștigător se face dovada contrară a îndeplinirii cerinței solicitate, precizând că atât procesele verbale încheiate în anul 2008, cât și cele din anul 2009 și 2010 nu fac dovada cerinței privind experiența relevantă în exploatarea stațiilor de compostare ci, cel mult că s-au predat și primit deșeurii tocate și stabilizate, însă

raportat la definiția „*compostului*”, respectiv „*produs rezultat din procesul de fermentare aerobă și/sau anaerobă, prin descompunere microbiană a componentei organice*”, este evident că inclusiv din aceasta perspectivă predarea-preluarea de „*deșeuri tocate și stabilizate*” nu poate fi apreciată ca fiind dovadă în îndeplinirea cerinței de calificare;

- cu privire la cerința experienței în exploatarea unei stații de sortare, în ultimii 3 ani, a deșeurilor reciclabile colectate selectiv de la gospodării individuale, instituții publice și private, că aceasta nu este îndeplinită/dovedită, cum nici cerința de a dovedi această experiență prin prezentarea de copii de pe contractele în derulare încheiate în calitate de concesionar. Și în acest caz, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod greșit a apreciat oferta SC ■ SRL ca fiind acceptabilă întrucât dovida experienței similare în exploatarea unei stații de sortare nu este făcută prin actele depuse, respectiv:

- prin procesul-verbal de recepție, deoarece acesta vizează o anumită platforma de depozitare, și nu o stație de sortare, între cele două terminologii neputând fi efectuate confuzii cât timp platforma este numai o componentă în exploatarea unei stații de sortare. Contestatorul admite că stația de sortare, respectiv utilajul în sine are nevoie de platformă de depozitare, dar existența acesteia nu poate și nici nu constituie o dovadă a cerinței de calificare privind experiența în exploatarea unei stații de sortare. În acest context, contestatorul invocă definiția dată de autoritatea contractantă stației de sortare, respectiv: *“o unitate unde are loc sortarea fracției deșeurilor uscate în materiale reciclabile. Sunt incluse toate amenajările construite, clădirile, echipamentul fix, platformele betonate, utilitățile și toate celelalte component aflate în sau asociate stației”*, din care, în opinia contestatorului, rezultă clar că o stație de sortare nu este reprezentată de platformă ci conține mai multe componente/echipamente, necesare pentru a putea fi calificată astfel;

- prin niciunul din contractele anexate, deoarece au ca obiect vânzarea-cumpărarea de tablă, fier, butelii etc. ce nu pot fi reținute ca dovezi în îndeplinirea cerinței de calificare enunțate (experiența relevantă în exploatarea unei stații de sortare). În plus, contestatorul susține că niciunul dintre contractele depuse nu se află în derulare, deși documentația condiționează admisibilitatea ofertelor de îndeplinirea și a acestei cerințe (din conținutul contractelor rezultă cu certitudine că acestea au încetat prin ajungere la termen);

- prin contractul de prestări-servicii, deoarece prin acesta se face, dimpotrivă, dovida experienței relevante la prestatorului SC Rahela Construct SRL, și nu a ofertantului declarat câștigător.

- cu privire la cerința experienței în exploatarea unui punct verde, în ultimii 3 ani. Referitor la acest aspect, contestatorul arată că „punctul verde”, potrivit caietului de sarcini reprezintă *“zona împrejmuită adiacentă depozitului de deșeuri în care utilizatorii*

serviciului de salubritate și instituțiile publice locale aduc în cursul programului de lucru tipurile de deșuri menționate în caietul de sarcini”, respectiv (conform pct. 5 Secțiunea 2 Cantități estimate și tipuri de deșuri din caietul de sarcini): deșuri voluminoase (televizoare/aparate radio și electrocasnice, covoare, alte piese de mobilier; doar în cantități mici; mai mici de 1m³); materiale de construcții de la renovări de apartamente și case (persoane fizice; cantități mici; cu excepția azbestului); deșuri electronice; deșuri verzi din grădini particulare în cantități mici (mai puțin de 1 m); deșuri periculoase din gospodării și instituții publice (de exemplu: baterii uzate, vopsele, pesticide, acizi, substanțe alcaline, detergenți și alte substanțe chimice); sticlă: fracții conform cererii pieței - cioburi de culoare albă, verde, chihlimbar; hârtie/carton; plastic: fracții conform cererii pieței cerințelor ECO - ROM; metale feroase; metale neferoase.

În continuare, contestatorul învederează că serviciile care vizează “punctul verde ” și relativ la care, în considerarea pct. 5.4.1. din fișa de date a concesiunii trebuie făcută dovada cerinței privind experiența relevantă în exploatarea unui punct verde sunt stabilite și prevăzute în caietul de sarcini ca fiind: recepția, gestionarea și cântărirea tipurilor de deșuri, conform listei din Secțiunea a 2-a, caiet de sarcini; furnizarea unui număr și a unor tipuri adecvate de recipiente și containere pentru tipurile de deșuri menționate anterior și eliminate de populație; stocarea temporară a unor tipuri de deșuri, inclusiv a deșurilor periculoase din gospodării și instituții publice până la eliminarea ulterioară a acestora în cadrul unor unități conforme și autorizate în acest sens din România sau din alte state ale UE; tratarea sau eliminarea tipurilor de deșuri livrate către populație prin aport voluntar către stația de sortare, compostare, incinerare sau direct la depozit.

Referitor la această cerință, contestatorul susține că ofertantul câștigător a demonstrat experiența relevantă în exploatarea unui punct verde prin susținătorul SC ■ SRL însă din contractele anexate în dovedirea experienței relevante nu rezultă că susținătorul ar avea experiență în serviciile relative la punctul verde. Totodată contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a reținut ca îndeplinită cerința de calificare de către ofertantul câștigător deși față de alți ofertanți a efectuat o analiză riguroasă a clauzelor contractuale din contractele aduse în susținerea dovedirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică, atitudine ce nu s-a regăsit și în cazul ofertantului SC ■ SRL.

În susținerea sa, contestatorul invocă raportul expertului extern cooptat potrivit căruia, ofertantul câștigător nu face dovada, prin documentele depuse, a:

- capacității de depozitare, cum nici a comunității deservite cu privire la cerința experienței relevante în ultimii 3 ani în exploatarea

depozitelor conforme de deșuri cu o capacitate de depozitare de cel puțin 50.000 t/an (depozit de deșuri municipale), deserving comunități de cel puțin 200.000 locuitori;

- capacității anuale a stației de compostare;
- experienței susținătorului SC ■ SRL în „*exploatarea unui punct verde*”, ci doar în preluarea de deșuri, respectiv vânzarea de deșuri reciclabile DEEE.

Mai mult, contestatorul afirmă că expertul extern cooptat, a constatat că, față de cerința privind personalul cheie, în privința managerului stației de compostare-sortare nu se face dovada numărului de ani experiență în gestionarea instalațiilor de sortare, respectiv compostare, aspect ce vine în susținerea contestatorului cu privire la obligativitatea autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul atrage atenția asupra faptului că în raportul întocmit de expertul extern cooptat se consemnează necesitatea solicitării de clarificări ofertantului câștigător, care însă, așa cum reiese din raportul procedurii elaborat de autoritatea contractantă a rămas fără efect, aceasta reținând prezentarea tuturor documentelor de calificare solicitate.

C. În continuare, contestatorul prezintă considerații cu privire la secțiunea relevantă prevăzută în fișa de date a concesiunii care vizează criteriile de atribuire, respectiv evaluarea propunerilor financiare, precum și cu privire la evaluarea propunerii tehnice, constatări cu privire la modul de evaluare a ofertelor.

C.1. Specificații relevante prevăzute în fișa de date a concesiunii - evaluare propunere financiară. Contestatorul precizează că în conformitate cu pct. 2 Evaluarea propunerilor financiare, subpct. 2.1. din cadrul secțiunii 7 a fișei de date a concesiunii, „*Pentru fiecare element de mai sus al propunerii financiare punctajul se va acorda astfel: 2.1. Cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului....*”. Față de acest aspect, contestatorul arată că prin clarificarea nr. 22, întrebarea/răspunsul 1, autoritatea contractantă a admis posibilitatea ofertării unui tarif apropiat de zero, în eventualitatea în care veniturile realizate din activități sunt suficient de mari încât să poată acoperi cheltuielile de operare.

Contestatorul redă art. 202 al. 1 și 1¹ din OUG 34/2006 precum și art. 36¹ al. 1, 2, 3 și 4 din HG 925/2006 și susține că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, tariful unitar în lei/tonă ofertat de ofertantul declarat câștigător este de 0,1 lei în cazul a trei servicii din 6 posibile. Având în vedere documentația depusă de ofertantul declarat câștigător, cât și dispozițiile legale anterior enunțate, inclusiv cerința menționată în fișa de date a concesiunii din conținutul căreia rezultă obligativitatea nu numai a acoperirii costurilor, ci și a efectuării dovezii în acest sens, contestatorul atrage

atenția asupra nerespectării legii decâtre autoritatea contractantă pe considerente ce țin de ignorarea obligației de a solicita justificări/documente cu privire la fundamentarea prețului. Această obligativitate incumbă autorității contractante cu cât:

- tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate sunt supuse aprobării (în acest sens Ordinul nr. 109/2007 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, ("Ordinul"));
- tarifele trebuie să asigure atât viabilitatea economică a operatorilor prestatori ai activităților specifice serviciului de salubritate a localităților, cât și protejarea intereselor utilizatorilor, potrivit aceluiași Ordin;
- ofertantul declarat câștigător nu a făcut nicio dovadă a valorificării deșeurilor, ca și motivație a prețului ofertat, cum nici vreo altă dovadă în sensul justificării prețului.

De asemenea, contestatorul afirmă că în cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte acceptabile și conforme iar prețurile ofertate de câștigător reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculate potrivit tezei finale a art. 202 al. 1¹. În plus se precizează că din documentația de atribuire rezultă ca ofertantul - câștigător, separat de cheltuielile standard suportate de orice agent economic în desfășurarea activității, trebuie să realizeze și investiții precum achiziționare de echipament suplimentar, racordare la energie electrică, montare de instalații de incendii și altele.

În susținerea sa, contestatorul invocă decizia CNSC nr. ■/■.07.2011, menținută prin decizia nr. ■/■.10.2011 pronunțată de Curtea de Apel ■ (dosar nr. ■/■/2011), din conținutul căreia reiese obligativitatea fundamentării economice a prețului, dovedirea veniturilor obținute din valorificare, precum și inclusiv a sursei de proveniență pentru acoperirea lor în integralitate, dacă prețul ofertat este zero.

C.2. Specificații relevante prevăzute în fișa de date a concesiunii - evaluare propunere tehnică.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ■ SRL, contestatorul arată că cele consemnate de expertul tehnic cooptat la nivelul factorilor de evaluare 1.e, 1.f, 1.g sunt într-o contradicție vădită cu elementele corelate din propunerea tehnică. Astfel,

1. față de calificativul acordat la pct. 1.e, contestatorul susține că toate subpunctele din caietul de sarcini, inclusiv operarea stației de spălare a vehiculelor cât și întreținerea, dotarea și utilizarea clădirilor au fost antamate și nu cum greșit a consmenat expertul;

2. față de calificativul acordat la pct. 1.f.

- contestatorul menționează că potrivit fișei de date a concesiunii, „factorul de evaluare 1 Metodologia propusă pentru prestarea serviciului de operare a depozitului de deșuri și stațiilor de sortare și

compostare" (cărui i se subscriu cei doi sub-factori de evaluare) va fi apreciat de comisia de evaluare inclusiv prin *„luarea în considerare a modului în care oferta răspunde cerințelor de îndeplinire a indicatorilor de performanță precizați în caietul de sarcini”*

- totodată, potrivit caietului de sarcini, singura specificație care reglementează noțiunea de *„indicatori de performanță”* este cea prevăzută în cadrul secțiunii Definiții; potrivit acestei definiții *„indicatorii de performanță”* reprezintă parametrii serviciului de operare a depozitului și celorlalte unități menționate în Anexa A, realizați de Delegat, pentru care se stabilesc niveluri minime de calitate și care sunt urmăriți la nivelul operatorului titular al licenței, în conformitate cu Regulamentul - cadru de salubritate, prezentat în Secțiunea 5 a Documentației de atribuire.

- or, exceptând definiția aratăată, contestatorul învederează că în caietul de sarcini nu se detaliază indicatorii de performanță și drept urmare, de vreme ce în caietul de sarcini nu au fost stabiliți *„indicatorii de performanță”*, acesta își exprimă nedumerirea cu privire la argumentele ce au putut justifica acordarea calificativul *„Bine”/„Slab”*. De altfel, contestatorul susține că nici chiar autoritatea contractantă nu justifică acordarea acestor calificative, ci se rezuma la a menționa *„oferta nu indică toți indicatorii de performanță aplicabili în conformitate cu caietul de sarcini și prin acte normative în vigoare”*. Contestatorul critică faptul că, nu numai că autoritatea contractantă nu indică în concret *„indicatorii de performanță”* pe care SC ■ SRL nu i-a identificat deși, cât timp a făcut o constatare în acest sens, era normal să detalieze (a) indicatorii de performanță, (b) cei identificați de contestator, precum și (c) cei neidentificați de contestator, așa încât să poată fi efectuat controlul modului de evaluare a ofertei.

În continuare, contestatorul afirmă că aceleași critici vizează și modul de evaluare și stabilire a calificativului acordat pentru subfactorul de evaluare 1.h (*„Slab”*), întrucât și cu privire la acesta autoritatea contractantă se rezumă la a aprecia la modul conceptual neidentificarea de către acesta a anumitor *„indicatori de performanță”* prevăzuți în caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, nici relativ la acest subfactor autoritatea contractantă nu indică în concret care sunt *„indicatorii de performanță”* prevăzuți în caietul de sarcini, cum nici cei identificați de contestator ori neidentificați.

În concluziile scrise se mai arată că toate aceste neconformități au fost preluate ad literam de către autoritatea contractantă din raportul de specialitate al expertului tehnic, fără a face o analiză proprie, așa cum a făcut în cazul raportului de specialitate în vederea evaluării criteriilor de calificare și de selecție, atunci când, în mod nejustificat, ca urmare a propriei analize efectuate și în contra raportului a înțeles să favorizeze ofertantul câștigător prin ignorarea observațiilor făcute, respectiv prin ignorarea necesității solicitării de clarificări, ca urmare a constatării inexistenței documentelor relative la

unele dintre criteriile de calificare. Contestatorul susține că în măsura în care și-ar fi îndeplinit obligațiile legale, autoritatea contractantă ar fi constatat că modul de evaluare al specialistului cooptat pe partea tehnică nu se sprijină pe explicitarea motivelor de depunere, prin indicarea în concret a cerințelor din documentația de atribuire neidentificate. În susținerea sa, contestatorul precizează că singurele specificații relative la „indicatori” (nu „indicatori de performanță”), consemnate în caietul de sarcini, vizează „indicatorii de generare a deșeurilor”, „indicatorii de evoluție a populației în ■”, „indicatorii climatici pentru perioada 2002-2007 în ■”, „indicatori de generare a deșeurilor pentru ■” și „indicatori folosiți pentru a specifica durata de viață a depozitului ■” ce nu pot fi asimilați sintagmei de „indicatori de performanță” privind „(i) metodologia de operare a instalațiilor aferente depozitului de deșeuri, (ii) metodologia de operare a „punctului verde”, (iii) metodologia de operare a instalațiilor de concasare și (iv) metodologia de operare a instalației de colectare și tratare a levigatului și biogazului” care au stat la baza evaluării de către specialist, respectiv punctării și în raport cu care s-au acordat calificative nefondate/nejustificate.

D. Considerații cu privire la nesocotirea dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006.

Contestatorul reiterează cele arătate în contestația formulată referitor la faptul că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006, în sensul că nu a indicat, în mod detaliat, în actul de comunicare a rezultatului procedurii, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător în raport cu oferta SC ■ SRL, cum nici motivele pentru care oferta acestuia a fost depunctată în raport de cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Contrar celor susținute prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că indicarea punctajului și calificativelor acordate ofertanților, ca anexă la adresa de comunicare a rezultatului, nu poate fi asimilată sintagmei „*indicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa*”, întrucât sintagma „relative” nu se interpretează în sensul apreciat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere emis, respectiv de „aproximativ” ci dimpotrivă legiuitorul are în vedere noțiunea de „privitor”, respectiv care se referă/se raportează la ceva.

Autorul contestației mai precizează că inclusiv doctrina de specialitate vorbește despre obligativitatea autorității contractante de a comunica „*fiecărui candidat respins, motivele respingerii ofertei sale, inclusiv motivele de neechivalență sau motivele deciziei conform căreia lucrările, bunurile sau serviciile nu corespund performanțelor sau cerințelor funcționale, iar fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă, caracteristicile și avantajele referitoare la oferta*”

selectată” cum, într-adevăr și despre posibilitatea necomunicării informațiilor, însă numai (i) pentru anumite motive determinate (precum atingerea intereselor comerciale legitime ori a interesului public) și numai (ii) pentru anumite informații, iar nu pentru toate informațiile ce trebuie să se regăsească în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora invocarea art. 78 din HG 925/2006 este eronată, contestatorul redă articolul sus menționat și consideră că este suficient a reține că respectivele clarificări vizează oferta în integritate, indiferent dacă este tehnică sau financiară și poate avea ca obiect fie: clarificări cu privire la conținutul ofertei, privită global, completări formale ale ofertei ori precizări de confirmare. Contestatorul invocă deciziile Consiliului BO2011_0019 și BO2011_0018.

Suplimentar, contestatorul evidențiază că:

> Evaluarea privind criteriile de calificare a fost realizată de un expert cooptat, potrivit "Raportului de specialitate al expertului cooptat" nr. ■/10.11.2011;

> Evaluarea propunerilor tehnice a fost realizată de un expert tehnic, potrivit "Raportului de specialitate al expertului tehnic" nr. ■/15.12.2011;

> La 22.11.2011, cu nr. ■, a fost încheiat procesul verbal al ședinței de analiză oferte din conținutul căruia reiese că autoritatea contractantă a apreciat pozitiv necesitatea solicitării de clarificări, în vederea finalizării evaluării din punct de vedere al cerințelor de calificare, pentru 5 din cei 7 ofertanți, exceptând pe ofertanții SC ■ SRL și SC ■ SRL (ultim ofertant a cărui ofertă, de altfel, a și fost declarată câștigătoare, deși cu privire la criteriile de calificare trebuiau formulate solicitări de clarificări, după cum însuși expertul cooptat a sesizat/consemnat în raportul întocmit);

> La 06.12.2011, cu nr. ■, a fost încheiat procesul verbal al ședinței de analiză oferte din perspectiva răspunsurilor/înscrisurilor depuse de ofertanții cărora le-au fost solicitate clarificări cu privire la documentația care însoțea oferta;

> La 15.12.2011, cu nr. ■, comisia de evaluare a ofertelor a elaborat raportul procedurii de atribuire, care a stat la baza declarării ofertantului câștigător și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestate de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/23.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.01.2011, SC ■ SRL a formulat răspuns la cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL. Astfel, față de excepția lipsei calității de reprezentant, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât:

- are calitatea de lider al asocierii, ceea ce îi conferă ab initio posibilitatea depunerii ofertei în numele asocierii și, corelativ, întreprinderii oricărui demers apreciat ca fiind necesar în cadrul

procedurii, precum formularea și depunerea contestației, cum rezultă inclusiv din interpretarea dispozițiilor art. 44 din OUG 34/2006,

- în baza acordului de asociere preliminar, aflat la dosarul achiziției încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SA, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, rezultă nu numai că acesta este lider al asocierii, ci și că, în această calitate, (i) reprezintă asocierea în relațiile cu autoritatea contractantă și cu terții, (ii) semnează toate actele ce decurg din participarea la procedură cu ofertă și (iii) poate contesta decizia autorității contractante de atribuire a contractului de asociere.

Și față de excepția lipsei de interes, contestatorul solicită respingerea ei ca neîntemeiată pe considerente ce țin de evidența interesului SC ■ SRL dovedit prin aceea că:

- a accesat documentația de atribuire,
- a studiat documentația de atribuire,
- și-a manifestat intenția de a participa la procedură
- a participat la procedură cu ofertă

În contextul celor antemenționate, contestatorul invocă lipsa de relevanță a susținerii intervenientului potrivit căreia SC ■ SRL "*nu a depus în cadrul ofertei condițiile contractuale în forma impusă de autoritatea contractantă și nici obiecțiuni la aceste condiții contractuale*". Totodată contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 206 al. (1¹) din OUG 34/2006, este considerat implicat în procedură orice operator economic față de care autoritatea contractantă nu a dispus o măsură de excludere definitivă.

De asemenea, se evidențiază faptul că orice critică formulată împotriva rezultatului procedurii reprezentat inclusiv de procesul verbal de deschidere a ofertelor, este tardivă cât timp intervenientul nu a promovat vreo contestație în acest sens.

Cât privește celelalte argumente invocate de intervenient în susținerea cererii de intervenție și, corelativ, a respingerii contestației SC ■ SRL, întrucât nu se aduce niciun element nou față de argumentele invocate de autoritatea contractantă în răspunsul formulat la contestație, pentru evitarea repetitivității, contestatorul înțelege să facă trimitere la concluziile scrise/completare-amendare motive contestație exprimate și depuse la dosarul cauzei, cu următoarele precizări suplimentare:

- sintagma "anumite informații" uzitată de legiuitor la art. 208 lit. b) din OUG 34/2006 nu este sinonimă cu sintagma "nicio informație". În aceste condiții, contestatorul susține că cerința impusă de art. 207 al. 2 lit.c) din OUG 34/2006 nu poate fi asimilată "punctajului" prezentat, în realitate, de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel că nici nu poate suplini lipsurile de care aceasta se "bucură" în raport cu cerințele legale. De asemenea se precizează că, a prezenta în adresa de comunicare a rezultatului caracteristicile și avantajele ofertei intervenientului în

raport cu oferta contestatorului, nu presupune prezentarea "întregii oferte", cum greșit apreciază intervenientul ci, dimpotrivă, cum reiese din chiar sintagma uzitată, sunt vizate caracteristicile și avantajele. Contestatorul solicită Consiliului să constate că nu poate fi reținută pretinsa intenție vădită de forțare a autorității contractante în divulgarea unor informații care se bucură de protecția legiuitorului.

- aprecierea de către intervenient a posibilității "limitării" criteriilor și avantajelor strict la prezentarea unor cifre și, deci, corelativ, a legalității adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este străină nu numai dispoziției legale și interpretării date acesteia de către doctrina de specialitate, ci și practicii constante a CNSC, invocată în concluzii;

- și intervenientul ca de altfel și autoritatea contractantă, refuză să rețină ca SC ■ SRL nu contestă criteriile, factorii s.a. (documentația de atribuire), ci doar rezultatul și documentația care a stat la baza acestuia (precum proces-verbal, rapoarte, s.a.);

- intervenientul nu aduce nicio dovadă și nicio certitudine a prețului ce-l poate obține ca urmare a valorificării deșeurilor, ca și condiție justificativă a ofertării prețului ■ lei/tonă, altfel pretinsa justificare a tarifelor este neconformă realității, în documentația depusă de intervenient neregăsindu-se vreo dovadă în acest sens;

- în final, contestatorul afirmă că: însăși intervenientul recunoaște că autoritatea contractantă nu i-a solicitat fișa de fundamentare a prețurilor iar în dosarul achiziției nu se regăsește fișa de fundamentare a prețurilor deși intervenientul susține că o poate pune la dispoziție.

Contestatorul concluzionează că criticile sale sunt confirmate inclusiv de către intervenient ceea ce reprezintă un argument suplimentar în susținerea contestației.

Prin adresa nr. ■/27.01.2012 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.01.2012, SC ■ SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției și prin care solicită:

1. în principal neîncuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală a SC ■ SRL atât față de contestația SC ■ SRL nr. ■/27.12.2011, cât și față de contestația formulată de SC ■ SRL nr. ■/23.12.2011, iar în subsidiar respingerea acestei cereri ca neîntemeiate;

2. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către SC ■ SRL în interesul autorității contractante față de contestația SC ■ SRL nr. ■/27.12.2011, dar pe fond respingerea sa neîntemeiată ca urmare a admiterii contestației formulate de SC ■ SRL;

3. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către SC ■ SRL în interesul autorității contractante față de contestația SC ■ SRL nr. ■/23.12.2011, dar pe fond respingerea sa ca neîntemeiată ca urmare a admiterii contestației SC ■ SRL

4. respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității contestației SC ■ SRL invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere cuprins în adresa nr. ■/04.01.2012;

5. respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes/inadmisibilității a contestației SC ■ SRL invocată de către intervenientul SC ■ SRL.

6. admiterea contestației formulate de către SC ■ SRL și

a) în principal, anularea raportului procedurii nr. ■/15.12.2011, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011, precum și a oricăror alte acte subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a argumentelor privind caracterul inacceptabil al ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3;

b) în subsidiar, potrivit art. 278 al. 3 din OUG 34/2006, sesizarea ANRMAR și a UCVAP din cadrul MFP cu privire la nelegalitatea parțială a documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, potrivit art. 209 al. 1 lit. c și d din OUG 34/2006 în forma în vigoare la data inițierii procedurii și a ținerii licitației, respectiv art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006 în forma în vigoare astăzi.

1. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL atât în privința contestației depusă de SC ■ SRL cât și în privința SC ■ SRL, aceasta nu reprezintă, în opinia contestatorului, o cerere de intervenție în interes propriu ci una de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante. În susținerea sa contestatorul arată că, chiar dacă intervenientul pretinde un drept propriu (SC ■ SRL este ofertantul clasat pe locul 1), acest drept nu este pretins împotriva tuturor părților din cele două contestații conexe, ci în exclusivitate împotriva celorlalți ofertanți. De asemenea contestatorul invocă prevederile art. 50 al. 1 C.P.C. și susține că, raportând dispozițiile legale aplicabile cererii de intervenție principală la cererile formulate în prezenta cauză de către SC ■ SRL se observă că prin aceste cereri intervenientul nu invocă un drept propriu împotriva tuturor părților și nu încearcă în niciun mod anularea actelor autorității contractante deduse judecății pentru sine, în încercarea de valorificare a dreptului propriu afirmat. Contestatorul consideră că intervenientul doar sprijină apărările autorității contractante, cererile sale reprezentând în realitate cereri de intervenție accesorie. Totodată contestatorul admite că intervenientul invocă un drept propriu însă afirmă că aceasta invocare nu este suficientă prin ea însăși pentru a putea discuta despre o cerere de intervenție principală atâta timp cât dreptul pretins este afirmat doar în scopul demonstrării interesului de a interveni în prezenta cauză.

2. Referitor la excepția tardivității contestației, SC ■ SRL arată că adresa nr. ■/15.12.2011 privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată în data de 15.12.2011 și raportând această dată la

dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 101 al. 5 C.P.C., precum și la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 și art. 139 al. 1 din Codul Muncii și respectiv la valoarea contractului ce face obiectul acestei proceduri de atribuire, termenul de depunere a contestației împotriva adresei sus menționată a început să curgă de la 16.11.2011 și s-ar fi împlinit în mod teoretic în 25.12.2011, prima zi de Crăciun și drept urmare s-a prelungit până la 27.12.2011 când a fost înregistrată contestația la CNSC.

Cât privește contestația împotriva raportului procedurii, contestatorul precizează că a luat la cunoștință de aceste documente din dosarul achiziției la 17.01.2012, (toate documentele relevante, cu excepția documentelor de calificare depuse de ofertantul clasat pe locul 3), respectiv în 24.01.2011 (documentele de calificare depuse de ofertantul clasat pe locul 3). Față de aceste acte, contestatorul susține că a formulat cerere de completare a contestației nr. ■/27.12.2011 în termen legal.

Contestatorul mai precizează că nu contestă procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, referirile la acest document făcute în contestația inițială neavând alt scop decât acela de a motiva faptul că nu avea cunoștință la 27.12.2011 de actele depuse de către ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

3. Cât privește excepția inadmisibilității/lipsei de interes a contestației, contestatorul arată că excepția invocată de intervenientul SC ■ SRL are în vedere faptul că, în opinia sa, SC ■ SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 4, nu are interesul de a formula prezenta contestație. În acest sens, intervenientul consideră că și dacă s-ar admite contestația formulată SC ■ SRL nu ar obține niciun folos practic întrucât ar urma a fi declarat câștigător ofertantul clasat pe locul următor, respectiv asocierea ■ – ■ și în consecință, potrivit intervenientului, SC ■ SRL nu are calitatea de persoană vătămată potrivit unor dispoziții legale inaplicabile și abrogate prin OUG 76/2010 (art. 255 al. 1²) sau inexistente (art. 255 al. 2²).

În continuare, contestatorul învederează că a contestat toate actele autorității contractante prin care oferta SC ■ SRL a fost clasată pe locul 4, iar ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 au fost considerate admisibile și au primit un punctaj mai mare decât cel acordat ofertei depuse de SC ■ SRL, precum și toate actele subsecvente. În susținerea celor afirmate, contestatorul arată că la data formulării contestației 27.12.2011 nu cunoștea care sunt ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 pentru a putea dezvolta contestația, acesta luând cunoștință de raportul procedurii și de celelalte acte depuse de către ofertanți/contestate abia în 17.01.2012, respectiv 24.01.2012 din dosarul CNSC.

Concret, contestatorul susține că:

a) dacă CNSC constată că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 nu erau admisibile, obligând autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor prin prisma admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, atunci oferta depusă de către SC ■ SRL urmează a fi declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, fiind oferta admisibilă cu cel mai mare punctaj;

b) dacă autoritatea administrativ juridicțională va dispune anularea procedurii pentru argumentele expuse în continuare, este evident că autoritatea contractantă nu va dispune atribuirea contractului de concesiune ca urmare a acestei licitații, iar SC ■ SRL, având posibilitatea de a participa la o noua licitație, are șansa de a fi declarat câștigător.

4. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, SC ■ SRL, contestatorul consideră că motivele pentru care oferta câștigătoare este inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 32 al. 2 lit. b din HG 71/2007 sunt următoarele:

- potrivit fișei de date, fiecare operator economic avea obligația de a depune un certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza careia își are sediul social operatorul economic, care să ateste plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Certificatul trebuia să fie valabil și fără datorii restante la data deschiderii ofertelor, 14.10.2011. Așadar, ultima scadență a acestor impozite, taxe și contribuții de asigurări sociale înainte de data ținerii licitației era, potrivit art. 34 lit. (b), art. 58, art. 156² din Codul fiscal, data de 25.09.2011. În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul câștigător a depus certificatul de atestare fiscală nr. ■/05.10.2011 care atesta că societatea SC ■ SRL nu avea obligații de plata exigibile la 31.08.2011. În susținerea sa contestatorul afirmă că în condițiile în care obligațiile de plată devin exigibile la data de 25 a lunii următoare celei pentru care se datorează sumele, astfel încât ultima dată scadentă înainte de data ținerii licitației era cea de 25.09.2011, atunci documentul prezentat de către ofertant, corect din punctul de vedere al Ordinului nr. 725/2006 - art. 6 al. 2 și (3), în forma în vigoare la data eliberării certificatului, și valabil la data ținerii licitației, 14.10.2011, nu respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, neatestând plata obligațiilor scadente la 25.09.2011.

- prin pct. 5.4.1 lit. b) din fișa de date, fiecare ofertant avea obligația de a demonstra experiența relevantă de cel puțin 3 ani în exploatarea stațiilor de sortare a deșeurilor reciclabile, iar în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe fiecare ofertant având obligația de a depune următoarele documente:

a) scrisoare de recomandare (în original sau copie legalizată) din partea Beneficiarului cu care a fost încheiat contractul respectiv sau

declarație scrisă (în original sau copie legalizată) din partea autorităților administrative ale localității/județului unde are/ a avut loc prestarea de servicii în concesiune sau pe piața liberă;

b) copii după contractele în derulare în care ofertantul este implicat în calitate de concesionar al serviciilor similare (...).

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul câștigător a depus la data deschiderii ofertelor următoarele documente:

1. proces-verbal de recepție din 25.01.2008 pentru platforma de depozitare deșeuri, deci nicidecum pentru o stație de sortare a deșeurilor reciclabile. Totodată contestatorul arată că nici din cuprinsul Contractului nr. ■/11.03.1999 încheiat între Primăria ■ și SC ■ SRL nu rezultă că această societate obținuse prin concesiune dreptul de a realiza și exploata o stație de sortare a deșeurilor reciclabile în cadrul Depozitului ■ de la ■ (denumit în prezent Depozitul ■).

2. contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/18.04.2011 încheiat între ofertant, în calitate de vânzător, și SC ■ SA, în calitate de cumpărător;

3. contractul de prestări servicii nr. 1010/20.07.2010 încheiat între SC ■ SRL, în calitate de PRESTATOR, și ■ în calitate de BENEFICIAR, având ca obiect identificarea, colectarea și balotarea deșeurilor plastice de pe Rampa ■ a Beneficiarului. Așadar, cel care prestează serviciul de sortare în baza acestui contract (nu neaparat cu ajutorul unei stații de sortare, putând discuta și despre sortare manuală) este prestatorul din acest contract, iar nu ofertantul castigator

4. contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/11.06.2009 încheiat între ofertant, în calitate de vânzător, și SC ■ SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect cumpărarea de materiale reciclabile - fier vechi, span, hârtie;

5. contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/17.09.2008 încheiat între ofertant, în calitate de vânzător, și SC ■ SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect cumpărarea de materiale reciclabile - butelii PET;

6. contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/06.08.2007 încheiat între ofertant, în calitate de vânzător, și SC ■ SA, în calitate de cumpărător, având ca obiect cumpărarea de materiale reciclabile - fier vechi, span, hârtie;

7. contractul de achiziție deșeuri reciclabile nr. ■/01.06.2009 încheiat între ofertant, în calitate de furnizor, și SC ■ SRL, în calitate de achizitor, având ca obiect achiziția/furnizarea de materiale reciclabile

Din analiza acestor documente, contestatorul arată că SC ■ SRL:

- nu a făcut dovada operării unei stații de sortare a deșeurilor în ultimii 3 ani;
- nu a prezentat nicio scrisoare de recomandare (în original sau copie legalizată) din partea Beneficiarului cu care a fost încheiat

contractul respectiv sau declarație scrisă (în original sau copie legalizată) din partea autoritatilor administrative ale localității/județului unde are/a avut loc prestarea de servicii în concesiune sau pe piața liberă;

- nu a făcut dovada executării efective a contractelor depuse.

De asemenea, contestatorul atrage atenția asupra faptului că Recomandarea din 24.02.2011 emisă de către Consiliul Local ■ și Contractul de concesiune nr. ■/25.03.2003 încheiat cu Consiliul Local ■ nu pot fi reținute ca fiind suficiente în condițiile care:

- recomandarea menționată este emisă cu mai mult de 30 de zile înainte de data ținerii licitației, contrar pct. 5.1 din fișa de date;
- din chiar Anexa la Formularul 5.13 depusă de către ofertant rezultă că din 2009, gestiunea Rampei de depozitare deșuri Costinesti a fost preluată de către SC ■ SRL - FILIALA ■ (■), entitate cu personalitate juridică diferită de cea a ofertantului, fiind evident că în prezent Contractul de concesiune ■/25.03.2003 nu se derulează cu ofertantul câștigător. Aceleași observații sunt valabile și pentru procesul-verbal de recepție a stației de sortare de la ■.

- prin pct. 5.4.1 lit. c) din fișa de date fiecare ofertant avea obligația de a demonstra experiența relevantă de cel puțin 3 ani (2008, 2009, 2010) în exploatarea stațiilor de compostare, cu o capacitate anuală a stației de compostare de cel puțin de 2200 tone/an, iar în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe fiecare ofertant avea obligația de a depune aceleași documente ca și în cazul experienței în exploatarea unei stații de sortare, respectiv a unui punct verde.

Față de această solicitare, contestatorul arată că ofertantul câștigător a depus, pentru dovedirea experienței în exploatarea a unei stații de compostare cu o capacitate anuală de cel puțin 2200 tone/an următoarele documente:

- procesul-verbal de recepție din 09.09.2009, care se refera la o stație de compostare a cărei capacitate nu este menționată;
- procese verbale încheiate începând cu data de 30.05.2008 din care rezultă că ofertantul a predat deșuri vegetale tocate și stabilizate fie în vederea acoperirii temporare a depozitului, fie în vederea folosirii la amenajarea spațiilor verzi de pe raza ■ și ■.

Din analiza acestor documente, contestatorul consideră că:

- nu rezultă capacitatea stației de compostare;
- nu rezultă experiența de 3 ani (2008, 2009, 2010, potrivit Formularelor 5.13 și 5.14) în exploatarea unei stații de compostare; în condițiile în care procesul-verbal de recepție este din 09.09.2009, este evident că deșeurile vegetale tocate și stabilizate obținute până la acea dată nu puteau fi obținute cu ajutorul stației de compostare instalate la Depozitul ■ în septembrie 2009;

- nu au fost depuse contracte în derulare având ca obiect compostarea de deșuri vegetale de către ofertant și nici recomandări din partea beneficiarilor serviciului de compostare;
- în ceea ce privește stația de compostare de la ■ (procesul-verbal de recepție din 04.08.2004) sunt valabile aceleași observații făcute mai sus cu privire la stația de sortare din aceeași localitate. Așadar, nu rezultă operarea stației respective de către ofertant după anul 2009.

- prin pct. 5.4.1 lit. d) din fișa de date, fiecare ofertant avea obligația de a demonstra experiența relevantă de cel puțin 3 ani în exploatarea unui punct verde, documentele ce trebuiau depuse în susținerea acestei cerințe fiind aceleași ca și în cazul stațiilor de sortare și compostare. În privința acestei cerințe, contestatorul precizează că ofertantul câștigător a beneficiat de susținerea SC ■ SRL, însă din anexa la Formularul 5.13 și din Formularul 5.14, respectiv din contractele depuse de către susținător nu rezultă că acesta a exploatat un punct verde în ultimii 3 ani.

- în ceea ce privește cerințele impuse prin pct. 5.4.2 din fișa de date cu privire la personalul cheie, din niciunul din documentele prezentate de către ofertant nu rezultă numărul de ani experiență pentru fiecare dintre cele 3 persoane desemnate. În susținerea criticii sale contestatorul arată că aceștia sunt angajați ai ofertantului nu echivalează cu o experiență efectivă în gestionarea depozitelor ■e/instalațiilor de sortare sau compostare.

- în ceea ce privește oferta tehnică depusă de către această societate - aspect ce vizează conformitatea ofertei clasate pe locul 1, potrivit art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, coroborat cu art. 32 al. 2 lit. c) din HG 71/2007 – din Raportul de specialitate al expertului tehnic înregistrat la ■ sub nr. 48422/15.12.2011 rezultă că ofertantul, chiar și în cazul subfactorilor pentru care a primit calificativul „foarte bine” nu s-a încadrat total în criteriile stabilite ca fiind relevante de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul precizează că aceleași observații sunt valabile și pentru ofertele clasate pe locurile 2 și 3

5. Referitor la oferta clasată pe locul 2 – Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SA, contestatorul menționează că motivele pentru care consideră oferta ca inacceptabilă potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, coroborate cu cele ale art. 32 al. 2 lit. b din HG 71/2007 sunt următoarele:

- Certificatele de atestare fiscală nr. ■/05.10.2011 depus de asociatul ■, respectiv nr. ■/19.09.2011 prezentat de către SC ■ SA nu respecta dispozițiile pct. 5.1.2 din fișa de date.

- Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA nu a făcut dovada exploatării unui punct verde în ultimii 3 ani potrivit cerințelor impuse prin pct. 5.4.1 din fișa de date.

- Valoarea contractului și pragul de 85%. Față de acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația conform prevederilor art. 202 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 de a solicita asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA detaliile și precizările pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justificau, în opinia ofertantului prețul respectiv.

6. Cât privește oferta clasată pe locul 3 – ■, contestatorul afirmă că:

- licența ANRSC prezentată de către ofertant nu corespunde cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

- scrisoarea bancară care să ateste accesul ofertantului la lichidități, linii de credit sau alte resurse financiare în valoare de cel puțin 500.000 EUR pentru o perioadă de 6 luni (pct. 5.3.2 din Fisa de date) a fost depusă la data de 28.11.2011.

- ofertantul nu a demonstrat experiență în exploatarea în ultimii 3 ani a unui punct verde, prin depunerea documentelor solicitate în fișa de date. Din aceste motive, contestatorul consideră oferta clasată pe locul 3 ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul susține că SC ■ SRL spre deosebire de ofertanții clasăți pe locurile 1, 2, 3 a prezentat toate documentele de calificare impuse prin documentația de atribuire, fiind singurul ofertant în privința căruia expertul nu a apreciat necesară solicitarea niciunei clarificări.

7. În ceea ce privește motivele de sesizare a ANRMAP și UCVAP și de anulare a procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune, contestatorul afirmă că în analiza ofertei câștigătoare a antamat faptul că factorii stabiliți prin fișa de date pentru stabilirea modului de evaluare a ofertelor tehnice nu corespund exigențelor impuse prin art. 33 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 14 al. 1 din HG 925/2006, respectiv prin art. 199 din OUG 34/2006. Acest aspect este considerat de SC ■ SRL ca fiind deosebit de important în condițiile în care:

- calculul punctajului la tariful de concasare pentru toți ofertanții este greșit; de exemplu, SC ■ SRL a ofertat un tarif de ■ lei/tona, cel mai mic tarif ofertat este cel al Asocierii ■ - ■ (■ lei/tona), astfel încât prin aplicarea algoritmului de calcul SC ■ SRL trebuia să primească 2,7157 puncte, și nu 0,9529 puncte cum se retine în raportul procedurii;

- diferența de punctaj între ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv 3 și 4 este foarte mică.

Din acest motiv și observând că sunt aplicabile prevederile art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, în baza prevederilor art. 278 al. (3) din OUG 34/2006, contestatorul formulează cerere de sesizare a ANRMAP și a UCVAP din cadrul MFP cu privire la nelegalitatea parțială a documentației de atribuire. Un alt argument în susținerea acestui punct de vedere rezultă, în opinia contestatorului, din raportul procedurii nr. ■/15.12.2011 din care rezultă că abia *“în data de 12.12.2011 a avut loc o întâlnire informată între membrii comisiei și*

expertul tehnic extern în care s-au lămurit unele aspecte, cum se face departajarea între calificative, care sunt punctele forte care trebuie avute în vedere în stabilirea calificativelor, criteriile de comparare a ofertelor în scopul unei evaluări cât mai corecte (...). S-au identificat trei criterii de departajare constând din: (i) caracterul adecvat al metodelor de lucru și procedeele de exploatare a instalațiilor; (ii) modul în care oferta răspunde cerințelor de îndeplinire a indicatorilor de performanță precizați în caietul de sarcini; identificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului și măsuri de prevenire și eliminare a acestora avute în vedere de ofertant”.

8. Cât privește analiza raportului procedurii, SC ■ SRL susține că toate argumentele expuse anterior la punctele 4, 5, 6 și 7 din prezentul document, se impun a fi analizate și ca argumente evidente de nelegalitate a raportului procedurii nr. ■/15.12.2011.

9. Referitor la analiza adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011, contestatorul arată că adresa antemenționată nu respectă dispozițiile art. 206 și 207 din OUG 34/2006, coroborate cu art. 46 al. 1 din HG 71/2007. În considerarea dispozițiilor art. 206 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a comunica motivele pentru care oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător a primit mai multe puncte decât oferta SC ■ SRL, inclusiv caracteristicile și avantajele pe care oferta câștigătoare le aduce autorității contractante.

În continuare, contestatorul învederează că lipsurile invocate nu pot fi justificate nici prin dispozițiile art. 208 lit. b din OUG 34/2006, după cum susțin autoritatea contractantă și respectiv intervenientul. În susținerea sa, acesta arată că:

- însăși referirea făcută de către aceștia la dispozițiile art. 208 lit. b din OUG 34/2006 echivalează cu o recunoaștere implicită a susținerilor SC ■ SRL (în sensul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă art. 207 al. 1 lit. c din OUG 34/2006);

- nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu indică în mod concret care sunt interesele comerciale legitime ale ofertantului câștigător care ar putea fi prejudiciate printr-o respectare întocmai a dispozițiilor art. 207 al. 1 lit. c din OUG 34/2006 și în ce mod ar putea fi afectate aceste interese comerciale legitime ale ofertantului câștigător, respectiv nu explicitează în ce mod ar putea fi prejudiciată concurența loială;

- a considera aplicabile a prioric dispozițiile art. 208 lit. b din OUG 34/2006 într-o procedură în care criteriul de atribuire este cea mai avantajoasă oferta din punct de vedere economic, fără nicio explicație coerentă legată de aspectele concrete ale ofertelor tehnice ale celor doi ofertanți care ar atrage incidența textului de lege invocat de către autoritate și intervenient, echivalează cu a considera că în

orice procedură care are la baza un asemenea criteriu de atribuire și în care, în mod firesc, se punctează și oferta tehnică, nu se vor aplica niciodată dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006;

- necesitatea respectării dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 era cu atât mai puternică cu cât fișa de date (pct. 7.1) nu a explicat în niciun mod care sunt criteriile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru care un anumit aspect al ofertei tehnice să primească unul dintre calificativele posibile. Acest aspect a și fost semnalat de SC ■ SRL printr-o solicitare de clarificări, față de care autoritatea a publicat Clarificările nr. 5 - adresa nr. ■/05.08.2011, publicate în SEAP la 05.08.2011, neintelegând, însă, să expliciteze factorii de evaluare și cerințele care trebuiau respectate pentru fiecare calificativ pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Prin adresa nr. ■/27.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2012, ■ formulează răspuns ca urmare a completărilor la contestația formulată de SC ■SRL. Astfel, autoritatea contractantă arată că:

A. Cu privire la aprecierile tendențioase incluse în acest capitol al completărilor, ■ face precizarea că:

1. Aspectele contestate la documentația de atribuire care au făcut obiectul primei contestații formulată de SC ■ SRL, au fost lămurite prin clarificări, așa cum prevede OUG 34/2006, la art. 78.

2. Clarificările, în ceea ce privește documentația de atribuire, nu au adus modificări la aceasta, ci doar lămuriri suplimentare și unele corecții la erori inerente pentru atribuirea unui contract de concesiune complex.

3. Referitor la incidența dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă susține că acest text de lege se referă în mod cert la valoarea estimată totală a contractului, arătând totodată că legea nu prevede nicicum o analiză la nivelul componentelor prețului total, așa cum sugerează contestatorul, (în cazul procedurilor on line, aceste componente nici nu sunt cunoscute autorității contractante), o astfel de analiză conducând la aberații, întrucât elementele costului diferă de la un operator economic la altul fiind influențat de o multitudine de factori.

B Modul de evaluare a ofertelor din perspectiva criteriilor de calificare

1. Neîndeplinirea cerinței: Experiență relevantă în ultimii 3 ani în exploatarea stațiilor de compostare, cu o capacitate anuală de cel puțin 2200 t/an, a stațiilor de sortare și a unui punct verde. Autoritatea contractantă precizează că nu s-a solicitat prezentarea a câte un contract pentru demonstrarea experienței similare și nici nu s-a urmărit experiența individualizată pe fiecare activitate ci experiența în exploatarea depozitelor conforme de deșuri care să includă stație de sortare, stație de compostare, etc. Prin urmare în procesul de evaluare s-a urmărit existența dovezilor că ofertantul desfășoară aceste activități la nivelul solicitat și le exploatează, în

sensul valorificării rezultatului activității. Autoritatea contractantă menționează că nu s-a avut în vedere în cadrul procesului de evaluare dacă în cadrul stației de compostare, procesul s-a desfășurat aerob sau anaerob, complet sau incomplet, nu intra în atribuția comisiei. În baza documentelor prezentate de ofertantul SC ■ SRL, autoritatea contractantă a concluzionat că acesta a produs în cadrul depozitului conform de deșuri ■, compost din resturi vegetale, stabilizat, într-o cantitate mai mare de 2200 t/an (■ t/2009 și ■ t/2010) pe care le-a valorificat în interes propriu sau le-a predat cu titlu gratuit pentru spațiile verzi.

În continuare, autoritatea contractantă precizează documentele prezentate de ofertantul câștigător în dovedirea experienței similare în exploatarea stațiilor de sortare și compostare și a unui punct verde precum și cele în baza cărora oferta sa a fost considerată admisibilă. De asemenea afirmă că existența punctului verde exploatat de susținătorul tehnic SC ■ SRL fiind confirmată de o autoritate, nu poate fi pusă la îndoială. Autoritatea contractantă concluzionează că afirmația contestatorului că ofertantul câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind exploatarea unui punct verde este nefondată și răuvoitoare.

Cât privește sintagma "complexitate similară" folosită de contestator pentru susținerea criticilor sale, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date este stipulat clar la ce se referă aceasta, fiind aplicabilă depozitului de deșuri în ansamblu: *„Complexitate similară” înseamnă operarea unor depozite de deșuri municipale sau regionale, deserving comunități de cel puțin 200.000 de locuitori, operarea de stații de sortare, operarea de stații de compostare.*

În ceea ce privește afirmația că expertul extern ar fi evidențiat neîndeplinirea unor cerințe, pentru care a propus solicitarea de clarificari, autoritatea contractantă precizează că în urma consultărilor și reevaluărilor documentelor evidențiate de comisie ca probe pentru susținerea acestor cerințe (Autorizația de mediu prezentată de SC ■ SRL, procesele verbale predare compost, contractele de vânzare-cumpărare produse reciclabile), s-a stabilit în ședința de evaluare a ofertelor din 22.11.2011, de către membrii comisiei împreună cu expertul prezent la ședință, că documentele existente în ofertă sunt suficiente pentru probarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

C.1 Specificații relevante prevăzute în fișa de date - considerații privind evaluare propunere financiară.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă evidențiază că cele trei tarife de ■ lei/to sunt propuse la activități generatoare de venituri, respectiv, exploatarea stației de sortare, exploatarea stației de compostare și exploatarea punctului verde, la care prin valorificarea deșeurilor reciclabile, este posibilă acoperirea costurilor și obținerea de profit, documentele prezentate de ofertant respectiv

contracte de vânzare a materialelor rezultate din procesul de reciclare demonstrând experiența ofertantului în valorificarea deșeurilor reciclabile și fiind considerate suficiente pentru a convinge că tarifele propuse pentru cele trei activități contestate sunt realiste. În susținerea sa autoritatea contractantă invocă prevederile art. 218 din OUG 34/2006, precum și prevederile art. 15, 17 al. 3, 29 și 32 din HG 71/2007.

C. 2 Specificații relevante prevăzute în fișa de date - evaluare propunere tehnică.

Autoritatea contractantă arată că în mod tardiv, contestatorul critică documentația de atribuire, acuzând la această dată lipsa indicatorilor de performanță și modalitatea propusă de evaluare a propunerii tehnice.

D. Considerații cu privire la nesocotirea dispozițiilor art. 207, al. 2 lit. c din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației nu face distincție între cele două aspecte prevăzute de lege privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

- pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini - nu este cazul ofertantului contestator;
- fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică - cazul contestatorului.

Totodată autoritatea contractantă arată că din fișa de calcul privind punctajul celor doi ofertanți - SC ■ SRL și asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA, se putea observa care sunt capitolele în care oferta câștigătoare a fost în avantaj, comunicarea conținutului propunerii tehnice în detaliu așa cum solicita contestatorul însemnând încălcarea dispozițiilor art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, dar și cele ale art. 208 din OUG 34/2006.

Față de critica contestatorului că ar fi trebuit să solicite clarificări în vederea corectării unor erori sau inconsecvențe invocând art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă răspunde invocând prevederile art. 79 lit. b din HG 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea completării la contestație în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. ■/30.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.01.2012, SC ■ SRL a formulat răspuns la completările punctului

de vedere al autorității contractante comunicate la data de 27.01.2012. Astfel

Considerații relative la lit. A.

- Pct. 1

Contestatorul invocă decizia CNSC nr. ■/■.09.2011, mai exact dispozitivul acesteia, din conținutul căruia rezultă că obiectul contestației formulată de SC ■ SRL nu l-a constituit numai "licențele" ci și multe alte aspecte.

- Pct. 2

La acest punct contestatorul apreciază că este lipsită de relevanță formularea oricărui alt răspuns.

- Pct. 3

Ca răspuns la acest punct, contestatorul arată că textul de lege reglementează două ipoteze distincte ale sintagmei "preț aparent neobișnuit de scăzut", anume (i) când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv, precum și (ii) atunci când sunt cel puțin 5 oferte acceptabile/conforme, iar prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculate fără a avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. Întrucât, în speță este aplicabilă cea de a doua ipoteză, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la trimiterea autorității contractante strict limitativ la prima ipoteză. În consecință contestatorul afirmă că atât timp cât prețul ofertantului câștigător este unul neobișnuit de scăzut în raport cu prețul ofertat de ceilalți ofertanți, autorității contractante îi incumbă obligația de a solicita justificarea acestuia, prin prezentarea notei de fundamentare, dacă nu în baza obligației legale, cel puțin în baza propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire, întrucât aceasta a condiționat admisibilitatea ofertării unui preț aproape de 0, și deci admisibilitatea ofertei de "*acoperirea tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului*", ce implică dovezi în acest sens.

Considerații relative la lit. B

În acest sens, contestatorul face trimitere la secțiunea 5.4.1 din fișa de date a concesiunii și arată că, coroborând cerința minimă de calificare, cu nivelurile specifice minime necesare, cu definițiile Notei și cu documentele doveditoare rezultă că dovada se face prin contracte corelativ fiecărui nivel minim necesar.

Contestatorul învederează că toate criticile sale vizează lipsa experienței similare pentru stațiile de compostare, pentru stațiile de sortare, pentru punctul verde și inclusiv/în plus neîndeplinirea cerinței de calificare cu privire la managerul stației de compostare-sortare.

Cât privește documentele prezentate de ofertantul câștigător, contestatorul apreciază că, pe de o parte:

- procesele-verbale vizează anumite platforme de depozitare, ce nu sunt similare stațiilor de sortare/compostare, cum tendențios încearcă să inducă autoritatea contractantă;

- procesele-verbale emană chiar de la ofertant și atestă, în măsura reținerii prezumției realității, realizarea altor servicii decât sortarea, compostarea ori celor specifice punctului verde;

- recomandarea are orice obiect mai puțin cel relevant punctului verde, inclusiv din perspectiva „actului confirmativ provenit de la o autoritate” invocat de autoritatea contractantă și pretins doveditor, întrucât prin acesta, în realitate, se atestă numai desfășurarea de activități de comerț cu materiale reciclabile, ce nu face decât să confirme susținerea contestatorului și, corelativ, să infirme susținerea autorității contractante;

iar pe de altă parte, că

- mare parte din contracte nu sunt în vigoare, deși prin acestea se urmărește justificarea valorificării deșeurilor și deci a prețului de ■ lei/t ofertat;

- ofertantul declarat câștigător nu poate justifica sursa de proveniență pentru acoperirea integrală a cheltuielilor cu serviciile de sortare, compostare și punct verde, ca efect al prezentării unor simple contracte care, în plus, conțin clauze ce nu sunt de natură a certifica obținerea de venituri certe din valorificare, imperative în motivația ofertării unui pret corelativ acestora de ■ lei/t.

O altă susținere a autorității contractante criticată de contestator este cea potrivit căreia în ședința de evaluare a ofertelor din 22.11.2011 s-a stabilit, de comun acord și cu expertul extern cooptat, „că documentele existente în ofertă sunt suficiente pentru probarea criteriilor de calificare”, însă, actul la care s-a făcut trimitere nu face vreo mențiune în acest sens, deși aceasta se impunea cu cât cele consemnate de raport nu au suferit modificări printr-un alt act. De asemenea, contestatorul susține că întrucât nicio specificare a actului la care autoritatea contractantă a făcut trimitere nu este în sensul pretins de aceasta, este evident că susținerea nu poate fi reținută ca fiind reală, astfel că cele consemnate în raportul expertului extern cooptat în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și/sau selecție, își găsesc cu prisosință incidența reprezentând, corelativ, o dovadă a favoritismului și deci a nesocotirii principiilor care trebuia să guverneze procedura.

Considerații relative la lit. C2

Contestatorul precizează că nu critică documentația de atribuire ci, confuziile pe care autoritatea contractantă le face între indicatorii de performanță stabiliți în Regulamentul de salubritate al ■, dat în aplicarea Legii 51/2006, cu caracter general, respectiv privind serviciul de salubritate în totalitatea lui și indicatorii de performanță stabiliți de caietul de sarcini ce ar fi trebuit să vizeze obiectul contractului.

Considerații relative la lit. D

Contestatorul atrage atenția asupra lipsei de conformitate și drept consecință, de inexistența vreunei argumentații care să justifice comunicarea rezultatului astfel realizat.

Prin adresa nr. ■/01.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.12.2012, ■ a formulat răspuns la concluziile scrise depuse de SC ■ SRL.

Astfel, autoritatea contractantă solicită în principal, respingerea ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca tardivă, netemeinică și nefondată a completării cererii prin documentul intitulat Cerere de completare a contestației nr. ■/27.12.2011 și Concluzii scrise.

1. Necesitatea unei corecte calificări procedurale a documentului intitulat Cerere de completare a contestației nr. ■/27.12.2011 și Concluzii scrise.

Autoritatea contractantă apreciază că documentul sus menționat este un hibrid între o cerere de completare a cererii principale și concluzii scrise, și, având în vedere că, conform principiului disponibilității părților reclamantul este cel care stabilește cadrul procesual, atât timp cât contestatorul din prezenta speța nu și-a întemeiat în drept „*Cererea de completare a Contestației*”, respectiv pe dispozițiile art. 132 C.P.C., în mod cert acestea nu i se poate conferi caracterul unei asemenea cereri, reglementată strict și distinct de legislația în vigoare. Se mai arată că potrivit art. 271 al. 1 lit. e din OUG 34/2006 coroborate cu dispozițiile Codului de proc. civ., contestatorul este obligat să indice motivul de drept al cererii sale, în lipsa indicării temeiului de drept aplicabil completării cererii principale (art. 132 C.P.C.) și inserarea mențiunii exprese că acest document reprezintă și „*Concluzii scrise*”, fiind evident că acestea trebuie calificate ca atare, respectiv ca și concluzii scrise.

În contextul celor antemenționate autoritatea contractantă susține că documentul înaintat având caracterul evident de concluzii scrise, atunci se consideră că prin intermediul acestora nu pot fi formulate critici/cereri noi, în aceste condiții acestea având caracter inadmisibil, neputând fi luate în considerare. Totodată se afirmă că potrivit art. 146 C.P.C., concluziile scrise pot fi depuse la dosarul cauzei după încheierea dezbaterilor în respectiva cauză, acestea putând viza doar aspecte invocate anterior, pe parcursul judecății, fără a aduce în discuție niciun aspect sau critică nouă, care ar excede cererilor inițiale.

I. În subsidiar, autoritatea contractantă solicită ca, în situația în care va fi respinsă excepția inadmisibilității iar documentul sus menționat va fi calificat drept o cerere de completare a cererii inițiale, contestația să fie respinsă ca tardivă în ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire și netemeinică și nefondată referitor la celelalte capete de cerere.

În continuare, autoritatea contractantă face precizări cu privire la noile critici aduse de către contestator. Astfel:

1. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită admiterea acesteia în principiu și pe fond calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție principală în interes propriu, și respingerea cererii SC ■ SRL de calificare a acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul ■. În susținerea sa autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului precum că intervenientul doar sprijină apărările autorității contractante, nu este pertinentă, precizând totodată că intervenientul a invocat apărări și excepții noi, neinvocate de autoritatea contractantă, în raport de propriile sale interese și apărarea propriilor drepturi, cererea de intervenție fiind astfel conformă cu dispozițiile art. 50 al. (1) C.P.C.

2. Cât privește excepția tardivității invocată de ■ și a cărei respingere o solicită SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că a invocat această excepție, cu privire la criticile aduse Modulului de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor din 14.10.2011, concretizată prin redactarea procesului verbal nr. ■/14.10.2011, critici menționate la lit. B pct. 1 - pag. 4 și cap. B pct. 5 din cuprinsul contestației și potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi „adus atingere mediului concurențial” și nu ar fi „respectat clarificarea nr. ■/18.08.2011 – răspunsul nr. 1 – și nu permit aplicarea algoritmului de calcul propus de către autoritatea contractantă”. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că conform dispozițiilor legale, orice posibilă vătămare a dreptului pretins ori a interesului legitim al unui ofertant, printr-un act al unei autorități contractante, poate fi contestat în termen de cel mult 10 zile începând din ziua următoare luării la cunoștință a acestora, în speță până cel târziu la 24.10.2011. Autoritatea contractantă concluzionează că este inadmisibilă formularea unor critici referitoare la acte ale autorității contractante după mai mult de 2 luni de la data luării la cunoștință a acestora, cu atât mai mult cu cât acestea sunt tendențioase și lipsite de suport real.

3. Referitor la lipsa de interes/inadmisibilitatea contestației invocată de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită admiterea acesteia conform susținerilor intervenientului în interes propriu.

4. În continuare autoritatea contractantă se referă la punctele 4-6 din cuprinsul concluziilor scrise formulate de SC ■ SRL și în care contestatorul, clasat pe locul 4, susține că ofertele clasate pe locurile 1-3 sunt inacceptabile, SC ■ SRL fiind singurul ofertant „care a prezentat toate documentele de calificare impuse prin documentația de atribuire”.

Cât privește criticile aduse de SC ■ SRL ofertantului câștigător referitoare la faptul că ■ trebuia să declare oferta acestuia ca fiind

inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, deoarece acest operator economic ar fi depus un certificat de atestare fiscală care nu dovedește îndeplinirea integrală a tuturor obligațiilor de plată fiscale la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă arată că *art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*, instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertanții care nu și-au îndeplinit aceste obligațiile, acesta opinie fiind împărtășită și de către ANRMAP și care a fost exprimată într-un punct de vedere publicat în Manualul ANRMAP la pag.79.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ,în îndeplinirea acestei cerințe ofertantul câștigător a depus Certificatul de atestare fiscală nr. ■ eliberat în data de 05.10.2011, deci un înscris aflat înăuntrul perioadei sale de valabilitate și care atestă că societatea SC ■ SRL nu avea obligații exigibile la data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă mai învederează că SC ■ SRL critică nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor prevăzute la pct. 5.4.1 lit. b), c) și d) din fișa de date a concesiunii. Totodată autoritatea contractantă precizează că nu s-a solicitat prezentarea a câte un contract pentru demonstrarea experienței similare și nici nu s-a urmărit experiența individualizată pe fiecare activitate, ci experiența în exploatarea depozitelor conforme de deșeuri care să includă stație de sortare, stație de compostare, etc., urmărindu-se existența dovezilor că ofertantul desfășoară aceste activități la nivelul solicitat și le exploatează, în sensul valorificării rezultatului activității. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în baza documentelor depuse de SC ■ SRL a putut concluziona că acest ofertant a produs în cadrul depozitului conform de deșeuri ■ compost din resturi vegetale, stabilizat, într-o cantitate mai mare de 2200 to/an, pe care le-a valorificat în interes propriu sau le-a predat cu titlu gratuit pentru spațiile verzi.

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul câștigător a demonstrat experiența, în ultimii 3 ani, în gestionarea unui depozit conform de deșeuri, depozit de mărime și complexitate similară a subunităților: sortare, compostare, punct verde, experiență probată prin prezentarea contractului *Proiectarea, execuția, exploatarea și postmonitorizarea unei rampe ■e de depozitare a deșeurilor situată în zona ■, 1999-2019, Depozit 225.000 to/an, Populație deservită: 1,3 milioane locuitori*, însoțit de recomandarea Primăriei Municipiului București, copie după contract, proces verbal de recepție după depozit, stație de sortare și stație de compost, contracte de vânzare/procese verbale predare a produselor rezultate din exploatarea acestora, autorizație integrată de mediu și susținerea tehnică a SC ■ SRL Agigea CT pentru experiența în exploatarea unui punct verde. Pe langa documentele solicitate în cuprinsul fișei de date,

SC ■ SRL a prezentat și alte documente care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că aceleași aprecieri sunt făcute de SC ■ SRL și cu privire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, însă fără o indicare concretă a criticilor efective aduse acestora *“aceleași observații sunt valabile și pentru ofertele clasate pe locurile 2 și 3...în consecință, ele nu vor mai fi reluate...”*.

Cât privește oferta clasată pe locul 2 - asocierea SC ■ SRL & SC ■ SA, autoritatea contractantă face referiri la noile critici ale SC ■ SRL privind inacceptabilitatea acestei oferte ca urmare a prezentării unor certificate fiscale în contradicție cu dispozițiile fișei de date a concesiunii și nedovedirea de către acest ofertant a exploatării unui punct verde în ultimii 3 ani conform pct. 5.4.1 din fișa de date. Față de acestea, autoritatea contractantă reiterează cele arătate în cuprinsul punctului 4, în sensul aprecierii ca fiind îndeplinită atestarea plății impozitelor și taxelor către bugetul de stat, respectiv că art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertanții care nu și-au îndeplinit aceste obligațiile, această opinie fiind împărtășită și de către ANRMAP și exprimată într-un punct de vedere publicat în Manualul ANRMAP la pag.79.

În ceea ce privește dovada exploatării unui punct verde în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă apreciază că documentele depuse de ofertantul clasat pe locul 2 a probat existența solicitată la pct. 5.4.1 din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că și în cazul ofertantului ■, SC ■ SRL a tratat în mod lacunar și ambiguu argumentarea criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 3, contestatorul precizând că *“ofertantul nu a demonstrat experiență în exploatarea în ultimii trei ani a unui punct verde, prin depunerea documentelor solicitate în FDA...din aceste motive apreciem că și oferta clasată pe locul 2 este inacceptabilă”*.

■ concluzionează că în ceea ce privește criticile din cuprinsul pct. 1-4 al Concluziilor scrise formulate de SC ■ SRL, acestea sunt netemeinice.

5. Referitor la criticile menționate la pct. 7 din cuprinsul Concluziilor scrise, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, înțelegând totodată să invoce excepția tardivității cu privire la criticile aduse fișei de date a concesiunii. În susținerea afirmației sale autoritatea contractantă arată că din primul aliat al acestui pct. 7, contestatorul precizează *“am antamat în analiza ofertei câștigătoare faptul că factorii stabiliți prin fișa de date pentru stabilirea modului de evaluare a ofertelor tehnice nu corespund exigentelor impuse prin art. 33 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 14 al. 1 din HG 925/2006, respectiv prin art. 199 din OUG 34/2006”*. În contextul

celor anteprecizate, autoritatea contractantă subliniază că orice eventuală nemulțumire cu privire la factorii prevăzuți în fișa de date, de evaluare a propunerilor tehnice prin calificative trebuia manifestată în termen de cel mult 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, potrivit art. 256² al. 2.

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă solicită constatarea tardivității criticilor de la pct. 7 și respingerea solicitării SC ■ SRL de *“sesizare a ANRMAP și UCVAP din cadrul MFP cu privire la nelegalitatea parțială a documentației de atribuire”*.

6. Cât privește solicitarea SC ■ SRL de anulare a raportului procedurii, ca o consecință a motivelor de la pct. 4-7 din cuprinsul concluziilor scrise, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, având în vedere motivele expuse mai sus.

7. În ceea ce privește criticile din cuprinsul Analizei adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011 de la pct. 9, autoritatea contractantă invocă tardivitatea cu privire la criticile aduse fișei de date a achiziției, iar în ceea ce privește invocarea nerespectării dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG 34/2006 solicită constatarea netemeinicii acestora. Autoritatea reiterează faptul că acest act normativ nu indică gradul de detaliere în care trebuie prezentate aceste informații, cu atât mai mult cu cât chiar contestatorul recunoaște că s-a respectat această obligație *“fișa de calcul anexată adresei comunicate în 15.12.2011 cuprinde într-adevar punctajele acordate celor doua oferte...”* însa nu la un nivel de detaliere a informațiilor cuprinse în oferta tehnică a ofertantului câștigător dorit de către contestator.

În final, autoritatea contractantă susține că solicitarea privind anularea procedurii, de la finalul concluziilor scrise, este întemeiată pe aceleași critici tardive aduse fișei de date a achiziției. În acest sens autoritatea afirmă că contestatorul argumentează necesitatea anulării procedurii prin încălcarea dispozițiilor art. 33 și 199 din OUG 34/2006, având în vedere că *“Fișa de date...nu a explicat în nici un mod care sunt criteriile și cerințele care trebuie îndeplinite...Fișa de date nu a indicat care sunt elementele pe care trebuie să le cuprindă oferta tehnică cu privire la această metodologie pentru ca ofertantul să primească punctajul maxim”*.

Prin adresa nr. ■/01.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2012, SC ■ SRL, formulează completare la cererea de intervenție în interes propriu, în care invocă excepția tardivității introducerii contestației de SC ■ SRL, raportat la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a) și al. 2 din OUG 34/2006, reiterând în acest sens cele precizate în cererea de intervenție.

Astfel, interveninetul consideră criticile contestatorului cu privire la caracterul subiectiv al criteriilor de evaluare a ofertelor tehnice prezentate în contestație, dezvoltate prin adresa nr. ■/19.01.2012, precum și prin adresa nr. ■/23.01.2012, ca tardiv invocate, respectiv:

- după comunicarea rezultatului procedurii;
- după expirarea termenului legal de 10 zile impus de dispozițiile legale, dat fiind că respectivele critici se referă la aspecte cuprinse în conținutul documentației de atribuire (secțiunea 7.1 Criterii de atribuire din Secțiunea 1 – fișa de date a concesiunii) sau în clarificările la aceasta în care se precizează aspecte cu privire la criteriile de evaluare (exemplu: clarificarea nr. 5 având nr. ■/05.08.2011, răspunsul nr. 3) așa cum a fost reprodusă în cererea de intervenție.

Astfel, prin necontestarea în termenul legal a „sistemului de calificative și cuantificării în puncte a fiecărui calificativ” și a criteriilor de evaluare așa cum au fost prezentate în documentația de atribuire publicată și clarificată, intervenientul apreciază că autorul contestației a lăsat să se înțeleagă că și-a însușit respectivele criterii odată cu depunerea ofertei sale, orice critică referitoare la acestea, după expirarea termenului imperativ impus de dispozițiile art. 256² al.2 raportat la dispozițiile art. 75 5, art. 894 și art. 127 al. 2 din OUG 34/2006 fiind tardivă.

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant și a lipsei calității procesuale active a contestatorului, intervenientul precizează că apărările contestatorului pe această temă sunt nefondate, acesta dând o interpretare proprie atât textului de lege cuprins în art. 44 din OUG 34/2006 cât și clauzelor contractuale (art. 5 al. (1) paragraful 1 și 2 cu referire la art. 9 al. 2 teza a doua) cuprinse în Acordul de asociere preliminar.

De asemenea, intervenientul arată că BSPM este abrevierea convenită de părțile Acordului preliminar de asociere pentru denumirea ASOCIERII formată din cei doi asociați, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SA, și nu pentru denumirea liderului acesteia pentru care abrevierea este ■.

Intervenientul afirmă că textul art. 44 din ordonanță, indiferent cum ar fi lecturat, prevede și consfințește doar dreptul de asociere a mai multor ofertanți de a depune candidatură sau ofertă comună, fără să confere liderului asocierii ab initio posibilitatea de a formula și depune contestație și în numele celuilalt asociat, iar celelalte două clauze din Acordul preliminar de asociere (art. 5 al. 1 paragraful 1 și 2 cu referire la art. 9 al. 2 teza a doua) nu se referă la dreptul liderului de a contesta, individual în numele asocierii, rezultatul procedurii, ci se referă explicit la posibilitatea ca ASOCIEREA ■ și nu liderul să conteste respectivul rezultat.

Totodată, intervenientul consideră că reprezentarea asocierii de către lider „în relația cu terții” așa cum se menționează la art. 5 nu se referă la contestarea rezultatului procedurii sau la relația cu CNSC ca terț, ci la execuția contractului, dat fiind că la al. (3) se precizează: „Liderul asocierii este răspunzător pentru execuția contractului...”, iar semnarea actelor ce decurg din participarea la procedura de ofertare,

trebuie interpretată în sensul respectării cerinței din fișa de date pentru persoana care semnează documentele care fac parte din ofertă (formulare, licențe, copii contracte, certificate, etc).

În continuare se reiterează cele precizate în cererea de intervenție, respectiv faptul că în calitate de lider al asocierii, contestatorul nu are mandat expres pentru formularea și semnarea contestației și nu poate acționa în numele și pentru celalalt membru al asocierii, respectiv SC ■ SA. În mod eronat SC ■ SRL. (■) și-a asumat unilateral, ca lider al asocierii, calitatea de reprezentant pentru cel de-al doilea membru al asocierii precum și calitatea de reprezentant al asocierii în cadrul procedurii, inclusiv în faza de contestare a rezultatului în fața CNSC ca organism administrativ-jurisdicțional. Mandatul de lider al asocierii nu presupune, implicit și calitatea de reprezentant al asocierii în promovarea de acțiuni în faza administrativ - jurisdicțională de soluționare a contestațiilor.

Intervenientul consideră că argumentele contestatorului în justificarea interesului sau pentru promovarea contestației nu pot fi reținute. În acest sens, contestatorul arată că orice completare/corectare a fișei de date realizată prin clarificări devine obligatorie, conform clarificării nr. 23, răspunsul nr. 5 respectiv „Ofertanții vor atașa la ofertele depuse, Condițiile contractuale (Secțiunea 4 din documentația de atribuire). Fiecare pagină a acestora va fi semnată de persoana împuternicită să semneze oferta și va purta ștampila ofertantului individual sau a asociatului principal într-o asocierie de operatori economici, după caz”.

Astfel, conform Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.2011 precum și punctului nr. 9 din Obiecțiunile formulate de ■ SRL în cadrul ședinței de deschidere și atașat procesului verbal, intervenientul învederează că asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SA nu a depus în cadrul ofertei Condițiile contractuale în forma impusă de autoritatea contractantă și nici obiecțiuni la aceste condiții contractuale.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenientul susține că deși contestatorul a accesat documentația de atribuire, a studiat documentația de atribuire, și-a manifestat intenția de a participa la procedură și a participat la procedură cu ofertă, nu presupune, implicit și necondiționat interesul acesteia de a câștiga licitația și mai mult de a semna contractul de concesiune așa cum a fost prezentat în documentația de atribuire și cu atât mai puțin interesul de a promova o contestație împotriva rezultatului procedurii.

Esența cerinței impusă de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 23, Răspunsul 5, respectiv „Ofertanții vor atașa la ofertele depuse, Condițiile contractuale (Secțiunea 4 din documentația de atribuire). Fiecare pagină a acestora va fi semnată de persoana împuternicită să semneze oferta și va purta ștampila ofertantului individual sau a asociatului principal într-o asocierie de operatori

economici, după caz)" - este tocmai aceea de a verifica interesul ofertanților de a semna contractul de concesiune întocmai cu Condițiile contractuale așa cum au fost prezentate în Secțiunea 4 din documentația de atribuire.

Intervenientul susține că prin acest act al său, contestatorul a lăsat să se înțeleagă, fără dubiu, că aceasta nu recunoaște și nu achiesează în mod expres la Condițiile contractuale în forma și conținutul expus în Secțiunea 4, parte integrantă a documentație de atribuire și a caietului de sarcini, exprimându-și astfel, în mod ferm, dezinteresul în semnarea și executarea respectivului contract dacă ar fi fost declarată câștigătoare a licitației.

Rezultă că neîndeplinirea cerinței impusă de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 23, Răspunsul 5, anulează practic orice interes juridic, recunoscut și ocrotit de lege, născut și actual personal și direct necesar a fi dovedit pentru a fi parte într-o procedură judiciară, în speță pentru a avea calitatea de contestator.

În acest sens, intervenientul susține că în literatura de specialitate se reține că prin impunerea condiției interesului, se urmărește nu numai evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, dar în același timp, menajarea timpului magistraților și a finanțelor statului, astfel încât rolul instanțelor să nu fie încărcat cu astfel de pricini.

Astfel, intervenientul reiterează că nu poate fi invocat un interes oarecare care ar reieși în cazul de față din faptul că petenta a accesat documentația de atribuire; a studiat documentația de atribuire; și-a manifestat intenția de a participa la procedură și a participat la procedură cu ofertă, ci acesta trebuie să fie legitim, personal - adică propriu celui ce promovează acțiunea, născut și actual - respectiv un interes care se află în ființă la data promovării acțiunii civile și pe tot timpul exercitării acesteia.

Se mai arată că alegerea contestatorului de a nu depune în cadrul ofertei sale Condițiile contractuale în forma semnată de reprezentant și ștampilată impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire echivalează cu manifestarea dezinteresului acestuia în semnarea și executarea contractului în forma expusă în documentația de atribuire și pe cale de consecință, este evident că nu justifică un interes nici în promovarea contestației, întrucât admiterea acesteia nu îi aduce un folos practic. Pe de altă parte, declararea ofertei sale ca admisibilă în cadrul procedurii nu presupune în mod automat și intenția ofertantului de a încheia contractul de concesiune în forma prezentată în documentația de atribuire.

Referitor la criticile privind nerespectarea dispozițiilor art. 207 al. 2 lit.c) din OUG 34/2006 invocate de contestator, intervenientul le consideră neîntemeiate dat fiind că în adresa nr. ■/15.12.2011 și în tabelul anexat sunt detaliate avantajele relative ale ofertei câștigătoare raportat la oferta contestatorului fiind astfel îndeplinite

condițiile impuse de dispozițiile art. 207 2 lit. c din ordonanță. În respectivele documente sunt prezentate în mod explicit toate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu celelalte oferte admisibile și numele ofertantului câștigător.

Se mai arată că prin adresa nr. ■/15.12.2011 și prin tabelul anexat acesteia, autoritatea contractantă a informat contestatorul asupra punctajului tehnic și financiar, aplicarea grilei de punctare, precum și asupra punctajului total, arătându-se modalitatea de punctare pentru fiecare factor și subfactor de evaluare conform grilei de punctare prezentată conform cap. VII din fișa de date a achiziției.

Intervenientul consideră astfel că respectivele informații sunt suficiente pentru a se determina caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta contestatorului, astfel încât să fie posibilă verificarea corectitudinii evaluării realizată de comisia de evaluare. Astfel, contrar celor susținute de contestator, în tabelul centralizator atașat adresei de comunicare a rezultatului, sunt evidențiate în mod clar și accesibil avantajele relative ale ofertei câștigătoare raportat la oferta contestatorului, după cum urmează:

a) punctajul acordat, detaliat pentru fiecare tarif și punctajul total pentru propunerea financiară, stabilite conform fișei de date, evidențiate atât pentru oferta câștigătoare cât și pentru oferta asocierii contestatorului - asocierea ■;

b) punctajul acordat, detaliat pentru fiecare capitol punctat și punctajul total pentru propunerea tehnică, conform fișei de date evidențiate atât pentru oferta câștigătoare cât și pentru oferta contestatorului - asocierea ■.

Intervenientul susține că în mod corect a coroborat dispozițiile art. 207 2 lit. c cu cele ale art. 208 lit. b dar și cu cele ale art. 274 din Ordonanța coroborat și cu dispozițiile art. 34 al.1 și 2 din HG 71/2006, dispoziții legale prin care se impune în mod expres autorităților contractante păstrarea confidențialității propunerilor tehnice ale ofertanților, acestea putând fi consultate numai cu acordul scris al ofertantului.

Prin adresa de comunicare și tabelul anexat acesteia, autoritatea contractantă a comunicat corect elementele și modalitatea concretă de evaluare și departajare a ofertei contestatorului de cea declarată câștigătoare, furnizând acesteia informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului, fiind respectat astfel principiul transparenței și implicit al tratamentului egal și al nediscriminării. Totodată prin modul în care au fost expuse avantajele și caracteristicile relative ale ofertei câștigătoare prin adresa și tabelul anexat acesteia a fost evitată divulgarea avantajelor propunerii tehnice față de cea a contestatorului.

Având în vedere precizările contestatorului potrivit cărora argumentele sale în susținerea punctului de vedere cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 207 2 lit. c) din OUG 34/2006 s-au

Întemeiat pe constatările făcute de „(...) expertul extern cooptat pe partea de verificare a criteriilor de calificare și de selecție...” precum și baza "(...) verificării dosarului de achiziție, pe partea tehnică", intervenientul arată că s-a încălcat principiul confidențialității propunerii tehnice depusă de SC ■ SRL consfințit de dispozițiile art. 2744 indice 3 din OUG 34/2006, contestatorul recunoscând în mod expres că a avut acces, fără acordul societății la oferta tehnică și la alte documente în care se face referire la acesta, respectiv Rapoartele experților tehnici cooptați.

Intervenientul susține că consultarea ofertei tehnice precum și a celorlalte documente în care se face referire la oferta tehnică a societății sale, așa cum reiese din declarația contestatorului, demonstrează interesul acestuia de a accesa respectivele informații, pe orice cale, respectiv prin forțarea autorității contractante la emiterea unei adrese de comunicare al cărui conținut să excedă dispozițiilor art. 207 2 lit.c) din OUG 34/2006 și să încalce dispozițiile art. 208 lit. b) din aceeași ordonanță și prin consultarea ilegală a ofertei tehnice și a celorlalte documente referitoare la acesta (rapoarte experți etc) aflate la dosarul achiziției.

Față de acest aspect, intervenientul afirmă că la acest moment autorul contestației cunoaște avantajele și caracteristicile propunerii tehnice depusa de ofertantul câștigător, avantaje și caracteristici care pot fi folosite în avantajul său în cazul în care prezenta procedură va fi anulată sau dacă cele două societăți vor participa împreună la alte proceduri de achiziție sau concesiune cu obiect similar.

Având în vedere afirmația contestatorului potrivit căreia „(...) Intervenientul nu aduce nicio dovadă și nicio certitudine a prețului ce-l poate obține ca urmare a valorificării deșeurilor, ca și condiție justificativă (impusă de autoritatea contractantă) a ofertării prețului ■ lei/tona; așa fiind, pretinsa justificare a tarifelor este neconformă realității, niciunde în documentația depusă de intervenient negăsindu-se vreo dovadă în acest sens", intervenientul afirmă că acesta a avut acces la toate documentele ofertei câștigătoare - propunere tehnică, propunere financiară, documente de calificare, raportul procedurii etc.

Referitor la interpretarea dată de contestator cu privire la disponibilitatea societății sale ca "La cererea CNSC, să punem la dispoziție fișele de fundamentare a tarifelor pentru serviciile ce au făcut obiectul contractului de achiziție publică (depozitare, sortare, compost, concasare, punct verde, transport levigat)", manifestată prin Cererea de intervenție în interes propriu, intervenientul arată că aceasta este, din nou, fără fundament, ruptă din context.

Prin respectiva afirmație, intervenientul susține că, se referă la dispozițiile art. 275 (1) indice 5 din ordonanță, astfel, interpretarea dată de contestator în sensul că a recunoscut că autoritatea contractantă nu i-a solicitat fișa de fundamentare a prețurilor, este nesusținută.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la pretinsa neîndeplinire de către ofertantul câștigător a cerințelor cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenientul afirmă că autorul contestației *citează în mod greșit*, trunchiat, fișa de date a concesiunii, astfel:

„5.4.1. Informații privind experiența similară:

1. Implicarea în execuția contractelor care demonstrează experiența similară va fi dovedită prin prezentarea următoarelor documente:

(i) Scrisoare de recomandare (în original sau copie legalizată) din partea Beneficiarului cu care a fost încheiat contractul respectiv;

(ii) Declarație scrisă (în original sau copie legalizată) din partea autorităților administrative ale localității/județului unde are/a avut loc prestarea de servicii în concesiune sau pe piața liberă;

Ambele documente vor conține date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; perioada în care s-a desfășurat contractul; valoarea contractului; evaluarea beneficiarului cu privire la prestația contractorului serviciilor;" iar în nota din același capitol precizează: „ Sintagma "natura si complexitate similara " va fi interpretată astfel:

- „Natura similară" înseamnă servicii cu aceeași destinație sau cu destinație similară, grupate sub același cod CPV;

- „Complexitate similară" înseamnă operarea unor depozite de deșeuri municipale sau regionale, deservind comunități de cel puțin 200.000 de locuitori, operarea unei stații de sortare; operarea unei stații de compostare;

- Mărimea (valoarea) minimă ce va fi luată în considerare este valoarea totală a contractului, în cazul în care ofertantul a acționat /acționează ca unic contractant, fie o parte din valoarea totală a contractului corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere, în cazul în care ofertantul a fost membru al unei asocieri de operatori economici", încercând să inducă propriile interpretări ale cerințelor de calificare.

Astfel, deși în fișa de date se precizează că ofertanții pot prezenta : „(ii) Declarație scrisă (în original sau copie legalizată) din partea autorităților administrative ale localității/județului unde are/ a avut loc prestarea de servicii în concesiune sau pe piața liberă;" contestatorul insistă și își fundamentează întreaga pledoarie pe cerința prezentării de către ofertanți de: „(iii) copii după contractele în derulare în care ofertantul este implicat în calitate de concesionar al serviciilor similare”.

Pentru ca ofertantul să facă dovada că are "Cel puțin 3 ani experiență în explatarea depozitelor conforme de deșeuri cu o capacitate de depozitare de cel puțin 50.000 t/an (depozit de deșeuri municipale)", intervenientul a depus în justificare următoarele documente:

- Licența Clasa 1. nr. ■/19.09.2011 (revizuită) în care se precizează:
„5. (1) Titularul licenței are dreptul de a administra și exploata
„Depozitul și Incineratorul ■”, respectiv de a presta următoarele
activități în incinta acestuia, după cum urmează:

- a) înființarea depozitelor de deșuri și administrarea acestora;
- b) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;
- c) sortarea deșeurilor municipale;
- d) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

- Adresa Primăriei ■ nr. ■/11.12.1998 în care se menționează
„...selecționarea asociatului Primăriei ■ în vederea proiectării,
execuției și exploatării unei rampe ■e de depozitare a deșeurilor,
situată în zona ■”, în urma licitației din data de 15.10.1998.

Intervenientul susține că din acest document, rezultă selectarea
SC ■ SRL pentru proiectarea, execuția și exploatarea unei rampe ■e
de depozitare, în urma unei licitații organizată de o autoritate publică,
respectiv Primăria ■ iar în urma respectivei licitații, SC ■ SRL și
Primăria ■ au încheiat contractul nr. ■/11.03.1999, aflat în derulare și
în baza căruia s-a construit și se exploatează DEPOZITUL ■ (Rampa ■
de depozitare a deșeurilor - în terminologia din anul 1998) situat în ■.

Conform art. 5, par.5 din respectivul contract, obligația
contractuală inițială, în sarcina SC ■ SRL a fost preluarea și
depozitarea unei cantități medii de 225.000 tone deșuri/an. Pe
parcursul derulării contractului menționat conform obligațiilor
contractuale asumate, a creșterii numărului populației deservite și,
implicit a cantității de deșuri, depozitul a fost dezvoltat având la
acest moment 5 (cinci) celule în diverse stadii de umplere, deci active,
funcționale.

În cadrul ofertei au fost atașate:

- Procesul Verbal de Recepție nr. ■/07.09.1999 și
- Procesul Verbal de Recepție nr. ■/14.06.2000 pentru
celulele nr. 1 și 2 și
- Procesul verbal de recepție nr. ■/30.10.2006 pentru celulele
3, 4, și 5 cu capacitatea sporită de preluare a deșeurilor.

În ceea ce privește *populația deservită*, alt aspect raportat la
care contestatorul consideră că nu au fost îndeplinite cerințele de
calificare, intervenientul arată următoarele: Depozitul ■ este unul din
cele 3 depozite conforme, autorizate pentru depozitarea deșeurilor
provenite de pe raza ■, Județul ■ și parțial din Județul ■. Populația
rezidentă a Municipiului ■ și Județul ■ este de 2.400.000 de locuitori,
iar cea tranzitorie în Municipiul ■ este de 1.000.000 persoane.

Data fiind cantitatea medie de deșuri depozitată conform adresa
■ nr. ■/17.08.2011, raportat la indicatorii specifici de generare a
deșeurilor, respectiv de 0.9 kg/loc./zi pentru zonele urbane conform
Planului de Gestionare a Deșeurilor în Municipiul ■, rezultă că
populația deservită de Depozitul ■ a fost în medie de 1.375.000

locuitori pentru anii 2008,2009 și 2010, adică 1,3 milioane locuitori așa cum este declarat în Formularul 5.13.

Față de solicitarea ca SC ■ SRL să facă dovada că are "Cel puțin 3 ani experiență în exploatarea stațiilor de sortare a deșeurilor reciclabile colectate selectiv de la gospodării individuale, instituții publice și private" și în contradictoriu cu cele susținute de contestator, intervenientul afirmă că este una din primele societăți din România care a implementat un sistem controlat de depozitare a deșeurilor. Acest sistem a fost implementat:

- în anul 2000 - în primul Depozit ■ de deșuri de la ■, pentru Municipiul ■;
- în anul 2001 ulterior a dezvoltat această activitate în Depozitul ■ Zonal ■- ■, Județul ■, iar
- în anul 2004 în Depozitul ■ din ■, Județul ■.

Depozitarea controlată a deșeurilor urmărește în principal scăderea cantităților de deșuri depozitate în celula de depozitare, realizată în principal prin creșterea cantității de deșuri reciclabile sortate, a deșeurilor verzi (din parcuri, grădini s.a), compostabile, a deșeurilor din construcții concasabile și a deșeurilor de tip DEEE reciclabile. Prin urmare toate activitățile ce țin de depozitarea controlată a deșeurilor sunt desfășurate în cadrul Depozitelor ■e de deșuri operate de SC ■ SRL.

De asemenea, contrar celor afirmate de contestator, intervenientul menționează că pentru Depozitul ■ de depozitare ■, sortarea deșeurilor se realizează semiautomat pe platforma betonată deschisă având o suprafață de 816 m², realizată conform Procesului verbal de recepție din data de 25.01.2008, încheiat cu respectarea dispozițiilor legale cuprinse în Legea nr. 50/1991, Legea nr.10/1995 și HG 273/1994. Respectiva platformă este destinată acestei activități și este utilată cu echipamente de manevrare și împingere, echipament de balotare, zona de sortare și zona de depozitare și utilități. Întreaga activitate desfășurată respectă fluxurile de sortare conform normativelor în domeniu.

Intervenientul arată că Primaria ■, autoritate publică semnatară a Contractului nr. ■/11.03.1999, în calitate de Beneficiar, confirmă prin adresa ■ nr. ■/17.08.2011 că la Depozitul ■ de deșuri ■ (■) se desfășoară activitatea de sortare a deșeurilor, precum și cantitățile de deșuri sortate. Conform respectivei adrese, cantitățile de deșuri sortate au fost următoarele:

- > pentru anul 2008 - 8.248,79 to,
- > pentru anul 2009-22.308,13 to,
- > pentru anul 2010- 17.018,85 to.

De asemenea pentru a demonstra faptul că SC ■ SRL realizează sortarea deșeurilor și obține venituri din valorificarea acestora, intervenientul susține că a inclus în cadrul susținerii experienței privind sortarea deșeurilor, câteva din zecile de contracte pe care

societatea le are în diverse stadii de derulare, finalizate între 2008-2010 s-au în curs de derulare 2008- prezent.

Pentru dovedirea cerinței că ofertantul SC ■ SRL are „Cel puțin 3 ani experiență în exploatarea stațiilor de compostare, cu o capacitate anuală a stațiilor de compostare de cel puțin 2.200 t/an" și în contradictoriu cu cele susținute de contestator, intervenientul arată că: Depozitul ■ de deșuri ■, depozit prezentat în mai multe rânduri anterior, produce compost începând cu anul 2008. La acest moment pe platforma de compostare amplasată în zona celulelor 6 și 7 este realizat un sistem nou de producere a acestui material cu tehnologie „GORE” o tehnologie nouă pe piața din România. Compostul produs nu este valorificat, ci este utilizat pentru acoperirea provizorie sau finală a celulelor active, sau este livrat, fără plată, Administrațiilor Domeniului Public ale ■, responsabile cu administrarea zonelor verzi.

Intervenientul arată că întreaga activitate de producere a compostului obligatoriu se desfășoară în aer liber (datorită procesului de descompunere), respectiv pe o platformă betonată, utilată cu echipamente mobile sau fixe și utilități. Pentru susținerea acestei experiențe au fost atașate următoarele documente:

- Procesul Verbal de recepție a platformei betonate nr. 1603/09.09.2009, încheiat conform Legii nr.50/1991, Legii nr.10/1995 și HG 273/1994;
- Procesele -verbale încheiate cu Administrația Domeniului Public ■, pentru predarea cantităților de compost obținut în urma procesului de compostare;
- Procesele-verbale interne ale SC ■ SRL, așa cum se regăsesc acestea în gestiunea societății. *Pe de altă parte, totalul de compost produs la Depozitul ■ de deșuri ■ este conform documentelor doveditoare de 2.562.23 t pentru anul 2008, 3.288 t pentru anul 2009 și 2.788 t pentru anul 2010, cantități care depășesc cerința minimă de 2.200 t/an din fișa de date, contrar celor afirmate de contestator.*

Intervenientul mai arată că celulele 1-5 de depozitare ale Depozitului de deșuri ■ se află în diverse stadii de umplere, inclusiv faza finală, compostul produs fiind utilizat, lângă materialul produs pe platforma de concasare, pentru acoperire. De asemenea acest depozit este primul Depozit ■ din România care produce energie electrică fiind echipat cu o Centrală de producere a energiei electrice în cogenerare. Începând cu decembrie 2010, gazul rezultat din descompunerea deșeurilor este transformat în energie electrică, livrandu-se în rețeaua electrică națională 2.4 MW/h.

Pentru dovedirea cerinței că ofertantul SC ■ SRL are „Experiență relevantă în exploatarea unui punct verde" și în contradictoriu cu cele susținute de contestator, intervenientul arată că: Conform ofertei, această experiență a fost susținută de terț sustinător conform Angajamentului ferm de susținere dat de SC ■ SRL și a documentelor atașate acesteia respectiv:

- Autorizație de Mediu nr. ■/15.12.2009, din care reiese că activitatea specifică unui Punct verde este desfășurată în comuna ■, având activitate autorizată conform Art.I, par.I;
- Certificat Constatator nr. ■/05.10.2011 emis de ONRC în care se găsesc activitățile prestate de această societate;
- Recomandări și contracte pentru susținerea activității conform cerințelor din fișa de date și așa cum este aceasta reglementată în domeniu.

În acest sens, intervenientul menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a solicitat autorității contractante să verifice, foarte atent, că experiența similară pentru exploatarea unui punct verde, a tuturor ofertanților, aspect precizat și în observațiile la Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.2011. În urma verificărilor efectuate, atât în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor cât și ulterior în cadrul ședințelor de evaluare, Comisia de evaluare nu a avut obiecții asupra experienței susținătorului SC ■ SRL.

Se mai arată că potrivit legislației în domeniu, activitatea în Punctul Verde se autorizează de către Agenția de Mediu Regională, fiind o activitate distinctă nu așa cum a fost detaliată în caietul de sarcini, motiv pentru care terțul susținător susținătorul a depus și Acordul de Mediu. Simpla depozitare a unor deșeuri mai mici de 1 mc, provenite de la populație nu înseamnă, conform legii, activitate în Punct Verde.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței cu privire la personalul cheie și contrar celor afirmate de contestator, respectiv faptul că "nu se face dovada numărului de ani experiență în gestionarea instalațiilor de sortare, respectiv de compostare pentru persoana nominalizată,, intervenientul precizează următoarele: Persoana nominalizată, respectiv Dl. Ing. ■, îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, contrar atât observațiilor expertului cât și susținerilor contestatorului. Astfel, așa cum reiese din CV-ul atașat, acesta are o funcție de Director Exploatare Rampe ■ din 2004 până în prezent, pentru activități specifice. Activitatea de exploatare rampă ■ implică următoarele:

- depozitare, sortare, compostare, concasare, producere energie electrică, incinerare s.a, activități desfășurate la Depozitul ■, și
- gestionarea valorilor incredintate adică instalații, echipamente, produse finite.

Astfel, așa cum rezultă din documentele atașate la ofertă, persoana propusă, respectiv Dl. Ing. ■ are o experiență mult mai mare decât s-a cerut prin documentația de atribuire, fiind chiar supraspecializat, având în vedere că se ocupa și de construirea Depozitelor de Deșeuri. În dovedire, au fost atașate toate documentele cerute în fișa de date, respectiv: CV, Diploma de studii, inginer, Contract individual de muncă, Decizie de numire nr. ■/07.09.2004, Scrisoare de recomandare nr. ■/18.08.2011. Așa cum s-a constatat,

desi expertul a propus solicitare de clarificari cu privire la acest aspect, ulterior, analizandu-se mai atent documentele, autoritatea contractantă s-a lămurit considerând că nu este necesară o astfel de solicitare. Contestatorul, însă a preferat să preia, pur și simplu, fără nicio altă verificare sau raționament pe baza documentelor studiate, observațiile expertului speculând respectiva situație prin contestația depusă. Pe de altă parte, însă, Comisia de evaluare a făcut corectarea acestei observații a expertului.

Referitor la incidența art. 202 al. (1)¹ din ordonanță, raportat la oferta financiară a SC ■ SRL, invocată de contestator și contrar afirmațiilor acesteia, intervenientul arată că: autorul contestației își menține în continuare propria filozofie privind modul de evaluare a ofertei financiare câștigătoare, făcând abstracție de precizările fișei de date, subpunctul 2.1. care precizează clar că "în evaluarea propunerilor financiare este luat în considerare prețul total ofertat aferent întregului contract" și nu tariful ofertat aferent fiecărui serviciu".

În sensul cerințelor antemenționate, intervenientul arată că în anexa la Procesul - Verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.201, SC ■ SRL a făcut următoarea observație cu privire la prețul total ofertat de Asocieria ■ - ■: respectiv la punctul 5, unde se solicita autorității contractante: "5. A se verifica, conform OUG 34/2006, corelația dintre valoarea estimată a contractului, publicată de autoritatea contractantă și sumele totale la 55 luni pentru toate ofertele financiare (articolele referitoare la prețurile neobișnuit de mici).

	Societati cu oferte conforme Raportului procedurii nr. 10008/15.12.2011	Prețul ofertat tota	Oferta financiara cu prețul cel mai mic	Oferta financiara cu prețul cel mai mare
1	SC ■ SRL	■		
2	SC ■	■		
3	SC ■ SRL	■		
4	ASOCIEREA SC ■-■	■	ASOCIEREA SC ■- ■	
5	■	■		■

	Medie aritmetică a ofertelor 1,2 și 3	■		
	85% din nouă valoare	85% 54.954.169,61=4 6.161.502,47	x	
	Oferta cu preț neobișnuit de scăzut	ASOCIEREA SC ■ - ■	■	

Intervenientul susține că numărul de societăți cu oferte acceptabile este cinci și nu șase așa cum susține contestatorul, având în vedere faptul că oferta ASOCIERII ■ - ■ ■ a fost considerată inacceptabilă.

Față de acest aspect, intervenientul susține că contestatorul citează și interpretează trunchiat dispozițiile art. art.202 al. (1¹) neluând în considerare teza a doua, care impune că „(...) în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

Astfel, contestatorul încearcă să impună autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 202 al.2 din ordonanță, ofertei SC ■ SRL în condițiile în care acesta ofertă nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la prețul total al ofertei, respectivele dispoziții fiind inaplicabile acestei oferte.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la oferta financiară și tarifele propuse de SC ■ SRL, acesta din urmă menționează că autoarea contestației consideră, în mod eronat și nefondat, că oferta sa financiară, declarată ofertă câștigătoare, nu ar fi realistă dat fiind că SC ■ SRL „...a ofertat un preț de ■ lei/tona pentru serviciile identificate sub nr. 2, 3 și 5 și un preț de ■ lei pe tonă pentru serviciul identificat sub nr. 4, astfel cum au fost prezentate mai sus, considerând că ar fi fost incidente dispozițiile art. 202 din ordonanță cu referire la art. 36 indice 1 din Hotarare precum și Ordinul nr. 109/2007 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul susține că oferta financiară și tehnică a sa, a fost întocmită și evaluată cu respectarea atât a întregii documentații de atribuire, inclusiv a clarificărilor făcute la acesta de către autoritatea contractantă precum și în acord cu întreaga legislație ce reglementează atât materia

achizițiilor publice cât și a celei ce reglementează serviciile de salubritate a localităților. Astfel, în mod evident, contestatorul ignoră întreaga filosofie care stă la baza contractului de achiziție care face obiectul achiziției precum și elementele esențiale din economia textelor din documentația de atribuire referitoare la derularea serviciilor de: Stație de sortare; Stație compostare; Punct verde; pentru care SC ■ SRL, a oferit tariful de ■ lei/tona, tarif asemănător fiind oferit și de alți participanți la procedură.

Astfel, intervenientul susține că autorul contestației a ignorat însăși structura contractului de achiziție publică ce face obiectul achiziției respectiv „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, precum și

- Fișa de date a achiziției, cap. 3 "CONDIȚII SPECIFICE CONTRACTULUI", pct. 3.1.2. - Altele, Condiții financiare - ultimul paragraf, în care se prevede că *„De asemena, concesionarul va obține venituri (...) și din valorificarea materialelor reciclabile și a compostului”*,

- Clarificarea nr. 9 punctul 8;

- Clarificarea nr. 19 - precizarea nr. 2 și mai ales

- Clarificarea nr. 22 Răspunsul 1 în care autoritatea contractantă clarifică punctual și fără posibilitatea unei alte interpretări că *„În eventualitatea în care activitățile indicate de dumneavoastră (operare stație de sortare, operare stație de compostare, operare stație de concasare, respectiv operare "punct verde") veniturile sunt suficient de mari încât pot acoperi cheltuielile de operare, se poate oferi un tarif apropiat de zero (exclusiv zero), astfel încât algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă să poată fi aplicat”*.

În al doilea rând, față de cele menționate mai sus, intervenientul consideră că dacă societatea contestatoare nu a formulat contestație în față CNSC cu privire la modalitatea de punere și nici cu privire la posibilitatea ofertei tarifului orientat către zero (exclusiv zero) pentru respectivele activități, așa cum au fost prezentate în documentația de atribuire și/sau clarificările mai sus menționate, aceasta a acceptat considerarea membrilor comisiei de evaluare ca fiind obiectivă.

Societatea câștigătoare și-a justificat tarifele prin propunerea sa financiară, iar prin faptul că autoritatea contractantă nu a cerut acesteia lămuriri cu privire la justificarea tarifului de ■ lei pentru respectivele activități denotă faptul că a înțeles și a acceptat respectivele justificări, considerând că societatea declarată câștigătoare, prin încheierea contractului, va putea executa obligațiile sale conform scopului acestuia și conform nevoilor autorității așa cum acestea au fost expuse în documentație și în caietul de sarcini.

Intervenientul arată că potrivit documentației de atribuire și caietului de sarcini, parte a contractului de achiziție publică, este

prevăzută în mod expres și valorificarea deșeurilor municipale nepericuloase în ■, concesionarul având posibilitatea de a obține venituri substanțiale din activitățile ce le va desfășura conform contractului (operare stație de sortare, operare stație de compostare, operare stație de concasare, respectiv operare " punct verde").

Totodată, intervenientul susține că în propunerea sa financiară și tehnică, a făcut o detaliată prezentare a modului în care înțelege să efectueze aceste activități, astfel încât veniturile sale obținute din derularea acestora să fie suficient de mari încât să acopere cheltuielile de operare (existând chiar posibilitatea de a se obține și profit), justificând astfel un tarif de ■ lei/tona, tarif propus în acesta sumă tocmai în scopul de a putea fi cuantificabil astfel încât algoritmul de calcul stabilit să poată fi aplicat, ceea ce s-a și întâmplat conform Clarificării nr. 22, Răspunsul 1, emisă de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitor la faptul că în evaluarea propunerilor financiare contează prețul ofertat aferent fiecărui serviciu, iar nu prețul total, considerând că ar fi fost incidente dispozițiile art. 202 din ordonanță cu referire la art. 36 indice 1 din Hotarare precum și Ordinul 109/2007 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, intervenientul consideră că aceasta a dat o interpretare personală și eronată punctului 7 „Atribuirea contractului”, subpunctul 2 „Evaluarea propunerilor financiare” din fișa de date a achiziției, în care se arată că punctajul ofertei financiare se acordă astfel: - 2.1. „Cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului va primi maximum de puncte acordat pentru elementul respectiv (...)”.

În ceea ce privește practica judiciară invocată de contestator prin depunerea la dosarul cauzei a Deciziei nr. 2717/31 octombrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel ■ Secția a II a civilă de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 714/42/2011, intervenientul consideră că speța care a fost supusă judecății nu este similară cu prezenta cauză.

Prin adresa nr. ■/02.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2012, SC ■ SRL a formulat completare/amendare la cererea de intervenție în interes propriu/răspuns la cererea completatoare a contestației nr. ■/27.12.2011 formulată de SC ■ SRL. Intervenientul precizează că subscrie/achiesează motivelor de respingere a contestației prezentate de autoritatea contractantă în punctele de vedere și în orice alte documente transmise către CNSC cu privire atât la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2011, cât și cu privire la Cererea completatoare a contestației nr. ■/27.12.2011 înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.012012. De asemenea, intervenientul susține că își menține apărările așa cum au fost formulate în cererea de intervenție în interes propriu.

A. În completarea/amendarea cererii inițiale de intervenție în interes propriu intervenientul invocă în mod expres:

A1. Excepția tardivității introducerii atât a contestației inițiale cât și a cererii completatoare a contestației de către SC ■ SRL, raportat la dispozițiile art. 256² al.(1) lit. a) și al. 2 din OUG 34/2006, motivele în susținerea acesteia fiind deja invocate în punctul 2 a doua teză din cererea de intervenție (pag. 8 al. 3) precum și în punctele de vedere ale autorității contractante cu privire la contestație și la cererea completatoare.

În contextul celor anteprecizate, intervenientul consideră criticile contestatorului prezentate la punctele 1,2,3,4,5,6,8 și 9 din cererea completatoare a contestației ca tardiv invocate, respectiv, după comunicarea rezultatului procedurii și după expirarea termenului legal de 10 zile impus de dispozițiile legale mai sus invocate. Intervenientul susține că prin necontestarea în termen legal a "*factorilor stabiliți în fișa de date pentru stabilirea modului de evaluare a ofertelor tehnice*" și a "*„metodologiei de punctare a ofertelor tehnice realizată prin fișa de date*" așa cum au fost prezentate în documentația de atribuire publicată și clarificată, contestatorul a lăsat să se înțeleagă că și-a însușit respectivele criterii odată cu depunerea ofertei sale iar în această situație, orice critică referitoare la acestea după expirarea termenului imperativ impus de dispozițiile art. 256² al. 2 raportat la dispozițiile art. 75 al. 5 și art. 127 al. 2 din OUG 34/2006 este tardivă.

Față de aceste aspecte, precum și față de cele expuse de autoritatea contractantă în punctele de vedere comunicate CNSC cu privire la contestație și la cererea de completare a acesteia la care subscrie, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității introducerii contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

B. Răspuns la Cererea completatoare a contestației nr. ■/27.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2012, formulată de SC ■ SRL.

B.1. În ceea ce privește criticile contestatorului conform cărora cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL nu îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu prevăzute de dispozițiile art. 50 al. (1) C.pr. Civ, intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate, cererea de intervenție îndeplinind dispozițiile art. 49 -56 C. Pr. Civ. coroborat cu dispozițiile art. 255 al. (1) și 2 din OUG 34/2006.

În susținerea sa intervenientul afirmă că prin cererea de intervenție și-a justificat pe de o parte interesul în promovarea respectivei cereri, interes care decurge tocmai din calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii iar pe de altă parte, dreptul de a-și păstra aceasta calitate de câștigător al procedurii, drept pe care îl invocă împotriva tuturor părților inițiale, inclusiv împotriva autorității contractante, în situația în care aceasta i-ar contesta acest drept pe parcursul procedurii de soluționare a contestației.

De asemenea, intervenientul precizează că din contextul în care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire derivă și calitatea acestuia de titular al raportului juridic, soluția ce va fi pronunțată în cauză putând avea efect asupra drepturilor astfel dobândite, situație care justifică interesul preventiv și actual pentru evitarea prejudiciului ce i-ar putea fi cauzat ca urmare a unei soluții pronunțate de către CNSC în cauza supusă judecării. Deși contestația formulată de SC ■ SRL a fost îndreptată împotriva actului autorității contractante, intervenientul menționează că OUG 34/2006 nu interzice expres participarea în cauză și a celorlalți participanți la procedură care au interes în soluționarea cauzei, completându-se în mod corespunzător cu dispozițiile Legii nr. 554/2004. Intervenientul învederează că deși oferta sa a fost conformă cu documentația de atribuire și caietul de sarcini, iar în urma evaluării a fost declarată câștigătoare, se află în situația de a nu putea semna contractul, solicitând astfel încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu. În subsidiar își menține solicitarea ca în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cererea ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 49 al. 2 din Codul de procedură civilă.

B.2. Cât privește excepția tardivității contestației SC ■ SRL, intervenientul își menține motivele de admitere a acestei excepții pe motivele menționate la punctul A.1.

B.3. Referitor la excepția inadmisibilității/lipsei de interes a contestației SC ■ SRL, intervenientul își menține motivele în temeiul cărora a ridicat respectiva excepție așa cum au fost arătate în cererea de intervenție în interes propriu.

B.4. În ceea ce privește analiza ofertei clasate pe locul 1, intervenientul arată că motivele invocate de contestatorul SC ■ SRL în susținerea caracterului inacceptabil/neconform al ofertei SC ■ SRL sunt nefondate. În susținerea sa, intervenientul precizează:

B.4.1 Referitor la afirmația contestatorului conform căreia certificatul de atestare fiscală nr. ■/05.10.2011 nu respectă cerințele impuse prin fișa de date, neatestând plata obligațiilor scadente la data de 25.09.2011, intervenientul învederează că SC ■ SRL a menționat că respectivul certificat "(...) este corect din punctul de vedere al Ordinului nr. 725/2006 - art. 6 al 2 și (3), în forma în vigoare la data eliberării certificatului, și valabil la data ținerii licitației, 14.10.2011". Totodată intervenientul susține că nemulțumirea contestatorului ar consta în faptul că respectivul certificat nu ar fi valabil pentru că prin acesta se atestă faptul că SC ■ SRL nu avea obligații de plată exigibile la data de 31.08.2011 și nu la data ținerii licitației (14.10.2011), considerând că astfel, SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința prevăzută de fișa de date. În acest context, intervenientul mai adaugă că autorul contestației afirmă că certificatul fiscal depus de SC ■ SRL nr. ■/12.10.2011 atestă că respectiva societate nu avea obligații de plată

exigibile la data de 30.09.2011. Tot în opinia contestatorului, certificatele fiscale depuse de ofertanți ar fi trebuit să ateste că aceștia nu aveau datorii exigibile la data de 25.09.2011. Față de susținerile contestatorului cu privire la valabilitatea certificatului fiscal depus de SC ■ SRL, intervenientul arată că acestea sunt nefondate, în susținerea sa invocând capitolul 5, Criterii de Calificare și Selecție, punctul 5.1.2. din fișa de date care prevede că "Certificatul trebuie să fie valabil și fără datorii restante la data deschiderii ofertelor".

Pentru a combate susținerile contestatorului, intervenientul consideră că această prevedere trebuie privită în întreg contextul menționat în fișa de date pe acest aspect și raportându-se și la alte prevederi și cerințe din documentația de atribuire precum și la dispozițiile legale în materie incidente, respectiv următoarele:

- declarația intervenientului privind neîncadrarea în situațiile de excludere a sa din procedurile de atribuire a contractului, situații prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006 - Formularul 5.6. din Secțiunea 3 - Formulare, formular pe care l-a depus;

- dispozițiile art. 181 cu referire expresă la lit. c din Ordonanța;

- Nota 2 (pag. 9) din fișa de date, în care se precizează că „în cazul în care există incertitudini referitoare la situația personală a unui operator economic, autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente”

- dispozițiile art. 112 din Codul de Procedură Fiscală;

- Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 752/2006 art. 6 al. 2 și (3) în forma în vigoare la data eliberării certificatului, invocat și de contestator dar interpretat greșit.

Întrucât certificatul fiscal al SC ■ SRL a fost eliberat la data 05.10.2011, deci în primele cinci zile ale lunii octombrie, intervenientul consideră că în conformitate cu textele legale mai sus citate, luna anterioară lunii de referință este luna august, respectiv data de 31.08.2011. Certificatul fiscal depus de SC ■ SRL a fost eliberat la data de 12.10.2011, deci după primele cinci zile lucrătoare, caz în care luna anterioară lunii de referință este luna septembrie, 30.09.2011.

În continuare, intervenientul menționează că niciunul dintre certificatele depuse de către ofertanți nu atestă existența sau inexistența obligațiilor de plată exigibile la data ținerii licitației, pentru perioada neacoperită fiind solicitată și depusă declarația prevăzută la punctul 5.1.2, punctul 1 și 2, raportat la Formularul nr. 5.6 din Secțiunea 3 – Formulare din fișa de date. Acesta concluzionează că certificatul fiscal emis de SC ■ SRL, depus la dosarul ofertei îndeplinește cerințele din fișa de date întrucât a fost emis la data de 05.10.2011, fiind valabil până la data de 04.11.2011, perioadă ce include și data licitației, respectiv 14.10.2011.

B.4.2. Cât privește susținerile contestatorului referitor la pretinsa neîndeplinire de către SC ■ SRL a cerințelor cu privire la capacitatea

tehnică și/sau profesională, interveninetul arată, în prealabil, că documentele referitoare la Depozitul ■ de deșeuri Costinesti, județul Constanța, la care face referire, în mai multe rânduri, contestatorul pentru susținerea criticilor sale, au fost depuse la ofertă suplimentar, în scopul de a demonstra, odată în plus, experiența SC ■ SRL de peste 10 ani în domeniul gestiunii deșeurilor și, implicit, îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară impusă prin documentația de atribuire. Spre clarificarea contestatorului și a CNSC, interveninetul precizează că până la preluarea Contractului de Concesiune în anul 2009 de către SC ■ SRL – FILIALA ■, acest depozit a fost construit și exploatat de către SC ■ SRL conform Contractului de Concesiune nr. ■/25.03.2003.

Față de critica contestatorului conform căreia Recomandarea din 24.02.2011 emisă de către Consiliul Local ■ *“este emisă cu mai mult de 30 de zile înainte de data ținerii licitației, contrar pct. 5.1 din fișa de date”*, intervenientul precizează că în fișa de date a achiziției punctul 5.4.1 Informații privind experiența similară se solicita: *“Declarație scrisă (în original sau copie legalizată) din partea autorităților administrative ale localității/județului unde are/a avut loc prestarea de servicii în concesiune sau pe piața liberă”*, nefiind precizat că recomandările trebuie obținute cu 30 de zile înainte de data ținerii licitației.

a. Pe fond, intervenientul susține, în dovedirea îndeplinirii cerinței *“Cel puțin 3 ani experiență în exploatarea stațiilor de sortare a deșeurilor reciclabile colectate selectiv de la gospodării individuale, instituții publice și private”*, că SC ■ SRL este una din primele societăți din România care a implementat un sistem controlat de depozitare a deșeurilor.

Contrar celor afirmate de contestator cu privire la Contractul nr. ■/11.03.1999 încheiat cu Primăria ■, intervenientul învederează că prin adresa ■ nr. ■/17.08.2011 (pag 000155 din ofertă) se confirmă că la depozitul ■ de deșeuri ■ (■) se desfășoară activitatea de sortare a deșeurilor, precum și cantitățile de deșeuri sortate.

Referitor la contractul nr. 1010/2010 încheiat cu SC ■ SRL, intervenientul arată că respectivul contract a fost încheiat pentru activitatea de prestare a serviciului de sortare în Depozitul de deșeuri ■, parte din activitatea de sortare fiind efectuată de personalul acesteia pentru și în folosul SC ■ SRL în calitate de Beneficiar.

b. Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței că are *“cel puțin 3 ani experiență în exploatarea stațiilor de compostare, cu o capacitate anuală a stațiilor de compostare de cel puțin 2.200 tone/an”* intervenientul precizează că depozitul ■ de deșeuri ■ produce compost începând cu anul 2008, în acest moment având realizat un sistem nou de producere a acestui material cu tehnologie Gore, o tehnologie nouă pe piața din România, pe platforma de compostare amplasată în zona celulelor 6 și 7, compostul produs nefiind valorificat ci este utilizat

pentru acoperirea, provizorie sau finală, a celulelor active sau este livrat, fără plată, Administrațiilor Domeniului Public ■ responsabile cu administrarea zonelor verzi. Pentru susținerea acestei experiențe au fost atașate următoarele documente:

- Procesul Verbal de recepție a platformei betonate nr. ■/09.09.2009 încheiat cu respectarea dispozițiilor legii Legii 50/1991, ale Legii 10/1995 și ale HG 273/1994 (pag.000268-000269 din ofertă)

- Procesele - verbale încheiate cu Administrația ■, pentru predarea cantităților de compost obținut în urma procesului de compostare (pag. 000276- 000278,000285-000288 din ofertă)

- Procesele-verbale interne ale SC ■ SRL așa cum se regăsesc acestea în gestiunea societății (pag.000270-000275,000279-000284,000289-000296 din ofertă).

Totodată intervenientul susține că totalul de compost produs la Depozitul ■ de deșuri ■ este conform documentelor doveditoare de 2.562.23 t pentru anul 2008, 3.288 t pentru anul 2009 și 2.788 t pentru anul 2010, cantități ce depășesc cerința minimă de 2.200 t/an din fișa de date.

c. Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței că are "*Experiență relevantă în exploatarea unui punct verde*", intervenientul arată că aceasta experiență a fost susținută de terț susținător conform Angajamentului ferm de susținere dat de SC ■ SRL (pag. 000427-00428 din oferta) și a documentelor atașate acesteia respectiv:

- Autorizație de Mediu nr. ■/15.12.2009 (pag. 000444-000452) din care reiese că activitatea specifică unui Punct verde este desfășurată în ■ (pag.000444), având activitate autorizată conform Art.I, par.1;

- Certificat Constatator nr. 55024/05.10.2011 emis de ONRC (pag.000438-000443) în care se găsesc activitățile prestate de aceasta societate;

- Recomandări și contracte pentru susținerea activității (pag.000453-000507) conform cerințelor din fișa de date și așa cum este aceasta reglementată în domeniu.

În urma verificărilor efectuate atât în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor cât și ulterior în cadrul ședințelor de evaluare, autoritatea contractantă nu a avut obiecții asupra experienței susținătorului SC ■ SRL.

d. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței cu privire la personalul cheie, și contrar celor afirmate de contestator că nu se face dovada numărului de ani experiență în gestionarea instalațiilor de sortare, respectiv de compostare, intervenientul arată că în cadrul documentației au fost depuse toate documentele solicitate în fișa de date, fiind respectate absolut toate cerințele.

B.5. Cât privește trimiterile contestatorului la aspecte referitoare la oferta tehnică a SC ■ SRL, intervenientul arată că s-a încălcat principiul confidențialității propunerii tehnice depusă de SC ■ SRL consfintit de dispozițiile art. 2744 indice 3 din OUG 34/2006,

contestatorul recunoscând în mod expres că a avut acces, fără acordul societății la oferta tehnică și la alte documente în care se face referire la acesta, respectiv Rapoartele experților tehnici coopțați.

Intervenientul susține că consultarea ofertei tehnice precum și a celorlalte documente în care se face referire la oferta tehnică a societății sale, așa cum reiese din declarația contestatorului, demonstrează interesul acestuia de a accesa respectivele informații, pe orice cale, respectiv prin forțarea autorității contractante la emiterea unei adrese de comunicare al cărui conținut să excedă dispozițiilor art. 207 2 lit.c) din OUG 34/2006 și să încalce dispozițiile art. 208 lit. b) din aceeași ordonanță și prin consultarea ilegală a ofertei tehnice și a celorlalte documente referitoare la acesta (rapoarte experți etc) aflate la dosarul achiziției.

Față de acest aspect, intervenientul afirmă că la acest moment autorul contestației cunoaște avantajele și caracteristicile propunerii tehnice depusa de ofertantul câștigător, avantaje și caracteristici care pot fi folosite în avantajul său în cazul în care prezenta procedură va fi anulată sau dacă cele două societăți vor participa împreună la alte proceduri de achiziție sau concesiune cu obiect similar.

B.6. Referitor la analiza celorlate oferte, analiză efectuată de contestator la pct. 5 și 6 din cererea completatoare a contestației, intervenientul afirmă că sunt aspecte asupra cărora nu se poate pronunța.

B.7. Cât privește punctul 7 din cererea completatoare, intervenientul afirmă că susținerile contestatorului, pe de o parte sunt tardive, iar pe de altă parte, invocarea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. c) și d) din OUG 34/2006, respectiv art. 209 al. 1, lit. c) din ordonanță, nu sunt incidente în cauză.

B.8. În ceea ce privește punctul 9 din cererea completatoare, intervenientul precizează că își menține apărările prezentate la punctul 1 din cererea de intervenție precum și motivele prezentate de autoritatea contractantă la care subscie.

C. Referitor la criticile contestatorului SC ■ SRL cu privire la:

- modul în care a fost întocmită adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011 și la
- criticile cu privire la tarifele ofertei SC ■ SRL, precum și la
- raportarea acestor tarife la dispozițiile art. 32 al. 2 lit. e din HG 71/2007 și la dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, intervenientul arată că achiesează la motivele de respingere a contestației formulate de autoritatea contractantă în punctele de vedere cu privire la contestație și la completarea la contestație, precum și la orice alt document depus în acest scop la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ■/02.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2012, SC ■ SRL formulează răspuns la cererea de completare-

amendare la cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL.

1. Astfel, contestatorul atrage atenția asupra faptului că cererea de completare - amendare la cererea de intervenție în interes propriu formulată de intervenient este cu depășirea termenului prevăzut de art. 276 al. (1) cu referire la art. 275 al. 2 din Ordonanța, motiv pentru care solicită înlăturarea acesteia, cu consecința ignorării în pronunțare și cu reținerea inclusiv a termenului scurs între data luării la cunoștință despre adresele SC ■ SRL, respectiv 24.01.2012, și data la care intervenientul a inteles să-și formuleze apărările, respectiv 01.02.2012.

2. Contestatorul solicită respingerea atât a cererii de intervenție în interes propriu formulată de intervenient cât și a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, întrucât:

- față de cererea în interes propriu - solicită respingerea cererii ca fiind inadmisibilă, întrucât intervenientul n-ar putea avea o poziție independentă în raport cu SC ■ SRL; cu alte cuvinte, intervenientul n-ar putea formula vreo pretenție în contradictoriu cu SC ■ SRL pe cale separată, întrucât n-ar putea justifica condițiile de admisibilitate de care este ținută orice acțiune (obiect, cauza, condiții pentru a fi parte în proces);

- față de cererea în interesul autorității contractante - solicită respingerea acesteia întrucât nu motivează cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nu aduce vreun argument în susținerea poziției autorității contractante, cum nici vreo dovadă în acest sens, astfel că „*idem est esse et non probari*”.

În raport cu susținerile intervenientului, contestatorul arată că:

C.1. Intervenientul nu este în măsură să emită interpretări asupra unor acte față de care are calitatea de terț și că, potrivit art. 1266 din noul Cod civil, "*(1) Contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor*" și oricum în favoarea celui ce se obliga (art. 1269 al. 1 noul Cod civil), terții putând, cel mult, să se prevaleze de efectele lui (Art. 1.281. - "*Contractul este opozabil terților, care nu pot aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute din contract. Terții se pot prevala de efectele contractului, însă fără a avea dreptul de a cere executarea lui, cu excepția cazurilor prevăzute de lege*").

Contestatorul critică susținerile intervenientului arătând că din acordul de asociere preliminar rezultă mandatul liderului inclusiv cu privire la posibilitatea acestuia de reprezentare, formulare, semnare acte care angajează asocierea, inclusiv în raport cu terții și deci și cu CNSC și instanțele judecătorești.

C.2. Intervenientul invocă, în susținerea excepției lipsei de interes, faptul că SC ■ SRL nu a depus în cadrul ofertei „condițiile contractuale în forma propusă de autoritatea contractantă ori a obiecțiunilor la aceste condiții”. Față de această susținere,

contestatorul arată că aceasta nu este și nu poate constitui argument în motivarea unei atare excepții care este și tardiv formulată, întrucât interesul nu se verifică și stabilește prin „*acceptarea ori nu a unor clauze contractuale*”.

C.3. Contestatorul critică afirmația intervenientului conform căreia SC ■ SRL are în cunoștință oferta sa tehnică, precizând totodată că susținerea este falsă, acest lucru rezultând din chiar faptul că intervenientul, deși susține dreptul la protecția intereselor comerciale, se rezumă a solicita Consiliului înlăturarea apărărilor formulate de SC ■ SRL.

C.5. În dovedirea lipsei de consecvență a intervenientului, contestatorul redă din cererea de intervenție a acestuia: „*Având în vedere că autoritatea contractantă, pe parcursul procedurii nu ne-a solicitat fundamentarea tarifelor propuse, în situația în care ne veți solicita respectivele documente, să aveți în vedere caracterul confidențial al acestora*”. În acest context, contestatorul atrage atenția că legiuitorul nu reglementează confidențialitatea ofertei financiare și a fundamentării ei.

D.5, D.6, D.7. Întrucât intervenientul nu aduce niciun element nou față de ceea ce deja există, contestatorul arată că acesta nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare care vizează stația de compostare, stația de sortare și punctul verde, precum și cele privind numărul de ani de experiență a personalului cheie.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în ■”, coduri CPV 90531000-8, 77120000-7, 90500000-2, 90513000-6, 90513100-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ■/■.07.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind “I. Componenta tehnică – 30% (Metodologie prestare, Programare fază mobilizare, Măsurile de protecție a mediului, Măsurile de sănătate și securitate în muncă); II. Componenta economică – 70% (Tarife propuse)”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ■/2011, soluționată prin Decizia CNSC nr. ■/■.09.2011, prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus completarea informațiilor și modificarea cerințelor pct. 5.2.1 și 5.2.2 din fișa de date după cum urmează:

- autoritatea contractantă va preciza toate licențele ANRSC aferente serviciilor de salubritate incluse în obiectul contractului, denumite conform dispozițiilor HG 745/2007 art. 6 punctul 2.

- solicitarea privind prezentarea de licențe ANRSC clasa 1 se va înlocui cu solicitarea privind prezentarea de licențe ANRSC clasa 1 sau clasa 2.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.2011, s-a consemnat depunerea a șapte oferte, documentele de calificare și ofertele tehnice și financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/15.12.2011 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea a cinci oferte precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă de ■ lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. ■/15.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL, au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ■, respectiv ■.

SC ■ SRL, a depus cererile de intervenție în interes propriu nr. ■/12.01.2012, respectiv nr. ■/12.01.2012.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că obiectul contestației este în mod indiscutabil, comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. ■/15.12.2011), act față de care contestația a fost depusă în termenul legal.

Prin urmare, excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că actul atacat îl reprezintă comunicarea rezultatului procedurii (respectiv adresa nr. ■/15.12.2011) și nu documentația de atribuire, astfel că, ținând cont de dispozițiile art. 271 al. (1) coroborate cu cele ale art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că prin transmiterea contestației la Consiliul, în 23.12.2011, împotriva unui act considerat nelegal de care a luat cunoștință la data de 15.12.2011, SC ■ SRL a respectat termenul impus de legiuitor.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că obiectul contestației este în mod indiscutabil, comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. ■/15.12.2011), act față de care contestația a fost depusă în termenul legal.

Din acest motiv, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că actul atacat îl reprezintă comunicarea rezultatului procedurii (respectiv adresa nr. ■/15.12.2011) și nu procesul verbal nr. ■/14.10.2011 al ședinței de deschidere a ofertelor. Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 271 al. (1) coroborate cu cele ale art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că prin transmiterea

contestației la Consiliul, în 27.12.2011, împotriva unui act considerat nelegal de care a luat cunoștință la 15.12.2011, SC ■ SRL a respectat termenul impus de legiuitor.

În temeiul prevederilor art.278 al.(1) din ordonanță, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de către intervenientul principal privind lipsa calității de reprezentant a SC ■ SRL precum și cea privind lipsa de interes a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 270 lit. a) din OUG 34/2006, „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate”.

Importanța menționării numelui și calitatea celui care reprezintă partea în soluționarea contestației este esențială, în caz contrar, contestatorul va fi considerat că acționează în nume propriu și întrucât el nu este titularul dreptului dedus judecății, acțiunea va putea fi respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Dovada calității de reprezentant se face în condițiile art. 83 C.P.C. care dispune că atunci „când cererea este făcută prin mandatar, se va alătura procura în original sau în copie legalizată. Reprezentantul legal va alătura copie legalizată de pe înscrisul doveditor al calității sale”.

La dosarul cauzei Consiliul reține faptul că se află Acordul de asociere preliminar din data de 18.08.2011 potrivit căruia SC ■ SRL are calitatea de lider al asocierii, astfel ca acesta va reprezenta asocierea în relațiile cu autoritatea contractantă și cu terții.

Totodată, SC ■ SA a depus la dosarul cauzei o copie simplă a împuternicirii nr. ■/22.12.2011, prin care SC ■ SRL poate să îndeplinească următoarele acțiuni:

1. să formuleze și să semneze, în numele și pe seama asocierii/consorțiului și, deci, inclusiv pe seama ■, ca urmare a calității de asociat/membru, contestațiile pe care le va considera necesare împotriva procedurii de atribuire a Contractului de concesiune, precum și orice alte documente în legătură cu aceasta;
2. să depună, în numele și pe seama asocierii/consorțiului și, deci, inclusiv pe seama ■, ca urmare a calității sale de asociat/membru, contestațiile formulate la organele/instituțiile competente în baza legii pentru soluționarea acestora, precum și orice alte documente în legătura cu aceasta;
3. Să reprezinte asocierea/consorțiului și, deci, inclusiv pe ■, ca urmare a calității sale de asociat/membru în cadrul procedurilor de soluționare a contestațiilor în fața oricăror organe/instituții competente în baza legii pentru soluționarea acestora;

4. Să exercite toate și oricare din căile de atac prevăzute de lege și în general toate și oricare din acțiunile/demersurile necesare în vederea soluționării de către organele/instituțiile competente în baza legii.

În acest context, Consiliul apreciază că SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii, îi conferă posibilitatea întreprinderii oricărui demers apreciat ca fiind necesar în cadrul procedurii, inclusiv formularea și depunerea contestației.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a SC ■ SRL în formularea contestației, în soluționare Consiliul reține că pentru exercitarea dreptului la acțiune, respectiv pentru formularea unei contestații, sunt necesare a fi îndeplinite condițiile afirmării unui drept, interesului, calității procesuale și capacității procesuale.

În ceea ce privește condiția afirmării unui drept, aceasta reprezintă o condiție esențială a exercitării unei acțiuni având în vedere prevederile art. 109 din Codul de procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art. art.255 al.(1) și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim** pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

„În sensul prevederilor al. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”

Dreptul la acțiune, este conferit conform art. 3 lit. p) și q) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, calității de operator economic care își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică sau oricărui operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.

În ceea ce privește **interesul, acesta este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține contestatorul de pe urma acțiunii sale**, interesul contestatorului fiind chiar încheierea unui contract de achiziție publică ce are un caracter oneros. De asemenea, interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, direct și personal.

Astfel interesul legitim trebuie să aibă un suport în dreptul obiectiv, neputând fi recunoscut pentru protejarea unor raporturi juridice care nu sunt în concordanță cu dreptul în vigoare.

De asemenea, atributul vizând caracterul născut și actual al interesului are în vedere faptul că acesta trebuie să existe atunci când se declanșează respectivul demers procesual, or în cazul de față contestatorul apreciază că ar putea suferi un prejudiciu numai dacă nu ar recurge la acțiune, în forma concretă de manifestare a acțiunii, respectiv prin formularea unei contestații.

Consiliul reține că cerința depunerii în cadrul ofertei a Condițiilor contractuale nu constituie criteriu de calificare și/sau selecție și nici criteriu de evaluare a ofertei.

Totodată, potrivit art. 206 al.(1)¹ din ordonanță, „...se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre deciziile care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă...”.

Având în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011, prin care contestatorului i se comunică faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, Consiliul apreciază ca acest act administrativ i-a conferit statutul de „persoană vătămată” în sensul prevederilor art. 255 al. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin depunerea ofertei contestatorul a demonstrat că „a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire în cauză” și că „riscă să sufere un prejudiciu”.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației SC ■ SRL, invocată de SC ■ SRL în calitate de intervenient, Consiliul reține că pentru exercitarea dreptului la acțiune, respectiv pentru formularea unei contestații, sunt necesare a fi îndeplinite condițiile afirmării unui drept, interesului, calității procesuale și capacității procesuale.

În ceea ce privește condiția afirmării unui drept, conform dispozițiilor art. 297 din OUG 34/2006, aceasta reprezintă o condiție esențială a exercitării unei acțiuni având în vedere prevederile art. 109 din Codul de procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art. 255 al.(1) și 2 din ordonanță **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim** pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

„În sensul prevederilor al. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”

Dreptul la acțiune este conferit conform art. 3 lit. p) și q) din OUG 34/2006 calității de operator economic care își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică sau oricărui operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.

În ceea ce privește **interesul, acesta este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține contestatorul de pe urma acțiunii sale**, interesul contestatorului fiind chiar încheierea unui contract de achiziție publică ce are un caracter oneros. De asemenea, interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, direct și personal.

Astfel interesul legitim trebuie să aibă un suport în dreptul obiectiv, neputând fi recunoscut pentru protejarea unor raporturi juridice care nu sunt în concordanță cu dreptul în vigoare.

De asemenea, atributul vizând caracterul născut și actual al interesului are în vedere faptul că acesta trebuie să existe atunci când se declanșează respectivul demers procesual, or în cazul de față contestatorul apreciază că ar putea suferi un prejudiciu numai dacă nu ar recurge la acțiune, în forma concretă de manifestare a acțiunii, respectiv prin formularea unei contestații.

Având în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011, prin care contestatorului i se comunică faptul că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, Consiliul apreciază ca acest act administrativ i-a conferit statutul de „persoană vătămată” în sensul prevederilor art. 255 al. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin depunerea ofertei contestatorul a demonstrat că „a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire în cauză” și că „riscă să sufere un prejudiciu”.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că excepția lipsei de interes a SC ■ SRL apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la problemele de fond, ridicate în cadrul contestațiilor formulate de către SC ■ SRL, respectiv de SC ■ SRL, Consiliul retine următoarele:

Conform cap.7 din fișa de date, subcap. 7.1 Criterii de atribuire, s-a precizat că pentru fiecare element al propunerii financiare, punctajul maxim se va acorda pentru "**cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului**".

Aceasta condiție, destul de clar exprimată în textul referitor la criteriul de atribuire, impunea acceptarea ca fiind propuneri realiste și acordarea punctajelor corespunzătoare numai în cazul în care în tarife se regasesc, fie chiar și la costuri minime, cheltuielile absolut necesare pentru "*prestarea serviciilor aferente contractului*".

Doar aparent în contradicție cu prevederea mai sus citată din capitolul 7 din fișa de date, subcap. 7.1 Criterii de atribuire, prin clarificarea nr. 22, întrebarea/răspunsul 1, autoritatea contractantă a admis posibilitatea ofertării unui tarif apropiat de zero, în eventualitatea în care veniturile realizate din activități sunt suficient de mari încât să poată acoperi cheltuielile de operare.

Această formulare, adică posibilitatea ofertării unuia sau mai multor tarife apropiate de zero este aplicabilă (conform cu textul clarificării menționate) **dacă și numai dacă** sunt îndeplinite cumulativ anumite condiții și anume:

a) prima condiție obligatorie este ca una sau mai multe dintre activitățile ale caror tarife sunt obiect al punctajelor aferente ofertei financiare (depozitare controlată, sortare, compostare, concasare, organizare punct verde sau tratare levigat) să fie generatoare de venituri suplimentare semnificative pentru prestator, evident alte venituri în afara celor obținute prin tarif.

b) o a doua condiție, de asemenea obligatorie, este ca veniturile suplimentare obținute de către operatorul economic, aferente unei anumite activități, să fie aproximativ egale cu cheltuielile reale necesare pentru prestarea respectivei activități, iar această echivalență între cheltuieli și venituri suplimentare să poată fi, în mod concret (cu date și cifre realiste), probată în cuprinsul ofertei.

Formularea din clarificarea nr. 22, întrebarea/răspunsul 1 nu permite și nici nu ar fi putut permite, în niciun caz, ofertarea de tarife nejustificat de mici la unele activități, adică subevaluate în mod grosier, compensate cu tarife supraevaluate la alte activități.

O astfel de ofertă financiară, în care tarife evident subevaluate ar fi compensate cu tarife nejustificat supraevaluate ar impune respingerea respectivei oferte ca neconformă, întrucât o ofertă de acest tip, cu tarife nereale propuse fără niciun fundament, strict pentru obținerea unui punctaj superior al ofertei, distorsionează grav rezultatul procedurii.

Revenind la situația concretă a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată că în textul contestațiilor formulate se susține faptul că ofertarea unui preț de ■ lei/tonă pentru serviciile de sortare, compostare și de organizare punct verde nu poate fi în niciun fel

justificata de catre ofertant, iar aceste sustineri apar ca fiind intemeiate.

Astfel, preturile/tarifele ofertate de catre SC ■ SRL pentru serviciul de sortare deseuri, respectiv pentru organizare punct verde, de ■ lei/t (■ ban pe tona !!!!!) sunt preturi absolut nereale, iar punctarea acestora cu punctajul maxim incalca in primul rand chiar cap. 7 din fișa de date, subcap. 7.1 Criterii de atribuire, in care s-a precizat că pentru fiecare element al propunerii financiare, punctajul maxim se va acorda pentru "*cea mai scăzută valoare a tarifului, cu condiția acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor aferente contractului*".

Valorile mentionate sunt pur simbolice si nu acopera niciunul dintre costurile pentru prestarea serviciilor.

Avand in vedere faptul ca autoritatea contractanta a estimat cantitativ pentru Stație de sortare – 12.000 t/an iar pentru Punct verde - 500 t/an, oferta depusa de SC ■ SRL sustine costuri de 120 lei/an pentru sortarea a 12.000 tone de deseuri, respectiv de 5 lei/an pentru procesarea a 500 de tone de deseuri in punctul verde, in concluzie preturi care nu pot fi justificate.

Cele doua activitati nu sunt generatoare de venituri suplimentare pentru prestatorul de serviciu, astfel incat, in aceste cazuri, aplicabilitatea clarificarii nr. 22 nu are niciun temei.

Reluand textul clarificării nr. ■/18.08.2011, citam: „în eventualitatea în care în activitățile indicate de dvs. (operare stație de sortare, operare stație de compostare, operare instalație de concasare, respectiv operare „punct verde”) veniturile sunt suficient de mari încât pot acoperi cheltuielile de operare, se poate oferta un tarif apropiat de zero”, Consiliul constata ca singura operatie la care ofertantul SC ■ SRL sustine obtinerea de venituri (altele decat cele din tarif) este cea de "operare stație de compostare", dar nici in acest caz nu s-a probat echivalenta veniturilor suplimentare aferente producerii si comercializarii de energie electrica din compost cu cheltuielile necesare indeplinirii serviciului de transformare in compost a 2.200 tone de deseuri pe an.

In fapt, in mod indubitabil, preturile/tarifele ofertate (in cadrul ofertei financiare) de catre SC ■ SRL, nu au nicio legatura cu "**costurile necesare pentru prestarea serviciilor aferente contractului**", ci reprezinta valori arbitrare introduse in oferta cu scopul obtinerii nejustificate a unui punctaj cat mai ridicat.

Este reala si sustinerea contestatorului SC ■ SRL potrivit careia pretul/tarifal propus de SC ■ SRL pentru "operare instalație de concasare" de ■ lei/tona, pret care este cu 550% (adica de 5,5 ori mai mare) mai mare fata de media preturilor propuse in celelalte patru oferte declarate admisibile, este un pret nejustificat, de aceasta data supraevaluat, care are efectul majorarii artificiale a valorii pentru

oferta financiara totala (■ lei tona x 40.000 tone/an = ■ lei) cu o suma semnificativa, in detrimentul autoritatii contractante.

Intr-o concluzie, referitoare la preturile/tarifele ofertate de catre SC ■ SRL in cadrul ofertei financiare, Consiliul constata ca doua dintre acestea, tariful pentru serviciul de sortare si tariful pentru operare punct verde in mod indubitabil, nu respecta conditia "acoperirii tuturor costurilor" prevazuta in cap.7 din fișa de date, subcap. 7.1 criterii de atribuire, mai mult decat atat, preturile/tarifele mentionate mai sus nu asigura acoperirea niciunui cost. De asemenea, din motivele mai sus detaliate, aplicabilitatea clarificării nr. ■/18.08.2011 nu este intemeiata in cazurile analizate.

Referitor la un caz, invocat de catre contestatorul SC ■ SRL, in cadrul unei alte proceduri similare, ANRMAP si-a precizat punctul de vedere fata de ofertarea de tarife "0" prin adresa nr. ■/10.07.2011:

„Cu privire la ofertarea de tarife «0», în opinia noastră o astfel de propunere financiară alterează scopul principal al unui contract de concesiune, astfel cum acesta este definit la art. 49 din H.G. nr. 71/2007 și, totodată nu este realistă, fapt pentru care autoritatea contractantă o va considera inadmisibilă, în baza prevederilor art. 32 al. 2 lit. e) din același act normativ mai sus menționat”.

Ofertarea unor tarife de 0.01 lei/t este echivalenta, fata de continutul punctului de vedere citat, cu ofertarea de tarife "0".

Consiliul constata ca au fost introduse in propunerea financiara a SC ■ SRL preturi care in mod cert nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate, nefiind aplicabile prevederile art. 202 al (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederi referitoare la oferte care au un pret **aparent** neobisnuit de scazut.

Intrucat oferta_SC ■ SRL contine in cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate, aceasta oferta urmeaza a fi respinsa ca neconforma potrivit prevederilor art. 36 al 2 lit c) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, propunerea de preturi/tarife nerealiste este motiv de inadmisibilitate a ofertei si conform prevederilor art. 32 al 2 lit e) din HG 71/2007.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 36 al. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ...*

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;

- art. 37 din HG 925/2006: *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

2Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

-art. 81 din HG 925/2006: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Din motivele arătate, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a procedat nelegal declarand admisibilă oferta neconformă depusă de catre SC ■ SRL, încălcand totodata, chiar daca criteriul de atribuire nu a fost pretul cel mai scazut, si principiul utilizarii eficiente a fondurilor (oferta declarata castigatoare in mod nelegal avand un pret total de ■ lei fata de oferta declarata admisibila depusa de contestatorul SC ■ SRL cu un pret total de ■ lei) prevazut la art. 2 al 2 lit f) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

In urma celor constatate, referitor la celelalte critici formulate in cadrul contestațiilor formulate de către SC ■ SRL, respectiv de către SC ■ SRL, Consiliul retine urmatoarele:

1. In mod concret, cei doi contestatori au sustinut faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației instituite de art. 207 al. 2 lit. c) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a indica, în mod detaliat, prin actul de comunicare a rezultatului procedurii, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare.

In ceea ce priveste criticile, din punct de vedere al formei, privind continutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constata ca aceste critici raman fara obiect intrucat aceste documente urmeaza a fi anulate pe motive tinand de fondul cauzei.

2. Referitor la criticile formulate de către SC ■ SRL, respectiv de către SC ■ SRL, privind modul de acordare a punctajului tehnic, Consiliul apreciaza ca acestea nu sunt intemeiate.

Pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractanta a uzat de prevederile art. 73 din HG 925/2006, beneficiind astfel de opinia avizată a unui expert cooptat care a pus la dispoziția comisiei de evaluare un raport de specialitate cu privire la propunerile tehnice prezentate.

Potrivit prevederilor legale mentionate:

“Art. 73. - (1) Autoritatea contractanta are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitatile de evaluare, desemnarea pe lânga comisia de evaluare a unor specialisti externi, numiti experti cooptati. Expertii cooptati pot fi desemnati înca de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în functie de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

2 Decizia de desemnare a expertilor cooptati trebuie sa precizeze atributiile si responsabilitatile specifice ale acestora si sa justifice necesitatea participarii lor la procesul de evaluare.

(3) *Atributiile si responsabilitatile expertilor externi cooptati se rezuma, dupa caz, numai la:*

a) verificarea si evaluarea propunerilor tehnice;

b) analiza situatiei financiare a ofertantilor/candidatilor ori analiza financiara a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natura juridica pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

4 Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

5 Expertii cooptati nu au drept de vot, însa au obligatia de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra carora, pe baza expertizei pe care o detin, își exprima punctul de vedere.

6 Raportul de specialitate prevazut la al. 5 este destinat sa faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiza a ofertelor si de stabilire a ofertei/ofertelor câstigatoare. Raportul de specialitate se ataseaza la raportul de atribuire si devine parte a dosarului achizitiei publice.”

Consiliul constata ca expertii cooptati de catre comisia de evaluare au elaborat un raport de specialitate cu privire la propunerile tehnice prezentate in cadrul caruia au acordat calificative pentru fiecare factor de evaluare al ofertei tehnice si pentru fiecare oferta in parte.

In aprecierea Consiliului, contestatorii nu au prezentat argumente solide care sa contrazica continutul raportului intocmit de expertii cooptati sau calificativele continute in raport, pe baza carora, in mod legal, membrii comisiei de evaluare au stabilit punctajul tehnic pentru ofertele prezentate.

3. In ceea ce priveste sustinerea contestatorului SC ■ SRL, privind neindeplinirea condiției acoperirii tuturor costurilor pentru prestarea serviciilor in cadrul propunerii financiare a asocierii ■ - ■ (■ lei/tona pentru serviciul de depozitare controlată a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de sortare a deșeurilor, ■ lei/tona pentru serviciul de concasare), Consiliul constata ca afirmatia nu a fost insotita de probe (cifre concrete si calcule ale costurilor minime). Pe de alta parte, intrucat pretul total al ofertei depuse de catre asocierea ■ - ■ este mai mic de 85% din valoarea estimata, autoritatea contractanta are, in cadrul reevaluării ofertelor, obligatia de a-i solicita ofertantului asocierea ■ - ■ justificarea pretului ofertat potrivit prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, in procesul de reevaluare a ofertelor, care va fi dispus de catre Consiliu, autoritatea contractanta urmeaza a reverifica preturile/tarifele propuse si de a recalcula toate punctajele obtinute pentru propunerile financiare din ofertele declarate admisibile, punctaje care au fost grav distorsionate prin luarea in considerare a

preturilor/tarifelor propuse in oferta neconforma, deci inadmisibila, depusa de catre SC ■ SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 teza I din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de SC ■ SRL si de SC ■ SRL, invocata de către autoritatea contractanta.

In temeiul acelorasi dispoziții legale Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenientul principal privind lipsa calității de reprezentant a SC ■ SRL, privind lipsa de interes a contestatorului SC ■ SRL si privind lipsa de interes a contestatorului SC ■ SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite in parte contestațiile formulate de către SC ■ SRL, în contradictoriu ■ și de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Consiliul va dispune anulara raportului procedurii nr. ■/15.12.2011 si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune anulara deciziei autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC ■ SRL si obligă autoritatea contractanta la constatarea neconformitatii acesteia, potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea celorlaltor oferte declarate initial admisibile (cu exceptia ofertei depuse de catre SC ■ SRL a carei neconformitate a fost constatata) si stabilirea ofertei castigatoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca ramase fara obiect criticile contestatorilor privind lipsa de detalii cuprinse in adresele de comunicare a rezultatului procedurii, va respinge ca nefondate criticile contestatorilor privind modul de atribuire a punctajului tehnic si va respinge ca nefondate cererile de interventie in interes propriu formulate de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 6 (sase) exemplare originale,
conține 93 (nouazecisitrei) pagini