

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0104**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/04.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.05.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către PRIMĂRIA ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de supraveghere video în zona de acțiune urbană a ■”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, cerința nr. 2 de la capitolul Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul ca din cadrul formulării de la lit. a „camere video de exterior destinate supravegherii video stradale” să se elimine cuvântul „stradale”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite prin achiesare contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA ■, respectiv critica cu privire la eliminarea cuvântului „stradale” din cerința „camere video de exterior destinate supravegherii video stradale”.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire potrivit celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă procedura de achiziție publică, inițiată de către PRIMĂRIA ■, în calitate de autoritate contractantă, prin „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem

de supraveghere video în zona de acțiune urbană a ■", solicitând obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, cerința nr. 2 de la capitolul Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul ca din cadrul formulării de la lit. a „camere video de exterior destinate supravegherii video stradale” să se elimine cuvântul „stradale”.

Contestatorul precizează că, în urma analizării documentației de atribuire a constatat că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în vederea susținerii experienței similare, prezentarea unui contract de supraveghere video de aceeași complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, care să cuprindă „camera video de exterior destinate supravegherii stradale”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că această cerință este restrictivă, deoarece prezentarea unui contract privind furnizarea unui sistem de supraveghere video stradal este una discriminatorie și are drept rezultat restricționarea participării la procedură a operatorilor economici interesați.

Prin această cerință, contestatorul este de părere că autoritatea intenționează calificarea în cadrul licitației doar a operatorilor economici care prezintă un contract de furnizare a unui sistem video de supraveghere a străzilor din oraș, urmând să fie respinși operatorii economici care, deși dovedesc o experiență similară în domeniul sistemelor de supraveghere, nu pot participa la această procedură tocmai pentru că nu au realizat în orașe astfel de sisteme.

În lumina celor relatate, SC ■ SRL consideră că astfel, autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și cel al proporționalității prevăzute de art. 2 din OUG 34/2006, prin aceea că îngrădește în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/11.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.05.2012, PRIMĂRIA ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită CNSC emiterea unei decizii prin care să poată efectua modificări anunțului de participare nr. ■/■.04.2012, implicit a fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că prin cerința „camere video de exterior destinate supravegherii stradale”, a dorit să explice scopul instalării sistemului de supraveghere video, nu să creeze premisele restricționării operatorilor economici participanți la procedură, așa cum eronat a fost interpretat de contestator.

În acest sens, autoritatea invederează că, în situația în care se constată că expresia contestată determină interpretări care ar

conduce la nerespectarea principiului nediscriminării și al liberului acces al operatorilor economici la procedură, PRIMĂRIA ■ este „în principiu” de acord cu modificarea solicitată de contestator.

În final, PRIMĂRIA ■ susține că, întrucât contestația se referă la modificări/completări la cerința nr. 2 de la capitolul III.2.3 lit. a, în temeiul dispozițiilor art. 179 al. 4 din OUG 34/2006 „orice modificare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de supraveghere video în zona de acțiune urbană a ■”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.04.2012 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, sunt avute în vedere în principal aspecte legate de cerința nr. 2 privitoare la prezentarea de „camere video de exterior destinate supravegherii video stradale”, consemnată la capitolul III.2.3. lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției.

Referitor la critica SC ■ SRL vizând condițiile impuse de autoritatea contractantă referitoare la prezentarea unui sistem de supraveghere video care trebuie să cuprindă „camere video de exterior destinate supravegherii video stradale”, Consiliul reține că aceasta a solicitat, potrivit cap III. 2.3. lit. a “Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2” din Fișa de date a achiziției, ca operatorii economici să prezinte: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani un contract (maxim 2 contracte) de furnizare și montaj pentru un „sistem de supraveghere video de aceeași complexitate (...) prin „sistem de aceeași complexitate” se înțelege un sistem care include camere video de exterior destinate supravegherii video stradale (...)”.

Trecând la analiza celor reclamate, respectiv criticile aduse de contestator potrivit cărora „considerăm această cerință restrictivă, deoarece încalcă legislația în materia achizițiilor publice și are ca rezultat limitarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați”, Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL autoritatea contractantă a achiesat la critica în discuție, respectiv a

menționat că este în „principiu de acord cu modificarea respectivei cerințe”, astfel: „Prin sistem de supraveghere video de aceeași complexitate se înțelege un sistem care include: camere video de exterior (...) eliminându-se expresia contestată «camere video de exterior destinate supravegherii stradale»”.

Având în vedere faptul că operarea acestei modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită această critică, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, urmează să admită prin achiesare contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA ■, respectiv critica cu privire la eliminarea din fișa de date a achiziției a cuvântului „stradale” din cadrul sintagmei „camere video de exterior destinate supravegherii video stradale”.

În baza art. 278 al. 4 din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire potrivit celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor precizate anterior.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini