

D E C I Z I E
B02012_0105
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.03.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Construire bazin de înot și sărituri de la trambulină în incinta curții ■”, coduri CPV 45212212-5 - *Lucrări de construcții de piscine (Rev.2)*, 37412300-2 - *Echipament și accesorii pentru surfing și înot (Rev.2)*, 37482000-0 - *Tabele de afișaj pentru informații sportive (Rev.2)*, 39150000-8 - *Diverse tipuri de mobilier și de echipament (Rev.2)*, 71000000-8 - *Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.03.2012, prin care atacă prevederile documentației de atribuire stabilite de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Construire bazin de înot și sărituri de la trambulină în incinta curții ■”, coduri CPV 45212212-5 - *Lucrări de construcții de piscine (Rev.2)*, 37412300-2 - *Echipament și accesorii pentru surfing și înot (Rev.2)*, 37482000-0 - *Tabele de afișaj pentru informații sportive (Rev.2)*, 39150000-8 - *Diverse tipuri de mobilier și de echipament (Rev.2)*, 71000000-8 - *Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2)*.

În opinia contestatoarei, atribuirea printr-un singur contract „a unei game de produse cu grad apreciabil de diferențiere și nicidecum produse similare” este în contradicție cu dispozițiile coroborate ale art. 27 al. 5 din OUG 34/2006 și ale art. 4 al. 5 din HG 925/2006, precum și cu cele ale pct. 2 al Anexei nr. 1 a Regulamentului (CE) nr. 213/2008 al Comisiei de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun referitor la achizițiile publice (CPV) și ale Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește revizuirea CPV.

În consecință, autoarea contestației susține necesitatea divizării obiectului contractului pe loturi, evitându-se astfel restricționarea accesului la procedură.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile precizate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, autoarea contestației solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul divizării pe loturi a contractului ce va fi atribuit.

Prin adresa nr. ■/15.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.03.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând menținerea prevederilor fișei de date a achiziției.

În sprijinul solicitării sale, autoritatea contractantă arată că, prin atribuirea acestui contract dorește achiziționarea unui bazin de înot „la cheie”. În cadrul contractului, ponderea lucrărilor este de 73%, iar cea a echipamentelor și dotărilor este de 16%, incidente fiind dispozițiile art. 29 al. 2 din OUG 34/2006 și nu cele ale art. 27 al. 5 din același act normativ, așa cum susține contestatoarea.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că nu a restricționat accesul operatorilor economici la procedură, aceștia putându-se asocia în vederea depunerii unei oferte comune în condițiile art. 44 din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 33¹ din OUG 34/2006, documentația de atribuire a fost verificată de ANRMAP, aceasta respectând reglementările legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ■/19.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.03.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și copia dosarului achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Construire bazin de înot și sărituri de la trambulină în incinta curții ■”, coduri CPV 45212212-5 - *Lucrări de construcții de piscine (Rev.2)*, 37412300-2 - *Echipament și accesorii pentru surfing și înot (Rev.2)*, 37482000-0 - *Tabele de afișaj pentru informații*

sportive (Rev.2), 39150000-8 - Diverse tipuri de mobilier și de echipament (Rev.2), 71000000-8 - Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), ■ (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.03.2012 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a defalcat pe loturi prezentul contract de achiziție publică, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care solicită modificarea documentației de atribuire în acest sens.

Criticile contestatoarei asupra modului de întocmire documentației de atribuire, respectiv pretinsa necesitate a divizării contractului pe mai multe loturi, sunt considerate de Consiliul neîntemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a reținut că obiectul procedurii de atribuire, îl reprezintă proiectarea și execuția unui bazin de înot și sărituri, inclusiv dotarea acestuia.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul constată, contrar afirmațiilor autoarei contestației, că obiectul contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării procedurii nu îl constituie achiziția de produse ce ar putea fi utilizate distinct, ci este unul de proiectare și execuție de lucrări, cu complexitate și specific propriu.

Drept urmare, Consiliul constată că la stabilirea valorii estimate a contractului autoritatea contractantă este obligată la respectarea dispozițiilor art. 29 al. 2 din OUG 34/2006.

Consiliul consideră că o eventuală împărțire pe loturi este strict la latitudinea autorității contractante, devenind oportună doar atunci când contractul ce urmează a fi atribuit permite execuția lui pe loturi. Ori, în situația de față, chiar dacă sunt indicate în fișa de date a achiziției mai multe coduri CPV, împărțirea pe mai multe loturi a unei proceduri organizate pentru proiectarea și execuția unei clădiri nu este de natură a-i aduce vreun avantaj autorității contractante.

De asemenea, nu se poate aprecia că lipsa divizării obiectului contractului este contrară scopului OUG 34/2006, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici” stabilit la art. 2 al. 1 lit. a. Obiectul principal al contractului ce urmează a fi încheiat este acela de realizare a unei clădiri funcționale (parter și subsol), pentru care se dorește proiectare și execuție, inclusiv furnizarea de echipamente, instalații, utilaje sau alte dotări aferente.

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației se rezumă doar la a invoca necesitatea divizării obiectului contractului pe loturi, fără însă a prezenta și modul în care apreciază că ar fi posibilă o eventuală divizare pe loturi.

În același timp, Consiliul constată că nu este prezentată de contestatoare modalitatea concretă în care lipsa acestei divizări îi

afectează participarea la procedura de atribuire, respectiv care este motivația în fond a demersului actual.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

OPINIE SEPARATĂ

În formularea opiniei s-au avut în vedere următoarele:

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de ■.03.2012, conform anunțului de participare nr. ■.

Obiectul contractului de achiziție publică în cauză, potrivit cap. II.1.1 din anunțul de participare de mai sus, este „Construire bazin de înot și sărituri de la trambulină în incinta curții ■”; același obiect regăsindu-se și în *Nota privind determinarea valorii estimate* nr. ■/02.03.201.

De asemenea, în același anunț de participare, precum și în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.6) - Clasificare CPV, autoritatea contractantă a menționat următoarele coduri CPV: 45212212-5 – Lucrări de construcții și piscine; 37412300-2 – Echipament și accesorii pentru surfing și înot; 37482000-0 – Tabele de afișaj pentru informații sportive; 39150000-8 – Diverse tipuri de mobilier și de echipament, 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție.

Contestatorul consideră ca fiind nelegală prevederea din fișa de date a achiziției, de la cap. II.1.8 - *Împărțire pe loturi*, unde se consemnează „NU”.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că „autoritatea contractantă forțează atribuirea, printr-un singur contract, a unei game de produse cu grad apreciabil de diferențiere și nicidecum produse similare”; în opinia sa, autoritatea contractantă aduce serioase atingere principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se poate reține afirmația autorității contractante conform căreia au fost aplicate prevederile art. 29 al. 2 din același act normativ, dar numai în ceea ce privește modul de constituire a valorii estimate a întregului contract, întrucât norma legală de mai sus stipulează următoarele: „În cazul în care obiectul contractului de lucrări îl constituie execuția unui ansamblu de lucrări care presupune, după caz, și furnizarea de echipamente, instalații, utilaje sau alte

dotări aferente, atunci *valoarea estimată se determină avându-se în vedere valoarea totală a întregului ansamblu*”.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a art. 44 din ordonanța de urgență de mai sus, nu poate fi reținută, deoarece, potrivit acestuia, posibilitatea asocierii unor operatori economici, în vederea participării la o anumită procedură de atribuire, reprezintă un *drept* și nu o obligație.

Obligarea candidaților de a prezenta oferte pe un singur lot, așa cum este formulat în documentația de atribuire, restrânge participarea operatorilor economici, care pot fi furnizorii sau producătorii echipamentelor, accesoriilor, mobilierului etc., și nu pot realiza lucrări de proiectare și construcție de clădiri; acest aspect fiind contrar scopului și principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice în România; în cazul de față fiind vorba de garantarea tratamentului egal și asigurarea promovării concurenței între operatorii economici, precum și de asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006, modificată și completată.

Urmare celor menționate anterior, se constată că este necesară modificarea documentației de atribuire, în sensul divizării pe loturi a contractului ce se intenționează a fi achiziționat, avându-se în vedere definiția grupele de lucrări, servicii, produse, enunțată în codurile de clasificare CPV, pe care autoritatea contractantă le-a consemnat.

Ca atare, devin incidente dispozițiile art. 10 al. 2 din HG 925/2006, modificată și completată, care obligă autoritatea contractantă la stabilirea setului de cerințe minime, prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, modificată și completată, se impune admiterea contestației formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■.

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini