

D E C I Z I E
BO2012_0107
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/26.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.03.2012, SC ■ SRL cu sediul în ■, CIF ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■ – AUTORITATEA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa proiecte finanțate din Instrumente Structurale”, se solicită anularea prezentei proceduri de atribuire și reluarea acesteia în baza unei documentații de atribuire modificată, reevaluată, elaborată cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației în cauză, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.03.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■ – AUTORITATEA ■, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Având în vedere dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ■/2012 și ■/2012, contestațiile nr. ■/26.03.2012, și nr. ■/27.03.2012, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2012.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL, invocată de către ■ – AUTORITATEA ■.

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ – AUTORITATEA ■, cu sediul în ■.

Obligă ■ – AUTORITATEA ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- modifică prevederile de la punctul VI.3 din Fișa de date a achiziției, astfel: *Departajarea ofertelor care au obținut același punctaj și au pret egal în cazul în care 2 sau mai multe oferte au obținut același punctaj și conțin în cadrul propunerii financiare același preț, ofertanților respectivi li se va solicita o nouă propunere financiară în plic închis. În acest caz, contractul va fi atribuit ofertantului a cărui noua propunere financiară are prețul cel mai scăzut*”;

- elimină prevederea de la punctul VI.3 din Fișa de date a achiziției: *„Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a încheia contractul de servicii cu operatorii economici câștigători în limitele fondurilor disponibile*”;

- elimină prevederea de la punctul VI.3 din Fișa de date: *„Publicarea unui anunț de participare nu constituie o obligație a Autorității Contractante de a implementa programul sau proiectul anunțat*”;

- modifică sintagmele **„va încerca”** și **„să deponă toate eforturile”** din cuprinsul cap. 4.1. **Descrierea contractului** din Caietul de sarcini cu sintagmele *„Prestatorul trebuie să adapteze conținutul...”* și *„Operatorul economic trebuie să îndeplinească toate cerințele...”*;

Obligă ■ – AUTORITATEA ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă aceleași modificări și în conținutul anunțului de participare nr.133938 și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ – AUTORITATEA ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația ■/26.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.03.2012, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■ – AUTORITATEA ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa proiecte finanțate din Instrumente Structurale”, solicitând anularea prezentei proceduri de atribuire și reluarea acesteia în baza unei documentații de atribuire modificată, reevaluată, elaborată cu respectarea principiilor care stau atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ■.03.2012, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■.

În drept, SC ■ SRL susține că ■ – AUTORITATEA ■ a publicat un anunț pentru atribuirea unui contract de servicii de management și servicii conexe, sub o altă denumire și care corespunde, în mod eronat, unui cod CPV de formare profesională, pentru a nu asigura publicitatea necesară, reglementată de legislația națională în domeniul achizițiilor.

În aceste condiții, operatorii economici de specialitate în domeniul managementului și serviciilor de consultanță nu vor accesa documentații de atribuire pentru contracte de formare profesională.

Prin netransmiterea în SEAP a denumirii contractului și corespondenței cu un cod CPV care să descrie fidel obiectul real acestui contract se încalcă art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

Proiectul reprezintă o sumă de activități care conduc la realizarea unui scop comun și necesită un consum important de resurse (umane, materiale, financiare, echipamente, informații, documentare și timp).

Managementul de proiect, constă în planificarea, organizarea și gestionarea (controlul) sarcinilor și resurselor,

urmărind atingerea unui anumit obiectiv, în condițiile existenței unor constrângeri referitoare la timp, resurse și costuri.

În cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 10 „Prezentarea ofertei financiare” se specifică următoarele :

„Oferta financiară va conține toate costurile detaliate în modul corespunzător conform Formularul nr. 19. Astfel propunerea financiară include următoarele categorii de costuri:

- cheltuieli aferente formării profesionale;

- cheltuieli conexe. ”, iar la cap 6.2.2 „Alți experți” se menționează că: „Suma estimativă a cheltuielilor conexe în cadrul acestui contract este de ■ lei.”

Raportând această sumă la valoarea estimată a contractului de ■ lei rezultă, în mod evident, că nu formarea profesională (■ lei, respectiv 38%) este ponderea majoritară și nu reprezintă obiectul acestui contract, ci servicii de management și alte servicii conexe, așa cum se poate constata din enumerarea punctelor obligatorii de urmărit la întocmirea ofertei tehnice:

„Ofertantul va trebui sa prezinte oferta tehnica urmărind următoarele puncte:

1. Informații generale;

2. Cunoștințe de specialitate, abilitați și experiența;

3. Capacitatea de a implementa proiectul;

4. Modul de furnizare a serviciilor (metodologia);

5. Managementul proiectului, inclusiv managementul asocierii;

6. Asigurarea calității;

7. Marketing și planul de comunicare;

8. Egalitate și diversitate;

9. Raportare în cadrul proiectului și evaluare,

și din detalierea factorilor de evaluare ce definesc criteriul de evaluare a ofertelor : „Cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, și anume :

„Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate

2.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fund esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia însoțite de comentarii relevante;

2.2. Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului

2.3. Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele Caietului de Sarcini.

P.3 Relevanța metodologiei de prestare a serviciilor

3.1 Descrierea metodologiei de implementare a proiectului și a relevanței acesteia față de Componentele proiectului;

3.2. Definierea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

P.4 Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului

4.1. Modul de gestionare a resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziție în scopul realizării activităților proiectului, inclusiv a sprijinului logistic, administrativ, backstopping, etc. În cazul în care Oferta este depusă în asociere, ofertantul va face o descriere detaliată și va justifica distribuția sarcinilor și a responsabilităților individuale între asociați, precum și a modului de colaborare între asociați în vederea executării contractului

4.2. Planificarea, succesiunea și durata activităților cu detalierea etapelor de realizare a raportului de evaluare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor proiectului (descriere și Gantt Chart). "

Același lucru reiese și din cerințele privind personalul de specialitate, respectiv experții - personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului :

Cerința nr. 2 (partea 2) 1. **Liderul de proiect:** Calificare și abilități: - studii universitare absolvite cu diplomă de licență; - Limba engleza scris și vorbit, se va verifica pe baza informațiilor din CV; Experiența profesională - Minim 5 ani experiența generală calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare de lungă durată absolvite cu diploma de licență; â

- **Experiența profesională de lider de proiect/lider de echipă/Director de proiect în asistență tehnică finanțată din fonduri nerambursabile** și de formator în contextul fondurilor structurale și de coeziune, dovedită prin intermediul a minim un proiect.

Cerința nr. 2 (partea 3) **Expert formare coordonator pentru Componenta 1:** Calificare și abilități: - studii universitare absolvite cu diplomă de licență; - Limba engleza scris și vorbit, se va verifica pe baza informațiilor din CV; Experiența profesională - Minim 5 ani experiența generală calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare de lungă durată absolvite cu diploma de licență;

- *Experiența profesională ca formator în managementul proiectelor, în contextul Instrumentelor Structurale (componenta 1), dovedită prin intermediul a minim 1 proiect.*

Cerința nr. 2 (partea 4) 3. Expert formare coordonator pentru Componenta 2 *Calificare și abilități: - studii universitare absolvite cu diploma de licență; - Limba engleza scris și vorbit, se va verifica pe baza informațiilor din CV; Experiența profesională - Minim 5 ani experiență generală calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență;*

- *Experiența ca formator în domeniul achizițiilor publice de servicii și bunuri și managementul contractelor de achiziții publice (componenta 2), dovedită prin intermediul a minim 1 proiect.*

Și experții noncheie solicitați: "Operatorul economic va angaja, pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, un secretar al proiectului. Acesta trebuie să aibă experiență în domeniu, deoarece va fi asistentul direct al responsabilului de proiect și al echipei de experți cu privire la orice aspect administrativ, logistic și organizațional".

Legat de modul de prezentare a ofertei financiare și de estimare a categoriilor de costuri, SC ■ SRL consideră ca fiind abuzivă cerința referitoare la experiența similară în servicii de formare profesională, în valoare de ■ lei, în condițiile în care autoritatea estimează costurile pe parte de formare profesională de ■ lei.

"Cerința nr. 1 (partea 1) Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani

*Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze experiența similară (**formare profesională în contextul Fondurilor Structurale și/sau de Coeziune**) prin prezentarea unei liste a principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, etc. Valoarea cumulată a serviciilor prestate anterior trebuie să fie de **minim ■ lei**.*

Cerința nr. 1 (partea 2) Ofertantul va prezenta cel puțin un document/contract/extras din contract/ proces verbal de recepție etc. care să confirme prestarea de servicii similare (servicii de formare profesională în contextul Fondurilor Structurale și/sau de Coeziune).

Recomandările/documentele constatatoare eliberate în temeiul art. 971 din HG 925/2006 vor fi emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă beneficiară a

prestărilor de servicii ori de către clientul privat beneficiar al prestațiilor de servicii și vor include informații din care să rezulte îndeplinirea /finalizarea în bune condiții a proiectelor. "

La cap VI.3. „Alte informații” se precizează că: *"Publicarea unui anunț de participare nu constituie o obligație a Autorității Contractante de a implementa programul sau proiectul anunțat".*

Referitor la această mențiune, contestatorul arată încă o dată că se va atribui un contract de prestări servicii, iar obiectul acestei proceduri de achiziție publică nu este un proiect.

În cuprinsul caietului de sarcini, la cap 3. „Supoziții & Riscuri, subcapitolul 3.1 „*Supoziții care fundamentează intervenția proiectului*” se specifică următoarele, „Prestator responsabil de implementarea proiectului”.

În condițiile în care prestatorul va deveni semnatar al unui contract de prestări servicii de formare profesională, contestatorul se întreabă cum va deveni acest responsabil de implementarea proiectului.

În cuprinsul caietului de sarcini, la cap 4.3 - „*Managementul proiectului*” se menționează următoarele : „Operatorul economic: Operatorul economic este responsabil de execuția la timp a proiectului și de respectarea sarcinilor prevăzute în Caietul de Sarcini. În derularea proiectului este importantă furnizarea, în timp util, a informațiilor, datelor și a răspunsului privind rezultatele obținute și de aceea, Operatorul economic trebuie să își asume responsabilitatea redactării de documente clare și solicitări precise de date, indicând data la care așteaptă informațiile solicitate, pentru a nu fi afectată implementarea proiectului conform calendarului stabilit”.

De asemenea, contestatorul susține că documentația de atribuire conține numeroase prevederi care încalcă legislația achizițiilor publice și alte acte legislative.

Astfel, acesta afirmă că, pe tot parcursul documentației de atribuire în cauză, autoritatea se referă la contractul ce urmează a fi încheiat ca fiind proiect, în condițiile în care obiectul achiziției menționat în anunțul de participare este : un contract de prestări servicii.

Pornind de la detalierea „Cantitatea totală sau domeniul contractului” din cuprinsul anunțului de participare, conform căreia : „Acest proiect contribuie la asigurarea sprijinului în vederea implementării eficiente și eficace a Instrumentelor Structurale pentru perioada 2007-2013, prin furnizarea de formare de baza privind pregătirea, managementul și implementarea proiectelor pentru beneficiarii acestor programe”, cuvântul „proiect” a fost menționat de 151 de ori.

Față de afirmațiile prezentate anterior, contestatorul se întreabă cum ar putea un operator economic, printr-un contract semnat în 2012, să realizeze prin activitatea sa „asigurarea sprijinului în vederea implementării eficiente și eficace a Instrumentelor Structurale pentru perioada 2007-2011”.

La secțiunea III 1.1. „Depozite valorice”, se menționează: *„Garanția de buna execuție se va constitui în conformitate cu prevederile art. 90 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub forma unui instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care va deveni anexa la contract, respectiv printr-o Scrisoare de garanție financiară de bună execuție prezentată până la data semnării contractului, conform FORMULARULUI 5 ”*

Așa cum se cunoaște din practică, lucru confirmat chiar și de Formularul nr. 5, invocat de către autoritatea contractantă și prezentat la secțiunea Formulare, scrisoarea de garanție de buna execuție nu se poate prezenta până la data semnării contractului, deoarece în baza contractului încheiat, semnat și înregistrat, banca sau societatea de asigurări va emite scrisoarea de garanție de bună execuție.

La cap VI.3. „Alte informații”, se precizează; *„Doc. de atribuire este atașata prezentului anunț. Departajarea ofertelor cu pret egal în cazul în care 2 sau mai multe oferte conțin în cadrul propunerii financiare același preț, ofertanților respectivi li se va solicita o noua propunere financiară în plic închis. În acest caz, contractul va fi atrib. ofertantului a cărui noua prop. financiară are prețul cel mai scăzut”*

În opinia contestatorului, aceste mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, nu țin cont de factorii de evaluare indicați în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Conform acestor precizări, contractul va fi atribuit acelui operator economic care va oferta „prețul cel mai scăzut”, lucru total eronat.

La cap. VI.3. „Alte informații”, se specifică că: *„Aut. contract. își rezervă dreptul de a încheia contractul de servicii cu op. ec. câștigători în limitele fondurilor disponibile.”*

Potrivit susținerilor SC ■ SRL această mențiune nu are corespondent în legislația achizițiilor, întrucât la transmiterea anunțului de participare sursa de finanțare trebuie să fie certă și reală, iar autoritatea trebuie să își asume răspunderea asupra cerințelor și valorilor transmise prin anunț.

La același capitol se mai precizează că : *"Pub. unui anunț de participare nu constituie o obligație a Aut. Contract. de a implementa programul sau proiectul anunțat."*

La cap. 4.1 din cuprinsul caietului de sarcini se menționează că *„Prestatorul va încerca să adapteze conținutul formării la necesitățile de formare exprimate de grupurile țintă."*

Termenul *„va încerca"* denotă faptul că cerințele/necesitățile de formare nu sunt clare și ferme și nu se cunosc în totalitate la momentul ofertării, pentru ca vor fi exprimate de grupurile țintă.

La același capitol se stipulează că *„Materialele distribuite participanților vor include materiale de prezentare (slide-uri), materiale de referință, studii de caz și materiale pentru exerciții"* și *„Prestatorul trebuie să asigure elaborarea în limba română a materialelor, multiplicarea acestora și distribuirea lor la sesiunile de formare menționate"*, nefiind detaliate toate „materialele" ce intra în responsabilitatea operatorului de a realiza și distribui, acesta neputând estima corect și complet costurile ce presupun îndeplinirea obligației în cauză.

În continuare se mai precizează că *„Operatorul economic trebuie să depună toate eforturile pentru îndeplinirea tuturor cerințelor logistice, apărute în implementarea proiectului, la fiecare sesiune de formare profesională"*.

Termenii relativi de *„a depune toate eforturile"* și nedetalierea completă a tuturor materialelor ce constituie partea de logistică necesară reprezintă alte inconveniente ale documentației în cauză, în baza căreia nu se poate realiza o ofertă corectă, completă și fermă.

În ceea ce privește sesiunile de formare se specifică următoarele : *„Sesiunile de formare se vor desfășura în localitățile ce vor fi stabilite de comun acord cu reprezentanții Autorității ■, pentru a facilita accesul cât mai multor participanți la aceste seminarii"*, mențiuni coroborate cu cele de la cap. 5, subcapitolul 5.1- *„Locația"*, potrivit căreia : *"Proiectul va fi implementat în locațiile disponibile din România, la momentul respectiv"*.

Având în vedere că suprafața României este de 239.000 km², contestatorul apreciază cerința menționată anterior ca fiind *„evazivă, neclară, incompletă"* și care afectează chiar și integritatea procesului de achiziție publică.

O altă cerință se referă la derularea sesiunilor : *„Toate sesiunile de formare se vor desfășura în limba română sau cu translație simultană"*.

Legat de această cerință, contestatorul afirmă că nu se detaliază ce tip de translație din ce limbă, câți traducători sunt

necesari simultan la derularea acestor sesiuni, pe ce perioadă din cele 18 luni de contract, în ce locații pentru a putea analiza și oferta corect.

Referitor la cerința, privind certificatele eliberate în urma sesiunilor de pregătire, potrivit căreia *"În urma evaluării, participanților li se va acorda un certificat de participare sau certificat de absolvire"*, SC ■ SRL arată că nu se precizează în cuprinsul documentației de atribuire dacă certificatele eliberate pentru cei 616 și respectiv 625 de participanți la sesiunile de formare sunt sau nu emise în conformitate cu reglementările C.N.F.P.A. și dacă cursurile sunt autorizate C.N.F.P.A.

Prestatorul *"va actualiza manualul de pregătire și gestionare a proiectelor finanțate din Instrumentele, manual elaborat în cadrul proiectului <<Formarea beneficiarilor în domeniul implementării proiectelor finanțate din Instrumente Structurale>> și postat pe site-ul wmv.■.ro. Versiunea actualizată a manualului va fi distribuită participanților și afișată pe site-ul www.■.ro la secțiunea Formare instrumente structurale."*

Legat de îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul precizează că acest material necesita personal specializat pentru care nu se solicită respectarea unor condiții specifice.

Totodată, din cuprinsul documentației de atribuire, rezultă că actualizarea este realizată de operatorul economic, fără a fi verificat sau avizat de altă autoritatea contractantă superioară care se ocupă de supervizarea cadrului național legislativ, instituțional și procedural necesar implementării fondurilor europene.

În cuprinsul caietului de sarcini, referitor la cerința minimă privind organizarea, metodologia și strategia se solicită a se elabora o strategie pe cerințe neexprimate, fapt ce are ca și consecință directă obținerea unor propuneri tehnice total diferite, în condițiile în care în fișa de date a achiziției se prevede că: *"Nu se acceptă oferte alternative"*.

În cadrul capitolului 6.2.3 „Personalul de suport necesar, altul decât experții” se menționează următoarele: *"Operatorul economic va numi un director de proiect care va superviza executarea contractului și care va avea următoarele responsabilități:*

a) asigurarea calității activităților, precum și a faptului că rezultatele proiectului sunt conform standardelor de calitate înainte de livrare către autoritatea contractantă;

b) asigurarea unui bun management și a raportării, conform clauzelor contractului;

c) *reprezentarea Operatorului economic în relațiile contractuale cu Autoritatea Contractantă, ■ - Autoritatea ■.*"

În opinia contestatorului, aceste cerințe sunt „în totală neconcordanță” cu criteriile de calificare, având în vedere faptul că în fișa de date nu se face vreo referire la obligativitatea operatorului economic de a prezenta vreo certificare în conformitate cu un standard de calitate.

La cap. 6.2.3 „Personalul de suport necesar, altul decât experții” se specifică și următoarea cerință : *„Directorul de proiect va trebui să îndeplinească cerința referitoare la: studii universitare absolvite cu diplomă de licență.”*

Această cerință, reprezintă un indicativ asupra capacității tehnice și profesionale a operatorului economic și trebuie să facă parte din condițiile de participare, respectiv Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și nu din caietul de sarcini.

De asemenea, la capitolul 6.2.3 „Personalul de suport necesar, altul decât experții” este prevăzută și cerința, potrivit căreia *„Operatorul economic va angaja, pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, un secretar al proiectului. Acesta trebuie să aibă experiență în domeniu, deoarece va fi asistentul direct al responsabilului de proiect și al echipei de experți cu privire la orice aspect administrativ, logistic și organizațional.”*

Referitor la cerința menționată anterior, SC ■ SRL precizează că aceasta reprezintă un indicator asupra capacității tehnice și/sau profesionale a operatorului economic.

Prin urmare, cerința în cauză ar trebui să facă parte dintre cerințele de calificare din cuprinsul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și nu din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul afirmă că nu au fost specificate cerințele clare cu privire la experiența secretarului.

La capitolul 6.2.4 „Facilități oferite de Operatorul economic” se menționează că *„Operatorul economic este responsabil pentru toate componentele proiectului, de asigurarea suportului logistic necesar desfășurării sesiunilor de instruire, inclusiv **suportarea costurilor** legate de participarea celor selectați la sesiunile de instruire, **atunci când acestea se vor desfășura în afara municipiului ■**”.*

Față de această cerință, contestatorul susține că, în vederea întocmirii unei oferte, operatorul economic trebuie să cunoască toate elementele tehnice și financiare purtătoare de costuri.

Necunoscând la data depunerii ofertei locațiile de desfășurare și locațiile persoanelor care urmează a fi instruite, nu se asigura transparența și tratamentul egal aplicat operatorilor economici, favorizându-se un anumit operator economic care „cunoaște” locațiile în cauză, acesta fiind singurul în măsură să întocmească o ofertă reală.

În ceea ce privește oferta financiară, ■ – AUTORITATEA ■ a impus detalierea și cuantumul cheltuielilor conexe, după cum urmează:

„Suma estimativă a cheltuielilor conexe în cadrul acestui contract este de ■ lei.

Aceste cheltuieli se vor regăsi în bugetul ofertei ca linii bugetare distincte. Decontarea acestor cheltuieli se va face ținând cont de existența unor documente justificative care să ateste realitatea efectuării acestora.

Acestea acoperă costurile legate de organizarea integrală a activităților proiectului, conform estimării bugetare după cum urmează:

- *Costurile de **organizare a sesiunilor de instruire în țară** ce vor fi efectuate în cadrul proiectului, inclusiv închirierea sălii/sălilor pentru organizarea sesiunilor de instruire (echipamentele de traducere simultană, video-proiector, retroproiector, sistemele de sonorizare și orice alt echipament necesar desfășurării în bune condiții a evenimentelor), transport, masă și cazare pentru participanții la sesiunile de formare, organizarea pauzelor, translație simultană, alte cheltuieli;*

- *Costurile pentru traducerea (dacă este necesară), **publicarea și imprimarea materialelor** necesare sesiunilor de formare profesională și a manualelor aferente.*

Oferta financiară va conține toate costurile detaliate în modul corespunzător conform Formularul nr. 19. Astfel propunerea financiară include următoarele categorii de costuri:

- *cheltuieli aferente formării profesionale;*
- *cheltuieli conexe."*

Legat de aceste cerințe, contestatorul precizează că, în vederea întocmirii unei oferte, operatorul economic trebuie să cunoască toate elementele tehnice și financiare purtătoare de costuri.

Necunoscând la data depunerii ofertei locațiile de desfășurare și locațiile persoanelor care urmează a fi instruite, nu se asigura transparența și tratamentul egal aplicat operatorilor economici ce doresc să participe la această procedură.

La capitolul 7.5 se menționează următoarele: *„Toate rapoartele elaborate de către Operatorul economic vor fi redactate în limba română. Traducerea acestor documente se va face doar în cazuri excepționale, la solicitarea Beneficiarului”,* fără a specifica din ce limbă se face traducerea, la ce perioadă estimativă se poate solicita traducerea rapoartelor și ce înseamnă cazuri excepționale, în condițiile în care operatorul economic trebuie să includă în oferta tehnică și financiară costuri legate de servicii de traducere.

În cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 9. *„Structura Ofertei Tehnice 7. Marketing și planul de comunicare”* sunt prevăzute următoarele cerințe :

-„ cum se face dovada că vor fi angajați și vor fi atrase personalități și promotori care sunt cei mai potriviți pentru contract;

- care sunt stakeholder-ii cheie și cum se va face informarea continuă a acestora în legătură cu proiectul;

- cum veți lucra cu echipa de comunicare a beneficiarului pentru a maximiza realizarea unui PR pozitiv pentru acest contract;

- cum veți asigura că valorile brand-ului beneficiarului vor fi încorporate în activitățile de comunicare ”

În opinia contestatorului cerințele expuse anterior sunt „total neclare”, în sensul că activitatea de marketing nu este inclusă în lista codurilor CPV aferente acestei achiziții și că necesitatea acesteia nu este evidentă în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL susține că nu este evident avantajul real pe care autoritatea contractantă îl obține prin solicitarea acestei cerințe, „care nu are legătură cu obiectul contractului”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri de remediere care să nu încalce principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră că anularea prezentei proceduri de atribuire este singura decizie care se poate lua în acest caz, respectiv aplicarea prevederilor art. 209 lit. d) din ordonanța menționată anterior.

De asemenea, acesta consideră că documentația de atribuire trebuie reevaluată, reanalizată și revizuită în totalitate, în conformitate cu dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, SC ■ SRL solicită CNSC să dispună anularea procedurii și, până la soluționarea prezentei contestații, suspendarea procedurii de achiziție publică.

În finalul contestației formulate, SC ■ SRL mai precizează că aceasta, împreună cu actele anexate, a fost comunicată și autorității contractante ■ – AUTORITATEA ■, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a de depus la dosarul cauzei, în copie, anunțul de participare nr. 133938/14.03.2012, fișa de date a achiziției și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/28.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/29.03.2012, referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, în conținutul căruia se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică în cauză la ■.03.2012, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

De asemenea, aceasta menționează că, la 26.03.2012, a primit contestația formulată de către SC ■ SRL, care a fost înregistrată cu nr. ■.

Având în vedere dispozițiile art. 256² al. (1) lit. a) și al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și faptul că anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la 14.03.2012, ■ – AUTORITATEA ■ invocă excepția tardivității contestației formulate de către SC ■ SRL și precizează că aceasta trebuia depusă până la 24.03.2012.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora : *„Autoritatea Contractantă a publicat anunțul de participare ■/ ■.03.2012 în vederea atribuirii unui contract de servicii „îmbunătățirea capacității de a Implementa proiecte finanțate din Instrumente Structurale” cod CPV 80532000-2 - Servicii de formare in management (rev. 2), 79951000-5 - Servicii de organizare seminarii (rev. 2).*

În drept autoritatea a publicat un anunț pentru atribuirea unui contract de servicii de management și servicii conexe, sub o altă denumire și corespondând greșit și voit cu cod CPV de formare profesională pentru a nu asigura publicitatea necesară, reglementată de legislația națională în domeniul achizițiilor.

Operatorii economici de specialitate în domeniul managementului și serviciilor de consultanță nu vor accesa documentații de atribuire pentru contracte de formare profesională”, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele aspecte :

În ceea ce privește titlul contractului, ■ – AUTORITATEA ■ menționează că denumirea acestuia a fost „formulată corect”, astfel încât acesta este semnificativ pentru activitățile și rezultatele așteptate în urma implementării proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul nu a înțeles obiectul general la contractului, așa cum este acesta specificat în cuprinsul fișei de date a achiziției la punctul II.2.1)) *„Cantitatea totală sau domeniul - obiectiv general: Acest proiect contribuie la asigurarea sprijinului în vederea implementării eficiente și eficace a Instrumentelor Structurale pentru perioada 2007-2013, prin furnizarea de formare de baza privind pregătirea, managementul și implementarea proiectelor pentru beneficiarii acestor programe.*

Altfel spus, autoritatea contractanta dorește achiziționarea de servicii de formare în managementul și implementarea proiectelor, precum și servicii de organizare a sesiunilor de instruire.

Ținând cont de obiectivul general al proiectului, codurile CPV indicate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției sunt conforme cu acesta, codul CPV 80532000-2 - Servicii de formare în management (rev. 2) se încadrează în categoria 24 Servicii de învățământ și de formare profesională conform REGULAMENTULUI (CE) NR.213/2008 AL COMISIEI din 28 noiembrie 2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice și revizuirea CPV.

În același sens, autoritatea contractantă arată că a publicat un anunț de participare pentru atribuirea unui contract de servicii de formare în management și de organizare de seminarii și nicidecum de a unui contract de management și de servicii conexe.

Mai mult decât atât, aceasta susține că SC ■ SRL face o „gravă confuzie” între serviciile de formare în management prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, care fac obiectul viitorului contract și **serviciile de management de proiect** detaliate în cuprinsul contestației.

În orice contract de prestări servicii, prestatorul trebuie să asigure managementul aceluși contract din perspectiva planificării, organizării sarcinilor și activităților împreună cu echipa de proiect, și anume echipa de experți cheie din care face parte și un lider de echipă și o echipă de backstopping, resurse interne pe care prestatorul trebuie să le pună la dispoziție, astfel încât să fie atinse obiectivele proiectului.

În formatul ofertei financiare detaliate (Formularul 20) nu există o linie bugetară distinctă pentru managementul de proiect, ci doar linii aferente onorariilor experților propuși cheie/non-cheie, respectiv cheltuieli aferente formării profesionale și cheltuieli conexe, așa cum sunt menționate și în cadrul cap. 10 – „Prezentarea ofertei financiare” din cuprinsul caietului de sarcini.

Pentru a se asigura de faptul ca operatorii economici dispun de resursele umane necesare realizării serviciilor de formare și implicit de atingere a activităților proiectului, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor cerințe, cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, detaliate în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III. 2.3. a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Cei doi experți formatori coordonatori pentru componenta 1 și componenta 2 vor asigura prestarea serviciilor de formare în doua domenii specifice, respectiv domeniul managementului proiectelor în contextul instrumentelor structurale și domeniul achizițiilor publice de servicii și bunuri și managementul contractelor de achiziții publice.

Experiența de formator în domeniul managementului proiectelor nu poate fi asimilată experienței în domeniul managementului de proiect fără obținerea unei certificări specifice, Autoritate, solicitându-se în cadrul cerințelor de calificare experți formatori și nu manageri de proiect.

Cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora „raportând această sumă la valoarea estimată a contractului de ■ lei, rezultă clar că nu formarea profesională (■ lei respectiv 38%) este ponderea majoritară și nu reprezintă obiectul acestui contract, ci servicii de management și alte servicii conexe, așa cum rezultă din punctele obligatorii de urmărit la întocmirea ofertei tehnice”, autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a contractului, respectiv suma de ■ lei este compusă din suma aferentă serviciilor de formare profesională (onorariile experților) și din suma aferentă cheltuielilor conexe.

Valoarea majoritară a cheltuielilor conexe în cadrul valorii estimate totale, cheltuieli care vor acoperi închirierea sălii/sălilor

pentru organizarea sesiunilor de instruire (echipamentele de traducere simultană, video-proiector, retroproiector, sistemele de sonorizare și orice alt echipament necesar desfășurării în bune condiții a evenimentelor), transport, masă și cazare pentru aproximativ 1250 participanți la sesiunile de formare, organizarea pauzelor, translație simultană, costuri pentru traducerea, publicarea și imprimarea materialelor necesare sesiunilor de formare profesională și a manualelor aferente.

Cheltuielile conexe aferente prestării serviciilor de formare profesională sunt cheltuieli prin intermediul cărora va fi asigurată organizarea integrală a sesiunilor de formare profesională (costuri pentru serviciile detaliate enunțate în paragraful anterior și cuprinsul caietului de sarcini, punctul 6.2.5 „Cheltuieli conexe”) și nu cheltuieli de management al proiectului, așa cum afirmă contestatorul.

Referitor la afirmațiile SC ■ SRL, potrivit cărora, *„Legat de modul specificat de prezentare a ofertei financiare și de estimare a categoriilor de costuri, considerăm abuzivă cerința referitoare la experiența similară în servicii de formare profesională în valoare de ■ lei, în condițiile în care autoritatea estimează costurile pe parte de formare profesională de ■ lei (diferența între cheltuielile conexe: ■ lei și valoarea estimată a contractului: ■)”*, autoritatea contractantă menționează că a estimat valoarea prezentului contract la ■ lei, valoare aferentă serviciilor de formare în domeniul managementului proiectelor finanțate din instrumente structurale și a serviciilor conexe, acestea în mod cumulativ fiind necesare pentru implementarea în condiții optime a prezentului contract și a atingerii rezultatelor scontate.

În ceea ce privește experiența similară a operatorilor economici, respectiv valoarea serviciilor similare (■ lei) ■ – AUTORITATEA ■ arată că aceasta valoare este în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și în același timp valoarea solicitată este corelată cu valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509 din 14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor Legii nr. 279 din 7 decembrie 2011, înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare, cerințele documentației de atribuire, au fost supuse aprobării reprezentanților ANRMAP, aceștia neformulând observații în acest sens.

Raportat la susținerile contestatorului, potrivit cărora „La cap. VI.3 Alte informații, autoritatea precizează: "Publicarea unui anunț de participare nu constituie o obligație a Aut. Contract. de a implementa programul sau proiectul anuntat". Inca o data facem precizarea ca se va atribui un contract de prestări servicii iar obiectul acestei proceduri de achiziție publica nu este un proiect”, ■ – AUTORITATEA ■ precizează că publicarea anunțului de participare nu trebuie să conducă neapărat la finalizarea cu succes a procedurii de achiziție și la atribuirea contractului de prestări servicii, dacă autoritatea contractantă se va afla într-una dintre prevederile prevăzute la art. 209 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va avea obligația de a anula procedura de achiziție publică.

Față de afirmațiile SC ■ SRL, conform cărora, „În caietul de sarcini cap. 3. SUPOZIȚII ȘI RISCURI: 3.1<<Supoziții care fundamentează intervenția proiectului: Prestator responsabil de implementarea proiectului>>. În condițiile în care prestatorul va deveni semnatar al unui contract de prestări servicii de formare profesională - teoretic, cum va deveni responsabil de implementarea proiectului?, autoritatea contractantă susține că viitorul contract de prestări servicii care va fi încheiat cu ofertantul desemnat câștigător a fost denumit în documentația de atribuire proiect, având în vedere sursa de finanțare a acestuia, respectiv un proiect finanțat din Programul Operațional de Asistență Tehnică.

Astfel, prestatorul semnatar al viitorului contract de prestări servicii va deveni implicit și responsabil de implementarea cu succes a proiectului, prin care acesta este finanțat, prin realizarea în condiții optime a contractului de prestări servicii.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora :

În caietul de sarcini cap. 4.3 Managementul proiectului: Operatorul economic: Operatorul economic este responsabil de execuția la timp a proiectului și de respectarea sarcinilor prevăzute în Caietul de Sarcini.

În derularea proiectului este importantă furnizarea, în timp util, a informațiilor, datelor și a răspunsului privind rezultatele obținute și de aceea, Operatorul economic trebuie să își asume responsabilitatea redactării de documente clare și solicitări precise de date, indicând data la care așteaptă informațiile solicitate, pentru a nu fi afectată implementarea proiectului conform calendarului stabilit. Reluăm precizarea că operatorul economic va deveni semnatar al unui contract de prestări

servicii la finalul acestei achiziții publice”, autoritatea contractantă solicită CNSC să aibă în vedere aspectele prezentate mai sus, cu privire la corespondența termenilor contract și proiect stipulați în cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, cu privire la susținerile SC ■ SRL, conform cărora :

În același timp documentația conține numeroase erori în cursul elaborării care încălcă pe rând diferite prevederi din legislația achizițiilor publice și alte acte legislative :

Pe tot parcursul acestei documentații autoritatea se referă la acest contract drept PROIECT. Ori obiectul achiziției menționat în anunțul de participare este: UN CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII. Plecând de la detalierea CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI: Obiectiv General Acest proiect contribuie la asigurarea sprijinului în vederea implementării eficiente și eficace a Instrumentelor Structurale pentru perioada 2007-2013, prin furnizarea de formare de baza privind pregătirea, managementul și implementarea proiectelor pentru beneficiarii acestor programe. Cuvântul proiect este prezent și a fost menționat de 151 ori”, ■ – AUTORITATEA ■ solicită Consiliului să aibă în vedere cele expuse mai sus, referitoare la corespondența termenilor contract și proiect specificați în cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, conform cărora : *„Legat de ce se precizează aici cum ar putea un operator economic printr-un contract semnat în anul 2012, probabil luna mai, să realizeze prin activitatea să << asigurare sprijin în vederea implementării eficiente și eficace a Instrumentelor Structurale pentru perioada 2007-2011>> Presupunem că putem interveni pozitiv prin formare profesională de înaltă calitate la atingerea acestor obiective în perioada 2012-2013, dar mai mult..”,* autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul documentației de atribuire nu se face referire la perioada de programare 2007-2011, ci la perioada 2007-2013.

Așa cum este prevăzut și în fișa de date a achiziției, perioada de realizare a prezentului contract este de *„18 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.”*

Referitor la susținerile SC ■ SRL, potrivit cărora :

„La secțiunea III. 1.1 depozite valorice se menționează <<Cuantumul garanției de bună execuție în lei: 10% din val. contractului fără T.V.A. Garanția de bună execuție se va

constitui în conformitate cu prevederile art. 90 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sub forma unui instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care va deveni anexă la contract, respectiv printr-o Scrisoare de garanție financiară de buna execuție prezentată până la data semnării contractului, conform FORMULARULUI 5>>. Așa cum se cunoaște din practica, lucru confirmat chiar și de formularul nr. 5, invocat de autoritate și prezentat la secțiunea formulare, scrisoarea de garanție de buna execuție nu se poate prezenta până la data semnării contractului, deoarece în baza contractului încheiat, semnat și înregistrat, banca sau societatea de asigurări va emite scrisoarea de garanție de buna execuție. Încă o dată este menționat <<proiect>> și nu contract de prestări servicii, chiar în acest formular 5, prezentat de autoritatea contractantă”, ■ - AUTORITATEA ■ precizează următoarele :

Întrucât viitorul contract de achiziție publică este finanțat din fonduri externe nerambursabile alocate României de Comisia Europeană prin Programul Operațional de Asistență Tehnică și ținând cont de gradul scăzut al ratei de absorbție precum și de demersurile autorităților române de a diminua perioada între data transmiterii comunicărilor, cu privire la rezultatul procedurii și data semnării contractului, în cadrul documentației de atribuire s-a specificat faptul că ofertantul desemnat câștigător va depune garanția de bună execuție până la semnarea contractului.

Este cunoscut faptul că neprezentarea garanției de bună execuție după 15 zile de la data semnării contractului ar conduce la anularea contractului încheiat cu ofertantul declarat câștigător și la reluarea aceluiași etape pentru semnarea contractului cu operatorul economic clasat pe locul al doilea.

Autoritatea contractantă a încercat să evite aceste întârzieri, considerând că este și interesul operatorilor economici de a semna contractul și a începe prestarea activităților acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, afirmația contestatorului „(...)Scrisoare de garanție financiară de bună execuție prezentată până la data semnării contractului” nu împiedică vreun operator economic să depună o ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Față de afirmațiile contestatorului, potrivit cărora : „La cap. VI.3. Alte informații, autoritatea precizează: <<Doc. de atribuire este atașată prezentului anunț. Departajarea ofertelor cu preț egal: În cazul în care 2 sau mai multe oferte conțin în

cadrul propunerii financiare același preț, ofertanților respectivi li se va solicita o nouă propunere financiară în plic închis. În acest caz, contractul va fi atrib. ofertantului a cărui noua prop. financiară are prețul cel mai scăzut>>. Aceste mențiuni din anunțul de participare avizat de ANRMAP nu țin cont de criteriul de atribuire și factorii de evaluare menționați în anunțul de participare, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. În conformitate cu aceste precizări contractul va fi atribuit celui operator economic care va prezenta prețul cel mai scăzut. Total eronat”, autoritatea contractantă susține că sunt eronate.

În acest sens, aceasta arată că, mențiunea din cadrul fișei de date achiziției, punctul VI.3. „Alte informații”, se aplică pentru departajarea ofertelor cu preț egal numai în situația în care, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ar rezulta două sau mai multe oferte care obțin același punctaj și au propus aceeași sumă în cadrul propunerilor financiare.

Într-o astfel de situație, autoritatea contractantă va solicita celor doi sau mai mulți ofertanți înaintarea unor noi propuneri financiare în plic închis. După primirea noilor propuneri financiare, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, având în vedere ca ofertele obținuseră același punctaj tehnic, aceasta va selecta oferta cu prețul cel mai scăzut.

Raportat la susținerile SC ■ SRL, conform cărora: „La cap. VI.3 Alte informații, autoritatea precizează: <<Aut. contract. își rezervă dreptul de a încheia contractul de servicii cu op. ec. câștigători în limitele fondurilor disponibile.>> Această mențiune nu are corespondent în legislația achizițiilor, întrucât la transmiterea anunțului de participare sursa de finanțare trebuie să fie certă și reală, iar autoritatea trebuie să își asume răspunderea asupra cerințelor și valorilor transmise prin anunț”, ■ – AUTORITATEA ■ menționează că și-a asumat răspunderea asupra cerințelor și valorilor prezentului contract, prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire în sistemul public de achiziții www.e-licitatie.ro.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a declarat sursa de finanțare a contractului în anunțul de atribuire, respectiv, Programul Operațional Asistență Tehnică finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională.

Cerința criticată de către contestator face referire la situațiile în care autoritatea contractantă a constatat ca fiind admisibile numai oferte ale căror propuneri financiare sunt mai mari decât valoarea estimată a contractului, dar care se încadrează atât în fondurile ce pot fi disponibilizate, cât și în

cadrul prevederilor art. 36 al. (1) lit e 1) din Hg 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prețul acestora nu depășește cu mai mult de 10% valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare. Numai într-o astfel de situație, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a încheia contractul de servicii cu operatorul economic declarat câștigător în limitele fondurilor suplimentare ce pot fi disponibilizate.

Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora : *La același capitol autoritatea mai precizează: <<Pub. unui anunț de participare nu constituie o obligație a Aut. Contract. de a implementa programul sau proiectul anunțat". Trecând peste confuzia termenelor contract/proiect, publicarea unui anunț de participare care în condițiile respectării de către toti participanții a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice duce la semnarea contractului în forma atașata la documentație, respectiv la obligativitatea respectării de ambele părți, inclusiv de către autoritate a prevederilor acestuia: derularea contractului/ proiectului, autoritatea contractantă arată că publicarea anunțului de participare nu trebuie să conducă neapărat la finalizarea cu succes a procedurii de achiziție și la atribuirea contractului de prestări servicii ofertantului desemnat câștigător.*

Având în vedere ca viitorul contract de servicii va fi finanțat prin intermediul unui proiect susținut financiar din fonduri structurale, pe perioada derulării procedurii de achiziție pot interveni diferite situații neprevăzute și neimputabile autorității contractante (de ex. pierderea finanțării, suspendarea pe o perioadă nedeterminată a plăților, etc.), aspecte ce ar conduce la necesitatea anulării procedurii de atribuire.

Cu privire la susținerile SC ■ SRL, conform cărora „*La cap. 4.1 din caietul de sarcini, autoritatea menționează: <<Prestatorul va încerca să adapteze conținutul formării la necesitățile de formare exprimate de grupurile țintă>>. Termenul <<va încerca>> denotă faptul c[cerințele/ necesitățile de formare nu sunt clare și ferme și nu se cunosc în totalitate la momentul ofertării pentru că vor fi exprimate de grupurile țintă. Cum se va realiza acest lucru în contractul de prestări servicii și cum va fi urmărită îndeplinirea obligativităților?”, ■ – AUTORITATEA ■ precizează următoarele :*

Ținând cont de experiența anterioară a autorității contractante în derularea de astfel de contracte de servicii de formare, în perioada derulării sesiunilor de formare, raportat la tematica propusă de prestator pentru fiecare seminar în parte, reprezentanții beneficiarilor își pot exprima înainte sau în timpul

derulării acestora, nevoia de a afla mai multe informații cu privire la subiectele propuse de prestator (spre exemplu mai multe informații cu privire la legislația europeană în domeniul achizițiilor publice, exemple de bună practică pentru evitarea nerealizării contractelor de achiziție publică etc.). În astfel de situații, prestatorul trebuie să aibă capacitatea de a răspunde prompt și complet nevoilor beneficiarilor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, modalitatea de abordare și soluționare a nevoilor grupului țintă, nevoi identificate deja și detaliate în documentația de atribuire a contractului, ține de abordarea operatorului economic, astfel cum este aceasta specificată în cadrul propunerii tehnice.

Față de afirmațiile contestatorului, potrivit cărora : „*La același capitol se precizează: <<Materialele distribuite participanților vor include materiale de prezentare (slide-uri), materiale de referință, studii de caz și materiale pentru exerciții>> și <<Prestatorul trebuie să asigure elaborarea în limba română a materialelor, multiplicarea acestora și distribuirea lor la sesiunile de formare menționate>>. Nu sunt detaliate toate <<materialele>> ce intră în responsabilitatea operatorului de a realiza și distribui, neputând estima corect și complet costurile ce presupun îndeplinirea acestei obligații*”, autoritatea contractantă susține că apreciat că materialele specificate în cadrul enunțurilor menționate anterior sunt suficiente pentru derularea în condiții optime a sesiunilor de instruire.

Totodată, în cazul în care un operator economic participant la procedura consideră că materialele indicate de către autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru derularea sesiunilor de instruire, în funcție de expertiza echipei propusă pentru implementarea proiectului, acesta are posibilitatea de a realiza alte materiale, costurile acestora putând fi incluse în cadrul cheltuielilor conexe: „*Costurile de organizare a sesiunilor de instruire în țară ce vor fi efectuate în cadrul proiectului, inclusiv închirierea sălii/sălilor pentru organizarea sesiunilor de instruire (echipamentele de traducere simultană, video-proiector, retroproiector, sistemele de sonorizare și orice alt echipament necesar desfășurării în bune condiții a evenimentelor), transport, masă și cazare pentru participanții la sesiunile de formare, organizarea pauzelor, translație simultană, alte cheltuieli.*”

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici cum să își implementeze

proiectul, având în vedere că aceste elemente țin tocmai de factorul de formare strategia de formare. În cuprinsul caietului de sarcini sunt menționate principalele specificații tehnice minime, metodologia de realizare a acestora fiind necesară a fi prezentată de fiecare ofertant.

Referitor la susținerile SC ■ SRL, conform cărora : „*Mai departe, autoritatea precizează: <<Operatorul economic trebuie să depună toate eforturile pentru îndeplinirea tuturor cerințelor logistice, apărute în implementarea proiectului, la fiecare sesiune de formare profesională>>. Termenii relativi <<a depune toate eforturile>> și nedetalierea completă a tuturor <<materialelor>> ce constituie partea de logistică necesare sunt alte neajunsuri ale acestei documentații în baza căreia nu se poate realiza o oferta corectă, completă și fermă. Cerințele autorității trebuie să fie detaliate prin cantitatea și caracteristicile acestor <<materiale>> ce se doresc a fi achiziționate/ realizate de operatorul economic*”, ■ - AUTORITATEA ■ precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă menționează că existența/neexistența logisticii necesare în locația de desfășurare a sesiunilor de instruire nu afectează în niciun fel propunerea financiară a ofertanților, costurile aferente închirierii sălilor de curs și a logisticii fiind incluse în cadrul cheltuielilor conexe, sumă fixă inclusă în valoarea estimată a contractului.

În momentul implementării contractului operatorul economic declarat câștigător în urma derulării procedurii de achiziție va deconta toate aceste cheltuieli din capitolul bugetar, aferent cheltuielilor conexe (în conformitate cu formularul 20 - propunere financiară detaliată).

Altfel spus, toate aceste variabile invocate de către contestator nu afectează în vreun fel propunerea financiară a acestuia, datorită faptului că toate costurile aferente materialelor care vor fi folosite în cadrul sesiunilor de instruire și a logisticii necesare pentru organizarea lor vor fi incluse în cadrul cheltuielilor conexe, având în vedere metodologia de implementare a contractului propusă de ofertant.

Mai mult, acesta nu trebuie să prezinte costuri unitare, ci doar să includă în cadrul propunerii financiare suma aferentă cheltuielilor conexe, urmând ca decontarea acestor cheltuieli în limitele liniei bugetare aferente cheltuielilor conexe să se realizeze în perioada de implementare, în conformitate cu metodologia propusă. Suma aferentă cheltuielilor conexe va fi introdusă nemodificată de către toți participanții la această

procedură în cadrul propunerilor financiare, acesta neputând face obiectul unei departajări între ofertanți.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, potrivit cărora :

„Legat de sesiunile de formare: <<Sesiunile de formare se vor desfășura în locațiile ce vor fi stabilite de comun acord cu reprezentanta Autorității ■, pentru a facilita accesul cât mai multor participanți la aceste seminarii>>, mențiune coroborată cu precizarea de la cap. 5: <<5.1 Proiectul va fi implementat în locațiile disponibile din România, la momentul respectiv>>. Având în vedere că suprafața României este de 239.000 km², considerăm ca această cerință este evazivă, neclară, incompletă și dă posibilitatea certă a ofertării în condiții de netransparență, fără promovarea reală a concurenței între operatorii economici participanți, afectând chiar și integritatea procesului de achiziție publică. Locațiile sesiunilor de instruire vor fi stabilite de ACIS după momentul ofertării, este o premiză care nu presupune o oferta fermă cu detalii clare și costuri reale, ci prezentarea unei oferte cu multe alternative, în cazul în care ACIS nu va fi de acord întru totul cu locațiile propuse de operatorul economic. Acest lucru presupune evaluarea situației privind spațiile închiriate, cheltuielile cu transportul și cazarea persoanelor ce vor participa la sesiunile de instruire spre și de la locația de instruire la localitatea de reședință. Fișa de date precizează: nu se acceptă oferte alternative”, autoritatea contractantă menționează că sintagma „locațiile disponibile din România” face referire la disponibilitatea sălilor de curs sau a spațiilor în care pot fi derulate sesiunile de formare, și nicidecum la suprafața geografică a României.

■ - AUTORITATEA ■ va stabili de comun acord cu prestatorul locațiile în cauză, fapt care presupune de asemenea posibilitatea ca acesta să vină cu propuneri în ceea ce privește spațiul/locația în care vor fi derulate sesiunile de instruire.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează faptul că toate cheltuielile invocate de către contestator ca fiind variabile nu afectează în niciun fel propunerea financiară a acestuia, datorită faptului că toate aceste cheltuieli sunt incluse în cadrul liniei bugetare cheltuieli conexe, urmând ca în perioada de implementare a contractului prestatorul declarat câștigător să deconteze aceste cheltuieli în funcție de valoarea lor, până la concurența sumei de ■ lei fără TVA, sumă aferentă cheltuielilor conexe.

Cu privire la afirmația "nu se acceptă oferte alternative", autoritatea contractantă susține că aceasta face referire la faptul

că nu acceptă două oferte alternative din partea ofertantului dintre care să o aleagă pe cea mai bună, situație care este în conformitatea cu prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Față de susținerile SC ■ SRL, conform cărora: "Altă cerință este legată de derularea sesiunilor: <<Toate sesiunile de formare se vor desfășura în limba română sau cu translație simultană>>. Aici nu se detaliază ce tip de translație, din ce limbă, câți traducători sunt necesari simultan la derularea acestor sesiuni, pe ce perioadă din cele 18 luni de contract, în ce locații ș.a.m.d. sunt mult prea multe lacune în aceasta documentație pentru a putea analiza și oferta corect, într-un mediu economic și concurențial în concordanță cu necesitățile reale ale autorității contractante, autoritatea contractantă menționează că necesitatea serviciilor de translație simultană depinde de metodologia propusă de ofertant, și anume dacă acesta propune experți formatori de altă naționalitate pentru susținerea sesiunilor de formare participanților, angajați ai instituțiilor din România care gestionează Instrumente Structurale, situație în care, pentru derularea în condiții optime a activităților de formare, ofertantul trebuie să prevadă servicii de translație simultană, având în vedere naționalitatea expertului pe care numai ofertantul o cunoaște.

În ceea ce privește afirmația contestatorului „Aici nu se detaliază de tip de translație”, autoritatea contractantă afirmă că este vorba de translație simultană.

Cu privire la numărul de traducători necesari, numai ofertantul poate cunoaște aceste informații, în funcție de metodologia propusă pentru implementarea contractului și naționalitatea experților propuși de acesta.

Autoritatea contractantă nu poate prevedea numărul situațiilor în care vor fi necesare serviciile de translație simultană, aceste situații putând fi prevăzute numai de către ofertant, având în vedere metodologia de prestare a serviciilor și strategia de prestare a acestora abordată pentru implementarea viitorului contract.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora : *“Cerința legată de certificatele eliberate în urma sesiunilor de pregătire: <<În urma evaluării, participanților li se va acorda un certificat de participare sau certificat de absolvire>>. Nu se precizează în toată documentația de atribuire dacă certificatele eliberate pentru cei 615 și respectiv 625 de participanți la sesiunile de formare sunt sau nu emise în conformitate cu reglementările CNFPA și dacă cursurile sunt autorizate CNFPA.*

Dacă se optează pentru certificare CNFPA sau simple certificate de participare emise de operatorul economic, sunt două opțiuni total diferite purtătoare de costuri ce nu se pot asimila”, autoritatea contractantă menționează că acesta face referire la sesiuni de formare profesională care vor fi organizate în cadrul contractului și nu la sesiuni de pregătire.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini punctul 4.2 „Activități specifice”, în ceea ce privește modalitatea de finalizare a sesiunilor de instruire se specifică: „în urma evaluării, participanților li se va acorda un certificat de participare sau certificat de absolvire”.

Astfel, ■ – AUTORITATEA ■ nu a restricționat operatorii economici în a furniza certificate, potrivit prevederilor C.N.F.P.A., ci doar a solicitat certificate de participare sau certificate de absolvire acordate în funcție de rezultatul evaluării participanților.

Cu privire la afirmațiile, SC ■ SRL, conform cărora : “Prestatorul <<va actualiza manualul de pregătire și gestionare a proiectelor finanțate din Instrumente, manual elaborat în cadrul proiectului <<Formarea beneficiarilor în domeniul implementării proiectelor finanțate din Instrumente Structurale” și postat pe site-ul www.■.ro. Versiunea actualizată a manualului va fi distribuită participanților și afișată pe site-ul www.■.ro la secțiunea Formare instrumente structurale>>. Legat de îndeplinirea acestei cerințe, facem precizarea că acest material necesită personal specializat pentru care nu se solicită îndeplinirea unor condiții specifice în documentația de atribuire, rezultă că actualizarea este realizată de operatorul economic fără a fi verificat sau avizat de altă autoritate superioară care se ocupă de supervizarea cadrului național legislativ, instituțional și procedural necesar implementării fondurilor europene. Este o răspundere mult prea mare pentru a fi alocată printr-o simplă frază într-o documentație de atribuire”, autoritatea contractantă arată că sunt eronate și nefondate.

În acest sens, ■ – AUTORITATEA ■ precizează că actualizarea manualului de pregătire și gestionare a proiectelor finanțate din Instrumente poate fi realizată de echipa de experți cheie și non – cheie, propusă de ofertantul declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire a contractului, având în vedere constatările efectuate de acesta în procesul de implementare.

Experții non-cheie nu fac obiectul evaluării ofertelor, ci vor propuși de prestator și aprobați de către autoritatea

contractantă în implementarea contractului în funcție de necesitățile întâlnite în derularea activităților.

Totodată, autoritatea contractantă arată că este vorba de o actualizare a manualului existent și nu de elaborarea lui în totalitate, ofertantul având deja o baza de lucru solidă creată în cadrul proiectului implementat anterior, și anume „Formarea beneficiarilor în domeniul implementării proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”.

În ceea ce privește avizarea manualului, la fel ca orice alt document similar elaborat de către prestator în cadrul contractului, acesta se va supune verificării de către echipa de management (Serviciul de Implementare din cadrul Direcției Asistența Tehnică) numită de autoritatea contractantă, echipă responsabilă de managementul tehnic și monitorizarea activităților derulate în cadrul contractului.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora : *„În cadrul caietului de sarcini, cerința referitoare la organizare și metodologie, strategia (cerința minimă) - se solicită a se elabora o strategie pe cerințe neexprimate, fapt ce are ca și consecință directă și certă obținerea a unor propuneri tehnice total diferite, fără criterii de comparare și evaluare, cu abordări diferite și subiective. Ori menționăm din nou: în fisa de date a achiziției se precizează clar: <<Nu se acceptă oferte alternative >>”,* autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, punctul 6.1 „Organizare și Metodologie”, subpunctul 6.1.1 „Strategie” sunt specificate următoarele aspecte care trebuie luate în considerare în momentul elaborării strategiei :

a) *Un rezumat al abordării propuse pentru implementarea contractului;*

b) *Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului;*

c) *Resursele folosite corelate cu rezultatele ce urmează a fi obținute, inclusiv pentru partea aferentă cheltuielilor conexe;*

d) *O descriere a facilităților de suport pe care echipa de experți o va avea din partea contractorului în timpul execuției contractului.*

Așa cum se poate constata, autoritatea contractantă definește clar aspectele minime care vor fi luate în considerare de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire în momentul elaborării propunerilor tehnice, asigurându-se astfel tratamentul egal a tuturor ofertanților.

În ceea ce privește afirmația „nu se acceptă oferte alternative”, autoritatea contractantă susține că aceasta face

referire la faptul că nu se acceptă două oferte alternative din partea ofertantului, dintre care să se aleagă cea mai bună, situație care este în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, conform cărora :

În cadrul capitolului <<6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții: Operatorul economic va numi un director de proiect care va superviza executarea contractului și care va avea următoarele responsabilități:

a) *asigurarea calității activităților, precum și a faptului că rezultatele proiectului sunt conform standardelor de calitate înainte de livrare către autoritatea contractantă;*

b) *asigurarea unui bun management și a raportării, conform clauzelor contractului;*

c) *reprezentarea Operatorului economic în relațiile contractuale cu Autoritatea Contractanta, ■ - Autoritatea ■.>>*

Acestea sunt cerințe în totală neconcordanță cu criteriile de calificare, întrucât în fișa de date a achiziției nu există cerințe referitoare la obligativitatea operatorului economic de a prezenta vreo certificare în conformitate cu un standard de calitate; astfel nivelul de calitate/ standardul de calitate considerat acceptabil de către autoritatea contractanta, nu este menționat clar, cu toate că reprezintă un aspect important caracterizând nivelul de prestare a serviciilor ce fac obiectul acestui contract”, autoritatea contractantă susține că nu solicitat posibililor ofertanți îndeplinirea niciunui standard de calitate în domeniul formării profesionale tocmai pentru a nu îngreuna participarea în prezenta procedură de achiziție a ofertanților care nu sunt certificați pentru anumite standarde de calitate.

În opinia autorității contractante, prevederea din cuprinsul caietului de sarcini, cap. 6.2.3. nu reprezintă un criteriu de calificare al ofertanților și nici obligativitatea acestora de a prezenta documente justificative în acest sens.

Prin introducerea acestui capitol în caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește ca prestatorul să numească un director de proiect care să aibă responsabilitățile menționate mai sus și care să asigure o mai bună coordonare și relaționare, atât a echipei de experți, cât și a prestatorului în relațiile contractuale cu ■ – AUTORITATEA ■ și beneficiarul.

Față de susținerile SC ■ SRL, potrivit cărora : *“Alt aspect menționat de autoritate la cap. 6.2.3 <<Personalul de suport necesar, altul decât experții: Directorul de proiect va trebui să îndeplinească cerința referitoare la: studii universitare absolvite cu diploma de licență>>. Această cerință, reprezintă*

un indicativ asupra capacității tehnice și profesionale a operatorului economic. Aceasta cerință trebuie să fie parte din condițiile de participare, respectiv fișa de date a achiziției cap. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și nu parte din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu punctul 6.2.3 “Personalul de suport necesar, latul decât experții”, directorul de proiect va superviza executarea activităților contractului, desemnarea persoanei care ocupă această funcție se va face de către prestator după semnarea contractului.

Așa cum s-a specificat și mai sus, această precizare nu reprezintă un criteriu de calificare al ofertanților și nici obligativitatea acestora de a prezenta documente justificative în acest sens.

Pe cale de consecință, mențiunea contestatorului este nefondată, cerința cu privire la numirea unui director nereprezentând un criteriu de calificare.

Referitor la afirmațiile contestatorului, conform cărora :

“Similar cu cerințele referitoare la << 6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții: Operatorul economic va angaja, pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, un secretar al proiectului. Acesta trebuie să aibă experiență în domeniu, deoarece va fi asistentul direct al responsabilului de proiect și al echipei de experți cu privire la orice aspect administrativ, logistic și organizațional>>. Cerința, potrivit căreia, operatorul economic trebuie să angajeze pe perioada de implementare a proiectului un secretar cu experiența este un indicator asupra capacității tehnice și/sau profesionale a operatorului economic. Prin urmare, această cerință din caietul de sarcini este ca și cea menționată la paragraful anterior o încălcare a regulilor de elaborare a documentației de atribuire din OUG 34/ 2006, secțiunea a 3 a, art. 33 - art. 40. Aceasta ar trebui să fie parte din cerințele de calificare, respectiv fișa de date a achiziției cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională. De asemenea nu sunt precizate care sunt cerințele clare privind experiența secretarului, pe care autoritatea contractantă le impune”, ■ – AUTORITATEA ■ precizează că secretarul de proiect propus de către prestator va asigura suportul administrativ necesar pentru buna implementare a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această prevedere nu reprezintă un criteriu de calificare al ofertanților și nici obligativitatea acestora de a prezenta documente justificative în acest sens.

Pe cale de consecință, susținerea contestatorului este nefondată, cerința cu privire la numirea unui secretar neconstituind un criteriu de calificare.

Cu privire la capătul de cerere invocat de către contestator, potrivit căruia :

„La capitolul <<6.2.4 Facilități oferite de Operatorul economic. Operatorul economic este responsabil, pentru toate componentele proiectului, de asigurarea suportului logistic necesar desfășurării sesiunilor de instruire, inclusiv suportarea costurilor legate de participarea celor selectați la sesiunile de instruire, atunci când acestea se vor desfășura în afara municipiului ■>>. În vederea întocmirii ofertei, operatorul economic trebuie să cunoască toate elementele tehnice și financiare purtătoare de costuri. Necunoscând la data depunerii ofertei locațiile de desfășurare și locațiile persoanelor care urmează a fi instruite, nu se asigură transparența și tratamentul egal aplicat operatorilor economici, favorizând un anumit operator economic care <<cunoaște>> aceste locații, fiind singurul în măsură să întocmească o ofertă reală”, autoritatea contractantă afirmă că acesta este nefondat.

Astfel, aceasta arată că a explicat deja în justificarea capetelor de cerere anterioare faptul că toți ofertanții vor include în cadrul propunerilor financiare, neschimbată, suma aferentă cheltuielilor conexe în valoare de ■ lei, fără T.V.A., sumă din care ofertantul declarat câștigător, în urma derulării prezentei proceduri de achiziție publică, va deconta în timpul implementării contractului următoarele tipuri de cheltuieli :

- Costurile de organizare a sesiunilor de instruire în țară ce vor fi efectuate în cadrul proiectului, inclusiv închirierea sălii/sălilor pentru organizarea sesiunilor de instruire (echipamentele de traducere simultană, video-proiector, retroproiector, sistemele de sonorizare și orice alt echipament necesar desfășurării în bune condiții a evenimentelor), transport, masa și cazare pentru participanții la sesiunile de formare, organizarea pauzelor, translație simultană, alte cheltuieli;

- Costurile pentru traducerea (dacă este necesară), publicarea și imprimarea materialelor necesare sesiunilor de formare profesională și a manualelor aferente”.

În acest sens, operatorul economic nu are obligativitatea detalierii în cadrul propunerii financiare a costurilor pentru organizarea sesiunilor de instruire în afara ■, toate aceste cheltuieli fiind decontate de către autoritatea contractanta din cadrul cheltuielilor conexe.

Prin introducerea acestui tip de cheltuieli ca sumă fixă ce nu poate fi modificată de către ofertanți în cadrul propunerilor financiare, autoritatea contractantă a asigurat transparența și tratamentul egal tuturor ofertanților, aceasta neputând face obiectul unei departajări între operatorii economici participanți la procedură.

Raportat la susținerile SC ■ SRL, conform cărora :

„La întocmirea ofertei financiare autoritatea impune detalierea și quantumul cheltuielilor conexe:

Suma estimativă a cheltuielilor conexe în cadrul acestui contract este de ■ lei. Acestea acoperă costurile legate de organizarea integrală a activităților proiectului, conform estimării bugetare după cum urmează:

- Costurile de organizare a sesiunilor de instruire în țară ce vor fi efectuate în cadrul proiectului, inclusiv închirierea sălii/sălilor pentru organizarea sesiunilor de instruire (echipamentele de traducere simultana, video-proiector, retroproiector, sistemele de sonorizare și orice alt echipament necesar desfășurării în bune condiții a evenimentelor), transport, masa și cazare pentru participanții la sesiunile de formare, organizarea pauzelor, translație simultană, alte cheltuieli;

-Costurile pentru traducerea (dacă este necesară), publicarea și imprimarea materialelor necesare sesiunilor de formare profesională și a manualelor aferente. Oferta financiară va conține toate costurile detaliate în modul corespunzător conform Formularul nr. 19. Astfel propunerea financiară include următoarele categorii de costuri:

- cheltuieli aferente formării profesionale;*
- cheltuieli conexe.*

Legat de aceste cerințe se ridică, printre altele, următoarele întrebări:

-Dacă aceste cheltuieli conexe în suma de ■ lei, reprezentând aproximativ 61% din valoarea estimată a acestui contract se decontează pe baza de "documente justificative care să ateste realitatea efectuării acestora", cum se realizează un mediu concurențial între agenții economici participanți dacă nu este permisă obținerea de profit, decontându-se strict cheltuielile efectuate? Și mai mult cum este stimulat un agent economic în a obține costuri avantajoase, dacă nu reprezintă un profit real pentru participant ci numai pentru autoritate?", ■ - AUTORITATEA ■ precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, a detaliat cheltuielile conexe, astfel încât să asigure informarea corectă și completă a ofertanților cu privire la serviciile ce vor fi acoperite de linia bugetară cheltuieli conexe.

Totodată, aceasta menționează că nu a impus prin documentația de atribuire decât respectarea, în cadrul propunerilor financiare, a sumei aferente cheltuielilor conexe, și anume ■ lei, fără T.V.A. și nicidecum detalierea cheltuielilor care vor fi decontate la acest capitol.

Autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că are o relație contractuală directă cu prestatorul, și nicidecum cu furnizorii/prestatorii cu care acesta colaborează, motiv pentru care ofertantul nu trebuie să justifice această relație pentru decontarea cheltuielilor conexe.

Având în vedere aspectele expuse anterior, ■ – AUTORITATEA ■ consideră prezentul capăt de cerere ca fiind „abuziv și nefundat”.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora :

„Ce materiale se publică? Unde se publică? în ce mediu? Ziar? Naționale? Locale? Televiziune? Locală? Națională? Online? Ce trafic de site? Ce frecvență de publicare? Sunt multe lacune în această documentație care fac imposibilă realizarea unei oferte complete, corecte și reale cu datele prezentate”, autoritatea contractantă arată că publicarea materialelor necesare sesiunilor de instruire, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, punctul 6.2.5. „Cheltuieli conexe” nu implică niciun cost din partea operatorilor economici, deoarece acestea vor fi publicate pe site-ul instituției sale.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că și acest capăt de cerere este nefondat.

Referitor la susținerile SC ■ SRL, conform cărora : *„La capitolul 7.5 se precizează <<Toate rapoartele elaborate de către Operatorul economic vor fi redactate în limba română. Traducerea acestor documente se va face doar în cazuri excepționale, la solicitarea Beneficiarului>>, fără a preciza traducerea din ce limbă în ce limbă se face, la ce perioadă estimativă se poate solicita traducerea rapoartelor? Ce înseamnă cazuri excepționale? Operatorul economic trebuie să includă în oferta tehnică și financiară costuri legate de servicii de traducere, dar nu cunoaște detaliile necesare”,* ■ – AUTORITATEA ■ menționează că operatorul economic nu trebuie să includă în propunerea financiară costuri distincte legate de traducerea rapoartelor.

Traducerea raportatelor se va realiza doar în situații excepționale, iar costurile pentru această activitate vor fi acoperite din cadrul cheltuielilor conexe. Ofertantul va fi anunțat în prealabil asupra necesității traducerii rapoartelor, precum și a limbii în care acestea vor fi traduse, acest aspect neinfluențând

În vreun fel elaborarea propunerii financiare, deoarece valoarea aferentă cheltuielilor conexe va fi inclusă, nemodificată de către toți participanții la procedură.

Față de afirmațiile contestatorului, potrivit cărora :

„În caietul de sarcini capitolul 9. Structura Ofertei Tehnice, 7. Marketing și planul de comunicare; <<Având în vedere că activitatea de marketing presupune ansamblul metodelor și tehnicilor care au ca obiect studiul cererilor consumatorilor și satisfacerea acestora, următoarele cerințe:

- cum se face dovada că vor fi angajați și vor fi atrase personalități și promotori care sunt cei mai potriviți pentru contract;

- care sunt stakeholder-ii cheie și cum se va face informarea continuă a acestora în legătură cu proiectul;

- cum veți lucra cu echipa de comunicare a beneficiarului pentru a maximiza realizarea unui PR pozitiv pentru acest contract;

- cum veți asigura că valorile brand-ului beneficiarului vor fi incorporate în activitățile de comunicare;>>

Sunt total neclare. Activitatea de marketing nu este inclusă de către autoritatea contractantă în lista codurilor CPV aferente acestei achiziții (marketing nu se asimilează cu servicii de formare profesională sau servicii de organizare seminarii), nu este evidentă necesitatea acesteia în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și mai mult, nu este evident avantajul real pe care autoritatea contractantă îl obține prin solicitarea acestei cerințe care nu are legătura cu obiectul contractului”, autoritatea contractantă susține că, având în vedere respectarea regulilor de vizibilitate a contractelor finanțate din instrumente structurale (prezentul contract este finanțat din FEDR prin intermediul POAT) componenta de marketing și comunicare este esențială pentru implementarea contractului.

Această componentă trebuie respectată de către toți operatorii economici participanți la procedură și trebuie inclusă în oferta tehnică a acestora.

Ținând cont de subpunctele care trebuie detaliate în cadrul acestui punct se poate constata că îndeplinirea acestei cerințe nu presupune costuri suplimentare din partea ofertanților, aceasta fiind îndeplinită prin intermediul experților propuși, a stakeholderilor implicați (de ex. participanții la sesiunile de formare) în implementarea contractului și prin colaborarea eficientă cu beneficiarul contractului /autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că măsura în cauză ar putea afecta interesul public prin neasigurarea la timp a serviciilor de informare a posibililor beneficiari ai fondurilor europene, cu privire la modalitățile de obținere a finanțărilor din cadrul celor șapte Programe Operaționale.

Având în vedere criticile invocate de către SC ■ SRL în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă apreciază că acestea puteau face obiectul unei/unor solicitări de clarificare.

Cu privire la anularea prezentei proceduri de achiziție publică și reluarea acesteia în baza unei documentații de atribuire, reevaluată, elaborată cu respectarea principiilor care stau la baza procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se impune, având în vedere motivele expuse mai sus, și solicită respingerea capătului de cerere în cauză ca neîntemeiat și nefondat.

În finalul punctului de vedere formulat, ■ - AUTORITATEA ■ menționează că a respectat principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de către SC ■ SRL ca tardiv introdusă, în temeiul art. 256² lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să respingă capetele de cerere ca fiind neîntemeiate și nefondate și introduse în mod abuziv, raportat la dispozițiile art. 2¹ in. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Alăturat punctului de vedere, ■ - AUTORITATEA ■ a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.03.2012, împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■ - AUTORITATEA ■, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea procedurii de atribuire și suspendarea acesteia, până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul critică următoarele cerințele din cuprinsul documentației de atribuire:

6.2.2 Alți experți: „Operatorul economic va selecta alți experți în baza propunerii tehnice a ofertantului”.

Față de această cerință, contestatorul solicită Consiliului să precizeze actul administrativ al autorității contractante, în cazul în care operatorul economic nu consideră necesar implicarea altor experți în vederea îndeplinirii contractului și, pe cale de consecință, nu va prezenta acești „alți experți”.

6.2.2 Alți experți: *„Acești experți trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților”.*

În opinia contestatorului, cerința ca experții să fie independenți este una restrictivă, deoarece acești experți pot să fie angajații operatorului economic sau angajații altui operator economic, fără să afecteze îndeplinirea contractului. Având o declarație de disponibilitate privind participarea la implementarea contractului, neluarea lor în considerare constituie o încălcare a principiului tratamentului egal.

6.2.2 Alți experți: *„(...)A se avea în vedere că funcționarii publici sau orice alt angajat al administrației publice din România nu poate fi selectat ca expert”.*

Ținând cont de faptul că în administrația publică există personal contractual, angajat cu 2,4,6 sau 8 ore, fără să aibă limitată posibilitatea implicării în alte proiecte, SC ■ SRL solicită Consiliului să elimine această cerință.

6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții :

„Operatorul economic va numi **un director de proiect** care va superviza executarea contractului și care va avea următoarele responsabilități:

- a) asigurarea calității activităților, precum și a faptului că rezultatele proiectului sunt conform standardelor de calitate înainte de livrare către autoritatea contractantă;
- b) asigurarea unui bun management și a raportării, conform clauzelor contractului;
- c) reprezentarea Operatorului economic în relațiile contractuale cu Autoritatea Contractantă, ■ - Autoritatea ■.”

Având în vedere că în fișa de date aferentă prezentei proceduri nu se prevede un standard de calitate deținut de operatorul economic în domeniul formării profesionale, contestatorul solicită Consiliului să menționeze care este nivelul de calitate/standardul de calitate considerat acceptabil de către autoritatea contractantă.

6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții :

*„Operatorul economic va numi **un director de proiect** care va superviza executarea contractului și care va avea următoarele responsabilități:*

d) *asigurarea unui bun management și a raportării, conform clauzelor contractului”.*

Ținând în cont de faptul că managementul proiectului nu este clar definit în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă asumându-și managementul proiectului, simultan cu operatorul economic (PRIN EXPERTUL CHEIE 1-LEADERUL DE PROIECT), cerința ca un director de proiect să asigure un bun management al proiectului nu face decât să creeze confuzie.

În aceste condiții, SC ■ SRL solicită Consiliului să indice exact cine și cum asigură MANAGEMENTUL PROIECTULUI.

6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții : *„[...]Operatorul economic va angaja, pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, un **secretar al proiectului**. Acesta trebuie să aibă experiență în domeniu, deoarece **va fi asistentul direct al responsabilului de proiect** și al echipei de experți cu privire la orice aspect administrativ, logistic și organizațional”.*

Raportat la această cerință, contestatorul solicită Consiliului să precizeze cine este RESPONSABILUL DE PROIECT.

6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții : *„Costurile aferente personalului de suport se consideră a fi acoperite din onorariul experților”.*

Având în vedere că raporturile juridice între un operator economic și o persoană fizică/PFA sunt individuale, SC ■ SRL solicită Consiliului să menționeze cum este posibil, legal, ca un raport juridic între un operator economic și o persoană fizică/PFA să fie reglementat din punct de vedere al remunerației serviciilor prestate, de către un alt raport juridic.

6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții : *„Directorul de proiect va trebui să îndeplinească cerința referitoare la:*

- *studii universitare absolvite cu diplomă de licență.”*

Conform susținerilor contestatorului, cerința în cauză reprezintă un indicativ asupra capacității tehnice și profesionale a operatorului economic, motiv pentru care solicită Consiliului să o elimine din cuprinsul caietului de sarcini și să o includă în cuprinsul fișei de date a achiziției la capitolul III.2 3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții : *„Operatorul economic va angaja, pe întreaga perioadă de implementare un secretar al proiectului. Acesta*

trebuie să aibă experiență îi va fi asistentul direct al responsabilului de proiect și al echipei de experți cu privire la orice aspect administrativ, logistic și organizațional.”

În ceea ce privește cerința menționată anterior, SC ■ SRL arată că aceasta reprezintă un indicator asupra capacității tehnice și/sau profesionale a operatorului economic.

Prin urmare, solicită Consiliului să o elimine din cuprinsul caietului de sarcini și să o includă, eventual în fișa de date a achiziției, la cap. Ill.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională.

De asemenea, SC ■ SRL solicită Consiliului să specifice care sunt indicatorii, privind experiența secretarului, pe care autoritatea contractantă îi consideră acceptabili.

6.2.4 Facilități oferite de Operatorul economic :
*„Operatorul economic este responsabil, pentru toate componentele proiectului, de asigurarea suportului logistic necesar desfășurării sesiunilor de instruire, inclusiv **suportarea costurilor** legate de participarea celor selectați la sesiunile de instruire, **atunci când acestea se vor desfășura în afara municipiului ■.**”*

În vederea întocmirii unei oferte, operatorul economic trebuie să cunoască toate elementele tehnice și financiare purtătoare de costuri. Necunoscând, la data depunerii ofertei, locațiile de desfășurare și locațiile persoanelor care urmează să fi instruite, nu se asigură transparența și tratamentul egal aplicat operatorilor economici, favorizându-se un anumit operator economic care „cunoaște” aceste locații, și care este în măsură să întocmească o oferta reală.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să elimine cerința în cauză.

6.2.4 Facilități oferite de Operatorul economic :

Autoritatea contractantă recomandă prestatorului închirierea unui birou în ■, pe cât posibil în apropierea sediului ACIS.

Având în vedere această cerință, SC ■ SRL solicită Consiliului să indice actul administrativ al autorității contractante, în cazul în care, operatorul economic nu consideră necesar închirierea unui birou „în apropierea sediului ACIS” sau în cazul în care consideră necesar, care este distanța față de sediul ACIS pe care autoritatea contractantă o consideră „în apropiere”.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să menționeze avantajul creat, pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, prin închirierea unui astfel de birou.

6.2.5 Cheltuieli conexe : *„(...)servicii de traducere simultană”.*

Potrivit susținerilor contestatorului, serviciile privind traducerea simultană reprezintă servicii diferite de serviciile de formare profesională, care nu au fost incluse de către autoritatea în obiectul contractului și nici în lista codurilor CPV, aferente prezentei achiziții.

În aceste condiții, SC ■ SRL solicită Consiliului să opereze modificările necesare în cuprinsul documentației de atribuire și să indice, de asemenea limbile în care se va face traducerea simultană și dacă operatorul economic trebuie să fie proprietarul unui soft de profil sau poate subcontracta acest serviciu.

6.2.5 Cheltuieli conexe : *„Toate sesiunile organizate în cadrul acestui contract vor avea loc în locații disponibile, la momentul implementării fiecărei componente. Prestatorul va asigura închirierea sălii/sălilor adecvate sesiunilor de formare, materialelor necesare realizării acestor sesiuni și alte instrumente precum flipcharts (inclusiv hârtie corespunzătoare și instrumente de scris), beamers (pentru prezentări power-point), whiteboards, articole de papetărie pentru participanți și servicii de traducere — simultană”.*

Față de această cerință, contestatorul solicită Consiliului să menționeze dacă materialele necesare realizării acestor sesiuni și articolele de papetărie închiriate pentru fiecare sesiune în parte, rămân în proprietatea utilizatorilor sau se returnează la încheierea fiecărei sesiuni.

6.2.5 Cheltuieli conexe : *„[...]Decontarea acestor cheltuieli se va face ținând cont de existența unor documente justificative care să ateste realitatea efectuării acestora.”*

Raportat la această cerință, SC ■ SRL solicită Consiliului să precizeze până la ce moment și care sunt aceste documente justificative.

6.2.5 Cheltuieli conexe : *„[...] publicarea și imprimarea materialelor necesare sesiunilor de formare profesională și a manualelor aferente”.*

Referitor la cerința menționată anterior, contestatorul solicită Consiliului să indice unde se publică materialele

7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.1 Raportul de inițiere :

„[...]Graficul acțiunilor prezentate în Raportul de inițiere reprezintă o versiune actualizată a ofertei Operatorului economic prezentată la evaluarea proiectului.”

Având în vedere faptul că, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, oferta depusă de un operator economic se poate modifica în anumite limite, contestatorul solicită Consiliului să menționeze ce înțelege autoritatea contractanta prin sintagma „o versiune actualizată a ofertei”.

7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.2 Raportul lunar al activităților :

„Beneficiarul poate solicita Operatorului economic completarea unui document standard (nu mai mare de 5 pagini) prin care să prezinte evoluția lunară a activităților și întârzierile, dacă acestea sunt semnificative.”

În ceea ce privește această cerință, SC ■ SRL solicită un model de document standard, privind raportul lunar al activităților, acceptat de autoritatea contractantă.

7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.3 Rapoartele interimare : *„[...] Nota de certificare a serviciilor”.*

Față de cerința în cauză, contestatorul solicită Consiliului să precizeze dacă Nota de certificare a serviciilor este un document emis și semnat de către autoritatea contractantă sau de către operatorul economic.

7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.4 Raportul final

„Operatorul economic trebuie să transmită Beneficiarului, în termen de 30 de zile de la sfârșitul contractului, Raportul final. Proiectul raportului final trebuie transmis cu cel puțin o lună înainte de finalizarea perioadei de execuție a contractului pentru a fi analizat de experții Beneficiarului”.

Având în vedere cerința expusă mai sus, SC ■ SRL solicită Consiliului să specifice în ce document vor fi cuprinse activitățile, de orice natură, realizate în ultima luna de execuție a contractului.

7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.4 Raportul final

„[...]și Nota de certificare a serviciilor”.

Referitor la această cerință, contestatorul solicită Consiliului să precizeze dacă Nota de certificare a serviciilor este un document emis și semnat de autoritatea contractanta sau de către operatorul economic.

7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.5 Note explicative

„Pe toată perioada de implementare a proiectului, Beneficiarul poate solicita Operatorului economic elaborarea unor **note explicative**”.

Cu privire la cerința în cauză, SC ■ SRL solicită detalierea condițiilor în care, autoritatea contractanta poate solicita operatorului economic elaborarea acestor note explicative.

8. MONITORIZAREA ȘI EVALUARE

8.1 Definirea indicatorilor

„[...] Cel puțin 80% realizarea eficacității formării calculată pe baza evaluării participanților.”

În ceea ce privește această cerință, contestatorul solicită Consiliului să indice actul administrativ emis de autoritatea contractantă în cazul în care :

1. După evaluarea participanților, operatorul consideră că nivelul acestora nu permite atingerea unei eficacități a formării de minimum 80%;

2. După evaluarea participanților, deși operatorul economic consideră că se poate atinge un minimum de 80% al eficacității formării, acest nivel nu se atinge din vina exclusivă a participanților (participarea necorespunzătoare a acestora la sesiunile de instruire, absență, neimplicare etc).

9. Structura ofertei tehnice

(...)

Cunoștințe de specialitate : "(...) *abilitatea de a livra servicii inovative către beneficiar*".

Raportat la cerința menționată anterior, contestatorul solicită Consiliului să enumere criteriile obiective în baza cărora, autoritatea contractantă, va considera că operatorul economic are această abilitate de a livra servicii inovative către beneficiar.

9. Structura Ofertei Tehnice

[...]

3 Capacitatea de a implementa proiectul :

- *capacitatea de a coordona și de a livra serviciile cu succes;*

- *capabilitatea și capacitatea de a derula cercetări specifice și de a produce rapoarte;*

- *capabilitatea și capacitatea de a dezvolta și promova astfel de evenimente*

- *cum va fi condusă echipa de proiect și cum va fi asigurat personalul [...]"*

Întrucât autoritatea contractanta nu a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini **criteriile obiective de evaluare** a capacității ofertantului, conducând astfel la o interpretare subiectivă asupra capacității tehnice și profesionale a

ofertantului și la posibilitatea favorizării unui anumit operator economic, SC ■ SRL solicită Consiliului să elimine această cerință din caietul de sarcini.

9 Structura Ofertei Tehnice

[...]

4. Modul de furnizare a serviciilor (metodologia)

:

„[...] dovezi ale recunoașterii la nivel local /regional/ național / internațional”

Referitor la această cerință, contestatorul solicită Consiliului să menționeze care sunt dovezile considerate și acceptate de către autoritatea contractantă, pentru ca un operator economic să fie recunoscut la „nivel local/regional/național/internațional”.

9. Structura Ofertei Tehnice

5. Managementul proiectului, inclusiv managementul asocierii:

„prezentarea unui program de implementare, incluzând milestones și livrabile”

Ținând cont de faptul că oferta trebuie prezentată în limba română, SC ■ SRL solicită înlocuirea termenului "milestones" cu termenul corespondent în limba română.

9. Structura Ofertei Tehnice

6. Asigurarea calității

„- cum va fi gestionat proiectul pentru a promova cele mai bune practici în asigurarea calității;

- cum va fi asigurată calitatea pentru serviciile prestate;

- cum evaluarea internă a ofertantului va asigura condițiile pentru îmbunătățirea continuă de-a lungul întregii perioade de implementare a contractului;

- cum se vor desfășura sesiunile de examinare în vederea certificării participanților”.

Având în vedere faptul că nu este solicitat niciun standard de calitate, privind formarea profesională, contestatorul consideră că autoritatea contractanta nu are expertiza necesară pentru a aprecia un nivel de calitate ca fiind corespunzător sau nu și solicită Consiliului eliminarea acestei cerințe.

9. Structura Ofertei Tehnice

7. Marketing și planul de comunicare:

Având în vedere ca activitatea de marketing presupune ansamblul metodelor și tehnicilor care au ca obiect studiul cererilor consumatorilor și satisfacerea acesteia, următoarele cerințe:

„cum se face dovada că vor fi angajați și vor fi atrase personalități și promotori care sunt cei mai potriviți pentru contract;

- care sunt stakeholder-ii cheie și cum se va face informarea continua a acestora în legătură cu proiectul;

- cum veți lucra cu echipa de comunicare a beneficiarului pentru a maximiza realizarea unui PR pozitiv pentru acest contract;

- cum veți asigura că valorile brand-ului beneficiarului vor fi încorporate în activitățile de comunicare”,

În opinia contestatorului, aspectele menționate anterior sunt „nepotrivate” pentru această cerință, motiv pentru care solicită Consiliului reformularea sau eliminarea cerinței în cauză.

1. Totodată, SC ■ SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că, activitatea de marketing, nu este inclusă de către autoritatea contractanta în lista codurilor CPV, aferente acestei activități (marketing) și nu este necesară în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

9. Structura Ofertei Tehnice

8. Egalitate și diversitate :

- „cum va fi aplicată o politică de egalitate și diversitate pentru acest proiect pentru a se asigura că rezultatele se caracterizează prin egalitate privind accesul, angajamentul și incluziunea;

- ce vedeți ca aspecte specifice legate de egalitate și diversitate care au legătură cu implementarea acestui contract (referitor la personal, participanți, beneficiari) și cum vor fi abordate aceste aspecte;

- cum vor reflecta informațiile colectate și furnizate de contractor profilul proiectului privind egalitatea și diversitatea”.

Referitor la aceste cerințe, contestatorul solicită indicarea modalității și a criteriilor în baza cărora, autoritatea contractantă, va considera că prezentarea realizată de un operator economic în cadrul ofertei tehnice, privind egalitatea și calitatea, corespunde cerințelor.

9. Structura Ofertei Tehnice

9. Raportare în cadrul proiectului și evaluare :

- „cum vor fi furnizate, analizate și comunicate în cadrul proiectului informațiile cantitative și calitative privind managementul conform cap. RAPORTARE”.

În opinia contestatorului, cerința în cauză este în contradicție cu alte cerințe din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului să o elimine.

10. Prezentarea ofertei financiare :

„Propunerea financiară completată în formatul solicitat va fi inclusă în cadrul ofertei și va fi furnizată și în format electronic Excel”

În conformitate cu legislația privind achizițiile publice, este interzisă folosirea unor mărci, branduri etc. Având în vedere că, în prezent, există mai multe programe pentru PC care pot realiza tabele (ex: Open Office), contestatorul solicită reformularea acestei cerințe, cu respectarea legislației în vigoare.

În finalul contestației formulate, SC ■ SRL menționează că aceasta, împreună cu actele anexate, a fost comunicată și autorității contractante ■ – AUTORITATEA ■, în temeiul art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/06.04.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/06.04.2012, referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, în conținutul căruia se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică în cauză la data de ■.03.2012, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 256² al. (1) lit. a) și al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și faptul că anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ■.03.2012, ■ – AUTORITATEA ■ invocă excepția tardivității contestației formulate de către SC ■ SRL și precizează că aceasta trebuia depusă până la data de 24.03.2012.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora
„6.2.2 Alți experți

<< Operatorul economic va selecta alți experți în baza propunerii tehnice a ofertantului>>.

Vă rugăm să precizați actul administrativ al autorității contractante în cazul în care operatorul economic nu consideră necesar implicarea altor experți în vederea îndeplinirii contractului și pe cale de consecință, nu va prezenta acești „alți experți”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel aceasta arată că SC ■ SRL extrage din context doar o parte a cerințelor menționate la punctul 6.2.2 „Alți experți” din cuprinsul caietului de sarcini.

Având în vedere specificațiile cerinței de la punctul 6.2.2 „Alți experți” din cadrul caietului de sarcini, se poate evidenția faptul că ofertanții nu au obligativitatea de a selecta un anumit număr de experți non-cheie (alți experți) în cadrul contractului, aceștia având posibilitatea de a își dimensiona resursele umane necesare pentru implementarea activităților contractului, autoritatea contractantă asigurând astfel tratamentul egal tuturor posibililor ofertanți.

Prin punctul 6.2.2 „Alți experți”, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertanților de a mobiliza și alți experți pe lângă experții cheie pentru atingerea obiectivelor contractului. Posibilitatea de a mobiliza pe lângă echipa de experți cheie și a unor experți non-cheie nu reprezintă o obligativitate a ofertantului, dacă acesta consideră că acești experți nu sunt necesari pentru implementarea viitorului contract, ci rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, având în vedere propunerea tehnică elaborată de aceștia și modalitatea în care își dimensionează recursă umană. Modalitatea de implementare a viitorului contract cade în responsabilitatea ofertantului declarat câștigător, astfel încât acesta să obțină rezultatele așteptate.

De asemenea, fiecare ofertant își asumă prin elaborarea și depunerea ofertei, implementarea proiectului în condiții optime, motiv pentru care revine la latitudinea fiecărui ofertant dimensionarea resurselor umane necesare pentru realizarea activităților contractului.

În cadrul punctului 6.2.2. „Alți experți” sunt prevăzute următoarele : “CV-urile altor experți nu vor fi examinate înainte de semnarea contractului. Acestea nu vor fi incluse în oferta tehnică. Operatorul economic va selecta alți experți în baza propunerii tehnice a ofertantului. Acești experți trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților. Experții trebuie să aibă competența relevantă și experiență în domeniile specifice ale proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi folosiți.”

Astfel, ofertanții nu au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice niciun document pentru experții non-cheie ce vor fi propuși, aceștia urmând a fi selectați de Prestator (dacă acesta consideră necesar) și supuși aprobării Beneficiarului în perioada de implementare a contractului.

După cum se poate observa, capătul de cerere formulat de către contestator este mai mult o solicitare de clarificare, pe care acesta avea posibilitatea să o adreseze ■ – AUTORITATEA ■.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră susținerile SC ■ SRL ca nefondate și solicită respingerea acestora de către Consiliu.

Referitor la afirmațiile contestatorului, conform cărora :

„6.2.2 Alți experți

<< Acești experți trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților >>

Cerința ca experții să fie independenți este o cerință restrictivă deoarece acești experți pot să fie angajații operatorului economic sau angajații altui operator economic, fără să afecteze realizarea contractului. Având o declarație de disponibilitate privind participarea la implementarea contractului, neluarea lor în considerare constituie o încălcarea a legislației achizițiilor publice privind tratamentul egal aplicat operatorilor economici”, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, s-a prevăzut ca experții non-cheie ce vor selectați de prestator în perioada de implementare a contractului să fie independenți și să nu să se afle în conflict de interese cu ■ – AUTORITATEA ■, în conformitate cu prevederile art. 66 - 70 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Relația contractuală între experții non-cheie selectați și ofertantul desemnat câștigător nu privește în mod direct autoritatea contractantă, ci revine în responsabilitatea exclusivă a prestatorului.

Autoritatea Contractantă va verifica dacă relația contractuală a operatorului economic vizează în mod direct expertul propus, fie că acesta este personal propriu sau personal angajat al altui operator economic, nedeclarat ca fiind partener în asociere, subcontractor sau terț susținător. Prestatorul trebuie să aibă un angajament ferm cu expertul propus și nu o relație contractuală cu un alt operator economic, această situație fiind o mascare a unei subcontractări nedeclarate/ neaprobată

Pe cale de consecință, ■ – AUTORITATEA ■ apreciază ca nefondate afirmațiile SC ■ SRL și solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

În ceea ce privește capătul de următorul capăt de cerere invocat de către contestator, potrivit căruia:

„6.2.2 Alți experți

<< [...] A se avea în vedere că funcționarii publici sau orice alt angajat al administrației publice din România nu poate fi selectat ca expert.>> Având în vedere că administrația publică există personal contractual, având în vedere expertize, angajat cu 2,4,6 sau 8 ore, fără a avea limitată posibilitatea implicării în alte proiecte, vă rugăm să eliminați această cerință”, autoritatea

contractantă arată că situația invocată de către acesta, respectiv existența în administrația publică a personalului contractual care nu se supune prevederilor *Legii 161/ 2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, cu modificările și completările ulterioare, este o excepție de la prevederile statutului funcționarului public, față de care nu s-a impus o restricție de participare la prezenta procedură.

În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă a avut în vedere statutul funcționarului public în totalitatea sa.

În cazul existenței unor astfel de excepții, prestatorul poate prezenta documente suport relevante pentru experții non-cheie selectați, astfel încât aceștia să demonstreze faptul că nu se află în incompatibilitate. Astfel, *funcționarii publici sau orice alt angajat al administrației publice din România* vor respecta prevederile art. 94 din Legea 161/2003.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, ■ - AUTORITATEA ■ consideră că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificări, și, prin urmare, solicită respingerea acestuia.

Față de susținerile SC ■ SRL, conform cărora : „6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții

<< *Operatorul economic va numi un director de proiect care va superviza executarea contractului și care va avea următoarele responsabilități:*

> *asigurarea calității activităților, precum și a faptului că rezultatele proiectului sunt conform standardelor de calitate înainte de livrare către autoritatea contractantă;*

> *asigurarea unui bun management și a raportării, conform clauzelor contractului;*

> *reprezentarea Operatorului economic în relațiile contractuale cu Autoritatea Contractantă, ■ - Autoritatea ■.>>*

a) Având în vedere că în fișa de date a prezentei achiziții nu se solicită un standard de calitate deținut de operatorul economic în domeniul formării profesionale, vă rugăm să precizați care este nivelul de calitate/ standardul de calitate considerat acceptabil de către Autoritatea Contractantă”, autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat posibilităților ofertanților îndeplinirea niciunui standard de calitate în domeniul formării profesionale tocmai pentru a nu îngreuna participarea în prezenta procedură de achiziție a ofertanților care nu sunt

certificați pentru anumite standarde de calitate în domeniul formării.

De asemenea, aceasta arată că prevederea din cuprinsul caietului de sarcini din cadrul punctului 6.2.3. nu reprezintă un criteriu de calificare al ofertanților și nici obligativitatea acestora de a prezenta documente justificative în acest sens. Â

Prin introducerea acestui capitol în caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește ca prestatorul să numească un director de proiect care să aibă capacitatea de îndeplini responsabilitățile menționate mai sus și care să asigure o mai bună coordonare și relaționare, atât a echipei de experți, cât și a prestatorului, în relațiile contractuale cu autoritatea contractantă și beneficiarul.

Totodată, autoritatea contractantă considerăm că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare și solicită respingerea acestuia ca nefondat de către Consiliu.

Referitor la capătul de cerere, conform căruia : „6.2.3 *Personalul de suport necesar, altul decât experții*”

Operatorul economic va numi un director de proiect care va superviza executarea contractului și care va avea următoarele responsabilități: [...]

b) asigurarea unui bun management și a raportării, conform clauzelor contractului;”

Luând în considerare că managementul proiectului este confuz definit în caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă asumându-și managementul proiectului simultan cu operatorul economic (PRIN EXPERTUL CHEIE 1 - LIDERUL DE PROIECT), cerința ca un director de proiect să asigure un bun management al proiectului nu face decât să inducă o incoerență și mai mare în documentația de atribuire. Vă rugăm să precizați exact cine și cum asigură MANAGEMENTUL PROIECTULUI”, autoritatea contractantă susține că, ambele părți ale contractului vor asigura managementul proiectului, având în vedere implicarea fiecăreia în implementarea acestuia și responsabilitățile asumate prin semnarea contractului de prestări servicii.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, punctul 4.3 Managementul proiectului, reiese în mod clar, faptul că MAEur - ACIS va fi responsabil cu managementul global al proiectului, în calitate de beneficiar și autoritate contractantă, respectiv: „*Serviciul de Implementare din cadrul Direcției Asistență Tehnică, va fi responsabil de aspectele procedurale și administrative referitoare la lansarea, contractarea și managementul proiectului. Direcției Asistență Tehnică va asigura*

managementul tehnic și monitorizarea activităților derulate în cadrul contractului. "

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, punctul 4.3 Managementul proiectului, operatorul economic declarat câștigător în urma derulării procedurii de achiziție va fi responsabil de execuția la timp a proiectului și de respectarea sarcinilor specificate în caietul de sarcini.

În acest sens și în baza prevederilor punctului 6.2.3 „Personalul de suport necesar, altul decât experții”, operatorul economic va numi suplimentar față de experții nominalizați un director de proiect care va superviza implementarea activităților proiectului, astfel încât acesta să aibă impactul scontat și rezultatele așteptate.

Totodată, ofertantul declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire va numi un lider de proiect care va asigura și coordona activitățile proiectului și activitatea echipei de experți și un director de proiect care va realiza managementul global al proiectului și va gestiona relația dintre prestator și autoritatea contractantă în perioada de implementare a viitorului contract.

Managementul viitorului contract va fi realizat bilateral: managementul global al proiectului realizat de autoritatea contractantă care în acest caz este și beneficiarul proiectului și managementul procesului de implementare a activităților, realizat de operatorul economic care va fi declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire a contractului.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora : „6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții

<<[...] Operatorul economic va angaja, pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, un secretar al proiectului. Acesta trebuie să aibă experiență în domeniu deoarece va fi asistentul direct al responsabilului de proiect și al echipei de experți cu privire la orice aspect administrativ, logistic și organizațional .>>

Vă rugăm să precizați CINE ESTE RESPONSABILUL DE PROIECT”, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere responsabilitățile directorului de proiect, așa cum au fost acestea menționate la punctul 6.2.3 „Personalul de suport necesar, altul decât experții”, responsabilul de proiect este directorul de proiect desemnat de prestator.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificări.

În ceea ce privește capătul de cerere, potrivit căruia :
„6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții

<<Costurile aferente personalului de suport se consideră a fi acoperite din onorariul experților>>.

Având în vedere că raporturile juridice între un operator economic și o persoană fizică/ PFA sunt individuale, vă rugăm să precizați cum este posibil legal, ca un raport juridic între un operator economic și o persoană fizică/ PFA să fie reglementat din punct de vedere al remunerației serviciilor prestate, de către un alt raport juridic?, autoritatea contractantă susține că, în vederea implementării viitorului contract relația contractuală va fi realizată strict între instituția sa și ofertantul declarat câștigător, în urma derulării procedurii de atribuire a contractului.

Așa cum rezultă și din prevederea caietului de sarcini, punctul 6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții, respectiv *„Costurile aferente personalului de suport **se consideră** a fi acoperite din onorariul experților”,* modalitatea de decontare a cheltuielilor aferente personalului de suport revine în totalitate în sarcina prestatorului.

Autoritatea contractantă nu este responsabilă de relația contractuală sau înțelegerea dintre prestator și personalul suport propus de acesta pentru implementarea contractului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile *punctului 6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții* din cuprinsul caietului de sarcini, personalul suport va sprijini echipa de experți *cu privire la orice aspect administrativ, logistic și organizațional*. Ținând cont de cele menționate anterior în ceea ce privește atribuțiile personalului suport, afirmația autorității contractante *„Costurile aferente personalului de suport se consideră a fi acoperite din onorariul experților”* este corectă.

Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii financiare un cost unitar, pe zi, al experților selectați iar autoritatea contractantă nu solicită în momentul decontării contractele încheiate între prestator și experții propuși, ci doar verifică dacă acesta respectă costurile unitare menționate în propunerea financiară.

Modalitatea de decontare a cheltuielilor vizează exclusiv prestatorul declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire a contractului și nu angajamentele financiare asumate de acesta față de alți terți colaboratori. Cheltuielile decontate de către autoritatea contractantă vor respecta propunerea financiară înaintată de ofertantul declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire a contractului.

Referitor la susținerile SC ■ SRL, potrivit cărora : „6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții

<<Directorul de proiect va trebui să îndeplinească cerința referitoare la:

- studii universitare absolvite cu diplomă de licență>>.

Această cerință reprezintă un indicativ asupra capacității tehnice și profesionale a operatorului economic. Vă rugăm să eliminați această cerință din caietul de sarcini și să o includeți în documentele de calificare, respectiv fișa de date a achiziției, cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională”, autoritatea contractantă menționează că faptul că prevederea din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții, cu privire la studiile directorul de proiecte nu reprezintă un criteriu de calificare al ofertanților și nici nu implică o obligativitate a acestora de a prezenta documente justificative în acest sens în etapa de evaluare a ofertelor.

Prin introducerea acestui capitol în caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește ca prestatorul să numească un director de proiect care, prin responsabilitățile menționate la punctul 6.2.3 din caietul de sarcini, să asigure o mai bună coordonare și relaționare atât a echipei de experți, cât și a prestatorului în relațiile contractuale cu autoritatea contractantă și beneficiarul.

Pe cale de consecință, capătul de cerere este nefondat, motiv pentru care solicită Consiliului, respingerea acestuia.

Raportat la capătul de cerere, conform căruia : „6.2.3 Personalul de suport necesar, altul decât experții

<<Operatorul economic va angaja, pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, un secretar al proiectului. Acesta trebuie să aibă experiență în domeniu, deoarece va fi asistentul direct al responsabilului de proiect și al echipei de experți cu privire la orice aspect administrativ, logistic și organizațional.>>

Cerința, potrivit căreia, operatorul economic trebuie să angajeze pe întreaga perioadă de implementare a proiectului un secretar cu experiență este un indicator asupra capacității tehnice și/ sau profesionale a operatorului economic. Prin urmare vă rugăm să eliminați această cerință din caietul de sarcini și să o includeți, eventual, în documentație de calificare, respectiv Fișa de date cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională. De asemenea, vă rugăm să precizați care sunt indicatorii privind experiența secretarului, pe care autoritatea contractantă îi consideră acceptabili”, autoritatea contractantă menționează că secretarul de proiect propus de prestator va asigura suportul

administrativ, logistic și organizațional necesar pentru buna implementare a contractului.

De asemenea, ■ - AUTORITATEA ■ precizează că ofertantul este responsabil de selectarea unui secretar de proiect care să aibă experiența necesară pentru asigurarea îndeplinirii sarcinilor indicate mai sus în vederea implementării proiectului, având în vedere propunerea tehnică elaborată de acesta.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare în caietul de sarcini asupra indicatorilor privind experiența profesională a secretarului de proiect, asigurând astfel posibilitatea ofertantului de a selecta personalul suport pe care acesta îl consideră adecvat, în conformitate cu necesitățile acestuia exprimate prin propunerea tehnică.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca nefundat.

În ceea ce privește capătul de cerere, potrivit căruia :
„6.2.4 Facilități oferite de Operatorul economic

<< Operatorul economic este responsabil, pentru toate componentele proiectului, de asigurarea suportului logistic necesar desfășurării sesiunilor de instruire, inclusiv suportarea costurilor legate de participarea celor selectați la sesiunile de instruire, atunci când acestea se vor desfășura în afara municipiului ■.>> În vederea întocmirii unei oferte operatorul economic trebuie să cunoască toate elementele tehnice și financiare purtătoare de costuri. Necunoscând la data depunerii ofertei locațiile persoanelor care urmează a fi instruite, favorizând un anumit operator economic care <<cunoaște>> aceste locații, fiind singurul în măsură să întocmească o ofertă reală. Vă rugăm să eliminați această cerință”, autoritatea contractantă susține că toate cheltuielile aferente organizării sesiunilor de instruire au fost incluse în categoria cheltuielilor conexe, în conformitate cu prevederile punctului 6.2.5 - Cheluieli conexe din caietul de sarcini.

Astfel, fiecare ofertant va introduce în cadrul propunerii financiare suma de ■ lei fără T.V.A., fără nicio modificare, sumă din care vor fi decontate, în perioada de implementare a contractului, toate cheltuielile aferente organizării sesiunilor de instruire, după cum urmează:

- *Costurile de organizare a sesiunilor de instruire în țară ce vor fi efectuate în cadrul proiectului, inclusiv închirierea sălii/ sălilor pentru organizarea sesiunilor de instruire (echipamentele de traducere simultană, video-proiector, retroproiector, sistemele de sonorizare și orice alt echipament necesar*

desfășurării în bune condiții a evenimentelor), transport, masă și cazare pentru participanții la sesiunile de formare, organizarea pauzelor, translație simultană, alte cheltuieli;

- Costurile pentru traducerea (dacă este necesară), publicarea și imprimarea materialelor necesare sesiunilor de formare profesională și a manualelor aferente;

Astfel, prin includerea unei sume fixe pentru cheltuielile conexe pe care fiecare ofertant va trebui să o introducă nemodificată în cadrul propunerii financiare, aceasta neputând face obiectul unei departajări între ofertanți, autoritatea contractantă a asigurat tratamentul egal și nediscriminatoriu tuturor posibililor ofertanți.

Pe cale de consecință, ■ - AUTORITATEA ■ solicită Consiliului respingerea capătului de cerere în cauză ca nefondat și neîntemeiat.

Cu privire la capătul de cerere, conform căruia : "6.2.4 *Facilități oferite de Operatorul economic*

<<Autoritatea contractantă recomandă prestatorului închirierea unui birou în ■, pe cât posibil în apropierea sediului ACIS.>>

Vă rugăm să precizați, actul administrativ al autorității contractante, în cazul în care, operatorul economic nu consideră necesar închirierea unui birou <<în apropierea sediului ACIS>> sau în cazul în care consideră necesar, care este distanța, față de sediul ACIS pe care autoritatea contractantă o consideră <<în apropiere>>.

De asemenea, vă rugăm să precizați, avantajul creat pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, prin închirierea unui astfel de birou", autoritatea contractante afirmă că cerința în cauză a fost introdusă în cadrul caietului de sarcini cu titlu de recomandare pentru toți operatorii economici participanți la procedură.

Prin introducerea în cadrul punctului 6.2.4 *Facilități oferite de Operatorul economic* a recomandării menționate anterior, autoritatea contractantă urmărește asigurarea disponibilității operatorului economic în perioada de implementare a contractului și evitarea întârzierilor apărute în implementarea activităților, întârzieri posibil cauzate de faptul că operatorul economic declarat câștigător în urma finalizării procedurii de achiziție nu are un birou stabil în apropierea sediului autorității contractante și nu poate răspunde prompt solicitărilor formulate de aceasta.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că ofertantul are responsabilitatea de a propune o metodologie de

implementare a contractului care să asigure derularea acestuia în condiții optime precum și obținerea rezultatelor scontate la finalul perioadei de implementare.

Stabilirea implementării acestei recomandări rămâne exclusiv la latitudinea ofertantului. Aceasta nu este o cerință minimă a caietului de sarcini și nu va face obiectul unei departajări între ofertanți.

Valoarea adăugată în cazul ofertanților care au un punct de lucru în apropierea sediului ACIS este reprezentată de promptitudinea în procesul de prestare a serviciilor de formare și în relația cu autoritatea contractantă.

În cadrul contractelor de prestări servicii pe care le gestionează, ■ – AUTORITATEA ■ s-a confruntat cu întârzieri majore în implementarea contractelor, datorită lipsei de promptitudine a prestatorului și a echipei de experți, această recomandare fiind o măsură de prevenire a unor posibile astfel de situații.

Având în vedere faptul că precizarea cu privire la închirierea unui birou în ■ este inclusă în cadrul caietului de sarcini cu titlu de recomandare și nu reprezintă o cerință minimă obligatorie, autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului ca fiind neîntemeiată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Referitor la capătul de cerere, potrivit căruia : "6.2.5 Cheltuieli conexe

<<[...] servicii de traducere simultană>>

Serviciile privind traducerea simultană reprezintă servicii diferite de serviciile de formare profesională care nu au fost incluse de către autoritatea contractantă nici în obiectul contractului și nici în lista codurilor CPV aferente prezentei achiziții. Vă rugăm să operați modificările necesare în documentația de atribuire și să precizați de asemenea: limbile în care se va face traducerea simultană și dacă operatorul economic trebuie să fie proprietarul unui soft de profil sau poate subcontracta acest serviciu", autoritatea contractantă precizează că serviciile de traducere simultană sunt servicii suport asigurate de operatorul economic, doar dacă este necesar, în vederea desfășurării în condiții optime a sesiunilor de formare, servicii care pot fi decontate de prestator din cadrul sumei alocate pentru cheltuielile conexe, în conformitate cu prevederile punctului 6.2.5 Cheltuieli conexe din cuprinsul caietului de sarcini.

Necesitatea asigurării serviciilor de translație simultană este condiționată de metodologia propusă de ofertant pentru

implementarea activităților. Astfel, dacă ofertantul propune experți formatori de altă naționalitate, pentru susținerea sesiunilor de formare a participanților, decât naționalitatea personalului care va beneficia de sesiunile de formare, în speță angajații instituțiilor publice din România care gestionează Instrumentele Structurale, în această situație este necesar ca prestatorul să prevadă servicii de translație simultană pentru derularea în condiții optime a activităților de formare.

La momentul elaborării ofertei, numai operatorul economic cunoaște naționalitatea experților ce vor fi propuși în cadrul ofertei și în acest sens poate stabili care va fi limba pentru care se vor asigura serviciile de traducere simultană.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că aceste costuri vor fi decontate din bugetul alocat cheltuielilor conexe, valoare ce va fi introdusă în cadrul propunerii financiare, fără modificări și nu va face obiectul unei departajări între ofertanți.

Mai mult decât atât, aceasta subliniază că, în cadrul capitolului de cheltuieli denumit "cheltuieli conexe" au fost prevăzute drept eligibile și cheltuielile pentru eventuale servicii de translație, cu scopul exclusiv de a nu restricționa naționalitatea experților ce vor fi propuși de operatorii economici participanți la procedură.

Prin urmare, solicitarea contestatorului este "totalmente neîntemeiată, nefundamentată", motiv pentru care ■ -
AUTORITATEA ■ solicită Consiliului respingerea acesteia.

Față de capătul de cerere, conform căruia : "6.2.5
Cheltuieli conexe

<<Toate sesiunile organizate în cadrul acestui contract vor avea loc în locații disponibile, la momentul implementării fiecărei componente. Prestatorul va asigura închirierea sălii/sălilor adecvate sesiunilor de formare, materialelor necesare realizării acestor sesiuni și alte instrumente precum flipcharts (inclusiv hârtie corespunzătoare și instrumente de scris), beamers (pentru prezentări power-point), whiteboards, articole de papetărie pentru participanți și servicii de traducere simultană.>>

Vă rugăm să precizați dacă materialele necesare realizării acestor sesiuni și articolele de papetărie închiriate pentru fiecare sesiune în parte, rămân în proprietatea utilizatorului sau se returnează la încheierea fiecărei sesiuni", autoritatea contractantă susține că asigurarea de către prestator pentru sesiunile organizate pe perioada contractuală a închirierii sălii/sălilor adecvate sesiunilor de formare, materialelor

necesare realizării acestor sesiuni și alte instrumente precum flipcharts (inclusiv hârtie corespunzătoare și instrumente de scris), beamers (pentru prezentări power-point), whiteboards, articole de papetărie pentru participanți, se va realiza în conformitate cu prevederile caietului de sarcini punctul 6.2.5 Cheltuieli conexe.

De asemenea, aceasta arată că, în cadrul aceluiași capitol din caietul de sarcini, sunt prevăzute următoarele: „Nici un echipament nu va fi achiziționat în numele Autorității contractante ca parte a acestui contract de servicii sau transferat în proprietatea Autorității contractante la sfârșitul acestui contract.”

Concluzionând, ■ – AUTORITATEA ■, considerăm că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare din partea contestatorului și solicită respingerea acestuia ca nefondat și neîntemeiat.

În ceea ce privește capătul de cerere, potrivit căruia :
"6.2.5 Cheltuieli conexe

<<[...] Decontarea acestor cheltuieli se va face ținând cont de existența unor documente justificative care să ateste realitatea efectuării acestora.>>

Vă rugăm să precizați, până la ce nivel și care sunt aceste documente justificative”, ■ – AUTORITATEA ■ menționează că, pentru a putea deconta cheltuielile realizate în cadrul contractului din linia bugetară cheltuieli conexe, ofertantul va pune la dispoziția sa diverse documente suport pentru a justifica cheltuielile realizate pentru organizarea sesiunilor de instruire, după cum urmează: factura sub-contractorului, în funcție de specificul activităților acoperite de cheltuielile conexe, liste participanți, diagramă hotel, ordine de deplasare pentru participanți, documente transport (bilete, bonuri combustibil etc.) și alte documente din care să rezulte respectarea prevederilor HG 1860/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG 518/1995, cu modificările și completările ulterioare și a legislației privind eligibilitatea cheltuielilor pentru POAT, aflată în vigoare pe toată perioada de implementare a viitorului contract.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, pentru decontarea cheltuielilor conexe, ofertantul trebuie să justifice și necesitatea efectuării acestora pentru organizarea sesiunilor de instruire.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare din partea contestatorului.

Referitor la susținerile SC ■ SRL, conform căroră : "6.2.5 *Cheltuieli conexe*

<<[...] *publicarea și imprimarea materialelor necesare sesiunilor de formare profesională și a manualelor aferente*>>

Vă rugăm să precizați unde se publică materialele", autoritatea contractantă arată materialele necesare sesiunilor de instruire, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini punctul 6.2.5 "Cheltuieli conexe", vor fi publicate pe site-ul instituției.

De asemenea, aceasta consideră acest capăt de cerere ca nefondat și susține că putea face obiectul unei solicitări de clarificări.

Față de capătul de cerere, conform căruia : " 7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.1 Raportul de inițiere

<<[...] *Graficul acțiunilor prezentate în Raportul de inițiere reprezintă o versiune actualizată a ofertei Operatorului economic prezentată la evaluarea proiectului.*>>

Având în vedere că, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, oferta depusă de un operator economic se poate modifica în anumite limite [...], vă rugăm precizați ce înțelege autoritatea contractantă", ■ - AUTORITATEA ■ precizează că graficul actualizat al acțiunilor pe care ofertantul declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire îl va prezenta în raportul de inițiere va include activitățile propuse de acesta pentru implementarea proiectului, având în vedere perioada de realizare a acestora, raportată la data primirii notificării de începere a executării contractului.

Astfel, prestatorul va elimina posibilele decalaje/ întârzieri în realizarea activităților cauzate de data apreciată de prestator pentru începerea implementării activităților și data efectivă de demarare a acestora, ca urmare a primirii notificării de începere a executării contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că prezentul capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare.

Cu privire la capătul de cerere, potrivit căruia : " 7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.2 Raportul lunar al activităților

<<Beneficiarul poate solicita Operatorului economic completarea unui document standard (nu mai mare de 5 pagini) prin care să prezinte evoluția lunară a activităților și întârzierile, dacă acestea sunt semnificative.>>

Vă rugăm să prezentați un model de document standard, privind raportul lunar al activităților, acceptat de autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile punctului 7.2 din cadrul caietului de sarcini, invocate de către contestator, înaintarea rapoartelor lunare de activități nu este o obligativitate, ci beneficiarul poate solicita operatorului economic completarea unui document standard (nu mai mare de 5 pagini) prin care să prezinte evoluția lunară a activităților și întârzierile, dacă acestea sunt semnificative.

Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire a contractului un model de formular agreat de aceasta pentru elaborarea rapoartelor lunare de activități, după semnarea contractului de prestări și numai dacă va fi cazul.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că prevederea în cauză nu afectează în niciun fel elaborarea propunerilor tehnice a ofertanților, aceasta vizând exclusiv ofertantul declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire a contractului.

Prin urmare, ■ – AUTORITATEA ■ solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Referitor la capătul de cerere, conform căruia : **“7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE**

7.3 Rapoartele interimare

<<[...]Nota de certificare a serviciilor.>>

Vă rugăm să precizați dacă Nota de certificare a serviciilor este un document emis și semnat de autoritatea contractantă sau de către operatorul economic”, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor punctului 7.3 Rapoartele interimare din caietul de sarcini, nota de certificare a serviciilor este emisă de prestator și aprobată de beneficiar: Raportul interimar trebuie să fie însoțit raportul financiar aferent și Nota de certificare a serviciilor.

Astfel, raportul elaborat de prestator trebuie să fie însoțit de Nota de certificare a serviciilor.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că această prevedere a caietului de sarcini nu afectează procesul de elaborare a propunerii tehnice și de evaluare a acestora.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare și solicită Consiliului respingerea lui ca neîntemeiat.

În ceea ce privește capătul de cerere, potrivit căruia:” 7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.4 Raportul final

<<Operatorul economic trebuie să transmită Beneficiarului, în termen de 30 de zile de la sfârșitul contractului, Raportul final. Proiectul raportului final trebuie transmis cu cel puțin o lună înainte de finalizarea perioadei de execuție a contractului pentru a fi analizat de experții Beneficiarului>>

Vă rugăm să precizați în ce document vor fi cuprinse activitățile, de orice natură, realizate în ultima lună de execuție a contractului”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu cerința citată chiar de contestator, activitățile realizate în ultima lună de execuție a contractului vor fi incluse în raportul final elaborat de prestator, acesta având obligativitatea elaborării unui proiect a raportului final cu cel puțin o lună înainte de finalizarea perioadei de execuție.

Având în vedere experiența anterioară a autorității contractante, în ceea ce privește elaborarea raportului final, aceasta a considerat că elaborarea raportului necesită o pregătire mai îndelungată față de alte rapoarte elaborate în perioada de execuție a contractului.

Pe cale de consecință, aceasta a prevăzut elaborarea unui proiect de raport final în urma căruia va emite recomandări pentru elaborarea raportului final.

Mai mult decât atât, ■ – AUTORITATEA ■ arată că această prevedere a caietului de sarcini nu afectează cu nimic procesul de elaborare a propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare și solicită Consiliului respingerea lui ca neîntemeiat.

Față de afirmațiile contestatorului, potrivit căroră : "7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.4 Raportul final

<<[...]Nota de certificare a serviciilor.>>

Vă rugăm să precizați dacă Nota de certificare a serviciilor este un document emis și semnat de autoritatea contractantă sau de către operatorul economic”, ■ – AUTORITATEA ■ precizează că nota de certificare a serviciilor este emisă de prestator și aprobată de Beneficiar: Raportul interimar trebuie să fie însoțit raportul financiar aferent și Nota de certificare a serviciilor. Astfel, raportul elaborat de prestator trebuie să fie însoțit de acest document.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că această prevedere a caietului de sarcini nu afectează procesul de elaborare a propunerii tehnice și de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare și solicită Consiliului respingerea lui ca neîntemeiat.

Cu privire la capătul de cerere, confirm căruia : "7. CERINȚE PENTRU RAPORTARE

7.5 Note explicative

<<Pe toată perioada de implementare a proiectului, Beneficiarul poate solicita Operatorului economic elaborarea unor note explicative.>>

Vă rugăm să detaliați condițiile în care, autoritatea contractantă poate solicita operatorului economic elaborarea acestor note explicative", autoritatea contractantă menționează că poate solicita prestatorului elaborarea de note explicative în momentul în care aceasta identifică întârzieri în implementarea activităților, raportate la graficul de implementare înaintat de prestator sau în orice alte situații în care aceasta identifică riscuri care pot afecta implementarea activităților proiectului în condiții optime.

De asemenea, aceasta afirmă că prevederea în cauză nu afectează procesul de elaborare a propunerii tehnice și de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare și solicită Consiliului respingerea lui ca neîntemeiat.

Referitor la capătul de cerere, conform căruia : "8. MONITORIZAREA ȘI EVALUARE

8.1 Definirea indicatorilor

<<Operatorul economic trebuie să utilizeze cea mai adecvată metodologie pentru definirea indicatorilor rezultați prin implementarea proiectului.>>

Vă rugăm să detaliați sintagma <<cea mai adecvată metodologie>>", ■ – AUTORITATEA ■ precizează că, având în vedere activitățile pe care prestatorul va trebui să le efectueze, acesta trebuie să propună cea mai adecvată metodologie prin care să îndeplinească obiectivele contractului.

Această metodologie reflectă maniera în care ofertanții înțeleg cerințele și scopul viitorului contract și de asemenea, metodologia pe care aceștia o propun pentru implementarea activităților și obținerea indicatorilor preconizați.

Autoritatea Contractantă nu este responsabilă de modalitatea în care ofertanții înțeleg și asimilează cerințele specificate în documentația de atribuire, în vederea elaborării propunerilor tehnice și implicit a metodologiei celei mai adecvate pentru definirea indicatorilor rezultați prin implementarea contractului.

În ceea ce privește capătul de cerere, potrivit căruia : "8. *MONITORIZAREA ȘI EVALUAREA*

<< [...]

Cel puțin 80% realizarea eficacității formării calculată pe baza evaluării participanților.>>

Vă rugăm să precizați, actul administrativ emis de autoritatea contractantă în cazul în care:

1. *După evaluarea participanților, operatorul economic consideră că nivelul participanților nu permite atingerea unei eficacități a formării de minim 80%*

2. *După evaluarea participanților, operatorul economic consideră că se poate atinge un minim de 80% al eficacității formării, acest nivel nu se atinge din vina exclusivă a participanților (participarea necorespunzătoare a acestora la sesiunile de instruire - absență, neimplicare etc.), autoritatea contractantă susține că cele două situații expuse de contestator definesc două riscuri care pot afecta implementarea contractului în condiții optime și implicit obținerea rezultatelor scontate.*

În opinia autorității contractante, ofertanții trebuie să abordeze riscurile identificate și să propună soluții tehnice adecvate de evitare a acestora în cadrul metodologiei de implementare a proiectului.

Totuși, dacă și după propunerea soluțiilor adecvate se va ajunge în situațiile enunțate de contestator, vina va cădea în sarcina Prestatorului.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că și acest capăt de cerere putea face obiectul unei solicitări de clarificare și solicită Consiliului respingerea Acesteia ca neântemeiat.

Referitor la capătul de cerere, conform căruia : "9. *Structura Ofertei Tehnice*

<< [...]

2. *Cunoștințe de specialitate, abilități și experiență:*

- abilitatea de a livra servicii inovative către beneficiar;>>

Care sunt criteriile obiective pe baza cărora, autoritatea contractantă va constata că operatorul economic are această abilitate de a livra servicii inovative către beneficiar", autoritatea contractantă menționează că, fiecare propunere tehnică va fi

evaluată în conformitate cu cerințele minime solicitate prin intermediul caietului de sarcini.

În funcție de capacitatea fiecărui ofertant de a înțelege obiectivele contractului și ținând cont de activitățile și cerințele caietului de sarcini, operatorii economici participanți la procedura de atribuire au responsabilitatea de a elabora o metodologie pentru realizarea cu succes a rezultatelor și indicatorilor contractului, metodologie din care trebuie să rezulte abilitatea acestora de a livra servicii inovative către beneficiar.

Numai după parcurgerea întregii metodologii propuse se poate formula un punct de vedere cu privire la abilitatea ofertanților de a livra servicii inovative către beneficiar. Această constatare va intra în responsabilitatea comisiei de evaluare, în procesul de evaluare a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu este responsabilă de modalitatea în care ofertantul integrează în propunerea sa tehnică aspectele care țin exclusiv de capacitatea sa de a înțelege obiectivele prezentului proiect, de a accesa sursele de informare disponibile care prezintă informații suficiente de detaliate astfel încât să îi permită ofertantului o bună înțelegere a situației formării cu privire la potențialii beneficiari ai contractului.

Prin urmare, ■ – AUTORITATEA ■ solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora :
"9. *Structura Ofertei Tehnice*

<<[...]

3. *Capacitatea de a implementa proiectul;*

- *capacitatea de a coordona și de a livra serviciile cu succes;*

- *capabilitatea și capacitatea de a derula cercetări specifice și de a produce rapoarte;*

- *capabilitatea și capacitatea de a dezvolta și promova astfel de evenimente*

- *cum va fi condusă echipa de proiect și cum va fi asigurat personalul. [...]>>*

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini criteriile obiective de evaluare a capacității ofertantului, conducând astfel la o interpretare subiectivă asupra capacității tehnice și profesionale a ofertantului și la posibilitatea favorizării unui anumit operator economic, va rugăm să eliminați această cerință din caietul de sarcini. Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională sunt incluse în documentele de calificare, respective fișa de date cap. III.2.3.a) capacitatea

tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă susține că cerința invocată de către contestator face parte din propunerea tehnică pe care ofertantul trebuie să o elaboreze.

Modalitatea în care ofertantul integrează în propunerea sa tehnică aspectele care țin exclusiv de capacitatea sa de a înțelege obiectivele viitorului contract, de a accesa sursele de informare disponibile care prezintă informații suficient de detaliate astfel încât să îi permită ofertantului o bună înțelegere a situației formării cu privire la potențialii beneficiari ai contractului intră în sarcina exclusivă a acestuia.

Viitorul prestator trebuie să asigure managementul proiectului pentru a garanta astfel obținerea rezultatelor scontate. Metodologia aplicată de ofertant pentru a asigura managementul proiectului va fi descrisă în cadrul capitolului 3. “Capacitatea de a implementa proiectul” din propunerea tehnică.

Abordarea tuturor cerințelor menționate la capitolului 3. “Capacitatea de a implementa proiectul” în metodologia propusă de ofertanți demonstrează înțelegerea obiectivelor viitorului contract de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire și nu capacitatea tehnică și/ sau profesională a acestora, așa cum afirmă contestatorul.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Raportat la capătul de cerere, potrivit căruia : *9. Structura Ofertei Tehnice*

<< [...]

4. Modul de furnizare a serviciilor (metodologia)

- dovezi ale recunoașterii la nivel local regional/național internațional>>

Vă rugăm să precizați care sunt dovezile considerate și acceptate de autoritatea contractantă pentru ca un operator economic să fie considerat recunoscut „ la nivel local regional/național/internațional”, autoritatea contractantă arată că pot fi considerate dovezi ale recunoașterii la nivel local/regional/național/internațional ghiduri elaborate de ofertanți în domeniul formării, contribuția acestora la îmbunătățirea legislației în domeniul specific prezentului contract, dar și alte documente recunoscute la nivel local/regional/național/ internațional.

Comisia de evaluare va avea în vedere, în momentul evaluării ofertelor, dacă informațiile furnizate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar din metodologia propusă de aceștia redă

modul în care au înțeles cum trebuie atinse obiectivele viitorului contract.

Concluzionând, ■ – AUTORITATEA ■ apreciază acest capăt de cerere nefondat și solicită Consiliului respingerea lui.

Față de capătul de cerere, potrivit căruia : “9. *Structura Ofertei Tehnice*

<<5. *Managementul proiectului, inclusiv managementul asocierii;*

- *prezentarea unui program de implementare, incluzând milestones și livrabile;>> Având în vedere că oferta trebuie prezentată în limba română, vă rugăm să înlocuiți termenul <<milestones>> cu termenul în limba română”, autoritatea contractantă menționează că termenul „milestones” este un termen recunoscut și des folosit de literatura de specialitate elaborată în limba română în domeniul managementului de proiect și al contractelor de prestații intelectuale.*

În conformitate cu literatura de specialitate și având în vedere prezenta procedură de atribuire, acest termen are semnificația de repere, puncte cheie în cadrul programului de implementare.

Pentru a asigura un management adecvat și eficient al proiectului ofertantul trebuie să facă dovada înțelegerii tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă și trebuie să facă dovada integrării tuturor acestor cerințe în propunerea tehnică.

Având în vedere cele expuse anterior, ■ – AUTORITATEA ■ consideră capătul de cerere ca nefondat și solicită Consiliului respingerea acestuia.

Referitor la susținerile SC ■ SRL, potrivit căroră : “□ 9. *Structura Ofertei Tehnice*

6. *Asigurarea calității;*

- *cum va fi gestionat proiectul pentru a promova cele mai bune practici în asigurarea calității;*

- *cum va fi asigurată calitatea pentru serviciile prestate;*

- *cum evaluarea internă a ofertantului va asigura condițiile pentru îmbunătățirea continuă de-a lungul întregii perioade de implementare a contractului;*

- *cum se vor desfășura sesiunile de examinare în vederea certificării participanților; Având în vedere că nu este solicitat niciun standard de calitate privind formarea profesională, considerăm că autoritatea contractantă nu are expertiza necesară pentru a aprecia un nivel de calitate ca fiind corespunzător sau nu. Vă rugăm să eliminați această cerință. În cazul în care, autoritatea contractantă dorește realizarea unor servicii care să respecte standardele de calitate, poate solicita*

prin fișa de date ca operatorul economic să dețină unul sau mai multe standarde de calitate corespunzătoare obiectului contractului”, autoritatea menționează că acestea sunt nefondate și neîntemeiate.

În plus, autoritatea contractantă arată că, în vederea evaluării ofertelor, are posibilitatea de a desemna o comisie de evaluare în cadrul căreia se pot coopta și experți externi cu competențe tehnice de specialitate în domeniul contractului, asigurând astfel calitatea, corectitudinea și conformitatea procesului de evaluare a ofertelor.

De asemenea, aceasta afirmă că va asigura transparența procesului de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, ■ – AUTORITATEA ■ consideră prezentul capăt de cerere ca nefondat și solicită Consiliului respingerea acestuia.

În ceea ce privește capătul de cerere, conform căruia: "9. Structura Ofertei Tehnice

7. Marketing și planul de comunicare

Având în vedere că activitatea de marketing presupune ansamblul metodelor și tehnicilor care au ca obiect studiul cerințelor consumatorilor și satisfacerea acesteia, următoarele cerințe:

<<cum se face dovada ca vor fi angajați și vor fi atrase personalități și promotori care sunt cei mai potriviți pentru contract;

- care sunt stakeholder-ii cheie și cum se va face informarea continuă a acestora în legătura cu proiectul;

- cum veți lucra cu echipa de comunicare a beneficiarului pentru a maximiza realizarea unui PR pozitiv pentru acest contract;

- cum veți asigura ca valorile brand-ului beneficiarului vor fi incorporate în activitățile de comunicare;>>

Sunt nepotrivite pentru această cerință. Vă rugăm să reformulați sau eliminați această cerință cu atât mai mult cu cât, fiind o licitație publică cu anumite cerințe ce trebuiesc îndeplinite de operatorii economici, activitatea de marketing nu este inclusă de către autoritatea contractantă în lista codurilor CPV aferente aceste activități (marketing) și nu este necesară în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. În cazul în care considerați necesar și oportun impunerea acestei cerințe vă rugăm să completați în documentația de atribuire în conformitate cu legislația privind achizițiile publice următoarele:

1. *Codul CPV aferent activităților de marketing întrucât această activitate nu poate fi inclusă în cadrul serviciilor de formare profesională;*

2. *Avantajul real pe care autoritatea contractantă îl obține prin solicitarea acestei cerințe care nu are legătură cu obiectul contractului”, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere respectarea regulilor de vizibilitate a contractelor finanțate din Instrumente Structurale (prezentul contract este finanțat din FEDR prin intermediul POAT), componenta de marketing și comunicare este esențială pentru implementarea contractului.*

Această componentă trebuie respectată de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului și trebuie inclusă în oferta tehnică a acestora.

Ținând cont de sub-punctele care trebuie detaliate în cadrul acestui punct se poate observa că îndeplinirea cerinței în cauză nu presupune costuri suplimentare din partea ofertanților, aceasta fiind îndeplinită prin intermediul experților propuși, a stakeholderilor implicați (de ex. participanții la sesiunile de formare, beneficiari ai Instrumentelor Structurale precum consultanți, promotori de proiecte, reprezentanți ai autorităților care gestionează Instrumentele Structurale etc.) în implementarea contractului și prin colaborarea eficientă cu beneficiarul contractului/Autoritatea Contractantă.

Raportat la cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că marketingul și planul de comunicare reprezintă o asigurare a vizibilității viitorului contract finanțat din FEDR prin intermediul Programului Operațional de Asistență Tehnică.

Concluzionând, ■ – AUTORITATEA ■ consideră prezentul capăt de cerere ca nefondat și solicităm Consiliului respingerea acestuia.

Cu privire la capătul de cerere, conform căruia : "9. *Structura Ofertei Tehnice*

<<8. Egalitate și diversitate

- cum va fi aplicată o politică de egalitate și diversitate pentru acest proiect pentru a se asigura că rezultatele se caracterizează prin egalitate privind accesul, angajamentul și incluziunea;

- ce vedeți ca aspecte specifice legate de egalitate și diversitate care au legătura cu implementarea acestui contract (referitor la personal, participanți, beneficiari) și cum vor fi abordate aceste aspecte;

- cum vor reflecta informațiile colectate și furnizate de contractor profilul proiectului privind egalitatea și diversitatea;>>

Vă rugăm precizați modalitatea și criteriile obiective pe baza cărora autoritatea contractantă va considera, ca prezentarea realizată de un operator economic în cadrul ofertei tehnice privind egalitatea și diversitatea, corespunde cerințelor”, autoritatea contractantă menționează că Informațiile colectate și furnizate de prestator trebuie să reflecte profilul contractului în ceea ce privește egalitatea și diversitatea de șanse în procesul de implementare a activităților acestuia.

Altfel spus, prestatorul trebuie să asigure accesul liber tuturor persoanelor ce fac parte din grupului țintă în procesul de selecție a acestora, dacă aceștia își exprimă intenția de a participa la sesiunile de instruire în cadrul prezentului contract.

Totodată, autoritatea contractantă susține că modalitatea în care ofertanții îndeplinesc cerințele menționate la punctul 8 – “Egalitate și diversitate” din caietul de sarcini ține în mod exclusiv de abordarea metodologică a acestora, pentru implementarea activităților contractului.

De asemenea, în vederea analizei propunerilor tehnice, comisia de evaluare va avea în vedere modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe menționate în caietul de sarcini, iar acordarea punctajului pentru propunerile tehnice se va realiza în conformitate cu prevederile punctului 10. CRITERII DE ATRIBUIRE.”

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că, toate specificațiile documentației de atribuire sunt minime și obligatorii în vederea elaborării propunerilor tehnice.

Modalitatea de abordare a prezentării metodologiei cu privire la aceste aspecte cade în totalitate în sarcina ofertantului, în funcție de experiența și necesitățile identificate de acesta pentru a implementa în bune condiții viitorul contract.

Față de cele prezentate anterior, ■ – AUTORITATEA ■ apreciază capătul de cerere în cauză ca nefondat și solicită Consiliului respingerea acestuia.

Referiror la capătul de cerere, potrivit căruia :”9. Structura Ofertei Tehnice

<<9. Raportare în cadrul proiectului și evaluare

- cum vor fi furnizate, analizate și comunicate în cadrul proiectului informațiile cantitative și calitative privind managementul conform cap. RAPORTARE.>>

Este o cerință confuză și în contradicție cu alte cerințe din caietul de sarcini. Vă rugăm să furnizați sau eliminați această

cerință”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul acestei secțiuni a propunerii tehnice, ofertantul trebuie să elaboreze o sinteză a modalității în care acesta va realiza procesul de raportare în perioada de implementare a contractului.

În opinia autorității contractante, cerința formulată este clară și corectă, contestatorul având la dispoziție toate informațiile necesare elaborării acestei secțiuni în cadrul capitolului 7. “CERINȚE PENTRU RAPORTARE” din cuprinsul caietului de sarcini.

Având în vedere cele expuse, ■ – AUTORITATEA ■ consideră prezentul capăt de cerere ca nefondat și solicită Consiliului respingerea acestuia

Față de susținerile SC ■ SRL, potrivit cărora : “10. *Prezentarea ofertei financiare*

Propunerea financiară completată în formatul solicitat va fi inclusă în cadrul ofertei și va fi furnizată și în format electronic Excel.

În conformitate cu legislația privind achizițiile publice, este interzisă folosirea unor mărci, brand-uri etc. Având în vedere că, în prezent există mai multe programe pentru PC care pot realiza tabele (ex: Open Office) vă rugăm să reformulați această cerință cu respectarea legislației în vigoare”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu poate include în cadrul specificațiilor tehnice o marcă de fabrică sau de

Având în vedere că obiectul prezentului contract nu este furnizarea de bunuri care necesită precizarea unor specificații tehnice, ci prestarea de servicii, autoritatea contractantă respectă în totalitate prevederile legislației în vigoare.

De asemenea, aceasta subliniază că a solicitat formularul propunerii financiare în format electronic Excel pentru a verifica calculele realizate de ofertanți și sumele introduse de aceștia, în cazul în care se constată anumite erori de calcul în cadrul propunerilor financiare.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii financiare în format electronic Excel, deoarece, conform acordului guvernamental semnat între Guvernul României și Microsoft, la nivelul acesteia există licență de utilizare pentru acest program software.

În cazul în care autoritatea contractantă lăsa la latitudinea ofertanților prezentarea propunerilor financiare în orice program software exista posibilitatea ca anumiți operatori economici să prezinte oferta financiară, spre exemplu în ESQL sau orice alt

program pentru care ■ nu deține o licență de utilizare. În aceste condiții, propunerea financiară nu putea fi deschisă, vizualizată și verificată.

Concluzionând, ■ – AUTORITATEA ■ consideră prezentul capăt de cerere ca nefondat și solicită Consiliului respingerea acestuia.

Având în vedere criticile invocate de către SC ■ SRL în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă apreciază că acestea puteau face obiectul unei/unor solicitări de clarificare.

Cu privire la anularea prezentei proceduri de achiziție publică, ■ – AUTORITATEA ■ autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se impune, având în vedere motivele expuse mai sus, și solicită respingerea capătului de cerere în cauză ca neîntemeiat și nefondat.

În finalul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă menționează că a respectat principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal.

Față de cele prezentate mai sus, ■ – AUTORITATEA ■ solicită CNSC să respingă contestația formulată de către SC ■ SRL ca tardiv introdusă, în temeiul art. 256² lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să respingă capetele de cerere ca fiind neîntemeiate și nefondate și introduse în mod abuziv, raportat la dispozițiile art. 2¹ in. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Analizând contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa proiecte finanțate din Instrumente Structurale”, ■ – AUTORITATEA ■ a ales procedura licitației deschise, ce a fost demarată la data de ■.03.2012, prin publicarea anunțului de participare nr. ■ în SEAP

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.04.2011, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de ■ lei, fără T.V.A.

Având în vedere dispozițiile art.278 al.1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la analiza excepției tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

SC ■ SRL și SC ■ SRL critică, prin contestațiile formulate, prevederi ale fișei de date a achiziției, publicată, în SEAP, la data de ■.03.2012, sub formă de fișier atașat anunțului de participare nr.■.

Potrivit art.271 al.1 din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256².“*

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată a acestuia de ■ lei, așa cum rezultă din anunțul de participare, se rețin a fi incidente prevederile art.256² al.1 din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al.(2)“.*

Relevante în soluționarea cauzei sunt și dispozițiile art.256² al.2 din același act normativ, conform căroră *„În cazul în care cererea prevăzută la al.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.“*

Față de dispozițiile legale susmenționate, rezultă că SC ■ SRL și SC ■ SRL aveau obligația de a depune contestația la CNSC și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din OUG 34/2006, astfel cum a fost modificat prin OUG 76/2010, respectiv *“(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că atât SC ■ SRL cât și SC ■ SRL au transmis contestațiile atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă. Astfel, SC ■ SRL a transmis contestația prin email, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/26.03.2012, iar SC ■ SRL a transmis contestația prin poștă, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/26.03.2012.

Consiliul constată că cele două contestații au fost depuse în interiorul termenului legal de 10 zile, data de 26.03.2012 reprezentând ultima zi a acestui termen, și nu data de 24.03.2012, așa cum susține autoritatea contractantă, deoarece termenul s-a împlinit într-o zi liberă (sâmbătă).

Având în vedere cele expuse anterior, în temeiul art.278 al.5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității contestațiilor, procedând, în cele ce urmează, la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, având în vedere tipul contractului, respectiv „Servicii de învățământ și formare profesională” și valoarea estimată de ■ lei, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 16 al. (1) și (2) din OUG 34/2006 care prevede că *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”,* motiv pentru care Consiliul, în analiza contestațiilor, se va limita doar la acestea.

Din analiza contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

1. Încălcarea prevederilor art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, prin publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea unui contract de management și servicii conexe sub o altă denumire și corespondând greșit și voit cu cod CPV de formare profesională;

2. considerarea ca abuzivă a cerinței referitoare la experiența similară în servicii de formare profesională în valoare de ■ lei, raportat la costurile estimate pentru serviciile de formare profesională;
3. utilizarea termenului de proiect în loc de contract;
4. documentația de atribuire conține erori care încalcă prevederi din legislația în domeniul achizițiilor publice și „alte acte legislative”, referitoare la perioada de derulare a proiectului;
5. încălcarea prevederilor referitoare la garanția de bună execuție;
6. încălcarea prevederilor referitoare la departajarea ofertelor cu preț egal;
7. încălcarea prevederilor referitoare la încheierea contractelor de achiziție publică;
8. utilizarea sintagmei *„autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a încheia contractul cu operatorii economici câștigători în limitele fondurilor disponibile”*;
9. utilizarea sintagmei *„Publicarea unui anunț de participare nu constituie o obligație a Autorității Contractante de a implementa programul sau proiectul anunțat”*;
10. utilizarea sintagmei *„va încerca”* denotă faptul că cerințele nu sunt clare și ferme;
11. nu sunt detaliate materialele realizate și distribuite ce intră în responsabilitatea operatorului economic;
12. nu sunt stabilite locațiile în care se vor desfășura sesiunile de formare;
13. nu se detaliază ce tip de translație se va utiliza, din ce limbă, câți traducători sunt necesari simultan la derularea sesiunilor de formare, în ce locații
14. nu se specifică dacă certificatele eliberate pentru participanți sunt emise în conformitate cu reglementările CNFPA;
15. nu se solicită condiții specifice pentru personalul specializat care va actualiza manualul de pregătire și gestionare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale;
16. în Caietul de sarcini, în cadrul cerinței referitoare la organizare și metodologie, sunt solicitate cerințe neclare cu consecința obținerii unor propuneri tehnice total diferite, fără criterii de comparare și evaluare, cu abordări diferite și subiective;
17. neconcordanțe între prevederile de la punctul 6.2.3 din Caietul de sarcini și criteriile de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției;

18. nu se asigură transparență și tratament egal prin faptul că nu se cunosc locațiile de desfășurare și locațiile persoanelor care urmează să fie instruite;

19. nu se asigură un mediu concurențial prin decontarea strict a cheltuielilor conexe efectuate;

20. nu este specificat ce materiale se publică, unde se publică, în ce mediu, local sau național, etc.

21. nu este specificat în ce limbă vor fi traduse rapoartele precizate la capitolul 7.5. din Caietul de sarcini, nu se explică ce înseamnă situații excepționale și la ce perioadă estimativă se poate solicita traducerea rapoartelor;

22. neclarități în ceea ce privește activitatea de marketing și planul de comunicare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, referitor la încălcarea prevederilor art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 prin netransmiterea în SEAP a denumirii contractului și corespondenței cu un cod CPV care să descrie fidel obiectul real al contractului, în referatul de necesitate înregistrat cu nr. ■ din 01.03.2012, în capitolul „**Justificare**”, autoritatea contractantă a prevăzut *„contractul va acoperi necesitățile de bază de formare a potențialilor beneficiari de instrumente structurale în domeniul managementului proiectelor pentru aproximativ 616 participanți și să sprijine personalul autorității contractante în procesul de achiziții de servicii, bunuri și lucrări aferente proiectelor finanțate din Instrumente Structurale prin furnizarea cunoștințelor și aptitudinilor necesare către 625 participanți”*. Aceste prevederi stau la baza obiectivelor generale și specifice și rezultatelor ce se doresc a fi atinse, așa cum sunt prezentate în Fișa de date a achiziției la punctul **II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul contractului**.

Consiliul constată că, așa cum au fost menționate în anunțul de participare, codurile CPV sunt conforme cu obiectivele contractului, respectiv *servicii de formare în management și servicii de organizare de seminarii*.

În ceea ce privește valoarea estimată a contractului, Consiliul constată că în nota privind valoarea estimată înregistrată cu nr. ■/01.03.2012, autoritatea contractantă prezintă modul în care aceasta a fost calculată, fiind compusă din sume destinate serviciilor de formare profesională (■ lei) și sume reprezentând cheltuieli conexe (■ lei), în Caietul de sarcini, la punctul **6.2.5 Cheltuieli conexe** fiind detaliate aceste cheltuieli, astfel *„Acestea acoperă costurile legate de organizarea integrală a activităților proiectului, conform estimării bugetare după cum urmează:*

- *Costurile de organizare a sesiunilor de instruire în țară ce vor fi efectuate în cadrul proiectului, inclusiv închirierea sălii/sălilor pentru organizarea sesiunilor de instruire (echipamentele de traducere simultană, video-proiector, retroproiector, sistemele de sonorizare și orice alt echipament necesar desfășurării în bune condiții a evenimentelor), transport, masă și cazare pentru participanții la sesiunile de formare, organizarea pauzelor, translație simultană, alte cheltuieli;*
- *Costurile pentru traducerea (dacă este necesară), publicarea și imprimarea materialelor necesare sesiunilor de formare profesională și a manualelor aferente”.*

Din analiza notei privind valoarea estimată precum și a prevederilor din Caietul de sarcini referitoare la cheltuielile conexe, Consiliul constată că nu sunt identificate cheltuieli cu „servicii de management”.

De asemenea, nu rezultă nici din prevederile invocate de contestator în susținerea criticii, respectiv modul de întocmire a ofertei tehnice, modul de detaliere a factorilor de evaluare și cerințele privind personalul de specialitate, faptul că autoritatea contractantă a ales greșit codul CPV, din conținutul acestora rezultând fără echivoc faptul că autoritatea contractantă, prin demararea procedurii a avut în vedere „îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa proiecte finanțate din Instrumente Structurale”, prin servicii de învățământ și formare profesională și nu de servicii de management și servicii conexe.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că au fost respectate prevederile art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, nefiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, sub acest aspect critica formulată de SC ■ SRL fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară în servicii de formare profesională, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, în stabilirea valorii exprimate, a respectat prevederile art. 25 al. (1) potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Astfel, Consiliul constată că, prin solicitarea unui contract de servicii de formare profesională în valoare de ■ lei, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 9 al. (1)

lit a) din HG 925/2006, care prevăd că *„În sensul prevederilor art. 8 al. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

*a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza **contractului care urmează să fie atribuit**”,* deci valoarea de ■ lei a contractului ce se va prezenta pentru dovedirea experienței similare nu este mai mare sau egală cu valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit (■ lei), motiv pentru care această critică este respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește utilizarea termenului de „proiect”, Consiliul reține ca relevantă afirmația autorității contractante potrivit căreia *„Viitorul contract de prestări servicii care va fi încheiat între autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător a fost denumit în documentația de atribuire proiect având în vedere sursa de finanțare a acestuia, respectiv un proiect finanțat din Programul Operațional de Asistență Tehnică. Astfel, prestatorul semnatar al viitorului contract de prestări servicii va deveni implicit și responsabil de implementarea cu succes a proiectului prin care acesta este finanțat, prin realizarea în condiții optime a contractului de prestări servicii”* și constată că această critică este nefondată.

Mai mult, Consiliul reține că SC ■ SRL nu a indicat care este prevederea legală încălcată prin folosirea de către autoritatea contractantă a termenului de „proiect” în loc de „contract”.

Consiliul constată că, în ceea ce privește perioada de derulare a proiectului, criticată de către contestator, relevante sunt afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„perioada 2007 – 2013 reprezintă perioada de programare a fondurilor care finanțează și prezentul proiect care stă la baza atribuirii viitorului contract de prestări servicii”,* motiv pentru care respinge această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la constituirea garanției de bună execuție, Consiliul reține prevederile art. 90 al. (1) din HG nr. 925/2006 unde se precizează că *„De regulă, garanția de bună execuție se constituie printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care devine **anexă la contract**”.* Astfel,

Consiliul constată că, în ceea ce privește momentul prezentării acesteia, garanția de bună execuție fiind anexă a contractului, trebuie să fie prezentată până la data încheierii contractului. În ceea ce privește modalitatea constituirii garanției, art. 90 al. (3) din aceeași hotărâre reglementează acest aspect, precizând că *„În cazul în care autoritatea contractantă are calitatea de autoritate publică, instituție publică sau operator economic cu capital integral sau majoritar de stat, contractantul are obligația de a deschide la unitatea Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal competent în administrarea acestuia un cont de disponibil distinct la dispoziția autorității contractante”*. Față de cele prezentate, Consiliul constată că această critică este nefondată.

Referitor la critica formulată de contestatorul SC ■ SRL cu privire la departajarea ofertelor cu preț egal, Consiliul constată că la punctul VI.3. din Fișa de date este prevăzut *„Departajarea ofertelor cu pret egal în cazul în care 2 sau mai multe oferte conțin în cadrul propunerii financiare același preț, ofertanților respectivi li se va solicita o noua propunere financiară în plic închis. În acest caz, contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”*. Având în vedere criteriul de atribuire, respectiv *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* și factorii de evaluare așa cum au fost precizați atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că prevederea din cadrul punctului VI.3. din Fișa de date nu ține cont de punctajul obținut în urma aplicării algoritmului de calcul asupra factorilor de evaluare, fiind încălcat principiul prevăzut la art. 2 al. 2 lit. d) din OUG 34/2006, principiul transparenței, motiv pentru care admite critica și dispune modificarea prevederilor de la punctul VI.3 din Fișa de date a achiziției, astfel: ***„Departajarea ofertelor care au obținut același punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire și au preț egal în cazul în care 2 sau mai multe oferte au obținut același punctaj și conțin în cadrul propunerii financiare același preț, ofertanților respectivi li se va solicita o nouă propunere financiară în plic închis. În acest caz, contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”***.

În ceea ce privește critica referitoare la încheierea contractului de servicii în limitele fondurilor disponibile, Consiliul reține că sunt relevante prevederile art. 26 din OUG 34/2006 conform cărora *„Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii*

de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, precum și cele ale art. 94 din HG nr. 925/2006 unde se precizează că „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul constată că nu sunt relevante precizările autorității contractante prin invocarea art. 36 al. (1) lit. e¹) din HG 925/2006, având în vedere faptul că autoritatea contractantă este obligată, conform art. 204 al. (1) din OUG 34/2006 și art. 93 al. (1) din HG nr. 925/2006, să încheie contractul de achiziție publică *„cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”,* situația invocată de către autoritatea contractantă fiind o excepție în condiții expres prezute de prevederile legale.

Pentru acest motiv, Consiliul **dispune eliminarea** prevederii de la punctul VI.3 din Fișa de date: *„Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a încheia contractul de servicii cu operatorii economici câștigători în limitele fondurilor disponibile”.*

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că *„publicarea unui anunț de participare nu constituie o obligație a autorității contractante de a implementa programul sau proiectul anunțat”,* Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 93 din HG nr. 925/2006 care prevede că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.*

(2) Prin excepție de la prevederile al. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire prin anularea acesteia, dar numai în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

(3) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Aceste situații sunt considerate încălcări ale principiilor

prevăzute la art. 2 al. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție”.

Având în vedere aceste prevederi, Consiliul **dispune eliminarea** următoarei prevederi de la punctul VI.3 din Fișa de date: „Publicarea unui anunț de participare nu constituie o obligație a Autorității Contractante de a implementa programul sau proiectul anunțat”.

Referitor la utilizarea sintagmelor „**va încerca**” și „**să depună toate eforturile**” la cap. 4.1. **Descrierea contractului** din caietul de sarcini, Consiliul reține prevederile art. 33 al. (1) din OUG 34/2006 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, motiv pentru care Consiliul admite criticile referitoare la aceste aspecte și dispune modificarea sintagmelor „**va încerca**” și „**să depună toate eforturile**” din cuprinsul capitolului respectiv cu sintagmele „„Prestatorul trebuie să adapteze conținutul...” și „Operatorul economic trebuie să îndeplinească toate cerințele...”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu sunt detaliate „materialele” din enunțurile „materialele distribuite participanților vor include materiale de prezentare (slide-uri), materiale de referință, studii de caz și materiale pentru exerciții” și „prestatorul trebuie să asigure elaborarea în limba română a materialelor”, Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „materialele specificate în cele două enunțuri menționate mai sus sunt suficiente pentru derularea în condiții optime a sesiunilor de instruire. (...) în cazul în care un operator economic participant la procedură consideră că materialele menționate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru derularea sesiunilor de instruire, în funcție de expertiza echipei propusă pentru implementarea proiectului, acesta are posibilitatea de a realiza alte materiale, costurile acestora putând fi incluse în cadrul cheltuielilor conexe”, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la locațiile ce vor fi stabilite pentru desfășurarea sesiunilor de formare, Consiliul constată că în **nota privind determinarea valorii estimate** înregistrată cu nr. ■ din 01.03.2012 sunt prevăzute cheltuieli cu experți pentru derularea a 20 sesiuni a câte 4 zile din

componenta 1, cheltuieli cu experți pentru derularea a 10 sesiuni a câte 4 zile din componenta 2 subcomponenta 1 și cheltuieli cu experți pentru derularea a 15 sesiuni a câte 4 zile din componenta 2 subcomponenta 2. De asemenea, în Caietul de sarcini la cap. **4.2. Activități specifice**, în cadrul **Componentei 1: Instruire în managementul proiectelor în contextul Instrumentelor Structurale**, este prevăzut: „În cadrul acestei componente, Prestatorul va forma aproximativ 616 participanți, durata modulelor fiind de minim 4 zile.

Numărul de participanți în cadrul unei sesiuni de formare nu poate fi mai mare de 28, conform normelor CNFPA. Numărul minim de sesiuni de instruire în cadrul componentei 1 este de 22 sesiuni. În fiecare regiune va fi organizată cel puțin o sesiune de formare în cadrul acestei componente”, iar în cadrul **Componentei 2: Instruire pentru beneficiari în domeniul achizițiilor publice și managementului contractelor de achiziții publice aferente acestora** este prevăzut: „În cadrul acestei componente, Prestatorul va forma aproximativ 625 participanți, durata sesiunilor fiind de minim 4 zile. Numărul de participanți în cadrul unei sesiuni de formare nu poate fi mai mare de 25. Numărul minim de sesiuni de instruire în cadrul componentei 2 este de 25 sesiuni”.

De asemenea este specificat „*Selecția participanților la acest tip de formare se va realiza în baza unor criterii propuse de Prestator și aprobate de Beneficiar, cu respectarea principiilor de transparență și tratament egal*”.

Raportat la aceste prevederi din Caietul de sarcini, Consiliul constată că critica formulată de contestator este nefondată, operatorii economici având suficiente repere pentru a oferta în condiții de transparență.

Referitor la faptul că în documentația de atribuire nu se detaliază ce tip de translație se va utiliza, din ce limbă, câți traducători sunt necesari simultan la derularea sesiunilor de formare, în ce locații, Consiliul constată că în ceea ce privește tipul de translație, în Caietul de sarcini este precizat că „*Toate sesiunile de formare se vor desfășura în limba română sau cu translație simultană*”, iar legat de limba din care se face traducerea și numărul traducătorilor, acestea vor fi stabilite de ofertant, raportat la formatorii cooptați în derularea contractului, motiv pentru care respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la certificatele eliberate în urma sesiunilor de formare, Consiliul constată că în Caietul de sarcini punctul 4.2. Activități specifice, în ceea ce privește modalitatea de finalizare a sesiunilor de instruire se

specifică: „În urma evaluării, participanților li se va acorda un certificat de participare sau certificat de absolvire”. De asemenea, Consiliul reține ca relevante afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora „Autoritatea Contractantă nu a restricționat operatorii economici în a furniza certificate conform prevederilor CNFPA, ci doar a solicitat certificate de participare sau certificate de absolvire acordate în funcție de rezultatul evaluării participanților”.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că această critică este nefondată.

Referitor la cerința de actualizare a manualului de pregătire și gestionare a proiectelor finanțate din Instrumentele Structurale, Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „este vorba de o actualizare a manualului existent și nu de elaborarea lui în totalitate, ofertantul având deja o bază de lucru solidă creată în cadrul proiectului implementat anterior de autoritatea contractantă(...)”, iar în ceea ce privește verificarea sau avizarea „de altă autoritate superioară care se ocupă de supervizarea cadrului național legislativ, instituțional și procedural necesar implementării fondurilor europene”, contestatorul nu arată care este această autoritate, motiv pentru care Consiliul constată că această critică este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prin cerința referitoare la organizare și metodologie sunt solicitate cerințe neclare cu consecința obținerii unor propuneri tehnice total diferite, fără criteriile de comparare și evaluare, cu abordări diferite și subiective, Consiliul constată că, la punctul 6.1. Organizare și Metodologie, la subpunctul **6.1.1. Strategie (cerință minimă)**, sunt precizate aspectele de luat în considerare, respectiv:

„a) Un rezumat al abordării propuse pentru implementarea contractului.

b) Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului.

c) Resursele folosite corelate cu rezultatele ce urmează a fi obținute, inclusiv pentru partea aferentă cheltuielilor conexe.

d) O descriere a facilităților de suport pe care echipa de experți o va avea din partea contractorului în timpul execuției contractului”.

Consiliul constată că cerințele minime sunt prezentate în mod clar, nefiind susceptibile de interpretări care să conducă la abordări diferite și subiective, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, această critică.

Consiliul constată că, în ceea ce privește neconcordanțele dintre prevederile de la punctul 6.2.3 din Caietul de sarcini și criteriile de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției, relevante sunt precizările autorității contractante formulate în punctul de vedere nr. ■/28.03.2012, potrivit căroră „Prin introducerea acestui capitol în Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă dorește ca Prestatorul să numească un Director de proiect care să aibă responsabilitățile menționate și care să asigure o mai bună coordonare și relaționare atât a echipei de experți cât și a Prestatorului în relațiile contractuale cu Autoritatea Contractantă și Beneficiarul”.

Autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea niciunui standard de calitate pentru a nu îngrădi participarea ofertanților care nu sunt certificați pentru anumite standarde de calitate. În consecință, Consiliul constată că aceste critici sunt nefondate, motiv pentru care le va respinge întrucât cerințele privind numirea unui director de proiect și a unui secretar al proiectului nu sunt criterii de calificare, motiv pentru care acestea nu au fost introduse în Fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu se asigură transparență și tratament egal pentru că nu se cunosc locațiile de desfășurare și locațiile persoanelor care urmează să fie instruite, Consiliul va respinge această critică din considerentele avute în vedere atunci când a fost analizată critica referitoare la locațiile ce vor fi stabilite pentru desfășurarea sesiunilor de formare.

Referitor la faptul că s-a impus detalierea cheltuielilor conexe, fiind afectat mediul concurențial, Consiliul respinge critica și reține ca relevante afirmațiile autorității, potrivit căroră „autoritatea contractantă a detaliat în cadrul documentației de atribuire cheltuielile conexe astfel încât să asigure informarea corectă și completă a ofertanților cu privire la serviciile ce vor fi acoperite din linia bugetară – cheltuieli conexe. Autoritatea contractantă nu impune prin documentația de atribuire decât respectarea în cadrul propunerilor financiare a sumei aferente cheltuielilor conexe și anume ■ lei fără TVA și nicidecum detalierea cheltuielilor care vor fi decontate la acest capitol”.

În ceea ce privește critica referitoare la ce materiale se publică, unde se publică, în ce mediu, Consiliul constată că aceasta are natura unei solicitări de clarificări în sensul art. 78 al.(1) din OUG 34/2006 potrivit căruia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, care deși nu a fost solicitată printr-o adresă de solicitare de clarificări, ci pe calea prezentei contestații,

autoritatea contractantă a răspuns contestatorului prin punctul de vedere nr. ■/28.03.2012, adus la cunoștință și contestatorului.

Consiliul reține că nu au fost formulate obiecțiuni, de către contestatorul SC ■ SRL, împotriva răspunsului formulat de autoritatea contractantă prin care comunică faptul că *„publicarea materialelor necesare sesiunilor de instruire (...) nu implică nici un cost suplimentar din partea operatorilor economici deoarece acestea vor fi publicate pe site-ul Autorității Contractante”*, motiv pentru care respinge, ca nefondată această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la traducerea rapoartelor, cerință prevăzută la capitolul 7.5. din Caietul de sarcini, Consiliul o respinge, ca nefondată, reținând afirmația autorității contractante potrivit căreia *„operatorul economic nu trebuie să includă în propunerea financiară costuri distincte legate de traducerea rapoartelor. Traducerea raportatelor se va realiza doar în situații excepționale, iar costurile pentru această activitate vor fi acoperite din cadrul cheltuielilor conexe. Ofertantul va fi anunțat în prealabil asupra necesității traducerii rapoartelor, precum și a limbii în care acestea vor fi traduse, acest aspect neinfluențând în vreun fel elaborarea propunerii financiare, deoarece valoarea aferentă cheltuielilor conexe va fi inclusă, nemodificată de către toți participanții la procedură”*.

Referitor la critica ce are în vedere activitatea de marketing și planul de comunicare, Consiliul constată că aceasta are natura unei solicitări de clarificări în sensul art. 78 al.(1) din OUG 34/2006, relevant fiind răspunsul formulat, în cadrul punctului de vedere, de autoritatea contractantă și adus la cunoștința contestatorului, în care stipulează că *„având în vedere respectarea regulilor de vizibilitate a contractelor finanțate din instrumente structurale (prezentul contract este finanțat din FEDR prin intermediul POAT) componenta de marketing și comunicare este esențială pentru implementarea contractului.*

Aceasta componentă trebuie respectată de către toți operatorii economici participanți la procedură și trebuie inclusă în oferta tehnică a acestora.

Ținând cont de subpunctele care trebuie detaliate în cadrul acestui punct se poate constata că îndeplinirea acestei cerințe nu presupune costuri suplimentare din partea ofertanților, aceasta fiind îndeplinită prin intermediul experților propuși, a stakeholderilor implicați (de ex. participanții la sesiunile de formare) în implementarea contractului și prin colaborarea eficientă cu beneficiarul contractului /autoritatea contractantă”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că măsura în cauză ar putea afecta interesul public prin neasigurarea la timp a serviciilor de informare a posibililor beneficiari ai fondurilor europene, cu privire la modalitățile de obținere a finanțărilor din cadrul celor șapte Programe Operaționale.

Pentru aceste motive Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

Având în vedere caracterul fondat al unor critici, în baza art.278 al.(2) și (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform celor expuse în motivare.

Având în vedere decizia de admitere a contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul obligă ■ – AUTORITATEA ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, la modificarea prevederilor documentațiilor de atribuire, astfel:

- modifică prevederea de la punctul VI.3 din Fișa de date a achiziției, astfel: *Departajarea ofertelor care au obținut același punctaj și au pret egal în cazul în care 2 sau mai multe oferte au obținut același punctaj și conțin în cadrul propunerii financiare același preț, ofertanților respectivi li se va solicita o noua propunere financiară în plic închis. În acest caz, contractul va fi atribuit ofertantului a cărui noua propunere financiară are prețul cel mai scăzut*”;

- elimină prevederile de la punctul VI.3 din Fișa de date a achiziției: *„Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a încheia contractul de servicii cu operatorii economici câștigători în limitele fondurilor disponibile*”;

- elimină prevederile de la punctul VI.3 din Fișa de date: *„Publicarea unui anunț de participare nu constituie o obligație a Autorității Contractante de a implementa programul sau proiectul anunțat*”;

- modifică sintagmele **„va încerca”** și **„să depună toate eforturile”** din cuprinsul cap. **4.1. Descrierea contractului** din Caietul de sarcini cu sintagmele *„Prestatorul trebuie să adapteze conținutul...”* și *„Operatorul economic trebuie să îndeplinească toate cerințele...”*.

Obligă ■ – AUTORITATEA ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă aceleași modificări și în conținutul anunțului de participare nr. ■și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, aceasta privește următoarele prevederi ale Caietului de sarcini:

1. punctul **6.2.2. Ați experți;**
2. punctul **6.2.3. Personalul de suport necesar, altul decât experți;**
3. punctul **6.2.4. Facilități oferite de Operatorul economic;**
4. punctul **6.2.5. Cheltuieli conexe;**
5. punctul **7.1 Raportul de inițiere;**
6. punctul **7.2 Raportul lunar al activităților;**
7. punctul **7.3 Rapoartele interimare;**
8. punctul **7.4 Raportul final;**
9. punctul **7.5 Note explicative;**
10. punctul **8.1 Definirea indicatorilor;**
11. Capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, punctul **2.cunoștințe de specialitate, abilități și experiență – abilitatea de a livra servicii inovative către beneficiar;**
12. Capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, punctul **3. Capacitatea de a implementa proiectul;**
13. Capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, punctul **4. Modul de furnizare a serviciilor (metodologia);**
14. Capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, punctul **5.Managementul proiectului, inclusiv managementul asocierii;**
15. Capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, punctul **6.Asigurarea calității;**
16. Capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, punctul **7. Marketing și planul de comunicare;**
17. Capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, punctul **8. Egalitate și diversitate;**
18. Capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, punctul **9. Raportare în cadrul proiectului și evaluare;**
19. Capitolul **10. Prezentarea Ofertei Financiare.**

Analizând solicitările contestatorului SC ■ SRL, Consiliul constată că o parte dintre acestea sunt de natura unor solicitări de clarificări în sensul art. 78 al.(1) din OUG 34/2006 potrivit căruia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Consiliul constată că, deși nu au fost solicitate clarificări ale documentației de atribuire printr-o adresă de solicitare de clarificări, ci pe calea prezentei contestații, autoritatea contractantă a răspuns contestatorului prin punctul de vedere nr. ■/06.04.2012, adus la cunoștință și SC ■ SRL, iar acesta nu a formulat obiecțiuni.

Consiliul constată că nu au fost formulate obiecțiuni împotriva răspunsurilor autorității contractante referitoare la prima critică de la punctul **6.2.2. Alți experți**, primele patru critici de la punctul **6.2.3. Personalul de suport necesar, altul decât experți**, a doua critică de la punctul **6.2.4. Facilități oferite de Operatorul economic**, toate criticile referitoare la punctul **6.2.5. Cheltuieli conexe**, la capitolul **7. Cerințe pentru raportare** și **8. Monitorizarea și Evaluare** și criticile referitoare la punctele 2, 4 și 8 din capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, motiv pentru care Consiliul reține ca relevante răspunsurile autorității contractante.

În ceea ce privește ultimele două critici de la punctul **6.2.3. Personalul de suport necesar, altul decât experți**, prima critică de la punctul **6.2.4. Facilități oferite de Operatorul economic** și critica referitoare la punctul 6 din capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice**, în soluționarea acestora, Consiliul reține aceleași considerente avute în vedere în soluționarea contestației formulate de SC ■ SRL

În ceea ce privește criticile referitoare la independența experților prevăzuți la punctul **6.2.2. Alți experți** din Caietul de sarcini, Consiliul constată că prevederile din documentația de atribuire nu sunt restrictive, relevante fiind afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„relația contractuală între experții non-cheie selectați și ofertantul desemnat câștigător nu privește în mod direct autoritatea contractantă, ci revine în responsabilitatea exclusivă a prestatorului”* și *„Prestatorul trebuie să aibă un angajament ferm cu expertul propus și nu o relație contractuală cu un alt operator economic, această situație fiind o mascare a unei subcontractări nedeclarate/neaprobată”*.

Cosiliul reține că, în ceea ce privește critica referitoare la **capacitatea de a implementa proiectul**, la capitolul **9. Structura Ofertei Tehnice** din Caietul de sarcini, la punctul 3. Capacitatea de a implementa proiectul, este prevăzut: *„În cadrul fiecărui punct, oferta va trebui să abordeze și să detalieze fără a se limita la următoarele:*

(...)

3. Capacitatea de a implementa proiectul

- capacitatea de a coordona și de a livra serviciile cu succes;*
- capabilitatea si capacitatea de a derula cercetări specifice si de a produce rapoarte;*
- capabilitatea si capacitatea de a dezvolta si promova astfel de evenimente*
- cum va fi condusa echipa de proiect si cum va fi asigurat personalul. Vor fi prezentate informații privind numărul*

experților cheie, împreună cu rolul și responsabilitățile lor, conform secțiunii PERSONAL – CERINTE

Se vor defini și detalia clar rolul și responsabilitățile fiecărui partener în cadrul asocierii sau subcontractor, dacă este cazul”.

Astfel, Consiliul constată că, prin includerea acestor cerințe, autoritatea contractantă vrea să se asigure de faptul că operatorii economici participanți înțeleg obiectivele viitorului contract, fiind documente diferite de cele solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesională a ofertanților, motiv pentru care va respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la utilizarea termenului de „milestones”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu se află sub incidența prevederilor art. 38 al.(1) din OUG 34/2006, potrivit cărora *„Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.* Astfel Consiliul respinge critica și reține ca fiind relevante cele precizate de autoritatea contractantă, conform cărora *„termenul „milestones” este un termen recunoscut și des folosit de literatura de specialitate elaborată în limba română în domeniul managementului de proiect și al contractelor de prestații intelectuale.*

În conformitate cu literatura de specialitate și având în vedere prezenta procedură de atribuire, acest termen are semnificația de repere, puncte cheie în cadrul programului de implementare”.

Referitor la critica ce privește cerințele legate de asigurarea calității, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în vederea asigurării calității și corectitudinii procesului de evaluare a ofertelor, poate face aplicarea art. 73 al. 1 din HG 925/2006, care prevede că *„Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.* Din acest motiv Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la **raportarea în cadrul proiectului și evaluare**, Consiliul o respinge și reține ca

relevante afirmațiile autorității contractante potrivit căroră „în cadrul acestei secțiuni a propunerii tehnice, ofertantul trebuie să elaboreze o sinteză a modalității în care acesta va realiza procesul de raportare în perioada de implementare a contractului”.

Referitor la critica ce privește cerința ca propunerea financiară va fi furnizată și în format Excel, Consiliul o respinge, fiind relevante afirmațiile autorității contractante care subliniază că „a solicitat formularul propunerii financiare în format electronic Excel pentru a verifica calculele realizate de ofertanți și sumele introduse de aceștia, în cazul în care se constată anumite erori de calcul în cadrul propunerilor financiare.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii financiare în format electronic Excel, deoarece, conform acordului guvernamental semnat între Guvernul României și Microsoft, la nivelul acesteia există licență de utilizare pentru acest program software”.

În această situație nu sunt incidente prevederile art. 38 din OUG 34/2006 conform căroră „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele avute în vedere în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ – AUTORITATEA ■.

Conform prevederilor art.280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 87 (optzecisapte) pagini