

**DECIZIE**  
**B02012\_0109**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/21.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.02.2012, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețele de apă în ■ și reabilitare și extindere rețele de canalizare în ■”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, se solicită anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depusă de către SC ■ SA, declararea acestei oferte ca fiind acceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/24.02.2012, contestația nr. ■/24.02.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, emisă de către SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- anularea actului atacat;
- solicitarea justificării termenului de garanție tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile sau care vor fi declarate admisibile, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 11 al. 3 din HG 925/2006, prin solicitarea unui punct de vedere Inspectoratului de Stat în Construcții în ceea ce privește termenul de garanție;
- declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ■ SRL pentru nedepunerea unor documente relevante referitoare la termenul de garanție de bună execuție și subevaluarea prețurilor unor lucrări;
- declararea, ca inacceptabile, a ofertelor declarate admisibile prin decizia CNSC, pentru nedepunerea unor documente relevante referitoare la termenul de garanție de bună execuție;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, constituindu-se dosarul nr. 540/2012.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, fără alte date de identificare precizate, reprezentată convențional prin Societatea civilă de avocați „■”, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/14.02.2012 privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, și a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către SC ■ SRL, emisă de

aceeași autoritate contractantă, respectiv SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită următoarele:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ■ SA, comunicată prin adresa nr. ■/14.02.2012;
- anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare și reevaluarea acesteia;
- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin verificarea admisibilității ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Prin contestația nr. ■/24.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.02.2012, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentată legal prin director general ing. ■ și convențional prin Societatea Civilă de Avocați ■, cu sediul în ■, adresă aleasă ca sediu procedural, împotriva deciziei comunicată prin adresei nr. ■/14.02.2012, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, se solicită următoarele:

- anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2012.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SA, invocată de SC ■ SA

Respinge „excepția neîndeplinirii condițiilor de formă prevăzută la art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, referitoare la contestația depusă de SC ■ SA, invocată de către SC ■ SA

Admite, în parte, contestațiile depuse de către SC ■ SA, cu sediul în ■, respectiv SC ■ SA, cu sediul în ■ și în tot, contestația depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire, precum și actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum s-a reținut în considerentele din motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capete de cerere din contestația formulată de către SC ■ SA cu privire la "declararea ofertei SC ■ SA ca fiind acceptabilă", precum și cele din contestația formulată de către SC ■ S.A cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către SC ■ SRL și declararea, ca inadmisibile, "a ofertelor declarate admisibile".

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.02.2012, SC ■ SA critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, emisă de către SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețele de apă în ■ și reabilitare și extindere rețele de canalizare în ■”, solicitând următoarele:

- admiterea, în tot, a contestației, așa cum a fost formulată;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depusă de către SC ■ SA;
- declararea ofertei depusă de SC ■ SA ca fiind acceptabilă;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În fapt, SC ■ SA arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, a fost înștiințat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare fiind declarată inacceptabilă.

Contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012 este netemeinică și nelegală.

În motivarea celor de mai sus, invocă cerința privind capacitatea financiară prevăzută la cap. V.3.1 pct. 4 din fișa de date a achiziției, și menționează că a primit susținere financiară de la terțul susținător, SC ■ SA, în conformitate cu angajamentul ferm, depus la documentele de calificare.

În acest sens, se precizează în contestație, la documentele de calificare a fost depus documentul „Scrisoare de Confort” nr. ■/17.10.2011, emis de către ■ Sucursala ■ conform căruia: „Prin prezenta confirmăm că Societatea SC ■ SA (denumită în continuare „Clientul”), client al ■ SA (denumită în continuare Banca), având contul curent nr. ■, deschis la ■ Sucursala ■ ("Contul Clientului"), dispune de resurse financiare provenind din finanțarea aprobată de către Bancă în valoare de ■ lei (■ lei). Aceste sume au fost rezervate de către Bancă, la

cererea expresă a Clientului, pentru a semna contractul comercial privind „Extindere rețele de apă în ■ și reabilitare și extindere rețele de canalizare în ■” ce se va încheia între dumneavoastră și Client (denumit, în continuare „Contractul”).

În opinia contestatorului, interpretarea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, este complet eronată, sens în care invocă prevederile art. 2322 din Codul Civil și menționează că afirmația autorității contractante, conform căreia, „....Banca prin scrisoarea nr. ■/17.10.2011 precizează în clar că perioada pentru care sunt rezervate resursele financiare suficiente pentru a realiza cash-flowul este valabilă doar până la semnarea contractului. În plus această garantare nu rezervare nu este garantată, ci este condiționată...”, dovedește că autoritatea contractantă nu are cunoștințele necesare privind condițiile de eliberare a unor astfel de documente.

Se învederează că valabilitatea de 30 de luni de la emitere vizează scrisoarea de confort și nu resursele financiare, de ■ lei, rezervate de bancă pentru acest contract.

În acest sens, se invocă Decizia CNSC nr. ■/15.12.2011 și pct. de vedere al Băncii ■, transmis prin adresa nr. ■/15.02.2012.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit și nelegal, oferta sa, pe motiv că Scrisoarea de Confort emisă de ■ nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la capacitatea financiară, fără a-i solicita clarificări în legătură cu aceste aspecte, cu încălcarea dispozițiilor art. 2, art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, art. 2 și art. 11 al. (3) din HG 925/2006.

În contestație se invocă și hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57.

SC ■ SA susține, totodată, că atribuirea contractului către SC ■ SRL s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. (1)-(4), întrucât prețul ofertei depusă de SC ■ SRL a reprezentat 68,71% din valoarea estimată a contractului, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din OUG 34/2006, iar ofertantul SC ■ SRL era obligat să justifice prețul ofertat, prin prezentarea unor documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Invocând prevederile cap. VI.6) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului SC ■ SRL justificarea prețurilor unitare. Având în vedere că ponderea lucrărilor de refaceri carosabil în cadrul unui astfel de contract este semnificativă, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să acorde o

atenție deosebită analizării și verificării modului de formare a prețurilor acestei categorii de lucrări (refaceri de drumuri/străzi/trotuare afectate de lucrările de execuție a rețelilor de apă și canalizare), astfel că solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a făcut respectivul demers, cu privire la oferta SC ■ SRL

Pentru considerentele din contestație, SC ■ SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică prevăzute de OUG 34/2006.

În drept, sunt invocate dispozițiile OUG 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Scrisoarea de Confort nr. ■/17.10.2011 eliberată de ■, adresa nr. ■/15.02.2012 emisă de ■ și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/24.02.2012, contestația nr. ■/24.02.2012, depusă de către SC ■ SA, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, emisă de SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- anularea actului atacat;
- solicitarea justificării termenului de garanție tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile sau care vor fi declarate admisibile, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 11 al. 3 din HG 925/2006, prin solicitarea unui punct de vedere ISC în ceea ce privește termenul de garanție;
- declararea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ■ SRL, pentru nedeplinarea unor documente relevante referitoare la termenul de garanție de bună execuție și subevaluarea prețurilor unor lucrări;
- declararea, ca inacceptabile, a ofertelor declarate admisibile prin decizia CNSC, pentru nedeplinarea unor documente relevante referitoare la termenul de garanție de bună execuție;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

SC ■ SA susține că oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu 78,69 pct., după oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ■ SA, care a întrunit 100 pct., și care, pentru factorul de evaluare „termen de garanție lucrărilor”, a declarat o perioadă de 50 ani (600 luni).

Invocând prevederile art. 11 al. 3 din HG 925/2006 contestatorul critică faptul că, referitor la durata de garanție, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților sau altor autorități competente, clarificări sau precizări, deși, în scopul obținerii unor punctaje superioare, dar fără niciun suport tehnic și financiar, s-au propus garanții de bună execuție de 100 ani, (SC ■ SA), 61 ani (SC ■ SA), 50 ani (SC ■ SRL), etc.

Invocând prevederile art. 89 al. 1 din HG 925/2006, contestatorul arată că garanția de bună execuție mai poate fi definită ca fiind garanția acordată de antreprenor, potrivit căreia acesta se obligă să finalizeze investiția la termen, cu respectarea parametrilor tehnici, de calitate și funcționali, astfel cum au fost prevăzuți în caietul de sarcini, fiind acordată pe o perioadă determinată, stabilită între executant și beneficiarul lucrărilor, constituindu-se cu scopul creării unor disponibilități bănești necesare pentru acoperirea unor eventuale reclamații de calitate care ar putea interveni între data recepției provizorii și data recepției definitive a lucrărilor, în cadrul căreia executantul lucrărilor de construcții are drept obligație principală remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție stabilită.

În contestație se invocă răspunsul la clarificări nr. 14, din 04.11.2011, conform căruia nu este stabilit un termen maxim de garanție al lucrării, ci doar un termen minim de garanție al lucrării, prevederile clauzei 4 – „Antreprenorul”, subclauza 4.2. – „Garanția de bună execuție” pct. II, din VoL II „Condiții speciale ale contractului”, prevederile art. 89 al. 1 din HG 925/2006 și se arată că, pentru principalele materiale utilizate, termenele de garanție sunt: pentru țevi PVC SN4 MS, SN8 MS cu D 160-500 mm - 2-5 ani, fittinguri - 24 luni, vane și robineti - 24 luni, stații pompare ape uzate - 24 luni, termene de garanție care au fost stabilite conform agrementului tehnic nr. 017/05/1789-2010 al producătorului SC ■ SRL pentru țevi și fittinguri din PEID pentru instalații de alimentare cu apă, canalizare și drenaj, agrementului tehnic nr. 017-05/1957-2011 al producătorului SC ■ SA pentru țevi multistrat din PVC pentru instalații de canalizare și drenare, adresele SC ■ SRL și SC ■ SRL prin care distribuitorul precizează garanția stațiilor de pompare ape uzate tip EMUPORT, complet echipate ■ la 24 luni de la punerea în funcționare, dar nu mai mult de 30 luni de la livrare.

Contestatorul susține că nu este realistă nici acordarea unei perioade exagerat de mari de garanție de bună execuție, așa cum a propus SC ■ SRL, de 50 ani, deoarece încalcă prevederile Hotărârii nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. În contestație se menționează că, încercând să se prevaleze de prevederile art. 90 al. 1 din HG 925/2006, de a obține polițe de asigurare a garanției de bună execuție pentru lucrări specifice construcțiilor și care să depășească o durată de 30 ani, ■ Asigurări, ■ Asigurări și ■ Asigurări au refuzat încheierea unor astfel de polițe.

În opinia contestatorului, acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unei garanții de 50 ani, coroborată cu lipsa de interes a antreprenorului pentru remedierea defecțiunilor apărute în această perioadă va duce la executarea garanției de bună execuție.

Referitor la clarificarea nr. ■/04.11.2011, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu definește sintagma „perioadă rezonabilă și realistă”, lăsând-o la latitudinea ofertanților și nu stabilește ce se întâmplă dacă costurile de remediere a defecțiunilor apărute în

perioada de garanție depășesc 30% din valoare garanției de bună execuție și aceste lucrări nu vor fi executate de către antreprenor, din cauza lipsei de voință sau din cauza stării de faliment, și concluzionează că, pentru garanții foarte mari, de peste 50 ani, antreprenorul renunță de la început la recuperarea garanției de bună execuție, în cuantum de 30% din garanția de bună execuție, deoarece, pentru perioade mai mari decât durata normată de funcționare a mijloacelor fixe, costurile de remediere sau înlocuire parțială sau totală a unor elemente de construcții sunt foarte ridicate.

Contestatorul învederează că, în cazul în care autoritatea contractantă nu va defini onest și corect sintagma „durată rezonabilă și realistă”, pot fi ofertate și perioade de garanție de 1000 de ani, riscul ofertanților fiind doar pierderea procentului de 30 % din garanția de bună execuție, iar nerezolvarea acestei probleme conduce la încălcarea principiului nediscriminării, prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006. SC ■ SA susține că atribuirea contractului către ofertantul SC ■ SRL, la prețul de ■ lei, fără TVA, a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. 1-4, având în vedere că prețul acestei oferte reprezintă 68,71% din valoarea estimată a contractului, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificările prevăzute de art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv de a solicita acestui ofertant justificarea prețului, prin prezentarea unor documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatorul solicită Consiliului verificarea ofertei financiare și tehnice, depusă de SC ■ SRL, în privința respectării prevederilor documentației de atribuire, având în vedere valoarea foarte scăzută a ofertei financiare, mai ales cu privire la activitățile de refacere drumuri/străzi/trotuare afectate de lucrările de execuție a rețelelor de apă și canalizare, prin nerespectarea datelor din documentația de atribuire referitoare la structurile rutiere ale fiecărei străzi în parte și la cele referitoare la suprafețele ce trebuie refăcute.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006, Hotărârii nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, documentația de atribuire agrement tehnic 017-05/1957-2011, agrement tehnic 017-05/1789-2010, adresa nr. ■/21.02.2012, adresa SC ■ SRL, Adresa ■ Asigurări, Adresa nr. ■/22.02.2012, emisă de ■ Asigurări, adresa ■ Asigurări, clarificarea nr. ■/04.11.2012 și dovada transmiterii prin fax a contestației către autoritatea contractantă.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, SC ■ SA în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL critică comunicarea nr. ■/14.02.2012, privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost

respinsă, ca neconformă, și a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către SC ■ SRL, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ■ SA, comunicată prin adresa nr. ■/14.02.2012;

- anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare și reevaluarea acestei oferte;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin verificarea admisibilității ofertelor.

Contestatorul menționează că, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă, care a invocat următoarele considerente:

- răspunsul la întrebarea nr. 4 a fost neconcludent, iar propunerea tehnică nu respectă cerințele prevăzute la cap. 2.2 „Caracteristici tehnice”, din caietului de sarcini, prin faptul că vanele de secționare pe conductele de admisie și/sau vanele instalate pe conducta de aspirație pentru SPAU2 ■, SPAU3 ■, SPAU1 ■, SPAU2 ■, SPAU3 ■, SPAU2 ■, SPAU3 ■ și SPAU4 ■ nu se regăsesc în oferta depusă;

- răspunsul la întrebarea nr. 10 este neconcludent, iar propunerea tehnică nu respectă cerințele prevăzute la anexa 6 – „Cerințe tehnice - grup electrogen”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat greșit atât răspunsul transmis cât și documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/27.01.2012, autoritatea contractanta a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică, respectiv la întrebarea nr. 4, a solicitat să precizeze „dacă pentru toate stațiile de pompare s-au prevăzut vanele solicitate în caietul de sarcini volum 3, secțiunea III A 3 anexe, cap. 2.2 „Caracteristici Tehnice” și unde sunt încadrate aceste vane”, iar, prin răspunsul la solicitare a arătat în mod explicit unde se regăsesc în oferta tehnică referirile cu privire la vane stațiilor de pompare, prin indicarea pag.inilor și a pct.ilor aferente.

În contestație se învederează că, în analiza ofertei, autoritatata contractantă a ținut seama de răspunsul de la pct. IV, formulat de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/31.01.2012, conform căruia „vanele nu sunt incluse în oferta SC ■ SRL”.

Contestatorul subliniază că vanele de închidere pe conducta de refulare, prevăzute în documentația de atribuire, partea desenată, în Planșa AC-009RO „Stație de pompare apă uzată menajeră”, Secțiunea 3-3 „Anexa 1”, sunt cuprinse în oferta tehnică ca fiind furnizate de către SC ■ SRL și reprezintă singurul tip de vane prevăzute în stațiile de pompare, vanele de secționare pe conductele de admisie și vanele instalate pe conducta de aspirație, cuprinse în căminele de decantare din amonte de stație, de unde pleacă conducta de aspirație, conform planșelor „Plan de situatie AC-PS-001-AC-PS-013” („Anexa 2”) și „Desenul de detaliu AC-023RO Cămin de decantare” („Anexa 3”), au fost prevăzute în oferta tehnică de la furnizorul ■ („Anexa 4”).



Susținând că, așa cum a indicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta sa tehnică cuprinde toate caracteristicile tehnice indicate în volumul 3 al caietului de sarcini, iar faptul că furnizorul vanelor nu este SC ■ SRL nu înseamnă că, în oferta tehnică, nu se regăsesc vanele solicitate prin documentația de atribuire, cele două tipuri de vane găsindu-se în partea din oferta tehnică care se referă la căminele de decantare, și al căror furnizor este ■.

Contestatorul precizează că vanele la care face trimitere autoritatea contractantă se regăsesc în oferta tehnică și financiară la cap. privind căminele de decantare, iar singurele vane care se referă la stațiile de pompare sunt vanele de închidere pe conducta de refulare, la care a făcut trimitere în răspunsul la clarificari.

În contestație se specifică faptul că vanele de la căminele de decantare, la care face trimitere autoritatea contractantă, sunt cotate în prețul căminelor în cadrul ofertei financiare („Anexa 5”), respectiv:

- Lista de cantități de lucrări nr. 1.2.48-SPAU 2 -Ob. nr. 1.2-■, Cap.2 „Instalatii tehnologice” poz. 14, 15 pag. 184;

- Lista de cantități de lucrări nr. 1.2.49-SPAU 3 - Ob. nr. 1.2 ■, Instalatii tehnologice, pozițiile 14, pag. 186;

- Lista de cantități de lucrări nr. 2.37-SPAU 1 -Ob. nr. 2 -■, instalatii tehnologice, poz. 14,15, pag. 247;

- Lista de cantitati de lucrări Nr. 2.38-SPAU 2 -Ob. nr.2 -■,-instalatii tehnologice, poz. 14, 15, pag. 250.

Invocând prevederile art. 78 din HG 925/2006, contestatorul afirmă că, în mod vădit neîntemeiat, autoritatea contractantă i-a respins oferta, raportat la motivul invocat, deși a indicat tipul de vane pentru statiile de pompare, așa cum i s-a solicitat.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/27.01.2012, i s-a solicitat să precizeze „care variantă de grup electrogen este cea ofertată, deoarece fiecare fișă tehnică conține trei variante de grup electrogen cu autonomii diferite”, iar, deși în răspunsul transmis, a indicat pentru fiecare grup electrogen în parte care este modelul ofertat, totuși autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, reținând că nu a precizat care variantă de grup electrogen, din propunerea tehnică, este cea ofertată, și, prin urmare, răspunsul la întrebarea 10 este neconcludent.

Contestatorul învederează că pretinsele motive de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă nu se referă la tipul de grup electrogen cu privire la care s-au solicitat clarificari, ci la fișa tehnică a tipului de grup electrogen indicat în ofertă, iar tipurile de grup electrogen ofertate de SC ■ SA conțin atât capacitatea rezervorului de combustibil model standard, cât și capacitatea îmbunătățită, ambele fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Invocând prevederile art. 78 din HG 925/2006, contestatorul afirmă că, în mod vădit neîntemeiat, autoritatea contractantă i-a respins oferta, raportat la motivul invocat, deși a indicat grupul electrogen ofertat, așa cum i s-a solicitat.

Se învederează că cele două variante la care face trimitere autoritatea contractantă, la pozițiile 1-6, se referă la indicarea nivelului standard și a nivelului îmbunătățit pentru fiecare tip de grup electrogen, deși, în mod uzual, fișele tehnice conțin ambele niveluri, standard și îmbunătățit pentru modelele de grup electrogen.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante de la pct. b, conform căreia „la pag. 88 ofertează Grupul electrogen modelul HYW 20 T5, iar, la pag. 90-103, prezintă fișa tehnică pentru Grupul electrogen modelul HYW 20 M5. Comisia de evaluare constată că traducerea fișei tehnice, pag. 67- 83, din anexa la răspunsul la clarificări conține fișa tehnică tot pentru modelul HYW 20 M5. Comisia de evaluare a procedat la analizarea fișei tehnice pentru Grupul electrogen modelul HYW 20 M5, de la pag. 67- 83, din anexa la răspunsul la clarificări și constată că Grupul electrogen modelul HYW 20 M5 nu satisface cerințele caietului de sarcini întrucât puterea acestuia este de 16,5KVA, iar prin Caietul de sarcini s-a solicitat un Grup electrogen cu o putere de 22 KVA (...)", contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări i s-a cerut să precizeze „care variantă de grup electrogen este cea ofertată, deoarece fiecare fișă tehnică conține trei variante de grup electrogen cu autonomii diferite”, iar răspunsul său, cu privire la poziția nr. 3 „Grup electrogen 22 KVA”, a fost în sensul că modelul ofertat este HYW 20 T5”.

În contestație se menționează că, din oferta furnizorului acestui model de grup electrogen, rezultă că modelul este HYW 20 T5, model pentru care prețul este de 9.600 euro („Anexa 6”), așa cum este indicat și în oferta financiară.

Se subliniază că documentul la care face trimitere autoritatea contractantă, și care se referă la modelul HYW 20 M5, reprezintă specificații tehnice care au fost depuse, din eroare, în cadrul ofertei și atașate la răspunsul la clarificări.

Contestatorul învederează că modelul care a stat la baza evaluării autorității contractante, nu a fost susținut în oferta tehnică printr-o ofertă de la furnizor sau în oferta financiară prin indicarea prețului și că răspunsul la clarificări a fost ferm, în sensul că modelul ofertat este HYW 20 T5, model care îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire.

Invocând prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, contestatorul susține că, prin răspunsurile sale, a indicat în mod clar și explicit toate informațiile solicitate și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, dispunând măsurile de restabilire a legalității solicitate.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006.

În susținere au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. ■/24.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.02.2012, SC ■ SA solicită următoarele:

- anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ■/14.02.2012, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că, deși pentru îndeplinirea condiției prevăzută în secțiunea V.3.1 pct. 4, din fișa de date a achiziției, privind accesul la linii de credit, a depus adresa emisă de ■/01.11.2011, iar, pentru îndeplinirea condiției prevăzută la secțiunea V.4.1. pct. 5, din fișa de date a achiziției, privind necesitatea ca din echipa de proiect să facă parte un responsabil tehnic cu execuția, a arătat că din echipa sa de proiect urmează să facă parte, în calitate de responsabil tehnic cu execuția, dl. ■, care a deținut funcția de responsabil tehnic cu execuția în cadrul lucrării "Rețele de apă potabilă și canalizare în ■, sens în care a depus recomandarea emisă de SC ■ SA, totuși, cu adresa nr. ■/14.02.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006. Susține contestatorul că motivele invocate de către autoritatea contractantă consau în faptul că nu a fost îndeplinită condiția privind accesul la linii de credit, fapt care ar rezulta din mențiunea cuprinsă în adresa emisă de ■ potrivit căreia „prezenta scrisoare constituie recomandare bancară, acordată la solicitarea și cu acordul clientului nostru, și nu trebuie interpretată ca o obligație sau responsabilitate din partea băncii, constituind doar o referință a relațiilor Băncii cu clientul său”, precum și în faptul că nu a fost îndeplinită condiția privitoare la experiența similară a responsabilului tehnic cu execuția, întrucât recomandarea depusă nu a fost emisă de SC ■ SA, beneficiarul lucrării „Rețele de apă potabilă și canalizare în ■”, ci de către SC ■ SA

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unui exercițiu abuziv al drepturilor sale în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, încălcându-se dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, întrucât nu a detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, iar, în privința deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, s-a limitat la a cita o ultimă mențiune cuprinsă în adresa prin care ■ susține accesul SC ■ SA la linii de credit, fără însă a preciza care anume condiție prevăzută în secțiunea V.3.1 pct. 4 din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

Subliniază că a depus adresa emisă de ■, din care rezultă că, la data emiterii acesteia, are acces la linii de credit aprobate de ■ în valoare de minim ■ lei, pentru o perioadă care depășește perioada de 30 luni, aferentă executării lucrării care face obiectul prezentei procedurii, în plus față de celelalte obligații contractuale ale SC ■ SA, însă autoritatea contractantă nu a înțeles să motiveze condiția concretă care nu a fost îndeplinită sau motivul pentru care adresa în cauză nu a îndeplinit cerințele din fișa de date achiziției și care cerință de la Secțiunea V.3.1 pct. 4 nu a fost respectată.

Prezumând că motivul respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, este că adresa emisă de ■ nu reprezintă un angajament ferm din partea ■ față de autoritatea contractantă, în contestație se învederează că această adresă avea menirea doar de a confirma existența unui raport comercial

între bancă și ofertant, în temeiul căruia ofertantul dispune de linii de credit de o anumită valoare, pentru o anumită perioadă și pentru o anumită lucrare.

În contestație se menționează că, în fișa de date a achiziției, nu se prevede obligația băncii de a-și asuma vreo obligație sau angajament față de autoritatea contractantă, astfel încât, față de dispozițiile exprese cuprinse în fișa de date a achiziției, contestatorul opinează că mențiunea din adresa ■ este una care, chiar dacă nu ar fi fost scrisă, era implicită.

Se învederează că astfel de mențiuni reprezintă clauze tipizate în cadrul scrisorilor de confort pe care băncile le emit, și se solicită ca, din prisma tratamentului egal, Consiliul să verifice modul în care autoritatea contractantă a procedat în analiza scrisorilor de confort/adreselor emise de bănci și depuse de ceilalți ofertanți, inclusiv de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor referitoare la necesitatea ca din echipa sa de proiect să facă parte un responsabil tehnic cu execuția, care să mai fi îndeplinit această funcție într-o lucrare similară, contestatorul arată că persoana propusă pentru această funcție, respectiv dl. ■, a avut calitatea de responsabil tehnic cu execuția în cadrul lucrării similare „Rețele de apă potabilă și de canalizare ■”, iar, în conformitate cu fișa de date a achiziției, dovada experienței acestuia rezultă din recomandarea emisă de SC ■ SA, în calitatea acesteia de inginer al lucrării și reprezentant al beneficiarului SC ■ SA, al lucrării similare „Rețele de apă potabilă și de canalizare ■”.

Precizând că inginerul lucrării este reprezentatul beneficiarului în raport cu antreprenorul, fiind cel care confirmă cantitatea și calitatea lucrărilor executate, precum și modul în care se desfășoară contractul, contestatorul învederează că recomandarea emisă de inginerul lucrării este confirmată inclusiv de către beneficiarul SC ■ SA, iar dacă autoritatea contractantă avea vreun dubiu cu privire la această recomandare, avea obligația ca, în temeiul art. 78, 79 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, să-i solicite clarificări.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 al. 2, art. 255 și urm. din OUG 34/2006, dispozițiile documentației de atribuire, precum și pe celelate dispoziții legale invocate în cadrul contestației.

În conformitate cu prevederile art. 275 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, SC ■ SA solicită să fie citată pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii oral în fața CNSC

În probațiune, au fost depuse, în copie, împreună cu contestația transmisă prin poștă și înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.02.2012, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■/14.02.2012, adresa emisă de ■, dovezi privind existența recomandării pentru dl. ■, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■/24.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, SC ■ SA a formulat, în temeiul art. 274 și următoarele din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punct de vedere

la contestația depusă de SC ■ SA, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă invocă, referitor la prima critică din contestație, cerința de la cap. V.3.1.), pct. 4. „Informații privind cifra de afaceri și profitul/Dovada că ofertantul are acces la linii de credit”, din fișa de date a achiziției, respectiv „Dovada ca ofertantul are acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru durata contractului (30 luni), în valoare de minim ■ lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfasurare. În acest sens, se va prezenta o Adresă/comunicare /document, în original sau copie „conform cu originalul”, emis de o organizație/instituție financiară pentru autoritatea contractantă, din care să rezulte că, pentru aceasta procedura, ofertantul dispune sau are acces la data prezentării ofertei la linii de credit sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor, valabilă pe întreaga perioadă de desfășurare a lucrărilor (minim 30 luni)”, conform căreia a solicitat ofertanților îndeplinirea cumulativă a următoarelor:

1. O adresă, o comunicare sau un document, în original, emis de o organizație sau o instituție financiară prin care ofertantul să dovedească că dispune de mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul lucrărilor pe toată durata de execuție a acestora, de 30 de luni, așa cum este prevăzută la cap. II. 1.4.) „Durata contractului de execuție - 30 luni”, din fișa de date a achiziției, sens în care se va prezenta „o adresă/comunicare/document, ...., valabilă pe întreaga perioadă de desfășurare a lucrărilor (minim 30 luni)”.

2. Quantumul mijloacelor financiare trebuie să fie în sumă de minim ■ lei și trebuie să fie asigurat suplimentar față de alte obligații contractuale pe care ofertantul le-ar avea în desfășurare.

3. Linia/liniile de credit sau orice alte mijloace financiare trebuie să fie deschisă sau să asigure cash-flow-ul pentru prezenta procedură, respectiv să se refere la procedura „Extindere rețele de apă în ■ și reabilitare și extindere rețele de canalizare în ■” și pentru autoritatea contractantă, respectiv SC ■ SA

4. Linia/liniile de credit sau orice alte mijloace financiare trebuie să fie disponibile la data prezentării ofertei, respectiv, data de 08.11.2011.

În pct. de vedere se menționează că, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC ■ SA a depus Scrisoarea de confort nr. ■/17.10.2011, emisă de ■ - Sucursala jud. ■, pentru terțul susținător, SC ■ SA

Referitor la acest document, autoritatea contractantă susține că nu este îndeplinită cerința ca ofertantul să dispună de mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flowului de execuție a lucrărilor pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, întrucât în acest document se precizează, în clar, că perioada pentru care sunt rezervate resursele financiare suficiente pentru a realiza cash-flowul este valabilă doar până la data semnării contractului, iar această rezervare nu este garantată, ci este condiționată, și, mai mult, se precizează: „Această scrisoare nu reprezintă nici o ofertă de a contracta, nici un acord asupra elementelor

esențiale ale unui contract, nici o promisiune de împrumut sau de creditare și nici nu are valoare de antecontract”.

Autoritatea contractantă mai susține că scrisoarea de confort nr. ■/17.10.2011, prezentată de terțul susținător, SC ■ SA, al contestatorului SC ■ SA, nu respectă cerințele prevăzute la cap. V.3.1.), pct. 4. „Informații privind cifra de afaceri și profitul/Dovada că ofertantul are acces la linii de credit” din fișa de date a achiziției, nefiind o scrisoare de grantare a cash - flowului pentru contractul „Extindere rețele de apă în ■ și reabilitare și extindere rețele de canalizare în ■”, întrucât în aceasta nu se precizează că ofertantul dispune de mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul lucrărilor pe toată durata de execuție a acestora, de 30 luni, iar „pentru perioada de până la semnarea contractului”, resursele financiare sunt inutilizabile, întrucât sunt condiționate de valabilitatea scrisorii de confort.

Autoritatea contractantă învederează că, chiar dacă ar fi luat în considerare susținerea contestatorului conform căreia perioada de valabilitate a scrisorii de confort este până la data semnării contractului sau nu mai mult de 30 luni de la emitere, oferta tot ar fi fost declarată inacceptabilă, întrucât niciunde, în conținutul scrisorii de confort, nu se precizează durata de valabilitate a resurselor financiare, astfel încât, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că nu există incertitudini și neclarități cu privire la aceasta, nefiind necesare a solicita clarificări acestui ofertant.

Invocând prevederile art. 2322 din Codul civil, autoritatea contractantă subliniază că scrisoarea de confort este acel angajament irevocabil și autonom prin care emitentul (în speță ■ - Sucursala jud. ■) își asumă o obligație de a face sau de a nu face, în scopul susținerii unei alte persoane, denumită debitor (în speță SC ■ SA prin terțul susținător SC ■ SA), în vederea executării obligațiilor acesteia față de un creditor al său (în speță SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă).

În opinia autorității contractante, acest exercițiu juridic este impropriu a fi utilizat în cazul cash-flowului, întrucât scopul solicitării cash-flowului în cadrul acestei proceduri a fost determinat de durata mare a contractului, de 30 de luni, de valoarea și complexitatea lucrărilor care vor fi executate și de finanțarea acestuia (fonduri europene 76,48% și co-finanțare națională 23,52%) prin Programul Operațional Sectorial de Mediu (POS Mediu), fiind nevoie de certitudinea și siguranța că ofertantul câștigător este în măsură și deține experiența și potența financiară de a finaliza și îndeplini contractul cu respectarea termenelor și cerințelor impuse prin contractul de finanțare.

Se menționează că, prin contractul de finanțare POS MEDIU (2007-2013), mecanismul de finanțare a investițiilor executate este următorul: executantul lucrărilor (ofertantul câștigător) execută lucrările din fonduri proprii, urmând ca decontarea acestora să se facă în baza documentelor justificative reglementate prin contract, prin rambursarea cheltuielilor, finanțatorul rezervându-și dreptul de a verifica cheltuielile efectuate și de a deconta doar acele cheltuieli ce sunt declarate eligibile.

Se susține că opțiunea contestatorului de a asigura cash-flowul prin prezentarea unei scrisori de confort face proba faptului că aceasta nu a înțeles pe deplin rolul acestei precauții financiare a autorității contractante, întrucât aplicarea mecanismului juridic pe care îl presupune scrisoarea de confort în cadrul unui contract finanțat din fonduri externe ar determina sincope nepermise în derularea contractelor, cu consecințe financiare însemnate.

Autoritatea contractantă menționează că se află în imposibilitatea formulării unui punct de vedere referitor la practica CNSC, respectiv la decizia nr. ■/15.12.2011, invocată de contestator, întrucât nu au fost anexate la contestație înscrisurile depuse la CNSC

În pct. de vedere se susține că analiza scrisorii de confort nu s-a făcut „sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice...”, ci aceasta s-a făcut prin luarea în considerare, în tot, a conținutului acesteia, fapt reieșit și din argumentarea și motivarea de mai sus.

În ceea ce privește adresa nr. ■/15.02.2012, emisă de ■ – Direcția Clienți Corporativi Mari, la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă precizează că acest înscris nu face parte din conținutul ofertei depusă de SC ■ SA și privește situația financiară a terțului susținător la data de 15.02.2012, și nu la data depunerii ofertei, respectiv 07.11.2011.

În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, referitoare la valoarea ofertei depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că atribuirea contractului s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv a prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul achiziției publice găsindu-se solicitarea de clarificări adresată ofertantului susmenționat, împreună cu răspunsul și documentele justificative depuse de acesta.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a respectat și aplicat întocmai principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, implicit și a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, iar decizia comisiei de evaluare este susținută și de opinia A.N.R.M.A.P., conform căreia „estimarea făcută de către autoritatea contractantă nu reprezintă o valoare maximă pe care o poate avea contractul ce urmează a fi încheiat, ci este o estimare a valorii contractului elaborată pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, estimare ce nu poate reprezenta întotdeauna răspunsul pieței din momentul în care ofertanții își depun ofertele”.

În drept, sunt invocate prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006.

Cu adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.02.2012, SC ■ SA a formulat, în temeiul art. 274 și urmatoarele din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punct de vedere la contestația depusă de SC ■ SA, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă, netemeinică și nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă învederează că parte din considerentele pe care contestatorul își întemeiază contestația nu țin de activitatea de evaluare și analiză desfășurată de către comisia de evaluare, ci privesc conținutul documentației de atribuire și răspunsul la clarificări nr. ■, publicat în SEAP în ■.11.2011, ora 17,47.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, referitor la factorul de evaluare „termenul de garanție al lucrărilor”, prevăzut la cap. VII. „Criteriul de atribuire”, pct. VI.1 „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” din fișa de date a achiziției s-au solicitat clarificări la care autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul la clarificări nr. ■ din 04.11.2011, ora 17,47.

În pct. de vedere se arată că, deși a avut cunoștiință de conținutul documentației de atribuire și de răspunsul la clarificări antemenționat, SC ■ SA nu a utilizat o cale de atac, pentru a solicita anularea actului sau obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât prin documentația de atribuire s-a stabilit un minim, de 12 luni, al termenului de garanție, și sancțiunea aplicată pentru nerespectarea acestui termen, respectiv descalificarea ofertanților, fără a se stabili, prin documentația de atribuire sau prin răspunsul la clarificări nr. 14, publicat în SEAP în data de ■.11.2011, ora 17,47, un termen maxim de garanție a lucrărilor, comisia de evaluare nu avea competența de a abuza de prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și de aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006, așa cum apreciază acest contestator că ar fi trebuit să procedeze, de a limita acest termen și, implicit, de a modifica această prevedere a fișei de date a achiziției.

Menționând că aceste critici nu privesc rezultatul procedurii, ci conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că sunt tardive, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât întreaga documentație de atribuire a fost publicată împreună cu anunțul de participare (utilități) nr. ■/■.08.2011, iar răspunsul la clarificări nr. 14 a fost publicat în SEAP în data de ■.11.2011, ora 17,47.

Referitor la următoarele capete de cerere din cuprinsul contestației, respectiv:

- declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ■ SRL pentru nedepunerea unor documente relevante referitoare la termenul de garanție de bună execuție și subevaluarea prețurilor unor lucrări;

- declararea ca inacceptabile a ofertelor declarate admisibile prin decizia CNSC pentru nedepunerea unor documente relevante referitoare la termenul de garanție de bună execuție;

Autoritatea contractantă susține că aceste solicitări exced competențelor Consiliului, date de OUG 34/2006, întrucât declararea unei oferte, ca inacceptabilă sau admisibilă, este de competența exclusivă a autorității contractante, prin comisia de evaluare a ofertelor.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind stabilirea ofertei castigatoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, autoritatea



contractantă precizează că, așa cum a argumentat mai sus, comisia de evaluare a procedat la analiza și evaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a aplicat criteriul de atribuire stabilit.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia atribuirea contractului ofertantului SC ■ SRL, la prețul de ■ lei, fără TVA, a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. 1-4, întrucât prețul acestei oferte a reprezentat 68,71% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă arată că atribuirea contractului către ofertant s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv a prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dovada acestui fapt regăsindu-se în cuprinsul solicitării de clarificări și în răspunsul ofertantului, depus împreună cu documentele justificative.

În ceea ce privește prețul oferit de către SC ■ SRL, de 68,71% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că, la analiza ofertelor, a respectat și aplicat întocmai principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, implicit și a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, iar această decizie este în conformitate cu opinia ANRMAP, publicată pe site-ul oficial al acestei instituții, al cărei conținut a fost redat în cadrul pct. ui de vedere referitor la contestația SC ■ SA

În drept, sunt invocate prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006.

Cu adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.02.2012, SC ■ SA a formulat punct de vedere la contestația depusă de SC ■ SA, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerii tehnice, depusă de asocieria al cărei lider este SC ■ SA, comisia de evaluare a transmis, prin adresa nr. ■/27.01.2012, o solicitare de clarificări vizând oferta tehnică, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. ■/31.01.2012.

Precizează autoritatea contractantă că, la răspunsul la clarificări, este anexată adresa nr. ■/31.01.2012, emisă de SC ■ SRL și transmisă către SC ■ SA, prin care, la pct. IV, se specifică: „Dacă este vorba de vanele pe conducta de refulare acestea sunt incluse în oferta ■, dacă este vorba de vana pe conducta gravitațională (de intrare) aceasta nu este inclusă în oferta ■.

Atenție: Această vană pentru fiecare SP pe conducta de intrare ar fi trebuit prevăzută de dvs. în oferta de cămin.”,

Referitor la răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, analizându-l, a constatat următoarele:

1. La întrebarea nr. 4, sunt indicate pag. din oferta tehnică și pct. din descrierea tehnică unde se regăsesc vanele solicitate, constatându-se :

a) Referitor la vanele aferente SPAU2 ■, despre care contestatorul susține că se regăsesc în oferta tehnică la pag. 30, pct. 1.07.0, 1.10.0,

1.11.0, comisia de evaluare a constatat că la pct. 1.07.0 se găsesc bile închidere – deschidere, la pct. 1.10.0 se găsesc clapete de sens și la pct. 1.11.0 se găsesc vane de închidere pe conducta de refulare, în oferta tehnică neregăsindu-se vanele de secționare pe conductele de admisie și vanele instalate pe conducta de aspirație, prevăzute în volumul 3 secțiunea III A 3 Anexe Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietul de sarcini și despre care, la pct. IV din adresa nr. ■/31.01.2012, SC ■ SRL specifică faptul că nu sunt incluse în oferta ■.

b) În ceea ce privește vanele aferente SPAU3 ■, despre care contestatorul susține că se regăsesc în oferta tehnică la pag. 32, pct. 1.07.0, 1.10.0, 1.11.0, comisia de evaluare a constatat că la pct. 1.07.0 se găsesc bile închidere – deschidere, la pct. 1.10.0 se găsesc clapete de sens și la pct. 1.11.0 se găsesc vane de închidere pe conducta de refulare, în oferta tehnică neregăsindu-se vanele de secționare pe conductele de admisie și vanele instalate pe conducta de aspirație, prevăzute în vol. 3 secț. III A 3 Anexe Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietul de sarcini și despre care, la pct. IV din adresa nr. ■/31.01.2012, SC ■ SRL specifică faptul că nu sunt incluse în oferta ■.

c) Cu privire la vanele aferente SPAU1 ■, despre care contestatorul susține că se regăsesc în oferta tehnică la pag. 34, pct. 1.07.0, 1.10.0, 1.11.0, comisia de evaluare a constatat că la pct. 1.07.0 se găsesc bile închidere – deschidere, la pct. 1.10.0 se găsesc clapete de sens și la pct. 1.11.0 se găsesc vane de închidere pe conducta de refulare, în oferta tehnică neregăsindu-se vanele de secționare pe conductele de admisie și vanele instalate pe conducta de aspirație, prevăzute în vol. 3 secț. III A 3 Anexe Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietul de sarcini și despre care, la pct. IV din adresa nr. ■/31.01.2012, SC ■ SRL specifică faptul că nu sunt incluse în oferta ■.

d) Referitor la vanele aferente SPAU2 ■, despre care contestatorul susține că se regăsesc în oferta tehnică la pag. 36, pct. 1.07.0, 1.10.0, 1.11.0, comisia de evaluare a constatat că la pct. 1.07.0 se găsesc bile închidere – deschidere, la pct. 1.10.0 se găsesc clapete de sens și la pct. 1.11.0 se găsesc vane de închidere pe conducta de refulare, în oferta tehnică neregăsindu-se vanele de secționare pe conductele de admisie și vanele instalate pe conducta de aspirație, prevăzute în vol. 3 secț. III A 3 Anexe Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietul de sarcini și despre care, la pct. IV din adresa nr. ■/31.01.2012, SC ■ SRL specifică faptul că nu sunt incluse în oferta ■.

e) În ceea ce privește vanele aferente SPAU3 ■, despre care contestatorul susține că se regăsesc în oferta tehnică la pag. 38, pct. 1.06.0, 1.11.0, 1.12.0, comisia de evaluare a constatat că la pct. 1.06.0 se găsește flanșa intrare DN 250 cu vana cuțit instalată în exteriorul caminului, la pct. 1.11.0 se găsesc clapete de sens, iar la pct. 1.12.0 sunt vane de închidere pe conducta de refulare, neregăsindu-se în oferta tehnică vanele instalate pe conducta de aspirație, solicitate în volumul 3, secțiunea III A 3 Anexe, Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietul de sarcini.

f) Cu privire la vanele aferente SPAU2 ■, despre care contestatorul susține că se regăsesc în oferta tehnică la pag. 41, pct. 1.05.0, 1.07.0, 1.10.0, 1.11.0, comisia de evaluare a constatat că la pct. 1.05.0 se găsește flanșa intrare DN 250 cu vana cuțit instalată în exteriorul caminului, la pct. 1.07.0 se găsesc bile închidere – deschidere, la pct. 1.10.0 se găsesc clapete de sens, iar la pct. 1.11.0 se află vane de închidere pe conducta de refulare, neregăsindu-se în oferta tehnică vanele instalate pe conducta de aspirație, solicitate în volumul 3, secțiunea III A 3 Anexe, Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietul de sarcini.

g) Referitor la vanele aferente SPAU3 ■, despre care contestatorul susține că se regăsesc la pag. 43 din oferta tehnică, pct. 1.07.0, 1.10.0, 1.11.0, comisia de evaluare a constatat că la pct. 1.07.0 se găsesc bile închidere – deschidere, la pct. 1.10.0 se găsesc clapete de sens, iar la pct. 1.11.0 se află vane de închidere pe conducta de refulare, neregăsindu-se în oferta tehnică vanele instalate pe conducta de aspirație, solicitate în vol. 3, secț. III A 3 Anexe, Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietul de sarcini și despre care, la pct. IV din adresa nr. ■/31.01.2012, SC ■ SRL specifică faptul că nu sunt incluse în oferta ■.

h) În ceea ce privește vanele aferente SPAU4 ■, despre care contestatorul susține că se regăsesc la pag. 45 din oferta tehnică, pct. 1.06.0, 1.11.0, 1.12.0, comisia de evaluare a constatat că la pct. 1.06.0 se găsește flanșa intrare DN 250 cu vana cuțit instalată în exteriorul caminului, la pct. 1.11.0 se află clapete de sens, iar la pct. 1.12.0 se găsesc vane de închidere pe conducta de refulare, neregăsindu-se, în oferta tehnică, vanele instalate pe conducta de aspirație, solicitate în vol. 3, secț. III A 3 Anexe, Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietul de sarcini.

2. Cu privire la întrebarea nr. 10:

a) Autoritatea contractantă susține că este neconcludent răspunsul SC ■ SA la solicitarea autorității contractante de a preciza care variantă de grup electrogen din propunerea tehnică este cea ofertată, întrucât fiecare fișă tehnică conține trei variante de grup electrogen cu autonomii diferite, pentru următoarele motive:

- la poziția nr. 1: Grup electrogen 30 KVA, pentru care contestatorul cotează modelul HFW30, autoritatea contractantă constată conform celor de la pag. 104 - 117 care conțin fișa tehnică pentru Grup electrogen - model HFW30 T5 și din traduceri acestora de la pag. 2-19 din anexa la răspunsul la clarificări reiese că modelul HFW30 T5 are mai multe variante, respectiv, una cu o autonomie de 15 ore (capacitate rezervor carburant 100 litri) și alta cu o autonomie de 51 ore (capacitate rezervor carburant 330 litri), însă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a precizat care variantă este cea ofertată.

- la poziția nr. 2: Grup electrogen 13,5 KVA, pentru care contestatorul cotează modelul HLW1-15 T5, autoritatea contractantă constată conform celor de la pag. 88 din oferta tehnică și de la pag. 20-36 din fișa tehnică din anexa la răspunsul la clarificări, că modelul HLW1-15 T5 conține mai multe variante, respectiv, o variantă cu capacitatea

rezervorului carburant de 100 litri și alta variantă, cu capacitatea rezervorului carburant de 190 litri, însă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a precizat care variantă este cea oferată.

- la poziția nr. 3: Grup electrogen 22 KVA, pentru care contestatorul cotează modelul HYW 20 T5, autoritatea contractantă constată, conform celor de la pag. 90-103 din oferta tehnică și din traducerea fișei tehnice, pag. 67-83 din anexa la răspunsul la clarificări, că modelul HYW 20 M5 conține mai multe variante, respectiv, una cu o autonomie de 28 ore (capacitate rezervor carburant 100 litri), alta cu o autonomie de 52 ore (capacitate rezervor carburant 190 litri), alta cu o autonomie de 165 ore (capacitate rezervor carburant 600 litri) și alta cu o autonomie de 275 ore (capacitate rezervor carburant 1.000 litri), iar prin răspunsul său, contestatorul nu a precizat care variantă este cea oferată.

- la poziția nr. 4: Grup electrogen 5,6 KVA, pentru care contestatorul cotează modelul HYW6 T5, autoritatea contractantă constată, conform celor de la pag. 118 - 130 din oferta tehnică și din traducerea fișei tehnice, pag. 37-51 din anexa la răspunsul la clarificări că modelul HYW6 T5 conține mai multe variante, respectiv, una cu o autonomie de 16 ore (capacitate rezervor carburant 22 litri), alta cu o autonomie de 74 ore (capacitate rezervor carburant 100 litri) și alta cu o autonomie de 29 ore (capacitate rezervor carburant 40 litri, iar prin răspunsul său, contestatorul nu a precizat care variantă este cea oferată.

- la poziția nr. 5: Grup electrogen 8 KVA, pentru care contestatorul cotează modelul HYW8 T5, autoritatea contractantă constată, conform celor de la pag. 131 - 143 din oferta tehnică și din traducerea fișei tehnice, pag. 52-66 din anexa la răspunsul la clarificări că modelul HYW8 T5 conține mai multe variante, respectiv, una cu o autonomie de 11 ore (capacitate rezervor carburant 22 litri), alta cu o autonomie de 51 ore (capacitate rezervor carburant 100 litri) și alta cu o autonomie de 20 ore (capacitate rezervor carburant 40 litri), iar prin răspunsul său, contestatorul nu a precizat care variantă este cea oferată.

- la poziția nr. 6: Grup electrogen 5 KVA, pentru care contestatorul cotează modelul HYW6 T5, autoritatea contractantă constată, conform celor de la pag. 118 - 130 din oferta tehnică și din traducerea fișei tehnice, pag. 37-51 din anexa la răspunsul la clarificări că modelul HYW6 T5 conține mai multe variante, respectiv, una cu o autonomie de 16 ore (capacitate rezervor carburant 22 litri), alta cu o autonomie de 74 ore (capacitate rezervor carburant 100 litri) și alta cu o autonomie de 29 ore (capacitate rezervor carburant 40 litri), iar prin răspunsul său, contestatorul nu a precizat care variantă este cea oferată.

b) În propunerea tehnică, la pag. 88 se ofertează Grupul electrogen modelul HYW 20 T5, iar la pag. 90 - 103 din ofertă și la traducerea fișei tehnice, pag. 67-83, din anexa la răspunsul la clarificări, se găsește fișa tehnică pentru Grupul electrogen modelul HYW 20 M5, model care nu satisface cerințele caietului de sarcini întrucât puterea acestuia este de 16,5 KVA, iar, conform celor prevăzute în vol. 3, Secț. III A 3 Anexe, anexa 6 - „Cerințe tehnice - grup electrogen de intervenție 22 kVA - 400

V- 50Hz, Fișa tehnică 2.1 din caietul de sarcini, puterea grupului electrogen trebuie să fie de 22 KVA.

Autoritatea contractantă susține că, pentru considerentele de mai sus, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de asocieria al cărei lider este SC ■ SA este neconformă, întrucât:

- răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 4 este neconcludent și propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele prevăzute la volumul 3, secțiunea III A 3 anexe, Cap 2.2 „Caracteristici tehnice” din caietului de sarcini, prin aceea că vanele de secționare pe conductele de admisie și/sau vanele instalate pe conducta de aspirație pentru SPAU2 ■, SPAU3 ■, SPAU1 ■, SPAU2 ■, SPAU3 ■, SPAU2 ■, SPAU3 ■ și SPAU4 ■ nu se regăsesc în oferta depusă.

- răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 10 este neconcludent și propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele prevăzute la volumul 3, secțiunea III A 3 anexe, Anexa 6 – „Cerințe tehnice – grup electrogen” din caietul de sarcini, prin faptul că grupul electrogen ofertat, respectiv modelul HYW 20 M5, este de 20 KVA, și nu de 22 KVA cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Se învederează că, însuși contestatorul recunoaște propriile greșeli din propunerea tehnică depusă și din răspunsul la clarificări.

Cu adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.02.2012, SC ■ SA a formulat punct de vedere la contestația depusă de SC ■ SA, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția neîndeplinirii condițiilor de formă prevăzută la art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește această contestație și, în subsidiar, potrivit art. 278 al. 1 din același act normativ, solicită Consiliului să se pronunțe mai întâi asupra excepției invocate.

În susținerea acestei excepții, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/24.02.2012, intitulată „Contestație”, transmisă prin fax în data de 24.02.2012, ora 19,22, înregistrată la SC ■ SA cu nr. ■/27.02.2012, SC ■ SA a omis să precizeze, conform celor prevăzute la art. 270 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, denumirea, sediul și codul unic de înregistrare, precum și persoana/persoanele care o reprezintă și în ce calitate și, deși în finalul acestui document se menționează că sunt anexate un număr de 4 anexe, conținând probele pe care contestatorul își întemeiază cererea, aceste înscrisuri nu au fost comunicate, fapt ce contravine dispozițiilor art. 271 al. 1 teză finală, din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează că SC ■ SA nu a atașat la contestație nici dovada transmiterii/depunerii acesteia la CNSC, precum și copia actului atacat, conform prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă solicită admiterea acestei excepții și respingerea contestației pentru motivele de mai sus, invocând, în drept, prevederile art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

În eventualitatea respingerii excepției invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe fond, a contestației.

În motivarea acestei solicitări, autoritatea contractantă reiterează susținerile din pct. de vedere la contestația depusă de SC ■ SA, respectiv faptul că, prin cerința prevăzută la cap. V.3.1., pct. 4. „Informații privind cifra de afaceri și profitul/Dovada că ofertantul are acces la linii de credit”, din fișa de date a achiziției, a solicitat ofertanților îndeplinirea cumulativă, la data deschiderii ofertelor, a condițiilor susmenționate.

Susține că nu a încălcat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, întrucât, prin adresa nr. ■/14.02.2012, a comunicat SC ■ SA rezultatul procedurii împreună cu motivele concrete ale declarării ca inacceptabile a ofertei sale.

În pct. de vedere se precizează că, din analiza adresei din 01.11.2011, eliberată de ■, Sucursala Mari Clienți Corporativi, depusă de SC ■ SA, comisia de evaluare a constatat că SC ■ SA nu dispune de resurse financiare, respectiv facilități sau linii de credit la data prezentării ofertei, fapt rezultat, fără echivoc, din afirmația băncii: „Prezenta scrisoare constituie recomandare bancară, acordată la solicitarea și cu acordul clientului nostru, și nu trebuie interpretată ca o obligație sau responsabilitate din partea băncii, constituind doar o referință a relațiilor băncii cu clientul său”, neîndeplinind, astfel, cerința solicitată la cap. V.3.1., pct. 4. „Informații privind cifra de afaceri și profitul/ Dovada că ofertantul are acces la linii de credit” din fișa de date a achiziției, concluzie care se regăsește și în raportul procedurii de atribuire nr. ■/14.02.2012, precum și în conținutul adresei nr. ■/14.02.2012 prin care s-a comunicat acestui contestator rezultatul procedurii.

În pct. de vedere se susține că băncile emit documente în limita legislației bancare, a angajamentelor pe care le au în derulare cu clienții și fără a utiliza, fără discernământ, „clauze tipizate”, și se invocă în sprijinul acestui argument, Scrisoarea de susținere financiară nr. ■/04.11.2011, eliberată de ■ pentru ofertantul SC ■ SRL și Scrisoarea de recomandare nr. ■/04.11.2011, emisa de ■ Sucursala ■, pentru ofertantul SC ■ SRL, din care rezultă că astfel de documente bancare nu dețin clauze tipizate, băncile eliberând documentul în conformitate cu solicitările clientului și în limita angajamentului pe care înțelege să și-l asume în relația sa cu acesta. Se arată că aceeași instituție bancară (în speță ■) a înțeles să se delimiteze de angajamentul pe care îl presupune asigurarea cash flow-ului, în cazul ofertantului SC ■ SA, pe când în cazul ofertantului SC ■ SRL a înțeles să nu își exprime niciun fel de rezervă cu privire la asigurarea resurselor financiare puse la dispoziția acestuia (cash-flow)

În opinia autorității contractante, aplicarea principiului tratamentului egal al ofertanților presupune analiza obiectivă și nepărtinitoare a ofertelor primite, SC ■ SA susținând că a aplicat principiul tratamentului egal atunci când a analizat toate scrisorile depuse de ofertanți și emise de bănci cu privire la asigurarea cash-flow-ului, fapt exemplificat prin cazul susmenționat.

A „ascunde” sau a încerca justificarea rezervei băncii prin explicații de natura celor prezentate, respectiv „astfel de mențiuni reprezintă clauze tipizate în cadrul scrisorilor de confort pe care băncile le emit”, susține autoritatea contractantă, nu reprezintă decât un motiv în plus sau un semnal de alarmă pentru autoritatea contractantă cu privire la relația existentă dintre bancă și clientul acesteia.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv din cadrul contestației, autoritatea contractantă susține că, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței prevăzute la cap. V.4.1. „Capacitatea tehnică și/sau profesională /Responsabil tehnic cu execuția (RTE)”, din fișa de date a achiziției, a depus pentru dl. ■, propus ca responsabil tehnic cu execuția (RTE), recomandarea nr. ■/06.10.2011, emisă de SC ■ SA, privind lucrarea „Rețele de apă potabilă și canalizare în ■” – Fonduri ISPA – funcția Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), care nu respectă prevederile din fișa de date a achiziției, întrucât emitentul nu este beneficiarul acestei lucrări, fapt recunoscut și confirmat chiar de către contestator, care nominalizează pe SC ■ SA ca beneficiar al lucrării.

În contestație se menționează că autoritatea contractantă nu are cunoștință de conținutul documentelor anexate contestației, privind existența recomandării, pentru dl. ■, întrucât nu i-au fost comunicate.

Autoritatea contractantă învederează că, prin afirmația: „... recomandarea emisă de inginerul lucrării ..., este confirmată inclusiv de către beneficiarul SC ■ SA”, contestatorul încearcă să denatureze adevărul, întrucât în recomandarea nr. ■/06.10.2011 emisă de SC ■ SA, nu se regăsește nicio confirmare din partea SC ■ SA

În drept, pentru toate pct. de vedere, sunt invocate prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006.

Cu adresa nr. ■/04.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.02.2012, completată cu adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.03.2012, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției, ofertele contestatorilor și oferta declarată câștigătoare.

Cu adresa nr. ■/02.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.03.2012, SC ■ SA a formulat punct de vedere, în urma studierii, la sediul CNSC, a documentelor aflate la dosarul cauzei.

În acest punct de vedere, SC ■ SA susține că, prin clarificările prezentate, SC ■ SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f, respectiv trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

SC ■ SA arată că, prețul ofertei depusă de SC ■ SA fiind sub 85 % din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă era obligată, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să efectueze verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

Contestatorul menționează că, la pag. 8 din procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. ■/06.02.2012, s-a consemnat că, având

în vedere că oferta depusă de SC ■ SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, s-a hotărât să se solicite ofertantului, pe lângă corectarea unor erori aritmetice și justificarea prețului ofertat, fapt pentru care s-a transmis adresa nr. ■/06.02.2012, conform căreia i s-a solicitat să justifice, în detaliu, „modul în care a fost elaborată propunerea financiară, respectiv, nivelul de salarizare a forței de muncă și a celorlalte costuri implicate, precum și orice alte informații și/sau documente pe care le consideră edificatoare în acest sens”.

În opinia contestatorului, în mod deliberat și tendențios, autoritatea contractantă a formulat această solicitare neclară și ambiguă, fără a preciza, în mod clar, ce documente trebuie prezentate în acest sens, nerespectând prevederile legale ce se impun în clarificarea aspectelor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, respectiv art. 36<sup>1</sup> al. 3 și art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că documentele transmise de către SC ■ SR.L., cu adresa nr. ■/09.02.2012, respectiv C6cp - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, C8 cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9cp - lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, nu reprezintă o justificare a prețului ofertat, care, conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se face prin defalcarea modului de formare a prețurilor unitare, așa cum au fost prezentate în listele de cantități, și prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă, fie ca urmare a unei înțelegeri cu ofertantul în cauză, fie din lipsă de profesionalism, a transmis o solicitare de clarificări formulată contrar dispozițiilor legale, lăsând la latitudinea ofertantului prezentarea unor informații și documente considerate relevante de către acesta și acceptarea justificării prețului ofertat cu documente care nu contribuie la clarificarea acestui aspect, așa cum este prevăzut la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O altă critică formulată de SC ■ SA se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a analizat, în mod corespunzător, oferta financiară prezentată de ofertantul SC ■ SRL și nici nu a solicitat clarificări clare și precise în legătură cu aceasta, mai ales în situația în care această ofertă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

SC ■ SA susține că ofertantul declarat câștigător a utilizat, pentru articolul „Refacere drum pavat sau platforme trafic greu pentru rețele edilitare DN 250-500 mm”, un preț deosebit de scăzut, de ■ lei/ml, care



este nereal și nu poate fi justificat, întrucât nu s-a ținut cont de următoarele:

- situația fiecărei străzi în parte în ceea ce privește natura carosabilului conform planurilor de situație AC-PI-001 RO, AC-PI-002 RO, AC-PI-003 RO;

- suprafețele carosabile ce trebuiesc refăcute conform secțiunilor de pozare a conductelor din detaliile tip nr. AC-027 RO și Ac-28 RO;

- structura rutieră a refacerilor din clarificarea nr. ■ publicată pe SEAP în ■.09.2011.

Contestatorul învederează că, folosind elementele de mai sus, prețurile unitare ale resurselor declarate de ofertantul SC ■ SRL prin listele C6cp, C7cp, C8cp, C9cp atașate la adresa nr. ■/09.02.2012, precum și Normativul de drumuri D, prețuri calculate folosind programul de devize DOCUB sunt următoarele:

- refacere îmbrăcăminte rutieră cu asfalt pentru rețea de canal DN250 (1,9 mp/ml): ■ lei/ml;

- refacere îmbrăcăminte rutieră cu asfalt pentru rețea de apă DN110 (1,7 mp/ml): ■ lei/ml;

- refacere îmbrăcăminte rutieră cu macadam pentru rețea de canal DN250 (1,9 mp/ml): ■ lei/ml;

- refacere îmbrăcăminte rutieră cu macadam pentru rețea de apă DN110 (1,7 mp/ml): ■ lei/ml.

Oricum s-ar fi calculat prețul pentru articolul de refaceri carosabil, de către ofertantul SC ■ SRL, acesta este, în mod evident, subevaluat.

Susținând că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și subiectiv oferta financiară depusă de SC ■ SRL, neefectuând verificările impuse de legislația în vigoare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, SC ■ SA completează solicitările din contestație cu reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL sub aspectul justificării prețurilor oferite.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa de solicitare clarificări nr. ■/■.02.2012, răspunsul SC ■ SRL nr. ■/09.02.2012 însoțit de extras din listele de cantități și documentele care justifică prețul ofertei, detaliile tip nr. AC-027 RO și Ac-28 RO, simulările efectuate pe baza prețurilor unitare ale resurselor declarate de ofertantul SC ■ SRL, devizele nr. ■, nr. ■, nr. ■, nr. ■, clarificarea nr. ■ publicată pe SEAP și dovada transmiterii acestui punct de vedere către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■/07.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.03.2012, SC ■ SA a formulat „concluzii scrise”, prin care învederează că, în pct. de vedere, autoritatea contractantă a reluat motivele din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, prin pct. de vedere autoritatea contractantă nu a motivat de ce răspunsurile formulate de SC ■ SA au fost considerate neconcludente, respectiv:

- la întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SA să precizeze „dacă pentru toate stațiile de pompare s-au prevăzut vanele solicitate în caietul de sarcini volum 3, secțiunea III A 3 anexe, Cap. 2.2 Caracteristici tehnice și unde sunt încadrate aceste vane”, iar SC ■ SA a

arătat, explicit, unde se regăesc, în oferta sa tehnică, referirile la vanele stațiilor de pompare, indicând pag. și pct. aferente, respectiv vanele de secționare pe conductele de admisie și vanele instalate pe conducta de aspirație sunt cuprinse în căminele de decantare din amonte de stație, de unde pleacă conducta de aspirație, conform planșelor „Plan de situație AC-PS-001-AC-PS-013” și „Desenul de detaliu AC-023RO Cămin de decantare”, singurul tip de vane care se referă la stația de pompare fiind cel privind vanele de închidere pe conducta de refulare, la care contestatorul a făcut trimitere în răspunsul la clarificări;

- la solicitarea autorității contractante de a indica grupul electrogen ofertat, contestatorul susține că, prin răspunsul transmis, a indicat, exact, ceea ce i s-a solicitat și anume tipul de grup electrogen, respectiv pentru poziția nr. 3: Grup electrogen 22 KVA, răspunsul a fost în sensul că modelul ofertat este HYW 20 T5, pentru care a atașat oferta furnizorului acestui model de grup electrogen, din care rezultă fără putință de tagadă, că modelul este HYW 20 T5, pentru care se indică și prețul, de ■ euro, același ca cel din oferta financiară pentru modelul HYW 20 T5.

Susținând că autoritatea contractantă a analizat în mod nelegal oferta sa, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată precum și dispunerea măsurilor de restabilire a legalității.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, prin adresa nr. ■/05.03.2012, Consiliul a solicitat contestatorului SC ■ SA să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de SC ■ SA, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prin adresa nr. ■/05.03.2012, Consiliul a solicitat contestatorului SC ■ SA să se pronunțe în legătură cu „excepția neîndeplinirii condițiilor de formă prevăzute la art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, a contestației sale, invocată de către SC ■ SA

Cu adresa nr. ■/07.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.03.2012, SC ■ SA a formulat „răspuns la pct. de vedere” al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției „neîndeplinirii condițiilor de formă prevăzute la art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006” și, pe fondul contestației, respingerea argumentelor aduse de autoritatea contractantă.

În sprijinul respingerii așa-zisei excepții a „neîndeplinirii condițiilor de formă prevăzute la art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006”, contestatorul învederează că, din aceste prevederi legale, rezultă că, pentru respingerea contestației pe motivul neîndeplinirii condițiilor de formă, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- din contestație să lipsească elementele menționate la art. 270;
- Consiliul să ceară contestatorului să își completeze contestația cu elementele lipsă;
- contestatorul să nu își îndeplinească obligația, în termen de 5 zile de la data transmiterii solicitării, de către Consiliu.

SC ■ SA susține că excepția invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată, întrucât niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită.

În opinia contestatorului, prin analogie cu dispozițiile aplicabile cererii de chemare în judecată, neîndeplinirea condițiilor de formă se poate invoca sub forma nulității contestației și nu sub forma excepției neîndeplinirii condițiilor de formă.

Referitor la lipsa mențiunilor privind denumirea, sediul și codul unic de înregistrare, contestatorul susține că, în contestația formulată a indicat numele, sediul, codul de identificare fiscală, precum și persoana reprezentantului legal și al celui convențional, respectiv SCA. ■, sens în care am depus la CNSC împuternicire avocațială.

De asemenea, contestatorul susține că toate celelalte elemente ale contestației prevăzute de art. 170 al. 1 sunt cuprinse și îndeplinite de contestația depusă.

Contestatorul precizează că, chiar dacă contestația ar fi fost incompletă, aceasta nu ar fi putut fi respinsă decât în situația în care SC ■ SA nu s-ar fi conformat dispoziției Consiliului de a completa contestația, ceea ce nu este cazul.

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271 al. 1, respectiv aceea de a formula și transmite contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal de formulare a contestației, motiv pentru care nici tardivitatea formulării contestației nu poate fi reținută.

Se învederează că, din dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă, nu rezultă obligația contestatorului de a transmite autorității contractante dovada depunerii contestației la CNSC, ci doar obligația de a transmite contestația și autorității contractante, obligație a cărei îndeplinire a fost făcută prin depunerea la dosar a dovezilor de comunicare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, contestatorul nu a transmis anexele menționate în contestație și autorității contractante, acesta arată că singura obligație impusă de OUG 34/2006 este aceea de a transmite Consiliului actul atacat, în măsura în care a fost emis, și nu de a transmite actul atacat și autorității contractante, care are cunoștință de conținutul acestuia.

Sintetizând argumentele de mai sus, SC ■ SA învederează că sancțiunea intervenită în cazul încălcării dispozițiilor art. 270 este cea a anulării, pentru neîndeplinirea dispozițiilor CNSC de a completa contestația cu mențiunile obligatorii prevăzute de acest articol, iar pentru neîndeplinirea obligației prevăzute de art. 271, respectiv de comunicare a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă, este respingerea contestației ca tardiv formulată, iar contestația fiind completă și transmisă în termenul legal atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, nu poate fi reținută niciuna dintre excepțiile respective.

În ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă pe fondul contestației, contestatorul menționează că aceasta are, în

continuare, probleme în a menționa clar care anume condiție prevăzută de documentația de atribuire nu a fost îndeplinită de scrisoarea emisă de ■, ci doar subliniază condițiile care, potrivit fișei de date a achiziției, trebuie îndeplinite de scrisoare, fără a specifica condiția impusă și neîndeplinită de scrisoarea subscrisei.

Contestatorul reiterează că din documentația de atribuire nu rezultă obligația băncii ca, pe calea scrisorii de confort, să își asume obligații contractuale sau de altă natură față de autoritatea contractantă, și, chiar dacă această mențiune nu ar fi fost cuprinsă în scrisoarea emisă de bancă, ea este implicită și rezultă din însăși natura scrisorii de confort. Se învederează că, între efectele juridice produse de scrisoarea de confort depusă de SC ■ SA și efectele juridice produse de o scrisoare de confort în care nu era trecută mențiunea în discuție, nu există nicio diferență.

Susținând că, prin documentația de atribuire/fișa de date a achiziției nu a fost impusă obligația ca banca emitentă a scrisorii de confort să își asume obligații contractuale față de autoritatea contractantă, cu excepția celei implicite de a furniza informații reale cu privire la relațiile dintre bancă și ofertant, iar mențiunea finală cuprinsă în scrisoare nu este de natură a produce efecte juridice, întrucât drepturile autorității contractante rezultate din emiterea acesteia sunt identice cu drepturile pe care aceasta le-ar fi avut în cazul în care mențiunea nu era cuprinsă în scrisoare, contestatorul solicită respingerea argumentelor invocate de autoritatea contractantă prin pct. de vedere și, pe cale de consecință, admiterea contestației.

Cu adresa nr. ■/07.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.03.2012, SC ■ SA a răspuns solicitării Consiliului și a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea, ca nefondată, a excepției tardivității contestației sale, invocată de autoritatea contractantă, și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În motivare, contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/14.02.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, iar, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006 și termenului cuprins în adresa în cauză, a depus contestația, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, în data de 24.02.2012.

Contestatorul susține că adresa nr. ■/14.02.2012 este nelegală, întrucât nu au fost aplicate prevederile art. 11 al. 3 din HG 925/2006.

SC ■ SA susține că a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificarea nr. ■/04.11.2011, prin care s-a stabilit doar un minim al garanției de buna execuție a lucrării, precum și și faptul că acest termen trebuie să fie un termen de garanție rezonabil și realist, pentru care, având în vedere experiența în domeniu, autoritatea contractantă este cea mai în măsură să decidă care este acesta.

Contestatorul arată că, din documentele studiate, nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților documente justificative pentru stabilirea perioadei de garanție oferite.

În pct. de vedere se reiterează aspecte privind termenul de garanție, specificându-se că termenele de garanție acordate de principalii producători de materiale pentru această procedură nu depășesc 5 ani,

durata normală de funcționare a mijloacelor fixe, stabilită prin Hotărârea nr. 2139/2004, nu depășește 36-48 ani și că garanția de bună execuție, practic, nu poate fi acoperită prin încheierea unor polițe de asigurare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, și nu a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC. ■ SRL

Susține, totodată, că atribuirea contractului ofertantului SC ■ SRL, la prețul de ■ lei, fără TVA, s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. 1-4, motivat de faptul că față de prețul acestei oferte, reprezentând 68,71% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, prin obligarea ofertantului de a justifica prețul ofertat prin prezentarea unor documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

SC ■ SA subliniază că, întrucât a acceptat toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și clarificarea nr. ■/04.11.2011, în baza căroră a depus oferta, contestația depusă la data de 24.02.2012 nu poate fi considerată tardivă.

SC ■ SA a transmis, cu adresa nr. ■/15.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.03.2012, "răspuns la pct. de vedere în urma studierii dosarului nr. ■ formulat de SC ■ SA", prin care arată că, potrivit dispozițiilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/2006, "autoritatea contractantă poate solicita după caz, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă". Autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că propunerea financiară depusă de către SC ■ SRL este conformă cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, deoarece informațiile comunicate de către ofertant lămuresc detaliile și precizările care au fost considerate semnificative.

Reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate de către SC ■ SA, ca netemeinică și nefondată.

În considerarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației depusă de către SC ■ SA, precum și asupra excepției „neîndeplinirii condițiilor de formă prevăzute la art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006”, referitoare la contestația depusă de către SC ■ SA, ambele invocate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, Consiliul reține că autoritatea contractantă motivează excepția tardivității, pe care o invocă, prin faptul că "**parte din considerentele** pe care contestatorul își întemeiază contestația nu țin de activitatea de evaluare și analiză desfășurate de către comisia de evaluare, ci privesc conținutul documentației de atribuire și Răspunsul la clarificări nr. ■ (...)".

Examinând contestația în cauză, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/14.02.2012, a cărui anulare o solicită, astfel încât, va reține actul menționat, ca fiind cel atacat.

În analiza tardivității contestației, Consiliul va mai reține, ca fiind elemente cu relevanță în cauză, valoarea estimată a contractului, respectiv ■ lei, astfel cum rezultă din anunțul de participare nr. ■ publicat în SEAP în ■.08.2011 și din fișa de date a achiziției, tipul contractului - de lucrări, data transmiterii comunicării, respectiv 14.02.2012 și data transmiterii contestației, 24.02.2012.

Față de cele de mai sus, constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> al. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2".

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca "zile - zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare", se va interpreta astfel: "Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul".

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul stabilește că SC ■ SRL a depus contestația în termenul legal, excepția invocată de către autoritatea contractantă urmând a fi respinsă.

De altfel, cu privire la aspectul analizat, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă, prin pct. de vedere exprimat, arată, în motivarea faptului că a înțeles să invoce excepția tardivității, că "**parte din considerentele** pe care contestatorul își întemeiază contestația" nu țin de rezultatul evaluării ofertelor, prin urmare susține că unele critici din cuprinsul contestației sunt tardive, iar nu actul în integralitatea sa.

În ceea ce privește excepția „neîndeplinirii condițiilor de formă prevăzute la art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006", invocată de către autoritatea contractantă cu referitoare la contestația depusă de către SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă invocă excepția susmenționată, motivând prin faptul că SC ■ SA nu a precizat, prin contestație, "denumirea, sediul și codul unic de înregistrare, precum și persoana/persoanele care o reprezintă și în ce calitate" și, de asemenea, prin faptul că nu a anexat contestației anexele 1-4 despre care se face vorbire în cuprinsul acesteia și nici dovada transmiterii contestației către CNSC

Analizând motivele prezentate de către autoritatea contractantă, Consiliul nu le va reține, deoarece sunt nefondate, având în vedere faptul că dispozițiile legale aplicabile nu prevăd o astfel de sancțiune pentru cazul în care contestatorul nu precizează în contestație toate elementele prevăzute la art. 270 al. 1 din ordonanța de urgență. Dispozițiile al. 2 al aceluiași articol reglementează, expres, situația invocată de către autoritatea contractantă, în sensul că "În situația în care **Consiliul apreciază** că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la al. 1, va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă".

Prin urmare, Consiliul este cel care apreciază dacă contestația este completă, iar, în situația în care se constă lipsa unor elemente, obligația Consiliului este aceea de a solicita completarea contestației, iar nu de a o respinge prin admiterea unei excepții despre care ordonanța de urgență nu face vorbire.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că, exemplarul din contestația care i-a fost transmisă de către SC ■ SA cuprinde toate elementele pe care, în mod obligatoriu, trebuie să le cuprindă contestația, potrivit dispozițiilor legale invocate mai sus, în pag. "1/8", în timp ce contestația aflată la dosarul achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă începe de la pag. "2/8", ceea ce explică lipsurile reclamate de către aceasta.

Similar reține Consiliul și cu privire la aspectele invocate de autoritatea contractantă, în motivarea excepției neîndeplinirii "condițiilor de formă (...)", legate de documentele care nu au fost anexate contestației. Astfel, Consiliul constată că, odată cu contestația, i-au fost transmise și acestea, dar, în situația în care ar fi lipsit, contestatorul avea dreptul, la solicitarea expresă a CNSC, să le depună în completare. În ceea ce o privește pe autoritatea contractantă, Consiliul determină că nu i s-a adus vreun prejudiciu prin nedepunerea înscrisurilor, anexat contestației, deoarece anexele au fost identificate în contestație prin denumire și/sau număr de înregistrare și se aflau la dosarul achiziției publice aflat la rândul său la SC ■ SA, prin urmare aceasta avea cunoștință despre ele.

De altfel, și cu privire la lipsa pag. 1/8 a contestației, reține Consiliul că autoritatea contractantă a avut cunoștință despre datele de identificare ale contestatorului, deoarece au fost depuse înscrisuri referitoare la societate printre documentele de calificare.

Ultimul motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, constă în faptul că "SC ■ SA nu a atașat la adresa nr. ■/24.02.2012, intitulată Contestație, dovada transmiterii/depunerii acesteia la CNSC, precum și copia actului atacat (...)", motiv care nu va fi reținut, de către Consiliu, fiind neîntemeiat. Astfel, Consiliul are în vedere faptul că ordonanța de urgență nu instituie în sarcina contestatorului obligația de a transmite autorității contractante dovada înaintării contestației către CNSC, pe de-o parte, iar, pe de altă

parte, are în vedere faptul că actul atacat a fost identificat de către contestator în petitul contestației, astfel "anularea deciziei Autorității contractante comunicate prin Adresa nr. ■/14.02.2012" și este emis chiar de către autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere și faptul că, chiar pentru alte acte, ce nu au fost emise de către autoritatea contractantă, prevederea legală este dispozitivă, iar nu imperativă, precizând astfel: "copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. 1, **dacă acestea sunt disponibile**".

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, Consiliul respinge excepția „neîndeplinirii condițiilor de formă prevăzute la art. 270 al. 1 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006", invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SC ■ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Extindere rețele de apă în ■ și reabilitare și extindere rețele de canalizare în ■", coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.08.2011.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertelor - 60%, durata de execuție a lucrărilor - 20% și termenul de garanție a lucrărilor - 20%, iar valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată de către SC ■ SRL și de către ■ GMBH & CO, Consiliul pronunțându-se față de acestea prin decizia nr. ■/■.09.2011, prin care contestațiile au fost respinse, ca nefondate, și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Au fost depuse 13 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în 08.11.2011, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Conform raportului procedurii nr. ■/14.02.2012, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, care a acumulat 100 pct., având prețul de ■ lei, fără TVA, un termen de execuție de 9 luni, și un termen de garanție a lucrărilor de 50 de ani.

Oferta depusă de SC ■ SA s-a clasat pe locul 2, cu 78,69 pct., având prețul de ■ lei, fără TVA, un termen de execuție de 12 luni, și un termen de garanție a lucrărilor de 20 de ani.

Ofertele depuse de către SC ■ SA și de către SC ■ SA au fost respinse, ca inacceptabile, conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a și art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, contestațiile vor fi analizate în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.



Examinând susținerile SC ■ SA, cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, este, așa cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, următorul: "SC ■ SA nu a îndeplinit cerința solicitată în fișa de date a achiziției – cap. V.3.1, pct. 4. – Informații privind cifra de afaceri și profitul/ Dovada că ofertantul are acces la linii de credit".

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la cerința din fișa de date a achiziției, cap. V.3.1 pct. 4, unde s-a prevăzut obligația ca ofertanții să prezinte: "Dovada că ofertantul are acces la linii de credit confirmate de banci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru durata contractului (30 luni), în valoare de minim 10.500.000 lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. În acest sens se va prezenta o Adresă/comunicare/document, în original sau copie "conform cu originalul", emis de o organizație/instituție financiară pentru autoritatea contractantă, din care sa rezulte că, pentru această procedură, ofertantul dispune sau are acces la data prezentării ofertei la linii de credit sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor, valabilă pe întreaga perioadă de desfășurare a lucrărilor (minim 30 luni)".

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, reține Consiliul faptul că SC ■ SA a depus "Scrisoare de confort" nr. ■/17.10.2011, emisă de Banca ■ SA Sucursala Județeană ■, pentru SC ■ SA, și adresată SC ■ SA, având în cadrul procedurii calitatea de terț susținător al contestatorului, cu privire la situația financiară, astfel cum rezultă din angajamentul de susținere, aflat la dosarul cauzei.

Din analiza scrisorii de confort, Consiliul reține faptul că banca confirmă că SC ■ SA (denumită în continuare "Clientul") dispune de resurse financiare provenind din finanțarea aprobată de către bancă, în valoare de ■ lei. Mai reține Consiliul că, în cuprinsul respectivei scrisori, sunt precizate următoarele: "Aceste sume au fost rezervate de către Bancă, la cererea expresă a Clientului, pentru a semna contractul comercial privind «Extindere rețele apă în ■ și reabilitare și extindere rețele de canalizare în ■, ■ și ■» ce se va încheia între dumneavoastră și Client".

Valabilitatea "scrisorii de confort" este precizată ca fiind "până la data semnării Contractului, dar nu mai mult de 30 luni de la emitere (...)".

Analizând motivele legate de conținutul scrisorii de confort susmenționată, care au condus la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către SC ■ SA, Consiliul reține că unul dintre acestea vizează aspectul legat de "cash-flowul de execuție a lucrărilor pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor", în sensul că "Banca prin scrisoarea nr. ■/17.10.2011 precizează în clar că perioada pentru care sunt rezervate resursele financiare suficiente pentru a realiza cash-flowul este valabilă doar până la data semnării contractului. În plus această rezervare nu este garantată, ci este condiționată".

Cu privire la precizarea din documentul aflat în discuție potrivit căreia scrisoarea este valabilă până la semnarea contractului, dar nu mai mult de 30 luni, Consiliul constată că în mod corect, suma solicitată reprezentând cash-flow-ul de execuție trebuie să existe în bancă, la data semnării contractului, scopul impunerii criteriului de calificare în cauză fiind acela ca autoritatea contractantă să poată verifica potențialul tehnic sau financiar al ofertanților, potențial care să reflecte posibilitatea acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (art. 7 din HG 925/2006). Prin urmare, sub acest aspect, documentul asigură autoritatea contractantă în legătură cu faptul că ofertantul în cauză dispune de resursele financiare impuse prin fișa de date a achiziției pentru executarea contractului.

Prin urmare, Consiliul determină că pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului ca operatorii economici dispun de sursele financiare necesare cu care să poată susține execuția lucrării în cauză.

În legătură cu raționamentul autorității contractante, respectiv ca ofertantul să dispună de ■ lei pentru "întreaga perioadă de execuție a lucrărilor", Consiliul constată existența unei contradicții, așa cum a identificat și contestatorul, deoarece prin însăși cerințe din fișa de date a achiziției se solicită, așa cum s-a prezentat mai sus, la cap. V.3.1 pct. 4, dovada că ofertantul "dispune sau are acces la data prezentării ofertei" pe de-o parte, iar, pe de altă parte, după cum susține autoritatea contractantă, la terminarea contractului operatorul economic trebuie să dispună de aceeași sumă, ceea ce nu este posibil, deoarece acesta începe să consume din respectivul cash-flow după semnarea contractului.

Față de situația prezentată, Consiliul determină că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. În speța de față, dacă autoritatea contractantă are nelămuriri în legătură cu sintagma în discuție (dat fiind că există îndoieli în această privință) aceasta, potrivit dispozițiilor art. 11 al. 3 teza finală, art. 35 din HG 925/2006 și art. 201 al. 1 din ordonanța de urgență, trebuie să solicite clarificări în legătură cu aspectul în discuție.

Consiliul reține, în lipsa unei solicitări de clarificări, caracterul excesiv de formalist al motivului analizat, care a condus la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către SC ■ SA, prin raportare la unul dintre scopurile ordonanței de urgență, precizat, la art. 2 al. 1 lit. a ca fiind "promovarea concurenței între operatorii economici". Are în vedere, în soluționare, faptul că este necesară clarificarea, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în pct. său de vedere nu pot fi reținute de către Consiliu.

În concluzie, nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție și de rol activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se

impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a îndeplinirii, de către ofertant, a criteriilor de calificare. Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 al. 3 teza finală din HG 925/2006, potrivit cărora: "În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens".

Consiliul are în vedere faptul că, deși dispozițiile legale invocate reglementează un drept al autorității contractante, acest drept trebuie exercitat cu bună credință, în virtutea rolului activ și cu respectarea scopului ordonanței de urgență, în cazul de față cel al promovării concurenței între operatorii economici, precum și a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, iar nu într-o manieră discreționară sau subiectivă.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora "această rezervare nu este garantată, ci este condiționată", Consiliul determină că motivul în cauză este neîntemeiat, nefiind solicitată, prin fișa de date a achiziției vreo astfel de garantare, ceea ce ar fi depășit cadrul legal în care o Bancă își desfășoară activitatea, cadru menit să protejeze Banca împotriva unor situații generatoare de eventuale solicitări de despăgubiri pentru evenimente care depășesc voința Băncii, fiind exterioare acesteia, cum ar fi spre pildă, deschiderea procedurii de insolvență asupra Clientului, intervenirea executării silite asupra conturilor Clientului, etc.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține critica contestatorului cu privire la motivul pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, ca fiind una întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să solicite contestatorului/Băncii clarificări cu privire la documentul aflat în discuție.

O altă critică formulată de către SC ■ SA se referă la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către SC ■ SRL care, în opinia contestatorului, are un preț neobișnuit de scăzut, sens în care contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, într-adevăr, oferta depusă de către SC ■ SRL, în valoare de ■ lei, fără TVA, reprezintă 68,71% din valoarea estimată a contractului, prin urmare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, raporta la dispozițiile art. 202 al. 1<sup>1</sup> din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, printre acestea se regăsește adresa nr. ■/06.02.2012, transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului SC ■ SRL, în conformitate cu obligația impusă prin dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la "pct. de vedere în urma studierii dosarului nr. ■", depus în completarea contestației de către SC ■ SA, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la adresa nr. ■/06.02.2012 susmenționată.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, reține Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului astfel: "Având în vedere cele expuse mai sus (art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare - n.n), vă solicităm să justificați, în detaliu, **modul în care a fost elaborată propunerea financiară**, respectiv nivelul de salarizare a forței de muncă și a celorlalte costuri implicate, precum și orice alte informații și/sau documente pe care le considerați edificatoare în acest sens".

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

- art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv";

- art. 36<sup>1</sup> al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență";

- art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență: "Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitate ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii (...); e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";

- art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Analizând actul criticat, Consiliul stabilește că solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu respectă dispozițiile legale

susinvocate, apărând ca un demers formal, care poate avea consecința unui răspuns irelevant, ambiguu, neriguros.

Astfel, constată Consiliul că, în timp ce dispozițiile legale impun autorității contractante să solicite justificări privind **modul de formare a prețului**, aceasta a solicitat justificări referitoare la **modul în care a fost elaborată oferta financiară**, ceea ce este esențialmente diferit. De asemenea, în loc ca autoritatea contractantă să precizeze, prin solicitarea de clarificări, care sunt detaliile, precizările, pe care însăși le consieră semnificative cu privire la justificarea prețului, aceasta a lăsat la latitudinea ofertantului să stabilească care sunt, pe lângă nivelul de salarizare a forței de muncă, celelalte elemente implicate în preț și care sunt documentele pe care **acesta le va considera relevant** a fi prezentate în susținere.

Prin urmare, neprecizând care sunt elementele semnificative cu privire la preț pe care ofertantul are obligația să le prezinte și care sunt înscrisurile justificative care trebuie atașate, autoritatea contractantă a întrepris un demers formal, cu încălcarea dispozițiilor legale invocate, fapt pentru care criticile contestatorului cu privire la acest aspect vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante formulate prin adresa nr. ■/15.03.2012, pe de-o parte deoarece era chemată să stabilească ce informații și justificări sunt necesare pentru a stabili dacă oferta este una realistă și serioasă, iar, pe de altă parte, deoarece, așa cum s-a mai arătat, dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă îi conferă acesteia un drept, care însă trebuie exercitat în considerarea principiilor și scopului ordonanței de urgență, iar nu discreționar și subiectiv.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că SC ■ SRL a prezentat, pentru articolul "Refacere drum pavat sau platforme trafic greu pentru rețele edilitare DN 250-500 mm", un preț neobișnuit de scăzut, respectiv ■ lei/ml, același pentru toate listele de cantități, neținând cont de situația fiecărie străzi, natura carosabilului, etc., Consiliul stabilește că nu se poate pronunța, în lipsa unei justificări a SC ■ SRL cu referire la aspectul în cauză, justificare ce urmează a fi solicitată, împreună cu celelalte elemente ce vor fi identificate ca fiind relevante, de către autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SA și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/14.02.2012, cu privire la ofertele depuse de către SC ■ SA și SC ■ SRL și reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către SC ■ SA a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare, în speță, după transmiterea solicitării de clarificări referitoare la "scrisoarea de confort", către SC ■ SA, respectiv după transmiterea solicitării de justificare a prețului, către SC ■ SRL, cu respectarea dispozițiilor legale invocate.

Consiliul respinge, ca inadmisibil, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, capătul de cerere referitor la "declarația

ofertei SC ■ SA ca fiind acceptabilă”, deoarece aceasta este o atribuție exclusivă a autorității contractante, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 al. 2 lit. i din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, cap. IX din ordonanța de urgență.

Raportat la susținerile din contestația depusă de către SC ■ SA, la cele din pct. de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, la înscrisurile depuse la dosarul cauzei, precum și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ■ SA critică, prin contestația sa, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să justifice durata garanției de bună execuție, parte a ofertelor depuse, care, în opinia sa, au fost exagerate, exemplificând cu SC ■ SA care a ofertat 100 ani, SC ■ SRL care a ofertat 61 ani, SC ■ SRL care a ofertat 50, oferte formulate, după cum susține, cu scopul de a obține un punctaj superior.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, s-a stabilit, drept factor de evaluare, “termenul de garanție a lucrărilor”, în cadrul criteriului de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă clarificând, prin răspunsul la clarificări nr. ■ din ■.11.2011, astfel:

“Autoritatea Contractantă nu stabilește un termen maxim de garanție al lucrării, ci doar termenul minim de garanție al lucrării, conform Fișei de date cap. **VII. CRITERIUL DE ATRIBUIRE, pct.VI.1 Oferta cea mai avantajoasa oferta din punct de vedere economic,- Notă: pct.2**

Termenul de garanție - perioada contractuală în care contractantul este obligat, pe cheltuiala proprie, să refacă sau să înlocuiască tot sau în parte prestațiile neconforme (lucrari, servicii, produse) și care prezintă vicii sau anomalii. Aceasta perioada începe o data cu admiterea recepției la terminarea lucrărilor și durează până la admiterea recepției finale.

Ofertantul își asuma în totalitate, asigurarea garanției lucrărilor în termenul de garanție ofertat, precum și ofertarea unui termen de garanție rezonabil.

Cu privire la ofertarea unui termen de garanție a lucrărilor nerezonabil sau nerealist, atragem atenția potențialilor ofertanți asupra prevederilor obligatorii din **Clauza 4 – Antreprenorul, Sub-Clauza 4.2 – Garanția de Bună Execuție pct. ii.**, din Vol. II, Condiții Speciale ale Contractului, care prevăd: *„Beneficiarul va elibera / restitui Antreprenorului Garanția de Bună Execuție după cum urmează:*

.....  
*ii. 30% din valoarea Garanției de Bună Execuție la emiterea Certificatului de Recepție Finală, dacă Beneficiarul nu a formulat până la acea dată nicio reclamație de executare a Garanției de Bună Execuție .”*

Aferent acestui factor de evaluare, Consiliul reține că, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire, s-au făcut oferte de 50 ani – SC ■ SRL, 100 ani – SC ■ SA, 61 ani – Asocierea avându-l ca lider pe SC ■ SA, 20 ani – SC ■ SA, dar și 120 luni Asocierea având drept lider pe SC ■ SA, similar Asocierea cu lider SC ■ SRL, 60 luni – Consorțiul SC ■ GmbH

& SC ■ SRL, la fel Asocierea ■ SA & SC ■ SA, precum și SC ■ SRL și SC ■ SA, 30 luni – SC ■ SCRL, etc.

Cu privire la ofertele formulate pentru factorul de evaluare "termenul de garanție a lucrărilor", începând de la 20 ani și până la 100 ani, Consiliul determină că autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

În stabilirea celor mai susprezentate, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În esență, "termenul de garanție acordată lucrărilor" reprezintă perioada de timp cuprinsă între data terminării lucrărilor (închiderea șantierului) – când se încheie un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și data recepției finale – când se încheie un proces verbal de recepție finală, perioadă în cadrul căreia firma constructoare are obligația să înlăture, pe cheltuiala sa, toate deficiențele apărute, cauzate de nerespectarea clauzelor, specificațiilor contractuale și a prevederilor tehnice aplicabile.

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 3 din HG 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în conformitate cu care "Recepția lucrărilor de construcții de orice categorie și instalații aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, modificări, modernizări, extinderi etc.) și se realizează în două etape:

- recepția la terminarea lucrărilor;
- recepția finală la expirarea perioadei de garanție".

Se raportează, de asemenea, la Codul civil care prevede, cu privire la răspunderea pentru calitatea construcției, astfel: "art. 1483. - Dacă, în curs de 10 ani, numărați din ziua în care s-a isprăvit clădirea unui edificiu sau facerea unui alt lucru însemnător, unul ori altul se dărâmă în tot ori în parte, sau amenință învederat dărâmarea, din cauza unui viciu de construcție sau a pământului, întreprinzătorul și arhitectul rămân răspunzători de daune", precum și "art. 1902. - "După 10 ani, arhitectii și întreprinzătorii de lucrări sunt desărcinați de răspunderea la care sunt supuși pentru stricăciunea în tot sau în parte a construcției, prin viciile de construire sau prin viciile terenului".

Consiliul concluzionează că, așa cum au fost formulate ofertele susmenționate, privind termenul de garanție, recepția finală a lucrării urmează a se face la 100 ani, 50 ani, 61 ani, etc., respectiv la aceste intervale de timp scurse de la terminarea lucrărilor, termen în care este nesigură chiar existența societăților comerciale în cauză, riscul fiind acela al neefectuării recepției finale.

Un alt aspect, în sensul celor de mai sus, îl reprezintă faptul că nu are sens un termen de garanție care tinde să fie este egal cu durata normală de funcționare a investiției care, odată amortizată, poate fi scoasă din funcțiune (în condițiile Legii 15/1994 privind amortizarea activelor corporale și necorporale), sau poate constitui obiectul unei noi investiții de modernizare, situație în care respectiva garanție se pierde.

Față de cele prezentate, într-o analiză primară ofertele în cauză par a tinde mai mult către obținerea unui punctaj superior, decât către crearea unor avantaje reale autorității contractante, care să determine o apreciere superioară a ofertei.

Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante potrivit cărora "comisia de evaluare nu avea competența de a abuza de prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și de aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006, așa cum apreciază acest contestator că ar fi trebuit să procedeze, de a limita acest termen și, implicit, de a modifica această prevedere a fișei de date a achiziției", deoarece nu numai că are competența, dar are și obligația de a stabili realismul și veridicitatea ofertelor, sens în care acționează dispozițiile legale invocate în cele ce preced, niciuna dintre acestea neîngrădind sau necondiționând, în vreun fel, demersul autorității contractante de a verifica sub aspectul realismului și al avantajului pe care i-l aduce, fiecare ofertă depusă.

Acționând în conformitate cu raționamentul pe care l-a prezentat, autoritatea contractantă ar putea admite și, mai mult, acorda un punctaj maxim, unei oferte care prevede un termen de garanție acordat lucrărilor de 150, 250 ani sau chiar oricât de mult dorește un ofertant să formuleze cu scopul de a primi mai multe pct. și, în final, de a i se atribui contractul în cauză, de la un anumit termen în sus, nemaexistând vreun risc suplimentar pentru ofertant.

Admițând, fără ca măcar să solicite clarificări de confirmare, astfel de oferte cu caracter profund nerealist, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 al. 2 lit. b) din ordonanța de urgență, creând un dezavantaj ofertanților care au formulat oferte serioase și realiste, și, prin susținerile referitoare la aspectul în cauză, a încălcat și principiul proporționalității, statuat de același articol, la litera e).

Într-o situație similară, Curtea de Apel Craiova – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a reținut, în Decizia nr. 2450/2001, după cum urmează: "Trebuie amintit și faptul că în documentația de atribuire criteriul de atribuire stabilit a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar, prin acceptarea unor termene de garanție mari nerealiste al căror singur scop este acela de a impune un punctaj mare artificial s-ar eluda criteriul de atribuire ajungându-se ca ofertele avantajoase economic să fie înlăturate pe baza unor criterii secundare și s-ar da preferință unor oferte dezavantajoase economic al căror punctaj final ar fi fost determinat doar de stabilirea unor termene de garanție care ar putea tinde la infinit".



Având în vedere cele prezentate, Consiliul determină caracterul fondat al criticilor formulate de SC ■ SA, cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitor la ofertele exagerate și nerealiste aferente factorului de evaluare "termenul de garanție acordată lucrărilor".

Consiliul stabilește că sunt tardive criticile contestatorului referitoare la faptul că, prin răspunsul la clarificarea nr. ■/■.11.2011, "autoritatea contractantă nu definește "perioada rezonabilă și realistă", lăsând la latitudinea ofertanților și de asemenea nu stabilește ce se întâmplă dacă costurile de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție depășesc 30% din valoarea garanției de bună execuție (...)" . În soluționare, se au în vedere dispozițiile art. art. 256<sup>1</sup> al. 1 lit. a din ordonanța de urgență, stabilindu-se ca elemente cu relevanță în cauză data când contestatorul a luat cunoștință despre răspunsul în cauză, respectiv 04.11.2011 și data transmiterii contestației, respectiv 24.02.2012.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SA, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivarea formulată la soluționarea contestației depusă de către SC ■ SRL, precum și în considerarea aspectelor reținute în cursul soluționării prezentei contestații.

Capetele de cerere referitoare la declararea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ■ SRL, precum și a altor oferte, vor fi respinse, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, avându-se în vedere faptul că aceasta este o atribuție exclusivă a autorității contractante, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 al. 2 lit. i din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar Consiliul nu poate pronunța, așa cum s-a arătat mai sus, decât soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, cap. IX din ordonanța de urgență.

Analizând contestația formulată de către SC ■ SA, lider al Asocierii dintre SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, susținerile autorității contractante din pct. de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, înscrisurile doveditoare depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ■ SA critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, despre care susține că este nelegală și netemeinică.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza fiecare dintre motivele pe care autoritatea contractantă le invocă, în susținerea deciziei de respingere a ofertei, astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/14.02.2012 și din raportul procedurii nr. ■/14.02.2012.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, prin adresa nr. ■/27.12.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză o serie de clarificări, cu privire la oferta tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și

al dispozițiilor art. 201 al. 1 și 2 din ordonanța de urgență, relevante în prezenta cauză fiind întrebările:

**„4. Vă solicităm să precizați dacă pentru toate Stațiile de pompare s-au prevăzut vanele solicitate în Caietul de sarcini Volum 3. Secțiunea III \ 3 Anexe. Cap 2.2 Caracteristici Tehnice și unde sunt încadrate aceste vane;**

9. Vă solicităm să ne transmiteți traducerile autorizate în limba română a fișelor tehnice emise de producător pentru grupurile electrogene prezentare în limba engleză la pag. 90-143) din oferta dvs. tehnică.

**10. Vă solicităm să precizați care variantă de grup electrogen este cea oferită, deoarece fiecare fișă tehnică conține trei variante de grup electrogen cu autonomii diferite.**

Răspunsurile la clarificările solicitate mai sus vor respecta dispozițiile art. 79 al. 2 din HG nr. 925/2006. În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va va fi considerată neconformă”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la conținutul răspunsului SC ■ SA, transmis cu adresa nr. ■/31.01.2012, la motivele invocate de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, precum și la cerințele formulate prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, la întrebarea nr. 4, ofertantul a răspuns că Vanele aferente SPAU2 ■ se regăsesc în oferta tehnică pag. 30, pct. 1.07.0.1.10.0.1.11.0, la același punct regăsindu-se Vanele aferente SPAU3 ■, Vanele aferente SPAU1 ■, Vanele aferente SPAU2 ■, la pag. 32, 34, respectiv 36, de asemenea, că Vanele aferente SPAU3 ■ se regăsesc la pag. 38 din oferta tehnică, pct. 1.06.0.1.11.0.1.12.0., Vanele aferente SPAU2 ■ se regăsesc la pag. 41 din oferta tehnică, pct. 1.05.0.1.07.0.1.10.1.11.0, Vanele aferente SPAU3 ■ se regăsesc la pag. 43 din oferta tehnică, pct. 1.07.0.1.10.0.1.11.0., Vanele aferente SPAU4 ■ se regăsesc la pag. 45 din oferta tehnică, pct. 1.06.0.1.10.0.1.12.0.

Verificând oferta tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, la pag. 30 “Sisteme de separare a solidelor – ■ EMUPOINT”, poziția “1.11.0” se află menționate “Vane de închidere pe condat de refulare DN 200 – 2 buc.”, nu și Vane de secționare pe conductele de admisie și Vane instalate pe conducta de aspirare, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini, Volum 3, Secțiunea III A Anexe, Cap. 2.2 “Caracteristici tehnice”, raporta la care s-a formulat și solicitarea de clarificări.

Similar, la pag. 32, 34, 36, 38, 41 și 43, indicate de către ofertant în răspunsul la clarificări, Consiliul constată că apare menționat, la pct. indicate, “Vane de închidere pe conducta de refulare”, DN 150, respectiv DN 100.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei depusă de către Asocieria având ca lider pe SC ■ SA, reținut de către autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, cu privire la răspunsul al întrebarea nr. 4, este unul întemeiat, fiind incidente, în cauză, dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul a avut în vedere, în soluționare, prevederile caietului de sarcini, Volum 3, Secțiunea III A Anexe, Cap. 2.2 "Caracteristici tehnice", raportat la care s-a formulat și solicitarea de clarificări de la întrebarea nr. 4, care prevăd, după cum urmează:

"Sistemele de separare a solidelor se vor monta în stațiile de pompare enumerate mai sus. **Fiecare sistem de separare a solidelor** are următoarele caracteristici:

- **Vane de sectionare pe conductele de admisie;**
- Rezervor de intrare;
- Rezervor de separare solide;
- Bile închidere – deschidere din plastic;
- Conducta aspiratie;
- **Vane instalate pe conducta de aspiratie;**
- Conducte de refulare;
- Clapete de sens pe conductele de refulare;
- **Vane de închidere pe conducta de refulare;**
- Pompa de epuizament având  $Q=0,75$  l/s și  $H=4$ m;
- Sistem de ventilatie al stației de pompare;
- Ventilatia rezervorului de acumulare;
- Scara de acces din oțel inoxidabil".

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului în conformitate cu care "cele două tipuri de vane la care face trimitere Autoritatea contractantă se regăsesc în oferta noastră tehnică, în partea care se referă la căminele de decantare, furnizor fiind ■", deoarece, așa cum s-a arătat în cele ce preced, răspunsul la solicitarea de clarificări este diferit de ceea ce se susține în contestație și nu este în concordanță cu cerința din caietul de sarcini la care s-a făcut referire în cuprinsul întrebării nr. 4.

Nu se pot reține, de asemenea, susținerile din contestație potrivit cărora "autoritatea contractantă a interpretat răspunsul subscrisei ca fiind neconcludent, în condițiile în care am indicat în răspunsul nostru la solicitarea de clarificări pag. din oferta tehnică unde au fost oferite stațiile de pompare", deoarece obligația este de aceea de a răspunde la clarificări, astfel cum au fost acestea solicitate, după cum și, cu privire la ofertă, obligația este aceea de a o elabora în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, așa cum prevăd dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență.

Prin urmare, având în vedere faptul că vanele în cauză apar prezentate în caietul de sarcini drept caracteristici ale "sistemului de separare a solidelor", iar nu la „căminele de decantare”, după cum și raportat la faptul că în solicitarea de clarificări s-a făcut expres referire la cerința din caietul de sarcini în conformitate cu care se solicită clarificările, susținerile din contestație care introduc elemente noi, neprezentate în răspunsul analizat, și fac referire la alte părți ale ofertei apar ca neîntemeiate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei depusă de către Asocieria având ca lider pe SC ■ SA, reținut de către autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 4, este unul întemeiat, fiind

incidente, în cauză, dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, se referă la răspunsul acestuia la întrebarea nr. 10 din solicitarea de clarificări susmenționată, care se referă la varianta de grup electrogen ofertată, răspuns apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ■ SA a formulat după cum urmează: "În oferta financiară, la pag. 400 – Lista de cantități de lucrări nr. 8. Dotări sunt cuprinse valorile pentru grupurile electrogene cotate după cum urmează:

Poziția nr. 1: Grup electrogen 30KVA – a fost cotate modelul HFW30;

Poziția nr. 2: Grup electrogen 15,5KVA – a fost cotate modelul HFW1-15 T5;

Poziția nr. 3: Grup electrogen 22KVA – a fost cotate modelul HYW20 T5;

Poziția nr. 4: Grup electrogen 5,6KVA – a fost cotate modelul HYW6T5;

Poziția nr. 5: Grup electrogen 8KVA – a fost cotate modelul HYW8T5;

Poziția nr. 6: Grup electrogen 5KVA – a fost cotate modelul HYW6T5".

Consiliul determină că pentru poziția 1, "Grup electrogen 30KVA", contestatorul a cotate, după cum susține, modelul HFW30, pentru care au fost depuse, în cadrul ofertei tehnice, pag. 104-117, fișa tehnică a grupului electrogen HFW30T5, și, de asemenea, traduceri acestora din cadrul răspunsului la clarificări, autonomia apărând a fi, funcție de capacitate rezervor carburant, atât de 51 ore, pentru 330 l, cât și 15 ore, pentru capacitatea rezervorului de 100 l.

Ori, are în vedere Consiliul, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut să se indice tocmai care variantă de grup electrogen este cea ofertată, motivând, explicit, prin faptul că fiecare fișă tehnică conține mai multe variante, ceea ce ofertantul în cauză, în mod evident, nu a înțeles să facă.

Susținerile contestatorului în conformitate cu care "s-a solicitat de către autoritatea contractantă să se indice grupul electrogen ofertat", precum și în conformitate cu care "autoritatea contractantă face o confuzie raportat la ceea ce a solicitat având în vedere că motivele reținute de către aceasta și care au stat la baza respingerii ofertei subscrisei nu au făcut obiectul solicitării de clarificări", sunt nefondate, având în vedere cerința din solicitarea de clarificări, redată întocmai în cele ce preced.

Similar constată Consiliul că stau lucrurile cu pozițiile 2-6, unde apar, pentru fiecare, cel puțin două variante, astfel: poziția 2 unde, fișa tehnică pentru modelul HLW1 – 15 T5 depusă la oferta tehnică, conține atât varianta cu rezervor carburant cu capacitate de 100 litri cât și varianta cu 190 litri, pentru poziția 3 unde în fișa tehnică pentru grup electrogen modelul HYW 20 M5, apar mai multe variante: cu rezervor carburant cu capacitate de 100 litri și autonomie 28 ore, 1000 litri și autonomie 275 ore, poziția 4 unde, în fișa tehnică pentru grup electrogen modelul HYW-6T5, apar variantele cu capacitate rezervor carburant 22 l

și autonomie 16 ore, cu 40 l și autonomie 29 ore, poziția 5 unde, în fișa tehnică pentru grup electrogen modelul HYW-8T5, apar variantele cu capacitate rezervor carburant 22 l și autonomie 11 ore, cu 40 l și autonomie 20 ore, poziția 6 pentru care ofertantul a cotaț modelul HYW-6 T5, din traduceriile fișelor tehnice reieșind varianta cu capacitate rezervor carburant 22 l cu autonomie de 16 ore și cea cu capacitate rezervor carburant 40 l cu autonomie de 29 ore.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată, de asemenea, că, în propunerea tehnică, la pag. 88 se prezintă Grup electrogen modelul HYW 20T5, iar la pag. 90-103 prezintă Grupul electrogen model HYW 20 M5, pentru care s-a depus și traducerea fișei, în cadrul răspunsului la clarificări, acesta din urmă nesatisfăcând cerințele caietului de sarcini cu privire la parametrul "putere", care este de 16,5 kVA, în timp ce, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca puterea Grupului electrogen să fie de 22 kVA, ceea ce formează concluzia că, și sub acest aspect, răspunsul la clarificări este neconcludent.

Trimiterile pe care le face contestatorul, în cadrul contestației, cu privire la acest aspect, la oferta financiară, în care susține că a fost indicată suma de ■ euro, pentru modelul HYW 20 T5, pentru care atașează oferta furnizorului, nu pot fi reținute, în soluționare, deoarece nu înlătură caracterul confuz al răspunsului la clarificări, în care nu s-a făcut vorbire despre împrejurările descrise, prin urmare nu au relevanță în cauză, dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare fiind aplicabile și cu privire la răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 10.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că motivele pentru care autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de către Asocieria al cărei lider este SC ■ SA, sunt întemeiate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, lider al Asocierii dintre SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL

Examinând contestația depusă de către SC ■ SA, apărările autorității contactante din pct. de vedere asupra contestației, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul solicită depunerea de concluzii oral, în fața Consiliului, cerere care va fi respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 275 al. 4 din ordonanța de urgență, potrivit căreia "Procedura în fața Consiliului este scrisă, părțile fiind audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației", în prezenta speță considerându-se că înscrisurile depuse la dosarul cauzei sunt suficiente și edificatoare.

Reține Consiliul faptul că, contestatorul critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, decizie despre care a luat cunoștință din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/14.02.2012.

Unul dintre motivele de respingere a ofertei în cauză, invocate de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr.

■/14.02.2012 și prin adresa susmenționată, constă în faptul că "Ofertantul nu dispune de resurse financiare, respectiv facilități sau linii de credit la data prezentării ofertei, acest fapt rezultând, fără echivoc, din afirmația Băncii: «Prezenta scrisoare constituie recomandare bancară, acordată la solicitarea și acordul clientului nostru, și nu trebuie interpretată ca o obligație sau responsabilitate din partea băncii, constituind doar o referință a relațiilor Băncii cu clientul nostru și nu trebuie interpretată ca o obligație sau responsabilitate din partea băncii, constituind doar o referință a relațiilor Băncii cu clientul său»".

Examinând conținutul scrisorii emisă de către ■, Sucursala Mari Clenți Corporativi, depusă în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare impus prin fișa de date a achiziției – cap. V.3.1., pct. 4.–"Informații privind cifra de afaceri și profitul/Dovada că ofertantul are acces la linii de credit", Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, se precizează: "Menționăm că, la data prezentei, societatea are acces la facilități de credit aprobate de banca noastră în valoare de minim ■ ron, pentru o perioadă de cel puțin 30 luni, în plus față de celelalte obligații contractuale, care pot fi utilizate pentru menținerea cash flow-ului derulării proiectului mai sus menționat în cazul în care câștigă licitația".

Din textul susinvocat, Consiliul determină că reiese, fără putință de tăgadă, îndeplinirea condiției impusă prin fișa de date a achiziției, condiție care a fost redată în cele ce preced, la analiza contestației formulată de către SC ■ SA

Textul din scrisoarea emisă de către bancă, la care face referire autoritatea contractantă când hotărăște că nu este îndeplinit criteriul de calificare privind dovada că ofertantul are acces la linii de credit, apare, într-o formă similară, și în scrisoarea de confort depusă de SC ■ SA, și a fost analizat cu ocazia soluționării contestației depusă de aceasta, reținându-se că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca banca să se angajeze în vreun fel pentru sau în locul ofertantului, ci doar să confirme existența accesului la linie de credit în valoarea precizată, pentru contractul în cauză, ceea ce reiese în mod explicit din actul emis de bancă.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 72 al. 2 lit. B din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care comisia de evaluare este ținută de obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire**, ori, în cazul în speță, asumarea, de către bancă a unor alte responsabilități nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, astfel încât, în lipsa respectivei asumări, o ofertă să fie respinsă, ca inacceptabilă.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante din pct. de vedere exprimat, în conformitate cu care neîndeplinirea cerinței a fost stabilită de către comisia de evaluare deoarece în scrisoarea emisă de bancă s-a precizat că societatea are acces la facilități de credit aprobate, "la data prezentei" (a emiterii scrisorii – n.n.), și nu la

data prezentării ofertei, cum este formulat în contestație, din următoarele considerente:

Pe de-o parte deoarece acestea nu apar în raportul procedurii de atribuire și în comunicarea privind rezultatul acesteia, acte pe care Consiliul este chemat a le cenzura sub aspectul legalității, deci au fost adăugate ulterior emiterii deciziei, probabil spre a da greutate acesteia.

Pe de altă parte, deoarece motivul este excesiv de formalist, câtă vreme în scrisoarea băncii se menționează că SC ■ SA are acces la fonduri cu destinație precizată, respectiv contractul în cauză, la data emiterii documentului, pe o perioadă de 30 luni, prin urmare implicit la data prezentării ofertei, care se află în interiorul acestui termen.

Prin urmare, motivul analizat, pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, apare ca unul neîntemeiat.

Cel de-al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă, în motivarea deciziei de respingere a ofertei în cauză, este următorul: "S-a depus RECOMANDAREA NR. ■/06.10.2011 emisă de SC ■ SA, privind lucrarea "Rețele de apă Potabilă și canalizare în ■"- Fonduri ISPA- funcția Responsabil Tehnic cu Execuția. Recomandarea nu este emisă de către beneficiarul lucrării, ci de către SC ■ SA. Comisia de evaluare constată că ofertantul SC ■ SA nu a îndeplinit cerința solicitată în Fișa de date a achiziției - cap. V.4.1.), pct. 5. Capacitatea tehnică și/sau profesională /Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE)".

Cerința despre care susține autoritatea contractantă că nu a fost îndeplinită, de către ofertantul în cauză, reține Consiliul că este formulată, în fișa de date a achiziției, astfel: "Experiența profesională într-o poziție similară în minim o lucrare similară, (dovedită prin prezentarea, în copie "conform cu originalul", a unor certificate /recomandari emise de beneficiari)".

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC ■ SA a depus, pentru responsabilul tehnic cu execuția propus, respectiv dl. ■, recomandarea nr. ■/06.10.2011, emisă de SC ■ SA, în legătură cu lucrarea "Rețele de apă potabilă și canalizare ■ - Fonduri ISPA".

Motivul susmenționat, pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, ca inadmisibilă, constată Consiliul că este unul neîntemeiat, autoritatea contractantă ignorând rolul său activ în procedură, scopul ordonanței de urgență, respectiv acela de promovarea concurenței între operatorii economici, precum și scopul criteriilor de calificare, prevăzut la art. 7 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv acela de a demonstra "potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare".

Ori, este de domeniul evidenței faptul că, ne semnarea recomandării pentru responsabilul tehnic cu execuția chiar de către beneficiarul lucrării, ci de către un interpus, parte în realizarea contractului, nu poate forma

convingerea comisiei de evaluare că ofertantul în cauză nu îndeplinește criteriul de calificare respectiv.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. În speța de față, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri în legătură cu aspectul referitor ca recomandarea pentru dl. ■, aceasta, potrivit dispozițiilor art. 11 al. 3 și art. 201 al. 1 din ordonanța de urgență, trebuia să solicite clarificări în legătură cu aspectul în discuție, respectiva dispoziție legală indicând, pentru clarificarea autorității contractante, inclusiv demersul către autoritățile competente care pot furniza informații cu privire la aspecte aflate în discuție.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că și acest motiv în baza căruia autoritatea contractantă a stabilit caracterul de inadmisibilitate al ofertei, este unul nefondat.

Cu privire la criticile contestatorului care vizează nerespectarea dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. b din ordonanța de urgență, prin faptul că nu sunt detaliate, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei în cauză, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestora, motivele fiind redate în limita argumentării ce apare și în raportul procedurii de atribuire. Reține, de asemenea, că SC ■ s-a aflat în măsură să-și motiveze contestația, astfel încât nu se poate stabili că a fost prejudiciată de faptul că nu s-a făcut o descriere mai amplă cu privire la motivele de respingere a ofertei.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SA, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile ar. 280 al. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 7 (sapte) exemplare originale,  
conține 48 (patruzecisiopt) pag.ini.