

D E C I Z I E
BO2012_0111
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva raportului procedurii și adresei nr. ■/29.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire dispensar uman + farmacie cu centrală termică”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. ■/29.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele și să comunice rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva raportului procedurii și adresei nr. ■/29.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire dispensar uman + farmacie cu centrală termică”, cod CPV 45210000-2, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. ■/29.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele și să comunice rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale.

În fapt contestatorul menționează în 14.09.2011 a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/14.09.2011 prin care i se comunică faptul că oferta sa „a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SRL.

De asemenea, contestatorul arată că împotriva evaluării realizată de autoritatea contractantă, a formulat o contestație prin care a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, față de care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ■/■.11.2011, dispunând anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ■ SRL și continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentație.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a transmis SC ■ SRL adresa nr. ■/18.11.2011 prin care îi comunică faptul că oferta sa „a fost declarată necâștigătoare având prețul de ■ lei fără TVA și un punctaj de 89,1 puncte, fără a preciza ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG 34/2006, contestatorul susține că a formulat contestație împotriva acestei comunicări și a raportului procedurii, obținând câștig de cauză, în sensul că a fost anulată comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii și s-a dispus recalcularea punctajelor acordate ofertelor admisibile prin decizia nr. ■/14.12.2011.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertelor făcută de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii de atribuire este netemeinic și nelegal.

În susținerea afirmațiilor sale contestatorul precizează că sunt încălcate prevederile art. 72 al. 1 și art. 83 al. 1 din HG 925/2006 și prin urmare, raportul procedurii este lovit de nulitate câtă vreme nu a fost semnat decât de către conducătorul autorității contractante, care aproba raportul în conformitate cu art. 83 al. 2 din HG 925/2006, însă această aprobare nu poate acoperi lipsa semnăturilor membrilor comisiei de evaluare.

De asemenea, contestatorul afirmă că raportul de evaluare nu este completat corespunzător de către comisia de evaluare care s-a limitat la a prelua și completa lacunar modelul existent în Ordinul ANRMAP nr. 302/2011. Astfel, rubrica „Evaluarea propunerilor tehnice” nu este deloc completată. De asemenea, la rubrica „clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile” este trecut doar ofertantul „favorit” – SC ■ SRL.

Contestatorul mai învederează că, evaluarea ofertelor este făcută cu favorizarea unui ofertant. Membrii comisiei de evaluare nu au competențele necesare pentru a examina aspecte complexe și

din domenii variate care privesc programul de calitate a lucrărilor, proceduri tehnice de execuție, planuri de sănătate și securitate ocupațională, de prevenirea și stingerea incendiilor sau de protecția mediului.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat vădit dispozițiile cuprinse în Decizia CNSC nr. ■/■.12.2011 în care s-a arătat că depunerea ofertei sale este total nejustificată și totodată s-a subliniat că nu poate fi admisă depunerea planului calității depus de SC ■ SRL care ar trebui punctat cu maximul de puncte – 5 puncte în concordanță cu punctajul maxim acordat ofertei pentru PCCVI, element aflat în legătură indisolubilă cu primul.

De asemenea, contestatorul arată că dacă în cadrul celei de-a doua evaluări, oferta sa a obținut 89,1 de puncte, cu prilejul ultimei evaluări oferta sa a obținut 85 de puncte, suficient cât să nu depășească oferta „favorită”, depusă de SC ■ SRL.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit în mod repetat principiul nediscriminării și a urmărit favorizarea unui anumit ofertant.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/10.01.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă invocă prevederile art. 271 al. 1 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a primit comunicarea rezultatului procedurii sub semnătură și ștampilă în 29.12.2011, termenul de 5 zile pentru depunerea contestației începând să curgă din ziua următoare, respectiv 30.12.2011.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autorul contestației a încercat antedatarea plicului, prin înscrierea pe acesta ca dată de transmitere, data de 04.01.2012, deși, și la această dată termenul era depășit. Astfel că, exemplarul comunicat autorității contractante are vizibilă data de 05.01.2012 suprapusă peste data de 04.01.2012.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă, raportată la de 29.12.2012 și solicită respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. ■/11.01.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/12.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2012 SC ■ SRL răspunde solicitării Consiliului și precizează că în data de 30.12.2011 a primit adresa nr. ■/29.12.2011 prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

De asemenea, contestatorul afirmă că ulterior, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/09.01.2012 în care se

menționa că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a transmisă în 29.12.2011, fiind anexat și un borderou specific al curierului rapid ■ în care data trecută de reprezentanții acestui curier era 29.12.2011.

Contestatorul arată că în aceeași zi în care au stabilit câștigătorul, reprezentanții autorității contractante au expediat și comunicarea rezultatului. Curierii nu efectuează livrări în aceeași zi în care are loc ridicarea corespondenței, deoarece comuna ■ se află la o distanță apreciabilă față de ■. Data de 29.12.2011 a fost adăugată ulterior pe borderoul de livrare la curierului: această dată nu era menționată de borderoul cu care agentul ■ a făcut livrarea în data de 30.12.2011.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la falsificarea datei expedierii contestației, contestatorul susține că a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 04.01.2012.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul apreciază că este invocată greșit de către autoritatea contractantă care încearcă pe această cale să evite un nou control asupra evaluării ofertelor. Astfel că, invocând această excepție, autoritatea contractantă încearcă să se sustragă de la un nou control care ar evidenția încă o dată încălcarea legii și a precedentelor decizii ale CNSC.

Contestatorul afirmă că în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG 34/2006, având în vedere valoarea estimată a achiziției, termenul de depunere a contestației este de 5 zile începând cu ziua următoare primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Prin urmare, având în vedere că adresa nr. ■/29.11.2011 a fost comunicată în 30.12.2011, termenul de 5 zile se calculează începând cu 31.12.2011.

În ceea ce privește termenul final, trebuie avute în vedere atât prevederile art. 101 C.pr. civ, în conformitate cu termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul, cât și prevederile art. 2553 din Noul Cod Civil, în conformitate cu care, când termenul se stabilește pe zile, nu se iau în calcul prima și ultima zi a termenului, iar termenul se va împlini la ora 24.00 a ultimei zile. De asemenea, potrivit art. 104 din C. pr. civ, actele de procedură se consideră îndeplinite dacă au fost predate recomandat la poștă înainte de împlinirea termenului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire dispensar uman +

farmacie cu centrală termică”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.08.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul va proceda la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/29.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului cu ■ în data de 04.01.2012 conform Seriei ■ și înregistrată sub nr. ■/06.01.2012, iar autorității contractante în data de 05.01.2012 cu ■ conform Seriei ■.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. ■/29.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, către SC ■ SRL, cu firma de curierat rapid ■ 29.12.2011, conform confirmării de primire, din 29.12.2011, semnată de reprezentantul SC ■ SRL.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din data de ■.08.2011 publicată în SEAP, de ■ RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. **Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a**

primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” și de cele ale art. 297 din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 104 din Codul de procedură civilă care dispun că „actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui” se constată că, în speță, contestația formulată împotriva adresei nr. ■/29.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în 29.12.2011, trebuia înaintată Consiliului cât și autorității contractante până la 03.01.2012 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu în 04.01.2012 iar autorității contractante în 05.01.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 29.12.2011, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 al.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini