

**DECIZIE**  
**BO2012\_0112**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/19.04.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări L/PRET/■/2012 având ca obiect „Lucrări de construcții grădinițe noi cu program normal – 2 săli de grupă în județele ■ – 8 loturi”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației de atribuire privitoare clarificarea cerinței privind dovedirea experienței similare” și „remediarea documentației de atribuire prin eliminarea interdicției de a prezenta lucrări executate în regie proprie ca experiență similară, interdicție care restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în cuprinsul contestației, ca rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/19.04.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.04.2012, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu ■, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației de atribuire privitoare clarificarea cerinței privind dovedirea experienței similare” și „remediarea documentației de atribuire prin eliminarea interdicției de a prezenta lucrări executate în regie proprie ca experiență similară, interdicție care restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că față de cerințele cap. III.2.3a Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința a 4 a, din fișa de date conform cărora se solicită: “Prezentarea listei principalelor lucrări efectuate în ultimii 5 ani, listă care va conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau

clienți privați” pentru care se va prezenta “Formularul 10 completat, semnat, stampilat” iar “Ofertantul trebuie să facă dovada derulării cel puțin a unui contract similar, care să fi avut ca obiect execuția de lucrări în valoare de: LOT 1 – minimum 5.500.000 LEI; LOT 2 – minimum 6.100.000 LEI; ; LOT 3 – minimum 7.000.000 LEI; LOT 4 – minimum 4.900.000 LEI; LOT 5 – minimum 5.400.000 LEI; LOT 6 – minimum 6.200.000 LEI; LOT 7 – minimum 4.900.000 LEI; LOT 8 – minimum 5.000.000 LEI” pentru care se va prezenta “Copie după părțile relevante ale contractului/contractelor care sunt prezentate ca experiență similară (părțile, obiectul, prețul, semnături/ștampile). Documente constatoare emise sau contrasemnate de autoritate și procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor”, a formulat solicitarea de clarificări nr. ■/04.04.2012 privind documentele doveditoare necesare în cazul derulării unui contract de execuție de lucrări similare executate în regie proprie, pentru care nu există contract de execuție, deoarece Beneficiarul coincide cu Executantul, răspunsul autorității contractante fiind publicat în SEAP la data de ■.04.2012, respective Clarificarea 16 – Adresa nr. ■/12.04.2012 în sensul că aceasta “refuză să accepte investițiile în regie proprie drept experiență similară”.

Contestatoarea susține că nu este de acord cu răspunsul autorității contractante „Precizăm că nu se consideră experiență similară investițiile executate în regie proprie, întrucât nu poate fi verificată valoarea investiției și calitatea lucrărilor executate” deoarece „pot fi aduse dovezi atât asupra valorii investiției cât și asupra calității lucrărilor”, propunând pentru dovedirea experienței similare, conform dispozițiilor art. 177 al. 2 din OUG 34/2006, prezentarea următoarelor documente: adeverință privind valoarea investiției eliberată de autoritatea locală pe raza căreia este înregistrat imobilul, autorizația de construire, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea susține că Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, în Anexa nr. 1 prevede „prezentarea de documente care să confirme executarea lucrărilor și nu restrânge dovezile numai la prezentarea contractului”.

În dovedirea contestației sale contestatoarea SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Întrucât cererea de suspendare a procedurii de atribuire nu a fost motivată în fapt și în drept de către contestatoare, pentru soluționarea cererii de suspendare a procedurii, Consiliul, prin adresa nr. ■/20.04.2012, transmisă prin fax și recepționată de aceasta în aceeași zi, a dispus contestatoarei să completeze cererea de suspendare cu motivarea în fapt și în drept, acordându-i termen de răspuns data de 23.04.2012 ora 12<sup>00</sup>.

Prin adresa nr. ■/24.04.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.04.2012, contestatoarea motivează cererea de suspendare a procedurii, prin invocarea dispozițiilor 275<sup>1</sup> al. 1 și 2, coroborat cu art. 255 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Contestatoarea arată că solicitarea sa de clarificări a fost trimisă în 04.04.2012 și susține că deși “s-a înscris la procedură, a pregătit oferta, inclusiv scrisoarea de garanție bancară de participare la licitație, a făcut cheltuieli”, nu poate participa la procedură “deoarece autoritatea contractantă, în mod subiectiv, nu acceptă lucrările executate în regie proprie ca experiență similară, cu toate că nu există nici o prevedere legală care să prevadă acest

lucru” și consideră că prin aceasta se restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ■/20.04.2012, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a încunoștiințat-o despre depunerea contestației de către SC ■ SRL și cererea de suspendare din cuprinsul acesteia, solicitând-i, printre altele, transmiterea, până la 23.04.2012 ora 12<sup>00</sup>, a susținerilor referitoare la cererea de suspendare, formulată de către sus-numita contestatoare.

Autoritatea contractantă, a transmis pe e-mail punctul de vedere nr. ■/23.04.2011, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.04.2012, Nota justificativă nr. ■/08.02.2012 privind cerințele minime de calificare, Nota nr. ■/08.02.2012 privind determinarea valorii estimate; Referatul de necesitate și oportunitate nr. ■/08.02.2012 privind aprobarea organizării procedurii de licitație deschisă în vederea contractării de lucrări de execuție pentru un număr de 73 obiective investiții (grădinițe cu program normal cu două săli de clasă) în cadrul Proiectului privind Reforma Educației Timpurii în România, cuprinse în Pachetul L/PRET/■/2012.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă precizează că nu a suspendat procedura de licitație și susține că la elaborarea documentației de atribuire a avut în vedere legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, fără nici un fel de referire la cererea de suspendare formulată de contestatoare așa cum i se solicitase de către Consiliu.

Pe fondul litigiului, autoritatea contractantă susține că la formularea răspunsului aferent solicitării de clarificări nr. ■/12.04.2012, a avut în vedere respectarea principiului „tratamentului egal pentru toți ofertanții” prevăzut de art. 2 din OUG 34/2006 iar la formularea cerințelor de calificare minime obligatorii, nr. 4 și 5, privind Capacitatea tehnică și/sau profesională a avut în vedere prevederile art.188 al.3 lit. a din OUG 34/2006, astfel că „a solicitat demonstrarea experienței similare printr-un singur contract tocmai pentru a nu îngreuna posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedura de licitației și pentru a nu restrânge concurența” iar îndeplinirea acestei cerințe atestă faptul că operatorul economic are experiență în executarea unor astfel de lucrări.

În opinia autorității contractante „execuția unei investiții în regie proprie – beneficiarul (investitorul) coincide cu executantul (constructorul) nu atestă faptul că operatorul economic are experiența unor lucrări similare obiectului contractului și mai mult nu poate fi dovedită valoarea investiției, calitatea lucrărilor efectuate, respectarea termenelor de execuție”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că „în situația imobilelor în regie proprie nu se poate dovedi faptul că operatorul economic a executat lucrările în conformitate cu documentația de execuție, în termenele stabilite și cu respectarea sistemului calității în construcții”, o dovadă în plus fiind prevederile art.1 din HG 273/1994 conform căruia „Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție”.

Întrucât autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluționării fondului cauzei, Consiliul va reuni cererea de suspendare a procedurii cu fondul contestației urmând să pronunțe o singură decizie.

Din documentele depuse și din susținerile părților referitoare la cererea de suspendare a procedurii de achiziție, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări L/PRET/03/2012 având ca obiect „Lucrări de construcții grădinițe noi cu program normal – 2 săli de grupă în județele ■ – 8 loturi”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.03.2012, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 24.04.2012, ora 11<sup>00</sup>, data deschiderii ofertelor la 24.04.2012, ora 11<sup>30</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de ■ Ron.

Autoritatea contractantă a publicat, sub nr. ■/12.04.2012, mai multe răspunsuri la clarificări printre care și cel criticat de contestatoare, răspuns prin care se indică în mod clar că „nu se consideră experiență similară investițiile executate în regie proprie, întrucât nu poate fi verificată valoarea investiției, calitatea lucrărilor efectuate, respectarea termenelor de execuție”.

Într-adevăr, în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 Anexa nr. 2 la Secțiunea “Contracte de lucrări” se regăsește textul invocat de către contestatoare, însă și aici se indică “contract/e”, cuvânt care se regăsește în textele de lege care fac vorbire de dovada experienței similare în materia achizițiilor publice, indiferent dacă este în discuție un contract de furnizare, de prestare ori de lucrări.

Experiența similară se dovedește prin Recomandări eliberate de beneficiari, iar în cazul contractelor de execuție de lucrări, acestea trebuie să indice, conform art. 188 al. 3 lit. a din OUG 34/2006 “beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor”, iar documentele indicate de către contestatoare (declarația de impunere, autorizația de construire, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor) fac dovada unei părți din informațiile solicitate.

Pe de altă parte însă, conform art. 187 al. 3 din OUG 34/2006, “Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.”, iar conform art. 7 din HG 925/2006 care dispun că scopul criteriilor de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, este acela “(...)de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În acest context este evident că orice document depus în referire la o lucrare executată în regie proprie demonstrează că în perioada de referință operatorul economic a realizat o lucrare similară, fără a se putea decela dacă a avut sau nu subantreprenori și pentru ce valori, valoarea totală fiind determinată prin costuri proprii, fără a se putea obține niciun fel de date referitoare la potențialul organizatoric, adică la capacitate de a executa lucrări în baza unui contract bilateral sinalagmatic, în senul de a se adapta la cerințele

beneficiarului legate de un anumit nivel calitativ, de respectare a unor termene, etc.

Nu în ultimul rând, prin acceptarea ca fiind probante documentele a căror existență a fost generată, în principal, de voința contestatoarei și propriile calcule, autoritatea contractantă ar încălca principiul tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți obligați să depună documente pentru a căror existență este necesar acordul de voință al beneficiarului, în sensul confirmării informațiilor cerute de legiuitor prin textul de lege citat.

În acest context contestația apare ca neîntemeiată, urmând ca în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să fie respinsă, iar cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca urmare a soluționării cauzei pe fond, să apară ca rămasă fără obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini