

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0116**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, depusă de SC ■ SA, cu sediul social în ■, și adresa de corespondență la punctul de lucru situat în ■, înregistrată la ORC ■ sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2011, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare „Sistem Integrat pentru Managementul Informației Tactico-Operative (SIMITO)”, coduri CPV 48461000-7 - Pachete software analitice sau științifice (Rev.2), 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), 48219700-3 - Pachete software pentru server de comunicații (Rev.2), 72246000-1 - Servicii de consultanță privind sistemele (Rev.2) și respectiv 80533100-0 - Servicii de formare în informatică (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2011, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire a contractului prevăzut în documentația de atribuire.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/22.12.2011, contestația FN de înregistrare la emitent și nedată, depusă de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înmatriculată în ORC sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de administrator ■ și convențional de către avocat ■, cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură aleasă la Cabinet de Avocat "■", din ■, lider al asocierii SC ■ SRL & SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca neconformă, comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2011, de ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită „anularea declarării ca neconforme a ofertei prezentate de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA și refacerea procedurii de atribuire a ofertei câștigătoare prin reanalizarea ofertelor participante, inclusiv a aceleia formulate de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarele susmenționate și să soluționeze contestațiile în cadrul dosarului nr. ■/2011.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ■ SA, cu sediul social în ■, și respectiv SC ■ SRL, cu sediul social în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, SC ■ SA critică adresa nr. ■/12.12.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare „*Sistem Integrat pentru Managementul Informației Tactical-Operative (SIMITO)*”, despre care susține că este nelegală și solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2011, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire a contractului prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ■/12.12.2011, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a și art. 79 al. 1 din HG 925/2006, motivele concrete de respingere a respectivei ofertei, ca neconformă, fiind constituite de:

(i) *expertul cheie - expert soluții infrastructură de baze de date* nu îndeplinește cerințele de la pct. B, C, D, E, F,G, H - pag. 47 a caietului de sarcini;

(ii) *expertul cheie - expert soluții infrastructură de server de aplicație* nu îndeplinește cerințele B, C, D de la pag. 47 a caietului de sarcini;

(iii) *expertul cheie - expert infrastructură hardware* nu îndeplinește cerințele B și C de la pag. 47 a caietului de sarcini;

(iv) *expertul cheie - expert cheie subsistem de analiza informațiilor* nu îndeplinește cerințele A, C, D de la pag. 48 a caietului de sarcini;

(v) pentru trainer nu sunt îndeplinite cerințele vizând:

a) calificare/experiență în susținerea de cursuri pentru pregătirea analiștilor de informații din instituții de aplicare a legii cu specific în culegerea de informații, confirmată prin recomandări și CV;

b) să fi susținut cel puțin 5 cursuri în domeniul analizei informațiilor cu participare internațională;

c) experiență ca analist în structuri de aplicare a legii cu specific în culegerea informațiilor;

d) experiență practică relevantă în domeniul culegerii, analizei și managementului informației;

e) cunoștințe solide legate de realizarea și utilizarea produselor informative analitice.

Petenta susține că oferta sa îndeplinește în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini, fapt pentru care consideră că, respingându-i oferta, autoritatea contractantă a făcut o greșită aplicare a art. 36 al. 2 lit. a și 79 al. 1 din HG 925/2006, sens în care aduce următoarele argumentări:

1. Se menționează că, pentru **pozitia de expert cheie - expert solutii infrastructură de baze de date**, petenta a nominalizat pe specialistul ■, referitor la care autoritatea contractantă a considerat că respectiva persoană nu ar îndeplini cerințele referitoare la:

- certificatul obținut de la producătorul soluției SGBD oferit care să demonstreze specializarea în domeniul administrării bazelor de date;
- experiența în instalarea și administrarea bazelor de date;
- cunoștințele în domeniul soluțiilor de *load ballancing* la nivelul software-ului de baze de date (*database engine*);
- experiență în proiectarea unor modele de baze de date, competente avansate în design de arhitecturi bază de date;
- demonstrarea pregătirii profesionale prin prezentarea a cel puțin 1 certificat în legătură cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a ofertantului;

- prezentarea dovezii participării la minimum 2 proiecte în rolul de administrator de baze de date, dintre care cel puțin un proiect să fi vizat implementarea unor soluții de *load ballancing* la nivelul software-ului de baze de date (*database engine*).

Față de cele reținute de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, din din CV-ul specialistului ■, *precum și din cele înfățișate de documentele depuse în sprijinul celor menționate în CV*, reiese experiența acestui expert în instalarea și administrarea bazelor de date, aceasta activând în proiecte referitoare la baze cu o cantitate informațională „uriașă”, *gen Wikipedia sau Facebook*. De asemenea, persoana nominalizată a participat în cadrul unui proiect inovativ prin utilizarea *extensiei SP AQRL în graficele numite, un mod de fumizare a metadatelor pe baza proveniențelor datelor*.

Totodată, petenta mai arată că specialistul ■ *deține o experiență bogată în designul de arhitecturi complexe de infrastructură*, „precum portalul la dezvoltarea căruia a participat în perioada 01.05.2009 - 31.12.2010, care a fost structurat pe 3 nivele inovative; componenta de stocare a datelor nu s-a bazat pe o bază de date relațională, ci pe Triple Store Joseki, care permite o stocare mai eficientă a datelor în format RDF. Apoi serverul de aplicații a fost implementat cu ajutorul framework-ului Python CherryPy. În final, componenta de prezentare se bazează pe o interfață WEB dezvoltată pe baza limbajelor de programare HTML5, CSS și JavaScript (AJAX)”, fiind menționată și

îndeplinirea funcției de cercetător la Politehnica din Milano, unde a îndeplinit activități de modelare și achiziția datelor pentru un studiu de rețele complexe în diverse domenii.

2. Referitor la **pozitia de expert-cheie - expert solutii infrastructură de server de aplicație**, petenta arată că pentru îndeplinirea respectivei funcții a fost nominalizat **specialistul ■**, relativ la care, din comunicarea contestată, autoritatea contractantă a reținut că persoana nominalizată nu ar fi îndeplinit cerințele:

(i) pregătire profesională: (a) experiență în instalarea și administrarea serverelor de aplicație, (b) cunoștințe în domeniul soluțiilor de *load ballancing* la nivelul software-ului de server de aplicație (*clustering*), (c) competențe avansate în: design de arhitecturi complexe de infrastructură server de aplicație, soluție de înaltă disponibilitate și soluții de disponibilitate în caz de dezastru,

(ii) participarea în minim 2 proiecte în rolul de expert tehnic server de aplicații, dintre care cel puțin un proiect a vizat implementarea unor soluții de *load ballancing (clustering)* la nivelul serverului de aplicații.

În contradictoriu cu cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, din CV-ul prezentat, reiese că specialistul ■ a ocupat poziția de „*docent curs de administrator rețea în mediul Linux Redhat*”, având, de asemenea, o diplomă în *inginerie și informatică, specializarea rețele și telematică*.

Totodată, se menționează că persoana nominalizată a îndeplinit funcția de „*analizator Log FastWeb: sistem cluster pentru analizarea în timp real a comportamentului utilizatorilor FastWeb și pentru determinarea abuzurilor*”, invocată fiind și „*colaborarea în cadrul MAIS, proiect la nivel european pentru grupul dlui. ■*”.

Se susține, de asemenea, că dl. ■ a fost „*Chief Technology Officer în cadrul programului referitor la dezvoltarea suitei Brainaetic, care conține 20 de module de aplicații*”.

În raport de cele arătate, petenta susține că „*cele două cerințe sunt îndeplinite de către persoana nominalizată*”, iar respingerea ofertei sale, ca neconformă, a fost greșit decisă.

3. În legătură cu persoana nominalizată pentru pozitia de *expert cheie - expert infrastructură hardware*, specialistul ■, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă a considerat că respectiva persoană nu a îndeplinit cerințele minime impuse referitoare la:

(i) participarea în minim 2 proiecte în rolul de expert infrastructură hardware;

(ii) hardware livrate.

Față de cele reținute de către autoritatea contractantă, SC ■ SA susține că „*din documentul eliberat de Universidad de Los Andes, Facultatea de Inginerie, reiese că dl. ■ a finalizat cursul de Întreținere Calculatoare Hardware și Software, precum și cursuri de Dezvoltarea Sistemului de Informatică după cum se menționează în certificatul emis de către Fundația pentru Dezvoltarea Științei și Tehnologiei din Merida*”.

4. În legătură cu poziția de *expert cheie - expert subsistem de analiza informațiilor*, societatea contestatoare arată că pentru respectiva funcție a fost nominalizat specialistul ■, referitor la care ■, în urma evaluării ofertei petentei, a considerat că respectiva persoană nu îndeplinește următoarele condiții:

- (i) studii superioare de lungă durată finalizate;
- (ii) certificat pe produsele de analiza informațiilor oferite pentru subsistemul de analiza informațiilor;
- (iii) experiență în analiza și investigarea fluxurilor de date.

Referitor la cele reținute de către autoritatea contractantă în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor impuse pentru *expertul subsistemului de analiza informațiilor*, contestatoarea arată că specialistul Esposito „are experiență în implementarea unor programe-interpret de limbaje în funcție de cerințe specifice și creare unor versiuni demonstrative în perioade de timp foarte scurte”.

Pentru cele arătate, contestatoarea susține că „*autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit propunerea tehnică a societății noastre, ceea ce a condus la aplicarea eronată a articolelor art. 36 al. 2 lit. a și 79 al. 1 din HG 925/2006*”, deoarece „*experiența experților cheie a fost demonstrată în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv prin prezentarea CV -ului - original, semnat pe fiecare pagină de expert - și prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere a expertului, asumată sub rezerva sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, din care să rezulte că datele prezentate în CV sunt reale*”.

Contestatoarea apreciază că „în ceea ce privește condiția studiilor, autoritatea contractantă face o interpretare rigidă a specificațiilor caietului de sarcini. Astfel conform celor menționate la pag. 46, studiile vor fi demonstrate prin diploma de absolvire a instituției de învățământ superior cu profilul solicitat prezentată în copie legalizată. Aceasta pare a fi regula generală, însă analizând se observă că doar în cazul unui singur expert se solicită ca studiile superioare să fie finalizate, pentru toți ceilalți neexistând această mențiune, de unde rezultă că nu era imperios, în viziunea ■, ca studiile solicitate să fie neapărat și finalizate”. În susținerea interpretării invocate, petenta invocă practica instanțelor comunitare, respectiv Ordonanța TEA- CEGOS și STG în care Tribunalul de Primă Instanță din Luxemburg a statuat că «*o condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare*”, apreciind că „*orice altă interpretare ar fi în contradicție cu cele statuate de către Curtea Europeană de Justiție în aplicarea principiului transparenței, ca un corolar al egalității de tratament, respectiv: "în ceea ce privește. principiul transparenței, care constituie corolarul acestuia, el are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar. precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini"* -

CJUE, cauza *SIAC Construction*, §34 și Hotărârea *Universale - Bau și alții*, §93».

5. Cu privire la poziția de *trainer* pentru care a fost desemnat specialistul ■, petenta arată că ■ a considerat că specialistul desemnat nu îndeplinește cerințele impuse referitoare la:

(i) calificare/experiență în susținerea de cursuri pentru pregătirea analiștilor de informații din instituții de aplicare a legii cu specific în culegerea de informații, confirmată prin recomandări și CV;

(ii) să fi susținut cel puțin 5 cursuri în domeniul analizei informațiilor cu participare internațională;

(iii) experiență ca analist în structuri de aplicare a legii cu specific în culegerea de informații;

(iv) experiență practică relevantă în domeniul culegerii, analizei și managementului informației;

(v) cunoștințe solide legate de realizarea și utilizarea produselor informative analitice.

Față de cele reținute de către autoritatea contractantă, petenta susține că ■ a uzitat de o formulare stereotipă, respectiv "*Din CV -ul prezentat rezultă că persoana nominalizată nu are experiența solicitată*", ca și de alte formulări generale, fără a fi prezentat vreun motiv concret care să fi stat la baza constatării neîndeplinirii criteriilor, considerându-se că, sub acest aspect, au fost încălcate dispozițiile art. 207 al. (2) din OUG 34/2006.

Contestatoarea consideră că specialistul ■ îndeplinește prima cerință (calificare/experiență în susținerea de cursuri pentru pregătirea analiștilor de informații din instituții de aplicare a legii cu specific în culegerea de informații), instruind utilizatori finali din Ministerului Afacerilor Externe - Direcția Generală Schengen în cadrul programului Sistemul Național Informatic privind Vizele, activitatea de acordare a vizelor impunând o analiză a informațiilor culese din diverse surse.

Și Programul e-guvernare implementat de către Consiliul Județean este considerat de către petentă ca fiind unul complex, incluzând mai multe activități desfășurate de către administrația publică locală, multe dintre ele pe baza culegerii unor informații de la solicitanții serviciilor publice ori din diverse alte surse, fapt pentru care se consideră că, „în mod eronat ■ a considerat că nu sunt îndeplinite cele două cerințe de către persoana nominalizată, făcând din nou o greșită aplicare a legii”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 al. 2 lit. a, b și d, art. 255 raportat la 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

În probațiune, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ■/28.12.2011, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/29.12.2011, autoritatea contractantă ■ consideră contestația depusă de SC ■ SA ca fiind "irelevantă" și lipsită de temei, solicitând menținerea deciziei sale de respingere a acesteia, ca neconformă, potrivit următoarelor argumentări:

1. Deși expertul cheie propus propus pentru infrastructura de baza de date nu indeplinste cerintele mentionate la punctele B, C, D, E, F, G, H de la pag. 47 a caietului de sarcini, în continutul contestatiei, SC ■ SA argumenteaza numai in ceea ce priveste cerintele prevazute la punctele C, E, F din caietul de sarcini (pct. 6, 8, si respectiv 7 din contestatia depusa).

Astfel, SC ■ SA nu a prezentat nicio justificare cu privire la neindeplinirea urmatoarelor cerinte ale caietului de sarcini pentru exepertul in cauza:

“b) Certificat obținut de la producătorul soluției SGBD oferat și care să demonstreze specializarea în domeniul administrării bazelor de date”;

“d) Cunoștințe în domeniul soluțiilor de load ballancing la nivelul software-ului de baze date (database engine)”;

“g) Pregătirea profesională va fi demonstrată prin cel puțin 1 certificat în legătură cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a ofertantului”;

“h) Participarea în minim 2 proiecte în rolul de administrator de baze de date, dintre care cel puțin un proiect a vizat implementarea unor soluții de load ballancing la nivelul software-ului de baze date (database engine).

Autoritatea contractantă menționează că petenta nu a prezentat niciun certificat emis de Oracle (producătorul soluției SGBD oferate) în vederea îndeplinirii cerinței exprimate la pct. b și g aferente expertului cheie – expert soluții infrastructură de bază de date, iar SC ■ SA nu a menționat motivele pentru care contestă decizia Autorității Contractante de a declara neconformă propunerea tehnică referitoare la îndeplinirea cerințelor exprimate la pct. d și h.

2. Cu privire la expertul cheie propus propus pentru solutii infrastructura de server de aplicatie, autoritatea contractantă arată că acesta nu indeplinste cerintele mentionate la punctele B, C, D de la pag. 47 a caietului de sarcini, iar SC ■ SA, în contestație, argumenteaza numai in ceea ce priveste cerintele prevazute la punctele C si D din caietul de sarcini (pct. 10 si 11din contestatia depusa), fără să prezinte vreo justificare cu privire la neindeplinirea cerinței caietului de sarcini pentru exepertul in cauza: “b) Pregătirea profesională va fi demonstrată prin cel puțin 1 certificat în legătură cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a ofertantului”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu a prezentat niciun certificat emis de Oracle (tehnologia inclusă în propunerea tehnică a ofertantului fiind Oracle Weblogic) în vederea îndeplinirii cerinței exprimate la pct. b aferente expertului cheie – expert soluții infrastructură de server de aplicație.

3. Referitor la expertul cheie propus pentru infrastructura hardware, care nu indeplineste cerintele mentionate la punctele B si C de la pag. 47 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că, în continutul contestatiei, argumentatia exprimata la pct. 14 de catre SC ■

SA nu trateaza cerintele respective ale caietului de sarcini, respectiv: "b) Participarea în minim 2 proiecte în rolul de expert infrastructură hardware" și "c) Certificare tehnică de la producătorul echipamentelor hardware livrate".

Astfel, autoritatea contractantă susține că petenta nu a prezentat niciun certificat emis de IBM (producătorul echipamentelor hardware livrate) în vederea îndeplinirii cerinței exprimate la pct. C aferente expertului cheie – expert infrastructură hardware. Totodată, se menționează că SC ■ SA nu a menționat motivele pentru care contestă decizia Autorității Contractante de a declara neconformă propunerea tehnică referitoare la îndeplinirea cerințelor exprimate la pct b).

Referitor la cerința: "Studii superioare tehnice de lungă durată cu relevanță în domeniul IT&C sau master/doctorat în domeniul IT&C;" autoritatea contractantă arată că, în cadrul CV-ului prezentat, se face mențiunea că, în perioada 09/2006 – 09/2007, expertul a urmat cursurile "Institutului Universitar Politehnic Santiago Marino". Ofertantul a prezentat 2 (două) documente care să ateste îndeplinirea cerinței constând din: o Recomandare Academică în care se menționează că "deține abilități în scopuri academice" și o Adeverință de Studii în care se menționează că: "este elev fără nici o absență al Școlii de Sisteme, și actualmente este înscris pentru semestrul 2007-2". Astfel că, din documentele prezentate, autoritatea contractantă susține că rezultă că expertul desemnat nu a absolvit "Studii superioare tehnice de lungă durată cu relevanță în domeniul IT&C sau master/doctorat în domeniul IT&C".

4. Cu privire la expertul cheie propus pentru subsistemul de analiză a informațiilor, autoritatea contractantă susține că acesta nu îndeplinește cerintele menționate la punctele A, C și D de la pag. 48 a caietului de sarcini, iar în argumentația exprimată la punctul 16 de către SC ■ SA, aceasta nu tratează cerintele caietului de sarcini prin care s-au impus:

"a) Studii superioare de lungă durată finalizate";

"c) Certificat pe produsele de analiza informațiilor oferite pentru subsistemul de analiza informațiilor";

"d) Experiență în analiza și investigarea fluxurilor de date".

Astfel că, la cerința: "Studii superioare de lungă durată finalizate", autoritatea contractantă susține că, din cadrul CV-ului prezentat și a documentelor anexate, nu rezultă că expertul propus ar fi urmat studii superioare. Se face mențiunea că ultima formă de învățământ parcursă și finalizată de către expertul propus a fost liceul ITIS Scano, sens în care a fost anexată o diplomă "de promovare a examenului de stat la finalizarea studiilor secundare", emisă de unitatea de învățământ Dionești Scano (ITIS Scano). De asemenea, se observă că SC ■ SA nu a menționat motivele pentru care contestă decizia autorității contractante de a declara neconformă propunerea tehnică referitoare la îndeplinirea cerințelor exprimate la pct a, c și d.



Referitor la aspectele mentionate in cadrul pct. 19 al contestatiei cu privire la "interpretarea rigidă a specificațiilor caietului de sarcini", autoritatea contractantă precizează că, în cadrul capitoului 5. "Cerințe de servicii" al caietului de sarcini, subcapitolul "Cerințe – Echipa de proiect", se regăsesc următoarele cerințe:

"Cerințe generale experți:

a) Studiile vor fi demonstrate prin diploma de absolvire a instituției de învățământ superior cu profilul solicitat prezentată în copie legalizată;

b) Experiența generală va fi demonstrată prin prezentarea CV-ului – original, semnat pe fiecare pagină de expert – și prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere a expertului, asumată sub rezerva sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, din care să rezulte că datele prezentate în CV sunt reale;

c) Diplomele/Certificările vor fi prezentate în copii legalizate (pentru documentele întocmite în limba română) sau în traducere legalizată însoțită de copie certificată conform cu originalul (pentru documente întocmite în alte limbi decât cea română).

Ofertantul va pune la dispoziție o echipă de proiect care va cuprinde cel puțin următorii experți: (...)"

După prezentarea cerințelor generale, aplicabile tuturor experților, se arată că sunt enumerate, pentru fiecare dintre experți, cerințele specifice, cerințele respective fiind minime și obligatorii, neprezentarea oricărui document solicitat conducând la respingerea ofertei depuse, ca fiind neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, condiții în care, autoritatea contractantă consideră că nu interpretează rigid prevederile caietului de sarcini astfel cum "tendețios" contestatorul afirmă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, chiar și în ipoteza în care s-ar accepta punctul de vedere al contestatorului cu privire la necesitatea finalizării studiilor superioare de lungă durată conform căreia "Aceasta pare a fi regulă generală, însă analizând se observă că doar în cazul unui expert se solicită ca studiile superioare să fie finalizate, pentru toți ceilalți neexistând această mențiune, de unde rezultă că nu era imperios, în viziunea ■, ca studiile solicitate să fie neapărat și finalizate", ultima formă de învățământ parcursă și finalizată de către expertul propus pentru subsistemul de analiză a informațiilor (■) a fost liceul ITIS Scano, deși cerința a fost "Studii superioare de lungă durată finalizate".

Astfel că, autoritatea contractantă consideră că "invocarea de către contestator a unor fragmente din practica judiciară a instanțelor UE, scoase din context și utilizate în scopul creării unei aparențe de neconformitate cu privire la cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini, este nefondată întrucât până la momentul prezentei contestații, atât după publicarea acestuia în SEAP, cât și pe parcursul perioadei până la deschiderea ofertelor, niciun potențial ofertant nu a solicitat explicații suplimentare privind necesitatea finalizării studiilor

*superioare. Mai mult, analizând toate ofertele depuse se constată că SC ■ SA este singurul operator economic care a interpretat eronat prevederile caietului de sarcini”.*

1. Referitor la cerintele expertului cheie propus pentru solutii infrastructura baza de date, autoritatea contractantă prezintă susținerile:

1.a) În cadrul punctului 6 al contestatiei, se face mentiunea că, “din CV-ul dlui. ■, depus in cadrul propunerii tehnice, reiese experienta acestui expert în instalarea si administrarea bazei de date, *acesta activand in proiecte referitoare la baze cu o catitate informationala uriasa, gen wikipedia sau facebook*”, referitor la care se arată că, din cadrul CV-ului prezentat, nu rezulta faptul ca expertul propus a indeplinit rolul de administrator baza de date, nefiind confirmată astfel experienta in instalarea si administrarea bazelor de date.

Potrivit datelor mentionate in CV, autoritatea contractantă consideră că specialistul în cauză a îndeplinit functia de cercetator in “*modelarea si achizitia datelor pentru un studio de retele complexe in diferite domenii: 1) retea - co-autor in cadrul Wikipedia (...) 2) retele de discutii dintre utilizatorii wikipedia (...) 3) reprezentare grafica ale discutiilor dintre utilizatorii din Wikipedia (...) 4) studiu asupra ego-network ale diferitelor persoane ale Facebook (...) 5) studiu asupra retelei de categorii (retea semantica de concepte, asemanator unei folksonomy) a Wikipedia*”. De asemenea, se face mentiunea ca “*persoana nominalizata a participat in cadrul unui proiect inovativ prin utilizarea expresiei SPAQRL in grafice numite, un mod de furnizare a metadatelor pe baza provenientelor datelor*”, cu mentiunea că, în cadrul proiectului enunțat, expertul propus a avut functia de “*proiectant si dezvoltator al unui sistem informatic de semantica*” iar, din responsabilitatile si activitatile principale mentionate in CV, nu rezulta indeplinirea cerintei caietului de sarcini privind *experienta in instalarea si administrarea bazelor de date*.

1.b. Cu privire la pct. 7 al contestatiei, în care se susține ca “*dl. ■ detine o experienta bogata in design-ul de arhitecturi complexe de infrastructura*”, autoritatea contractantă arată că, participand la dezvoltarea unui portal structurat pe 3 nivele inovative, in cadrul caruia componenta de stocare a datelor “*nu s-a bazat pe baza de date relationala ci pe Triple Store Joseky, care permite o stocare mai eficienta a datelor in format RDF*”, cerinta caietului de sarcini, pct. f – “*Competențe avansate în: design de arhitecturi complexe de infrastructură baza de date*”, nu este îndeplinită de către expertul propus, «întrucât rolul acestuia în cadrul proiectului a fost de „*proiectant si dezvoltator al unui sistem informatic de semantica*” și nu de “*design de arhitecturi complexe de infrastructură baza de date*”, iar justificarea dată cu privire la componenta de prezentare, care se bazeaza “pe o intrefata WEB dezvoltata pe baza limbajelor de programare HTML5, CSS, si Javascript” nu atesata indeplinirea cerintei privitoare la “*Competențe avansate în: design de arhitecturi complexe*

de infrastructură baza de date”, intrucat dezvoltarea doar a interfeței WEB a unei aplicații nu presupune și design-ul bazei de date».

2. Referitor la cerințele expertului cheie propus pentru soluții infrastructura server de aplicație, autoritatea contractantă menționează:

2.a. În cadrul punctului 10 al contestației, se face mențiunea ca *“dl. ■ a ocupat poziția de docent curs de administrator rețea în mediul Linux Redhat, având, de asemenea, o diplomă în inginerie și informatică, specializarea rețele și telematică”*, aspectele astfel menționate de către contestatar nefiind relevante în sensul susținerii îndeplinirii cerinței privind pregătire profesională respectiv: *“a. Experiență în instalarea și administrarea serverelor de aplicație; b. Cunoștințe în domeniul soluțiilor de load ballancing la nivelul software-ului de server de aplicație (clustering); c. Competențe avansate în: design de arhitecturi complexe de infrastructură server de aplicație, soluție de înaltă disponibilitate și soluții de disponibilitate în caz de dezastru”*, intrucat justificarea dată nu semnifică experiența în administrarea serverelor de aplicație, a soluțiilor de load ballancing, sau de design de infrastructuri software de înaltă disponibilitate.

2.b. În raport de mențiunea din cadrul pct. 11 al contestației, în care se face mențiunea ca *“persoana nominalizată a îndeplinit funcția de analizator Log FastWeb: sistem cluster pentru analizarea în timp real a comportamentului utilizatorilor FastWeb și pentru determinarea abuzurilor. Un al doilea proiect important constă în colaborarea în cadrul MAIS, proiect la nivel european pentru grupul ■”*, autoritatea contractantă precizează că, în nici unul din proiectele prezentate nu se specifică, în cadrul CV-ului și nici a clarificărilor, că persoana în cauză ar fi îndeplinit *“rolul de expert tehnic server de aplicație”* sau să vizeze *“implementarea unor soluții de load ballancing”*, motiv pentru care apreciază că cele prezentate nu sunt relevante în sensul susținerii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

3. Referitor la cerințele impuse pentru expertul cheie propus pentru soluții infrastructura hardware, autoritatea contractantă susține că aspectele menționate în cadrul pct. 14 al contestației nu sunt relevante în sensul susținerii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini întrucât cerințele în discuție nu vizau absolvirea unor cursuri de specializare.

4. Privitor la cerințele impuse pentru expertul cheie pentru subsistem de analiză informațiilor, autoritatea contractantă consideră că aspectele menționate în cadrul punctului 16 al contestației nu sunt relevante în sensul susținerii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

5. Cu privire la profilul trainer-ului, autoritatea contractantă arată că expertul propus de SC ■ SA nu îndeplinește următoarele cerințe :

- Calificare/experiență în susținerea de cursuri pentru pregătirea analiștilor de informații din instituții de aplicare a legii cu specific în culegerea de informații, confirmată prin recomandări și CV, astfel că, atât din conținutul contestației, cât și din cadrul CV-ului prezentat, rezultă că trainer-ul nominalizat nu a prezentat dovezi privind

susținerea de cursuri de pregătire a analiștilor de informații din structuri de aplicare a legii cu specific în culegerea de informații, Consiliul Județean ■ și Direcția ■ neputând fi considerate ca fiind instituții de aplicare a legii cu specific în culegerea de informații (cum este ■);

- Trainer-ul nominalizat nu a prezentat dovezi privind susținerea a 5 cursuri în domeniul analizei informațiilor cu participare internațională;

- Din contestație și din CV-ul prezentat, pentru trainer-ul nominalizat nu a rezultat prezentarea de dovezi privind experiența acestuia ca analist în structuri de aplicare a legii cu specific în culegerea de informații.

- Trainer-ul nominalizat nu a prezentat dovezi privind experiența practică relevantă în domeniul culegerii, analizei și managementului informației.

- Trainer-ul nu a prezentat dovezi privind cunoștințele legate de realizarea și utilizarea produselor informative analitice.

În raport cu criticile petentei vizând interpretarea rigidă a prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că ofertele au fost analizate în conformitate cu cerințele exprese ale documentației de atribuire, iar relativ la afirmația contestatoarei cu privire la încălcarea prevederilor art. 207 al. 2 din OUG 34/2006 prin abordarea unei exprimări stereotipe în conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă contractantă susține că o astfel de critică este neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2011, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca neconformă, și solicită „anularea declarării ca neconforme a ofertei prezentate de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA și refacerea procedurii de atribuire a ofertei câștigătoare prin reanalizarea ofertelor participante, inclusiv a aceleia formulate de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA”.

În argumentarea probatorie a contestației sale, petenta arată că, prin adresa nr. ■/12.12.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a, art. 79 al. 1 și 2 din HG 925/2006, pe care le citează, menționând totodată că oferta sa tehnică a însumat 1101 file.

Petenta mai arată că, anterior derulării procedurii actuale, în cursul anului 2011, autoritatea contractantă a mai derulat o procedură de achiziție publică având același obiect, nefinalizată, deoarece a fost „anulată pe motiv de neconformitate”, caietul de sarcini al actualei proceduri, în proporție de peste 90%, fiind corespunzător caietului de sarcini din documentația de atribuire aferente procedurii anterioare.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire anterioare, în a cărei documentații de atribuire se indicau în mod expres produse ■ deținute de beneficiar în raport de care s-au impus o serie de cerințe de integrare a respectivelor produse, a solicita un set de clarificări în legătură cu faptul că aplicațiile de analiză a informațiilor

existente la nivelul beneficiarului sunt in afara unui contract de suport tehnic si mentenanta si necesita upgrade la ultima versiune ■ existenta pe piata, fapt pentru care, în oferta sa, a inclus intrarea sub suport tehnic a platformei de analiza si implicit upgrade la ultima versiune ce permite integrarea aplicatiilor de analiza informatiilor la sistemul informatic integrat, astfel că societatea contestatoare apreciază că „la momentul publicarii raspunsului de clarificare am considerat că autoritatea contractanta nu dorea sa favorizezeze în cadrul procedurii un ofertant prin includerea in SIMITO a licentelor deja existente, dar in prezent considerăm că pozitia autoritatii contractante este de a elimina tehnologiile ■/procedura de achizitie preferand o solutie alternativa”.

1. Cu privire la declararea neconformă a ofertei sale, în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, petenta precizează că, în partea a II-a a adresei autorității contractante, **lit. B, pct. a)-i)**, sunt prezentate un număr de 9 argumente conform cărora răspunsurile sale furnizate la întrebările autorității contractante conduc la concluzia că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Se arată, de asemenea că, în perioada dintre deschiderea ofertelor (04.10.2011) și până la comunicarea rezultatului procedurii, i-au fost solicitate un număr de 3 (trei) clarificări, conținând un număr total de 41 de întrebări, precum și faptul că, la toate adresele, petenta a răspuns în termenul impus, desi acesta era extrem de scurt, „sub termenul legal de raspuns”.

Contestatoarea arată că anexează contestatiei raspunsurile la solicitarea de clarificari *producatorului solutiilor* ■ -■ Ltd, invocate de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale.

Un prim aspect, învederat de către petentă, este constituit de considerentul acesteia conform căruia propunerea sa tehnică, în ansamblul său, „excede cerintele minimale ale caietului de sarcini”.

Contestatoarea, în combaterea fiecăreia dintre mențiunile de la lit. B pct. a)-i), prin care autoritatea contractantă susține neconformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, invocă argumentările tehnice mai jos prezentate, care datorită amplitudinii susținerilor, vor fi prezentate în paralel cu conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, astfel:

<b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b>	<b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b>
a. La întrebarea nr. 5 din adresa autorității contractante nr. ■/09.11.2011, prin răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/11.11.2011 nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini. Astfel, pentru întrebarea: "Referitor la cerința: "Sistemul trebuie sa permită: Administrarea centralizată a aplicațiilor și platformei tehnologice aferente", răspunsul	«În argumentatia sa, autoritatea contractanta face referire numai la articolul de la pag. 3/57 a caietului de sarcini privind cerinta de Administrare Centralizata, respectiv "Administrarea centralizată a aplicațiilor și platformei tehnologice aferente", de unde reiese <b>caracterul centralizat al componentei de administrare nu si unicitatea</b> ».

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Sușineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>dumneavoastră nu este relevant. Vă rugăm să ne specificați cum este îndeplinită această cerință a caietului de sarcini.", ofertantul menționează în cadrul răspunsului: „La nivel de portal, există componenta de gestiune centralizată. Pentru subsistemele iCollect, Intellishare, Pentaho, SearchBlox sunt puse la dispoziție module de administrare centralizată". <i>Din cadrul răspunsului, rezultă că există la nivelul fiecărei aplicații enumerate anterior câte un modul de administrare centralizată.</i> Astfel, nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini: „Administrarea centralizată a aplicațiilor și platformei tehnologice aferente" aferentă sistemului ofertat - pag. 3/57 a caietului de sarcini.</p>	<p>Contestatoarea consideră că cele concluzionate de către autoritatea contractantă nu au avut în vedere celelalte cerințe ale caietului de sarcini în legătură cu <i>administrarea centralizată a aplicației și platformei tehnologice aferente</i>, care, în opinia sa, sunt constituite de următoarele prevederi ale caietului de sarcini:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pag 5/57, pct. 9 - note si cerinte generale conform cărora: "<i>Soluția ofertată trebuie să permită beneficiarului să efectueze gestionarea, administrarea și configurarea sistemului la oricare din următoarele nivele:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>interfața cu utilizatorul;</i></li> <li>- <i>nivelul logic (entități logice);</i></li> <li>- <i>nivelul de structura de date"</i></li> </ul> </li> <li>- pag. 9/57, pct. 2 - subsistem de tip portal pentru accesarea aplicațiilor si management de continut, unde se precizează: "<i>Pentru ca utilizatorii să aibă un singur punct de acces la resursele ce pot fi accesate pe web, se cere o interfață tip Portal care să strângă (agreg) aceste resurse într-un singur loc, autentificarea utilizatorilor realizându-se doar la nivelul portalului și nu la nivelul fiecărei aplicații accesate. Portalul trebuie să permită utilizatorilor să își administreze singuri modul de navigare și aranjarea conținutului în pagini"</i>;</li> <li>- pag. 9/57, pct. 11 - subsistem de tip portal pentru accesarea aplicațiilor si management de continut - "<i>Administrarea și dezvoltarea portalului se va putea realiza facil, utilizând doar un browser web"</i>;</li> <li>- pag. 9/57, pct. 16 - subsistem de tip portal pentru accesarea aplicațiilor si management de continut - "<i>Să ofere posibilitatea de a utiliza un director LDAP pentru a stoca și administra utilizatorii portalului"</i>;</li> <li>- pag. 10/57, pct. 25 - 1 subsistem de tip portal pentru accesarea aplicațiilor si management de continut - "<i>Soluția va permite beneficiarului definirea funcționalităților accesibile și datelor accesibile pentru fiecare utilizator sau grup de utilizatori. Accesul poate fi administrat direct din aplicație (fara programare sau dezvoltare de cod)"</i>;</li> <li>- pag. 31/57, pct. 18 - 1 subsistem de business intelligence - "<i>Modificarea și administrarea tablourilor de bord, a rapoartelor și alertelor trebuie să se facă în interfața web (fără a fi nevoie să fie instalate niciun fel de alte componente pe masinile de lucru ale utilizatorilor)"</i>;</li> <li>- pag. 34/57, pct. 5 - 1 componenta</li> </ul>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
	<p>server de aplicatii - "<i>Consolă de administrare a serverelor de aplicații cu capabilități de gestiune a schimbărilor de configurații:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>blocarea unei configurații în vederea modificării;</i></li> <li>- <i>salvarea unei configurații;</i></li> <li>- <i>revenirea la o configurație anterioară;</i></li> <li>- <i>istoricul modificărilor".</i></li> </ul> <p>- pag. 35/57, pct. 6 - 1 componenta de securitate si acces centralizat - "<i>Să ofere o interfața web pentru administrare</i>".</p> <p>Din cele arătate, petenta susține că ea <i>înțelege faptul că unicitatea componentei de administrare nu este necesară</i>, fapt pentru care este eronată aprecierea autorității contractante conform căreia oferta sa nu a îndeplinit cerința pct. B/a), pag. 5 din adresa nr. ■/12.12.2011, prezentând totodată și considerentul său conform căruia <i>„administrarea unei aplicații nu poate să fie efectuată separat de administrarea utilizatorilor din sistem și a drepturilor acestora, cu excepția configurărilor la nivel de interfață utilizator, logica, structura de date”</i>.</p>
<p>b. <u>La întrebarea nr. 10 literele a) și b) din adresa autorității contractante nr. ■/09.11.2011, prin răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/11.11.2011 nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini.</u> Astfel, pentru întrebarea: "Referitor la cerința: "Subsistemul de bussines intelligence trebuie să fie nativ integrat cu sistemul de management al cazurilor și rapoartelor informative, răspunsul dumneavoastră a fost: "Subsistemul de tip CsM împreună cu subsistemul de colectare și parte a subsistemului de raportare și analiză sunt produse ■ având ca și numitor comun DB ■ Ibase. În consecință sunt nativ integrate. În ceea ce privește Pentaho, se propune o DB proprie specifică procesului de raportare/analiză strategică. Baza de date este de tip MS SQL, și este alimentată din celelalte baze din sistem.</p> <p>a) Vă rugăm să ne precizați la ce subsisteme din caietul de sarcini faceți trimitere prin următoarele mențiuni din răspunsul dumneavoastră: „subsistem de tip CsM”, „subsistem de colectare” și „subsistem de raportare și analiză"</p> <p>b) Care este acea "parte a subsistemului de raportare și analiză" la care faceți referire?", ofertantul a oferit următoarele răspunsuri:</p> <p>Pentru întrebarea a): Referitor la „subsistemul de colectare" ofertantul</p>	<p>Contestatoarea, invocând adresele de solicitare/răspuns la clarificări nr. ■/09.11.2011 și respectiv ■/11.11.2011, suține că autoritatea contractanta a publicat in SEAP doua proceduri de achizitie, conform anunturilor SEAP ■ si ■ in vederea achizitiei sistemului integrat SIMITO, iar daca se compara subsistemele ce compun sistemul integrat, se poate constata ca <i>Subsistemul de raportare si analiza</i> solicitat in Caietul de Sarcini aferent anunțului de participare nr. ■ (pag.33-36) si <i>Subsistemul de Bussiness Intelligence</i>, aferent anunțului nr. ■ (pag.30-32), au, in mare masură, aceleasi functionalitati, fapt pentru care contestatoarea opinează că <i>„orice comentarii referitoare la utilizarea inexacta a denumirilor subsistemelor nu au in acest caz relevanta”</i>, ea înțelegând, din continutul cerintelor enunțate, ca unicitatea componentei de administrare nu este necesara, asa cum autoritatea contractanta pretinde, si pentru care a declarat neindeplinita cerința prin pct B/a), pag 5 a adresei nr ■/12.12.2011.</p> <p>Petenta susține că, din susținerile autorității contractante, rezultă că aceasta, pe de o parte considera solutia ofertata ca fiind conformă, iar pe de alta parte, ca fiind neconforma, deși în cele doua puncte din caietul de sarcini este vorba despre una si aceeasi cerință, astfel: conform caietului de sarcini, pag 4/57, pct 1, <i>„Notiuni si cerinte</i></p>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Sușineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>răspunde: "Se face referire, în ordine la (...) „Subsistemul de formulare electronice pentru introducerea de date". În răspunsul său ofertantul indică ca „subsistemul de raportare și analiză” este "Subsistemul de tip Business Intelligence". Lăsând la o parte faptul că ofertantul din nou nu utilizează denumirile exacte ale subsistemelor din caietul de sarcini, produsul Pentaho nu poate îndeplini cerința: "Subsistemul de bussines intelligence trebuie să fie nativ integrat cu sistemul de management al cazurilor și rapoartelor informative", ci numai produsul ■ Data Miner pentru care s-a oferat un număr de 5 licențe (utilizatori). Menționăm că în cadrul cerinței de mai sus se solicită ca subsistemele să fie nativ integrate în totalitatea lor și nu doar parțial așa cum a indicat ofertantul în răspunsul său. Având în vedere cerințele caietului de sarcini:</p> <p>1. "Accesul la aplicație trebuie să se realizeze în întregime prin intermediul unei interfețe WEB, accesibilă printr-un browser consacrat (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Chrome sau Safari). Nu se admit soluții tip client-server non-web, cu excepția subsistemului de analiza informațiilor" - cerința 8 a caietului de sarcini de la pag. 5/57.</p> <p>2. „Subsistemul de bussines intelligence trebuie fie nativ integrat cu subsistemul de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații astfel încât să valorifice nativ datele standardizate, complete, relevante și consistente furnizate de acesta privind cazuri, incidente, contacte, suspecti, piste informative, probe, locatii, riscuri etc." - cerința 1 de la subsistem de Business Intelligence pag 30/57 a caietului de sarcini.</p> <p>În concluzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aplicația ■ Data Miner, componentă a Subsistemului de Business Intelligence, este o soluție non-web și nu îndeplinește cerința exprimată la pct. 1- cerința 8 a caietului de sarcini de la pag. 5/57;</li> <li>- produsul Pentaho îndeplinește cerința exprimată la pct. 2, atât timp cât subsistemul de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații este deservit de către aplicația ■ IBaze Intelishare. Din răspunsul ofertantului la întrebarea 2 punctul c) din setul de clarificări transmis prin adresa numărul ■/14.11.2011: "În situația în care se optează ca accesul la „Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și</li> </ul>	<p><i>Generale”, "Subsistemul de bussines intelligence trebuie să fie nativ integrat cu sistemul de management al cazurilor și rapoartelor informative", iar față de observatia autoritatii contractante cum că "ofertantul din nou nu utilizeaza denumirile exacte ale subsistemelor din caietul de sarcini" (conform adresei nr ■/12.12.2011, pag 5/10, pct B/b.), contestatoarea precizează că, „dupa cum autoritatea contractanta a ales sa faca uz de libertate in exprimare privind denumirile subsistemelor in cadrul caietului de sarcini, tot asa si ofertantul si-a permis acest mod de abordare, in special in ceea ce priveste exprimarea in limba romana privind subsistemul de "business intelligence".</i></p> <p>Referitor la capacitatea de integrare nativa solicitată prin caietul de sarcini (la cele doua puncte mai sus amintite) si conform cu Clarificarea nr. 5, pct. 5, publicată în SEAP, societatea contestatoare face următoarele precizări:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „<i>Produsul Pentaho oferat ca și componentă a Subsistemului de business intelligence este nativ integrat cu produsul ■ Ibase IntelliShare oferat ca și componenta a Subsistemului pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații (dupa cum si Autoritatea Contractanta confirma in adresa nr. ■/12.12.2011, pag. 6/10, paragraful trei)</i>”;</li> <li>- „<i>Aplicatia ■ Data Miner, la care Autoritatea Contractanta face referire, este componenta a produsului ■ Analyst WorkStation oferat in cadrul Subsistemului de Analiză (vezi cap 4. Prezentarea Solutiei Propuse, punctul 10 - Subsistemul de Analiza din cadrul Propunerii Tehnice). Aceasta componenta indeplineste cerinte ale Subsistemului de business intelligence, este parte a ■ Analyst WorkStation dezvoltat in tehnologie .NET si este nativ integrată cu produsul iCollect oferat (dezvoltat tot in tehnologie .NET)</i>”.</li> <li>- În legătură cu aceeași aplicație „<i>Data Miner</i>”, față de mențiunea autorității contractante din adresa ■/12.12.2011, pag. 6/10, paragraful doi, conform căreia "<i>aplicati a ■ Data Miner, componenta a Subsistemului de Business Intelligence, este o solutie non-web si nu indeplineste cerinta exprimata la pct 1 - cerinta 8 a caietului de sarcini de la pag 5/57</i>", petenta susține contrariul, respectiv că aplicația ■ Data Miner este componenta a produsului ■ Analyst WorkStation, oferat in cadrul Subsistemului de Analiza si deci satisface cerinta caietului</li> </ul>



<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>colecțiilor de informații" să fie realizat prin intermediul aplicației iCollect, confirmăm că funcționalitățile acestui subsistem vor fi îndeplinite de aplicația iCollect", reiese faptul că există posibilitatea ca aplicația iCollect să îndeplinească funcționalitățile din caietul de sarcini pentru „Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații". In această situație aplicațiile Pentaho și Data Miner nu pot fi considerate a fi nativ integrate cu aplicația iCollect dezvoltată în tehnologie .NET (conform răspunsului autorității contractante la întrebarea numărul 5 din setul de clarificări 5 publicat în SEAP). În consecință, Subsistemul de business intelligence nu este nativ integrat în totalitate cu Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații. În concluzie, soluția oferită nu este conformă cu cerința caietului de sarcini'- cerința 1 de la subsistem de Business Intelligence pag 30/57 a caietului de sarcini.</p>	<p>de sarcini de la pag 5/57 pct 8: "<i>Accesul la aplicație trebuie să se realizeze în întregime prin intermediul unei interfețe WEB, accesibilă printr-un browser consacrat (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Chrome sau Safari). Nu se admit soluții tip client-server non-web, cu excepția sub sistemului de analiza informațiilor</i>"</p> <p>Din punct de vedere al eficienței Subsistemului de Business Intelligence, contestatoarea consideră „ca integrarea să fie realizată în primul rind la nivel de date”, sens în care, „constienti fiind ca produsul Pentaho nu este un produs ■, oferim in cadrul proiectului servicii profesionale ■ de implementare, astfel încât integrarea la nivel de date (al bazelor de date) sa fie consistentă”.</p>
<p>c. La întrebarea nr. 11 litera a) din adresa autorității contractante nr. ■/09.11.2011, prin răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/11.11.2011 nu se îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini. Astfel, pentru întrebarea: "Subsistemul de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații" și „subsistemul de analiza informațiilor” propuse trebuie să fie consacrate din punct de vedere tehnologic și disponibile pe piață, din punct de vedere comercial, de cel puțin 3 ani. Trebuie indicat anul primei lansări și descrisă dezvoltarea soluției." Vă rugăm să ne demonstrați îndeplinirea acesteia pentru următoarele componente oferite: a) Subsistemul de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecții lor de informații: ■ Ibase Intellishare precum și ■ iXv", răspunsul ofertantului a fost: "Din punct de vedere al disponibilității pe piață, componentele menționate sunt disponibile după cum urmează: ■ Ibase Intellishare din 2006, în prezent este disponibilă versiunea 8". Răspunsul la întrebarea nr. 1 adresată producătorului ■ a fost: „Intellishare was made available on general release on 25/06/2009. (...) Previous to this it was available as an ■ professional services project upon client request". Din această afirmație rezultă faptul că aplicația ■ Ibase Intellishare a fost consacrată din punct de vedere tehnologic și disponibilă pe piață, din punct de vedere comercial, începând cu data</p>	<p>Petenta susține că, la solicitarea autorității contractante, s-a răspuns ca ■ iBase Intellishare este disponibil din 2006. Autoritatea contractanta a considerat necesar sa verifice raspunsul ofertantului si a transmis ■ Ltd. prima intrebare de clarificare: "Which is the product launch day (mm/dd/yyyy) of the ■ iBase Intellishare?"</p> <p>Răspunsul ■ Ltd (care insereaza linkul anuntului ■) ce prezinta in anuntul de lansare pe piata nord-americana a produsului ■ iBase Intellishare, componenta a Intelligence-led Operations Platform (IOP) la Conferinta Utilizatorilor ■, Arlington 2009 o referinta pentru produsul deja implementat la nivelul politiei Hertforshire Constabulary-Marea Britanie si care mentioneaza explicit ca produsul era disponibil anterior ca un produs ■ Professional Services la solicitarea beneficiarilor, fapt pentru care petenta apreciaza că autoritatea contractanta interpreteaza arbitrar faptul că aplicatia nu era consacrata tehnologic si disponibila pe piata anterior 25.06.2009 si, deci, produsul oferit nu îndeplineste cerinta caietului de sarcini, fapt pentru care petenta susține că „platformele de analiza destinate serviciilor de informatii, respectiv agentiilor de aplicare a legii reprezinta pentru unele guverne prioritati in contextul amenintarilor asimetrice ulterioare 11 septembrie 2001. Majoritatea acestor achizitii nu sunt publice dar trebuie sa reprezinte sisteme de maxima eficienta ce impun diminuarea riscului in</p>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Sușineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>de 25.06.2009, fapt ce contrazice răspunsul ofertantului. Drept urmare, produsul oferat (■ IBase Intellishare) nu îndeplinește cerința caietului de sarcini. - cerința nr. 2 de la pag 4/57 din caietul de sarcini.</p>	<p><i>exploatare si obtinerea de rezultate in analiza si diseminarea produselor analitice in timp real. Clauzele de confidentialitate referitoare la aceste achizitii sunt impuse de beneficiar si un furnizor de tehnologie ca ■ nu poate prezenta decat referinte agreeate de catre beneficiari pentru implementari existente. Prin canale specifice de cooperare cu structuri similare la nivel international autoritatea contractanta putea obtine informatii despre platforme tehnologice consacrate si disponibile pe piata, evitand aceasta interpretare fortata de neconformitate. Pozitia noastra si a ■ Ltd. consideram ca este conforma si cu raspunsul autoritatii contractante la intrebarea 4 din setul 5 de clarificari la documentatia de atribuire".</i></p>
<p>d. La întrebarea nr. 1, lit b) din adresa autorității contractante nr. ■/14.11.2011,- prin răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/16.11.2011 nu se îndeplinesc cerintele minime ale caietului de sarcini.</p> <p>Astfel, pentru solicitarea: «Având în vedere cerința: "Este obligatoriu ca toate componentele oferate ce alcătuiesc sistemul să fie recunoscute pe plan internațional și intern, care să aducă valoare adăugată instituției, și care să asigure un conținut de procese de tip best practices - cele mai bune practici internaționale și obiecte standard, specializate și dedicate serviciilor de investigatii și analiza informațiilor. Pentru toate soluțiile oferate se cere să fie caracterizate ca și componente commercial off the shelf (COTS) cu excepția software-ului standard destinat proceselor de instruire" coroborat cu răspunsul autorității contractante la întrebarea numărul 4 in setul de clarificări 5, publicat în SEAP, vă rugăm să demonstrați îndeplinirea cerinței pentru produsul iCollect", deși ofertantul a afirmat că aplicația iCollect a fost validată punctual de către Divizia Professional Services a ■ Limited, din răspunsul oferit de producătorul soluțiilor ■/Marea Britanie la solicitarea directă a autorității contractante, rezultă faptul că aplicația <u>iCollect nu a fost validată punctual de către divizia Professional Services</u>, ofertantul nedovedind faptul că aplicația iCollect este recunoscută la nivel internațional - prima cerință de la Note și cerințe generale pag. 4/57 a caietului de sarcini.</p>	<p>Petenta susține că iCollect este o aplicatie dezvoltata de ■ SRL pe baza tehnologiei ■ de baze de date iBase si implementată conform misiunilor specifice fiecarui beneficiar. In raport cu exprimarea sa referitoare la validarea punctuala a aplicatiei iCollect într-un proiect similar implementat in cadrul unui program Phare, petenta arată că autoritatea contractanta solicita privitor la ■ (intrebarea 2 de clarificare) precizari privind <i>validarea de catre ■ a aplicatiei iCollect si data acesteia</i>. Desi raspunsul ■ este "<i>■ can only validate products and solutions developed internally. The proposed iCollect solution will be implemented in conjunction with ■ professional services</i>", afirmatie considerata de contestatoare „<i>absolut normala in conditiile in care o societate comerciala nu isi propune validarea generala a solutiilor unei alte companii in cadrul unei solutii integrate ci strict validarea punctuala pe un proiect anume prin participarea consultantilor in implementarea solutiei finale conform metodologiilor proprii de proiect si implementare. Autoritatea Contractanta nu ia in calcul afirmatia ■ potrivit careia aplicatia iCollect va fi implementata in colaborare cu ■ professional services ce presupune o validare punctuala pe parcursul implementarii, preferand sa invoce neconformitatea si eliminand in mod arbitrar din motivatia sa aceasta afirmatie</i>".</p>
<p>e. La întrebarea nr. 2 lit. c) din adresa autorității contractante nr. ■/14.11.2011, prin răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/16.11.2011 nu se îndeplinesc</p>	<p>Petenta arată că, „în argumentatia sa, autoritatea contractanta indica faptul ca numarul de 75 de licente utilizator oferite pentru aplicatia ■ iBase IntelliShare ca si</p>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>cerintele minime ale caietului de sarcini. Astfel, pentru întrebarea: «În situația în care accesul la "Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații" se va realiza prin aplicația iCollect de către cei 2000 de utilizatori (pe lângă accesul asigurat prin cele 75 de licențe de ■ IBase Intellishare), confirmați sau infirmați faptul că toate funcționalitățile acestui subsistem vor fi satisfăcute și de către aplicația iCollect». Răspunsul ofertantului a fost: <i>"În situația în care se optează ca accesul la "Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații" să fie realizat prin intermediul aplicației iCollect, confirmăm că funcționalitățile acestui subsistem vor fi îndeplinite de aplicația iCollect"</i>. Având în vedere și răspunsurile ofertantului de la pct. a) și b) ale prezentei întrebări de clarificare, este evident faptul că, cele 75 de licențe oferite respectiv pentru cei 75 de utilizatori ai aplicației ■ Base Intellishare nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini: "Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (minim 2000), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți. Datorită sistemului de securitate și mecanismului de definire a responsabilităților, fiecare dintre aceștia poate accesa și lucra numai cu acele informații ce îi sunt necesare pentru îndeplinirea optimă a propriilor obligații" coroborată cu "Soluția va fi dimensionată din punct de vedere software astfel încât să asigure funcționalitățile necesare utilizatorilor descriși" și respectiv cu "Numărul de licențe software oferite de furnizorul soluției trebuie să acopere în totalitate necesarul infrastructurii hardware pe care se va implementa soluția informatică și să fie calculate astfel încât să satisfacă cerințele caietului de sarcini" - soluția este neconformă cu prevederile caietului de sarcini, respectiv cerința caietului de sarcini de la pag. 4/57, cerința nr. 34 a caietului de sarcini de la pag. 6/57 coroborată cu cerința 30 a caietului de sarcini de la pag. 6/57</p>	<p><i>solutie pentru Subsistemul de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini"</i>, sens în care reiterează cerințele din caietul de sarcini, care fac referire la numărul de licențe ce trebuie oferite, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pag. 4/57, paragraful unu din caietul de sarcini / Tipologie SIMITO - "Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (minim 2000), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți. Datorită sistemului de securitate și mecanismului de definire a responsabilităților, fiecare dintre aceștia poate accesa și lucra numai cu acele informații ce îi sunt necesare pentru îndeplinirea optimă a propriilor obligații";</li> <li>- Pag. 6/57, pct 30 din caietul de sarcini /Note si cerinte generale - "Numărul de licențe software oferite de furnizorul soluției trebuie să acopere în totalitate necesarul infrastructurii hardware pe care se va implementa soluția informatică și să fie calculate astfel încât să satisfacă cerințele caietului de sarcini";</li> <li>- Pag. 6/57, pct 30 din caietul de sarcini / Note si cerinte generale - "Soluția va fi dimensionată din punct de vedere software astfel încât să asigure funcționalitățile necesare utilizatorilor descriși";</li> </ul> <p>Totodată, petenta indică infrastructura hardware pentru SIMITO, așa cum aceasta este precizată în caietul de sarcini, pag. 56/57, cap. 6, pct. 1 - „Livrabile” - "echipamente hardware (servere și pc-uri), inclusiv servicii de instalare și configurare (pentru echipamente se solicită garanție de 3 ani):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Servere - 2 bucăți;</li> <li>- Consola Rack cu accesorii - 1 bucată;</li> <li>- Stații de lucru - 70 bucăți".</li> </ul> <p>Petenta arată că „deoarece, utilizatorii sistemului SIMITO folosesc ca și infrastructura hardware stațiile de lucru (calculatoare de tip PC), ofertantul, prin intermediul celor 75 de licențe utilizator oferite pentru aplicația ■ iBase IntelliShare, înțelege că acoperă în totalitate necesarul infrastructurii hardware, punându-Ie la dispoziția a 2000 de potențiali utilizatori într-un mediu de lucru integrat (<i>prin soluția oferită în ansamblul ei</i>) și asigură funcționalitățile solicitate pentru utilizatorii Subsistemului de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații.</p> <p>Cu privire la răspunsul său la întrebările din adresa nr. ■/14.11.2011, pct. 2, lit. c), b) și a), petenta susține că, „în cadrul</p>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. █/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC █ SRL</b></p>
	<p><i>acestor raspunsuri ofertantul precizeaza ca produsul iCollect oferit pentru Subsistemul de formulare electronice pentru introducerea de date, in cazul in care cele 75 de licente utilizator mentionate mai sus se considera a fi insuficiente, poate prelua si functiile Subsistemului de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații, in conditiile in care ceritele din caietul de sarcini pentru subsistemul mentionat sint indeplinite”.</i></p> <p>Contestatoarea apreciază ca, potrivit cerintelor caietului de sarcini, „se regasesc cerinte identice pentru cele doua subsisteme”, sens în care mentionează:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pag. 10/57, pct 3 din caietul de sarcini - Subsistem de formulare electronice pentru introducerea de date - "să permită repopularea formularelor electronice cu informații existente în baza de date (ex. Evidenta populației, Evidente auto, etc.) folosind servicii standard, cum ar fi web services", ceea ce în opinia petentei este ECHIVALENT CU:</li> <li>- Pag. 19/57, pct 4 din caietul de sarcini - <b>Subsistem de gestionare a cazurilor</b>, rapoartelor și colecțiilor de informații - "Sistemul va permite ca detaliile de identificare aferente unei entități să poată fi extrase/completate din alte sisteme informatice. (ex. Evidența populației)";</li> <li>- Pag. 11/57, pct 8 și 9 din caietul de sarcini - <b>Subsistem de formulare electronice pentru introducerea de date</b> - "8. să permită transformarea în mod asistat a datelor nestructurate în informație structurată; 9. tehnologia furnizată să permită ca datele nestructurate să fie procesate în mod asistat de către aplicație pentru identificarea entităților (persoane, auto, adrese, etc.) și a conexiunilor relaționale dintre acestea".</li> </ul> <p>În opinia petentei fiind ECHIVALENT și cu prevederile</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pag. 18/57, pct 1 din caietul de sarcini /<b>Subsistem de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații</b> - "Datele nestructurate introduse de către utilizator trebuie să poată fi procesate în mod asistat de către aplicație pentru identificarea entități lor (persoane, auto, adrese, etc.) și a conexiunilor relaționale dintre acestea";</li> <li>- Pag. 11/57, pct. 11 din caietul de sarcini/<b>Subsistem de formulare electronice pentru introducerea de date</b> - "sistemul trebuie să permită intervenția utilizatorilor pentru finalizarea procesării entităților propuse de către aplicație";</li> </ul>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Sușineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
	<p>După părerea petentei cerința este ECHIVALENTĂ și cu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pag. 19/57, pct 3 din caietul de sarcini - <b>Subsistem de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații</b> "Sistemul trebuie să permită intervenția utilizatorilor pentru finalizarea procesării entități lor propuse eventual de către aplicație";</li> <li>- Pag. 11/57, pct. 10 din caietul de sarcini / <b>Subsistem de formulare electronice pentru introducerea de date</b> - "categoriile de entități precum și lista privind conexiunile relaționale dintre acestea sunt dinamice, configurabile, putând fi adăugate, modificate noi valori în funcție de necesități";</li> </ul> <p>Dar și ECHIVALENT cu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pag. 19/57, pct 2 din caietul de sarcini / <b>Subsistem de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații</b> - "Categoriile de entități precum și lista privind conexiunile relaționale dintre acestea sunt dinamice, configurabile, putând fi adăugate, modificate noi valori în funcție de necesitățile structurilor vizate".</li> </ul>
<p>f. În cadrul <i>Subsistemului de formulare electronice pentru introducerea de date</i>, referitor la cerința: „3. să permită repopularea formularelor electronice cu informații existente în baza de date (ex. Evidența populației, Evidențe auto, etc.) folosind servicii standard, cum ar fi web services”, răspunsul ofertantului a fost: „Subsistemul nu dispune de un mecanism propriu zis de repopulare a formularelor cu informații disponibile din alte DB (Evidența Populației, Auto, etc.). În schimb, sunt disponibile două modalități de a efectua această operațiune.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atâta timp cât aceste date se găsesc într-o replică/subcolecție/view a DB-urilor în discuție, funcția este disponibilă;</li> <li>- a doua modalitate de interogare a DB-urilor externe o reprezintă construirea de servicii WEB de integrare.</li> </ul> <p>Aceste modalități de implementare se vor stabili pe parcursul procesului de analiză".</p> <p>Din răspunsul ofertantului rezultă următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) soluția propusă: "atâta timp cât aceste date se găsesc într-o replică/subcolecție/view a DB-urilor în discuție, funcția este disponibilă" nu este sustenabilă din punct de vedere tehnic și nu este conformă cu cerința nr. 3 a caietului de sarcini, pag. 10/57;</li> <li>b) referitor la a doua modalitate propusă: "construirea de servicii WEB de integrare"</li> </ul>	<p>Petenta sintetizând, arată că neconformitatea declarata de autoritatea contractanta se refera la <i>capacitatea Subsistemelor de formulare electronice pentru introducerea de date si de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecții lor de informații de a PERMITE repopularea formularelor electronice cu informatii exsistente in baze de date precum Evidența populației, Evidențe auto, folosind servicii standard, cum ar fi web services.</i></p> <p>În contradictoriu cu cele comunicate de către autoritatea contractantă, petenta prezintă susținerile conform cărora: „În primul rind mentionam ca atât produsul iCollect cât si produsul ■ iBase IntelliShare au inclus produsul ■ iXv, care, are ca si functii principale: vizualizarea in mod harta relationala a datelor din diverse surse de tip baza de date, folosind servicii standard de tip web services. Rezulta in mod clar ca in aceasta situatie, cele doua produse oferite PERMIT repopularea formularelor electronice cu date din diverse surse de tip baza de date".</p> <p>Petenta arată că „modalitatile de conectare pe care ofertantul le-a propus in cadrul ofertei si neacceptate de autoritatea contractanta, se datoreaza faptului ca oferta trebuind sa se incadreze in bugetul impus, nu s-au putut include licente de tip ■ iXv pentru produsul iCollect pentru cei 2000 utilizatori (insa s-a mentionat ca acesta suporta ■ iXv - conform Ofertei Tehnice,</p>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>rezultă că produsul iCollect nu are capacitatea de a consuma servicii WEB (WSDL, XML, etc.) la data prezentării ofertei. Se poate concluziona că, în urma unei dezvoltări ulterioare a produsului anterior menționat (la nivel de cod), acesta va putea consuma servicii standard, cum ar fi web services. Acest fapt rezultă și din răspunsul său: „Aceste modalități de implementare se vor stabili pe parcursul procesului de analiză”.</p> <p>Având în vedere cerința caietului de sarcini: „sistemul trebuie să permită crearea de formulare tipizate configurate în funcție de necesitățile structurilor operative din cadrul ■ pentru inereducerea de informații primare, intermediare sau finite și să ofere următoarele funcționalități: (...) 3. să permită prepopularea formularelor electronice cu informații existente în baza de date (ex. Evidența populației, Evidente auto, etc.) folosind servicii standard, cum ar fi web services”, rezultă foarte clar că îndeplinirea acestei cerințe este obligatorie încă de la început. Astfel, “construirea ulterioară de servicii WEB de integrare” sau/și stabilirea de “modalități de implementare (...) pe parcursul procesului de analiză” nu îndeplinește cerința nr. 3 a caietului de sarcini pag. 10/57.</p> <p>Referitor la răspunsul ofertantului exprimat în cadrul matricei tehnice de complianță la cerința „4. Sistemul va permite ca detaliile de identificare aferente unei entități să poată fi extrase/completate din alte sisteme informatice (ex. Evidența populației)” (A se vedea subcapitolul Funcționalități privind gestionarea conținutului informativ din Subsistemului pentru managementul cazurilor, incidente lor, rapoartelor și colecțiilor de informații, pagina 19 a caietului de sarcini) remarcăm că acesta este identic cu cel exprimat la cerința: „3. să permită prepopularea formularelor electronice cu informații existente în baza de date (ex. Evidența populației, Evidente auto, etc.) folosind servicii standard, cum ar fi web services”. Având în vedere cerința caietului de sarcini, rezultă foarte clar că îndeplinirea acestei cerințe este obligatorie. Astfel, “construirea” ulterioară “de servicii WEB de integrare” sau/și stabilirea de “ modalități de implementare (...) pe parcursul procesului de analiză” pentru produsele ■ Base Intellishare și iCollect, nu îndeplinește cerința nr. 4 a caietului de sarcini de la pag. 19/57 - Funcționalități privind gestionarea conținutului informativ.</p>	<p><i>capitolul 4 - Prezentarea Soluției Propuse, subcapitolul 7. Subsistem de colectare date). Din experienta de profil nu cunoastem o structura de tip guvernamental la nivel international care sa detina o aplicatie cu functii de vizualizare pentru asemenea numar de utilizatori. In schimb, produsul ■ iBase IntelliShare oferit, include licenta ■ iXv (deci permite; vezi Oferta Tehnica, capitolul 4 Prezentarea Soluției Propuse, sub capitolul 8. Subsistem de management de cazuri).</i></p> <p>Contestatoarea arată că a considerat ca metodele de interconectare propuse sunt conforme cu caietul de sarcini, „atât timp cât regasim urmatoarele solicitari in cadrul acestuia:</p> <p>- Pag. 10/57, pct. 6 din caietul de sarcini - <b>Subsistem de formulare electronice pentru introducerea de date:</b> "salvarea datelor și a documentelor trebuie realizată în mod independent, într-una sau mai multe baze de date";</p> <p>- Pag. 20/57, pct. 5 din caietul de sarcini - Subsistem de analiza informatiilor prin instrumente specializate: "Detaliile exacte ale integrarii datelor între sistemele utilizate în prezent la nivelul ■, subsistemul de gestiune a datelor și subsistemul de analiza informațiilor vor fi stabilite cu exactitate și agreeate de comun acord între furnizor și beneficiar pe parcursul etapei de analiza de proiect”.</p> <p>Considerând că, atât timp cât autoritatea contractanta introduce un nou subsistem "<b>Subsitemul de gestiune a datelor</b>" si este de acord ca respectiva integrare sa fie stabilita pe parcursul etapei de analiza de proiect, petenta apreciază că pot fi acceptate modalitati de integrare cu alte baze de date precum cele propuse si declarate neconforme”.</p>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Sușineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>g. În cadrul Subsistemului pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații, referitor la cerința: "Este imperativ și obligatoriu ca macrofuncționalitățile enumerate mai sus să fie puse la dispoziție într-o manieră nativ integrată, în cadrul unor procese complete, capabile să respecte specificul activităților informative/investigative, judiciare și polițienești, fără să necesite definirea redundanta de obiecte sau entități și respectiv duplicarea/sincronizarea acestora" răspunsul ofertantului a fost: "După cum s-a menționat deja în această ofertă, subsistemele propuse sunt nativ integrate, fiind vorba despre subsisteme ■". În primul rând remarcăm din cadrul răspunsului mențiunea că subsistemele propuse sunt nativ integrate, fiind vorba despre subsisteme ■. Încă o dată, ofertantul asociază aplicația iCollect (oferată pentru unul dintre subsistemele soluției) cu producătorul ■ Ltd Marea Britanie.</p> <p>Facem precizarea că aplicația ■ IBase Intellishare îndeplinește cerința caietului de sarcini "fără să necesite definirea redundanta de obiecte sau entități și respectiv duplicarea/sincronizarea acestora", utilizând baza de date IBase Icase. Indicăm faptul că au fost oferite numai un număr de 75 de licențe pentru aplicația ■ IBase Intellishare, iar aplicația menționată ca alternativă și anume iCollect va îndeplini cerințele aferente Subsistemului pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații.</p> <p>În conformitate cu propunerea tehnică a ofertantului, cu răspunsurile acestuia și cu răspunsurile producătorului ■ Ltd Marea Britanie, este necesară utilizarea unei baze de date tampon în cazul folosirii produsului iCollect, caz în care cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită întrucât înregistrarea datelor în mai multe baze de date (baza de date tampon/buffer și baza de date Ibase Icase) nu poate satisface cerința "Este imperativ și obligatoriu ca macrofuncționalitățile enumerate mai sus să fie puse la dispoziție într-o manieră nativ integrată, în cadrul unor procese complete, capabile să respecte specificul activităților informative/investigative, judiciare și polițienești, rară să necesite definirea redundanta de obiecte sau entități și respectiv du plic areal sincronizarea acestora".</p> <p>Coroborăm în aceeași speță și cerințele aferente pct. 3 și 9 ale Subsistemului pentru</p>	<p>În sinteză, contestatoarea arată că „autoritatea contractanta declara neconforma oferta, motivând faptul ca produsul iCollect oferit nu îndeplinește, in principal, cerinta de la Pag. 12/57, pct 2 din caietul de sarcini - Subsistem de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecții lor de informații – „Este imperativ și obligatoriu ca macrofuncționalitățile enumerate mai sus să fie puse la dispoziție într-o manieră nativ integrată, în cadrul unor procese complete, capabile să respecte specificul activităților informative/investigative, judiciare și polițienești, fără să necesite definirea redundanta de obiecte sau entități si respectiv duplicarea/sincronizarea acestora", coroborată cu cerintele nr. 3, pct. b) pag. 12/57 si nr. 9, pag 13/57 din caietul de sarcini conform carora se dorește „constituirea unui depozit unic de date”.</p> <p>Petenta apreciază că ideea pe care autoritatea contractanta o induce se refera la faptul că, „prin utilizarea aplicatiei iCollect, s-ar putea ajunge la date redundante”.</p> <p>Contestatoarea consideră că a clarificat aspectul respectiv prin adresa de răspuns nr. ■/14.11.2011, pct. 1.d, pag. 3/11, unde s-a precizat că „datele colectate prin iCollect sunt transferate in baza de date ■ iBase automat sau manual, fara a fi necesara deci duplicarea datelor în cele doua baze de date”.</p> <p>Totodată, petenta invocă prevederi ale caietului de sarcini, ca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pag. 10/57, pct. 6 - Subsistem de formulare electronice pentru introducerea de date: "salvarea datelor și a documentelor trebuie realizată în mod independent, într-una sau mai multe baze de date";</li> <li>- Pag. 21/57, pct. 15 - Subsistem de analiza informatiilor prin instrumente specializate: "Să permită colectarea și introducerea cât mai flexibilă de date și informații prin sistemul "drag and drop", prin import sau prin oferirea capabilității de accesare a oricărui tip de baze de date. Volumele de date trebuie să poată fi inserate în harta relațională din fișiere structurate de date, prin specificațiile de import dorite de către analist, astfel importându-se numai datele care prezintă interes"</li> <li>- Pag. 21/57, pct. 13 din caietul de sarcini / Subsistem de analiza informatiilor prin instrumente specializate: "Trebuie să permită, automat sau manual, compararea/potrivirea entităților în cazul în care mai multe entități din harta relațională pot reprezenta aceeași informație, chiar și</li> </ul>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>mămanagementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații:</p> <p>a) "Subsistemul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului instrumentele necesare care să sprijine trecerea de la utilizarea sistemelor informatice existente la ■, în noul sistem, astfel: (...) b. Subsistemul trebuie să constituie un depozit complet și consistent de date privind informațiile care să cuprindă incidentele, cazurile, partile afectate/implicate, locațiile/adrese, probele, pistele investigate, persoane fizice și juridice, mijloace de transport, numere de telefon, site-uri web, etc. și de conexiuni relaționale între acestea etc, care să se constituie într-o unică sursă de adevăr - master - privind entitățile și procesele gestionate".</p> <p>b) „Subsistemul trebuie să se constituie într-un depozit unic, securizat și complet care să stocheze toate informațiile și documentele cazului oferind capabilitati ergonomice și extinse privind cautarea și regasirea cu ușurință, în timp real, a înregistrărilor de interes. Aceasta cerință se referă la totalitatea informațiilor gestionate privind cazurile".</p> <p>În concluzie oferta este neconformă întrucât nu respectă cerințele nr. 2 pag. 12/57, nr. 3 pct. b) - pag. 12/57 și nr. 9 de la pag. 13/57 ale caietului de sarcini.</p>	<p><i>atunci când atributele entităților, greșelile de dactilografiere sau alte probleme legate de calitatea datelor ascund similitudini";</i></p> <p>- Pag. 27/57, pct. 20, paragraful 4 din caietul de sarcini - Subsistem de analiza informațiilor prin instrumente specializate: <i>"Posibilitatea identificării în harta relațională a entităților care ar putea reprezenta aceeași informație. Acest lucru trebuie să poată fi făcut, fie automat de soft, fie considerându-se numai entitățile specificate de către analist";</i></p> <p>- Pag. 27/57, pct. 20, paragraful 2 - Subsistem de analiza informațiilor prin instrumente specializate: <i>"Posibilitatea de listare a datelor utilizate la construirea hărții relaționale direct din alte baze de date";</i></p> <p>- Pag. 28/57, pct. 21, paragraful 2,3,5 - Subsistem de analiza informațiilor prin instrumente specializate: <i>"Unirea a două sau mai multor entități selectate din care rezultă o singură entitate care va prelua tipul primei entități selectate și identitatea, eticheta celorlalte, incluzând și atributele și cardurile acestora; entitatea rezultată în urma unirii va prelua legăturile tuturor entităților"; "Unirea a două sau mai multor legături existente între două entități, într-una singură ..."; "În situația în care analistul importă date în harta relațională din mai multe baze de date, subsistemul trebuie să semnaleze situația în care unele entități sunt asemănătoare, pot reprezenta aceeași informație, iar analistul să decidă unirea acestora într-o singură entitate".</i></p> <p>Prin prisma specificațiilor caietului de sarcini citate, petenta susține că a inteles ca SIMITO, in ansamblul sau, permite lucrul cu mai multe baze de date încă din faza de colectare (si a propus ca si colectie de date cu valoare de adevăr baza de date ■ iBase) si, in acelasi timp, se accepta/permite existenta informațiilor redundante (solicitându-se mijloace de identificare si de contopire) in cadrul colecțiilor de date din sistem.</p>
<p>h. În cadrul Subsistemului pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații. referitor la cerința: <i>"Prezentarea unei liste de cazuri de interes bazata pe criterii alese de utilizator"</i>, răspunsul ofertantului a fost: "Listele de cazuri se afișează conform criteriilor utilizatorilor cu condiția ca aceștia să aibă drepturi la informația asociată cazurilor în discuție. Cererea de deschidere de caz este înaintată de către un utilizator cu rol operativ. Cazul se poate dezvolta în jurul unei entități sau a unei grupări de</p>	<p>Susținând că modalitatea de deschidere si lucru a cazurilor si in general metodologia interna, procesele si activitatile nu sunt prezentate in caietul de sarcini avand in vedere specificul misiunilor autoritatii contractante, petenta arată că, în oferta sa si în răspunsurile la clarificari, a insistat asupra faptului ca procesele vor fi definite in perioada de analiză, iar prezenta expertilor in echipa de proiect permite modelarea acestor procese si activitati în functie de cerintele specifice ale beneficiarului.</p> <p>Totodată, contestatoarea susține că, în</p>



<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>entități". Referitor la cerința: "Prezentarea unei liste de cazuri de interes bazata pe criteriile alese de utilizator,"coroborată cu cerința 2 din capitolul "Subsistem pentru Managementul Cazurilor, Rapoartelor și Colecții lor de Informații - Subcapitolul Funcționalități privind Înregistrarea Cazurilor și Gestionarea Măsurilor (Sarcinilor) aferente Soluționării lor", din răspunsurile ofertantului reiese faptul că se pot deschide cazuri în cadrul "modului DE" și nu este exclusă posibilitatea efectuării acestei operațiuni în cadrul Subsistemului pentru managementul cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații. Putem concluziona că modulul Find &amp; Explore al componentei ■ IBase Intellishare (componentă dedicată Subsistemului pentru managementul cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații, conform matricei tehnice de compliantă) nu va putea identifica, în timp real, cazurile deschise în "modulul DE" prin aplicația iCollect și stocate în baza de date tampon, decât după finalizarea procesului de validare al informației și trecerea acesteia în "sistemul cu valoare de adevăr" (așa cum a fost indicat de către ofertant în documentul "Ofertă tehnică - partea 2 Descriere tehnică" pagina 6). Astfel, pot exista situații în care un caz deschis prin aplicația iCollect ("modulul DE") să nu apară în "lista de cazuri de interes" pentru un utilizator al aplicației 12 IBase Intellishare din cadrul Subsistemului pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații. Oferta este neconformă întrucât nu se îndeplinește cerința nr. 3 de la pagina 14/57 a caietului de sarcini.</p>	<p>cadru activitatilor contractuale, desfasurate în baza contractului de achizitie publica, se vor cuprinde si vehicula informatii clasificate "secrete de serviciu" al caror emitent va fi Ministerul Administratiei si Internelor, sens în care operatorii economici ofertanti implicati în procedura de atribuire vor trebui sa obtina si sa includa în oferta "Avizul de securitate industrială", act în a cărui bază petenta presupune autoritatea contractantă va furniza informatii despre procesele sale interne in etapa de implementare cu ofertantul castigator al procedurii.</p> <p>În legătură cu presupunerea de către autoritatea contractanta conform căreia, în oferta petentei se propune utilizarea a doua aplicatii (iCollect si Intellishare), simultan pentru sub sistemul de Case Management, fapt ce ar presupune ca procesul de validare a informatiilor din iCollect pana la transferul informatiei in iBase iCase, fapt ce determina neconformitatea cu cerinta „3. <i>Prezentarea unei liste de cazuri de interes bazata pe criteriile alese de utilizator</i>", petenta arată că, în raspunsul la solicitarea de clarificari nr. ■/14.11.2011", intrebarea 2.c.: "<i>In situatia in care accesul la .Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor si colectiilor de informatii se va realiza prin aplicatia iCollect de catre cei 2000 de utilizatori (pe langa accesul asigurat prin cele 75 de licente de ■ IBase Intellishare), confirmati sau infirmati faptul ca toate functionalitatile acestui sub sistem vor fi satisfacute si de catre aplicatia iCollect</i>", s-a raspuns: "<i>In situatia in care se opteaza ca accesul la Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor si colectiilor de informatii sa fie realizat prin intermediul aplicatiei iCollect, confirmam ca functionalitatile acestui subsistem vor fi indeplinite de aplicatia iCollect</i>" , deci si "<i>Prezentarea unei liste de cazuri de interes bazata pe criteriile alese de utilizator.</i>"</p> <p>Deasemenea, la intrebarea 2.a: "<i>Detaliati din punct de vedere tehnic cum se va realiza accesul in subsistemul de management al cazurilor prin aplicatia iCollect si automat la toate datele aferente acestui subsistem (iBase- iCase)</i>", contestatoarea arată că, prin răspunsul: "Modul de lucru cu baza de date iBase presupune: preluare de structura a bazei iBase în scopul construcției formelor de introducere de date utilizator și transfer de date culese prin iCollect în iBase", iar anterior la 1.d. s-a precizat: "Transferul datelor din cadrul bazei de date iColect în baza de date iBase se realizeaza: fie</p>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
	<p>automat fie in baza actiunii unui operator cu drepturi". Astfel, petenta consideră că soluția sa ofera posibilitatea transferului datelor in baza iBase in timp real, ele devenind accesibile în acelasi timp prin ■ iBase Intellishare si deci putind astfel sa apara in "lista de cazuri de interes".</p>
<p>i. Referitor la „Subsistemul pentru căutare avansată” ofertantul propune pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, "pe lângă funcțiile de căutare prezente de facto în sistemele soluției", 2 (două) module:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „■ Search 360 - modul de căutare structurat/nestructurat din colecțiile de date ■;</li> <li>- SearchBlox - modul de căutare pentru documente în 37 de limbi (inclusiv limba română) din surse de tip HITP(S), RSS, colecții de fișiere, email (PST)".</li> </ul> <p>Din răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 23.f. din setul de clarificări transmis prin adresa ■/09.11.2011, din care extragem următoarea afirmație: „■ Search 360 este componentă a iBase; nu se licențiază separat; practic modulul poate fi folosit de toți utilizatorii cu licențe de IBase User +IBase Intellishare se oferă (5 IBase User + 5 Analyst WorkStation + 75 Intellishare = 85)" se deduce, explicit, că numai un număr de 85 de utilizatori pot folosi facilitățile îndeplinite de către ■ Search 360 pentru căutarea într-o bază de date IBase. Totodată, se mai face și mențiunea că "SearchBlox -la fel ca și Pentaho, numărul de utilizatori nu este limitat; dimensionarea este făcută pentru 2000 de utilizatori".</p> <p>În conformitate cu cele menționate de către ofertant în cadrul matricei tehnice de complianță, cerințele exprimate la pct. 2 și 3 aferente Subsistemului pentru căutare avansată sunt îndeplinite exclusiv de către ■ Search 360 pentru care au fost oferite un număr de 85 de licențe fapt ce nu acoperă cerința generală a caietului de sarcini: "Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (minim 2000), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți". Facem precizarea că aplicația SearchBlox, din punct de vedere tehnic, nu dispune de funcții de căutare în baze de date, în conformitate cu fișa tehnică a produsului și a răspunsului ofertantului. Drept urmare, cerințele exprimate la pct. 2 și 3 aferente Subsistemului pentru căutare avansată nu pot fi îndeplinite de către aplicația SearchBlox.</p> <p>În altă ordine de idei, în matricea tehnică</p>	<p>Petenta argumentează că, «în privința observațiilor facute vis-a-vis de soluția SerachBlox oferita, atit timp cit sistemul SIMITO permite lucrul cu depozite de date multiple (dupa cum am aratat la punctul B.g) in cadrul prezentului document) indeplineste cerintele nr 2 si 3, pag 29/57 din caietul de sarcini, <i>putindu-se constitui depozite de date in format XML pentru satisfacerea acestor cerinte. Mai mult, lucrul cu depozite de date diferite este permis explicit conform pct. 8, pag. 30/57 din caietul de sarcini/ Subsistem pentru cautare avansata: "Să ofere o interfață standard pentru căutare de conținut stocat în depozite de date diferite. Se cere descrierea modulului în care aceasta soluție se interfațează cu documente arhivate în diverse depozite de date"</i></p> <p>Suplimentar, facem precizarea ca fiecare produs oferit in afara de SearchBlox (iCollect, ■ iBase IntelliShare, ■ Analyst NoteBook, ■ iBase User, ■ Analyst WorkStation, Pentaho, Jboss EPP) dispune de propriile module de cautare».</p>

<p align="center"><b>Conținutul adresei autorității contractante nr. ■/12.12.2011 – comunicarea rezultatului procedurii</b></p>	<p align="center"><b>Susțineri în contradictoriu ale contestatoarei SC ■ SRL</b></p>
<p>de compliantă ofertantul afirmă că funcționalitățile Subsistemului pentru căutare avansată sunt îndeplinite și de către "funcțiile de căutare prezente de facto în subsistemele soluției", deci implicit de cele existente la nivelul aplicației iCollect. În conformitate cu răspunsul producătorului soluțiilor ■ Ltd Marea Britanie coroborate cu necesitatea efectuării interogărilor direct în baza de date ■ IBase („cu valoare de adevăr”) și cu afirmația ofertantului din matricea tehnică de compliantă „(...) ■ Base 360 pentru căutarea în colecțiile de date proprii procesului informativ (DB colectare, DB CsM, DB ANA)” concluzionăm că aplicația iColiect nu poate satisface cerințele exprimate la 2 și 3 aferente „Subsistemul pentru căutare avansată”. Atât aplicația ■ iBase User cât și ■ Analyst WorkStation sunt soluții non-web, deci implicit funcția de căutare ■ Search 360 inclusă în aceste aplicații (10 licențe) nu va putea fi accesată prin interfață web. Rezultă că cerința "Accesul la aplicație trebuie să se realizeze în întregime prin intermediul unei interfețe WEB, accesibilă printr-un browser consacrat (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Chrome sau Safari). Nu se admit soluții tip client-server non-web, cu excepția subsistemului de analiza informațiilor" <b>nu este satisfăcută pentru 10 licențe din cele 85 oferite</b>. Oferta este neconformă întrucât nu îndeplinește cerința nr. 8 pag. 5/57 precum și cerințele nr. 2 și 3 de la pag 29/57 ale caietului de sarcini coroborate cu cerința "Sistemul/va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (minim 2000), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți" de la pag. 4/57 a caietului de sarcini.</p>	

2. Privind declararea neconformă a ofertei în baza prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, contestatoarea menționează că, în partea I-a a adresei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii, la lit. A, lit. a-h sunt prezentate un număr de 8 argumente în raport de care răspunsurile date la întrebările puse pe timpul evaluării ofertelor sunt considerate neconcludente.

Petenta arată că, în perioada dintre deschiderea ofertelor din 04.10.2011 și până la stabilirea rezultatului procedurii, i-au fost adresate un număr de 3 (trei) adrese de clarificări în legătură cu oferta, conținând un număr total de 41 (patruzecisiuna) întrebări, la toate adresele fiind transmise răspunsurile solicitate în termenul impus de autoritatea contractanta, desi termenul respectiv era extrem de scurt, „sub termenul legal de raspuns”.

Cu privire invocarea de către la autoritatea contractanta a răspunsurilor la clarificările solicitate de către aceasta producătorului soluțiilor ■ -■ Ltd, petenta consideră că „din punct de vedere juridic, această prevedere a art. 79 al. 1 din HG 925/2006 reprezintă cea mai facilă soluție la îndemâna autorității contractante de a elimina un ofertant prin declararea neconformă a ofertei”, prin faptul că o atare modalitate „înlătură analiza ofertei tehnice cu prevederile din caietul de sarcini”, cele 8 motive invocate de autoritatea contractantă fiind considerate de contestatoare ca fiind „nef fondate”.

Petenta formulează susțineri în contradictoriu cu motivările autorității contractante aferent fiecăruia dintre răspunsurile considerate neconcludente, astfel:

<b>Concluziile autorității contractante în legătură cu răspunsurile considerate neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor</b>	<b>Apărări invocate de către SC ■ SRL</b>
<p><i>a. La întrebarea nr. 1, lit. c), pct. iii din adresa autorității contractante nr. ■/09.11.2011, răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/11.11.2011 nu este concludent.</i></p> <p>Astfel, pentru întrebarea: "La pagina 6 ați menționat următoarele: "Pentru subsistemul de colectare se propune soluția ■ ICollect. Soluția-se.prezintă în arhitectura cerută (3-tier:client web, server de aplicații, bază de date). Este o soluție de colectare - dezvoltare a informației primare (și nu numai), concepută conform ciclului informativ/analitic. Ca și componente bloc de infrastructură se identifică: baza de date tampon (buffer) - peste MS SQL Svr - către o bază de date Ibase, componentele de pe serverul de aplicații (.NET/MS IIS), modul de administrare și componenta utilizator. Din punct de vedere funcțional, satisface cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv colectare structurat/nestructurat, workflow, adăugare valoare informației primare, validare informație primară, interconectare. Informația colectată este transferată în sistemul cu valoare de adevăr - ■ IBase ICase, de exemplu - în urma unui proces de validare".</p> <p>„Vă rugăm să ne precizați ce se va întâmpla, din punctul dumneavoastră de vedere, cu informațiile din baza de date tampon după procesul de validare și trecerea acestora sistemul cu valoare de adevăr",</p> <p><b>Răspunsul ofertantului:</b> "Propunerea noastră a fost construită în ideea parcurgerii unui ciclu informativ (conform National Intelligence Model de exemplu). Informația primară este colectată, îmbogățită acolo unde este cazul, validată și transferată către procesul de analiză a informațiilor. Analiza</p>	<p>Petenta consideram ca în perioada de evaluare exista posibilitatea clarificării aspectelor de neconcludență invocate de autoritatea contractanta.</p> <p>Reiterând raspunsul său la clarificarea solicitată - "Propunerea noastră a fost construită în ideea parcurgerii unui ciclu informativ (conform National Intelligence Model de exemplu). Informația primară, este colectată, îmbogățită acolo unde este cazul, validată, și transferată către procesul de analiza a informațiilor. Analiza informațiilor se efectuează astfel peste colecția de informații pe care am denumit-o cu valoare de adevăr", contestatoarea susține că respectivul raspuns trebuie coroborat cu răspunsurile la punctele 1.c.i și 1.c.ii, respectiv cu afirmațiile din oferta tehnica ce precizează transferul informațiilor în baza de date iBase, în sensul că respectivele informații „vor fi destinate ulterior procesului de tip intelligence până la diseminare. Informația este procesată conform unei metodologii (National Intelligence Model-UK) acceptată la nivel intemational”, argumentație în temeiul căreia societatea contestatoare apreciază că răspunsul său este concludent în raport cu solicitarea.</p>

<b>Concluziile autorității contractante în legătură cu răspunsurile considerate neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor</b>	<b>Apărări invocate de către SC ■ SRL</b>
<p><i>informațiilor se efectuează astfel peste colecția de informații pe care am denumit-o cu valoare de adevăr" nu este concludent.</i></p>	
<p>b. La întrebarea nr. 2, lit. c) din adresa autorității contractante nr. ■/09.11.2011, răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/11.11.2011 nu este concludent. Astfel pentru întrebarea:</p> <p>"În documentul "Ofertă tehnică - partea 2 Descriere tehnică", anexat la propunerea dumneavoastră referitor la <i>Subsistem de Formulare Electronice pentru Introducerea de Date</i> se propune "soluția ■ ICollect". În cadrul matricei tehnice de complianță la cerința "Cerințe Generale - 4. Subsistem de Formulare Electronice pentru Introducerea de Date" ați indicat „■ Collect Server și ■ Collect Client". De asemenea, la cerința "Sistemul trebuie să permită crearea de formulare tipizate configurate în funcție de necesitățile structurilor operative din cadrul ■ pentru introducerea de informații primare, intermediare sau finite" răspunsul dumneavoastră a fost: "<i>Subsistemul propus pentru DE se numește ■ Collector, este dezvoltat în arhitectură 3-Tier (server DB, AS, client browser)</i>". Pune la dispoziție următoarele module: <i>administrare, culegere de date structurat (tip EAL) /nestructurat, workflow - gestiune de rapoarte informative cu respectarea IC, raportare, notificări, mecanisme propriu de autentificare/autorizare (dacă este cazul), modul help</i>" vă rugăm să clarificați următoarele: în cadrul propunerii dumneavoastră am regăsit abrevieri care nu au fost detaliate din punct de vedere al proceselor care le presupun. <b>Pentru exemplificare enunțăm: DE, DC, IC, EAL, CsM, SrcM, ANA etc. Vă rugăm să detaliați acțiunile, activitățile și procesele aferente tuturor abrevierilor menționate în cadrul propunerii dumneavoastră</b>", ofertantul nu a detaliat acțiunile, activitățile și procesele aferente tuturor-abrevierilor menționate, așa cum s-a solicitat, retransmițând lista de abrevieri, așa cum a fost atașată matricei tehnice de complianță inițial. În acest caz răspunsul prezentat de ofertant nu este concludent.</p>	<p>Contestatoarea arată că, din solicitarea autorității contractante, reiese ca au fost întâlnite, în propunerea tehnică, abrevieri <b>ce nu detaliaza acțiunile, activitățile și procesele</b>, aspect față de care, petenta citează din răspunsul său, de interes fiind: "Abrevierile folosite ar fi trebuit să se regaseasca descrise in cadrul unui capitol separat. In cazul in care, accidental, acest capitol lipseste din oferta, mentionam semnificatia abrevierilor in cele ce urmeaza:</p> <p>ANA - Analiza Informatiei  CM - Content Management / Gestiunea continutului unei forme, a unei pagini web  CsM - Case Management / Proces de gestiune a cazurilor  DC - Colectie de date / Repository  DE - Introducere de date / Proces de colectare  EAL - Entitate/Atribut/Legatura; Se refera la procesul de structurare a informatiei in vederea efectuarii analizei de tip intelligence  IC - Intelligence Cycle / Se refera la ciclul informativ-analiza  SrcM - Information Source Management / Se refera la gestiune a surselor informative".</p> <p>Din cele citate, contestatoarea susține că „abrevierile sunt standard si se refera fie la notiuni de tip intelligence fie la tehnologia informatiei (ce ar trebui sa fie proprii beneficiarului) deci actiunile, activitatile si procesele sunt cele standard. Toate abrevierile mentionate in solicitarea de clarificare - «DE, DC, IC, EAL, CsM, SrcM, ANA» sunt incluse in lista de mai sus cu definire clara”, considerându-și astfel răspunsul ca fiind concludent in raport cu solicitarea.</p>
<p>c. La întrebarea nr. 9 din adresa autorității contractante nr. ■/09.11.2011, răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/11.11.2011 nu este concludent. Astfel, pentru întrebarea: "Referitor la cerința caietului de sarcini: "Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți</p>	<p>Petenta arată că, potrivit adresei nr. ■/12.12.2011, pct. A/c), autoritatea contractanta a considerat neconcludent modul in care ofertantul a tratat aspectele solicitate la pag. 4/57, paragraful 1 si la pag.9/57, pct 2 din caietul de sarcini.  Considerând că, în cadrul matricii tehnice</p>

<p><b>Concluziile autorității contractante în legătură cu răspunsurile considerate neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor</b></p>	<p><b>Apărări invocate de către SC ■ SRL</b></p>
<p>utilizatorii (minim 2000), începând de la manageri/ coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți. Datorită sistemului de securitate și mecanismului de definire a responsabilităților, fiecare dintre aceștia poate accesa și lucra numai cu acele informații ce îi sunt necesare pentru îndeplinirea optimă a propriilor obligații" coroborată cu cerința: "Pentru ca utilizatorii să aibă un singur punct de acces la resursele ce pot fi accesate pe web, se cere o interfață tip Portal care să strângă (agreghe) aceste resurse într-un singur loc, autentificarea utilizatorilor realizându-se doar la nivelul portalului și nu la nivelul fiecărei aplicații accesate. Portalul trebuie să permită utilizatorilor să își administreze singuri modul de navigare și aranjarea conținutului în pagini" vă rugăm să clarificați cum sunt îndeplinite cerințele anterior menționate având în vedere faptul că în cadrul ofertei dumneavoastră am regăsit <b>două platforme de aplicații: JBoss Enterprise Application Platform și .NET</b>, care, la rândul lor, susțin următoarele aplicații: ■ Ibase Intellishare, Search Blox și Pentaho și respectiv ■ ICollect", ofertantul tratează, în cadrul răspunsului său doar cerințele: „autentificarea utilizatorilor realizându-se doar la nivelul portalului și nu la nivelul fiecărei aplicații accesate", și "să permită utilizatorilor să își administreze singuri modul de navigare și aranjarea conținutului în pagini".</p> <p>Cerința ca "utilizatorii să aibă un singur punct de acces la resursele ce pot fi accesate pe web, se cere o interfață tip Portal care să strângă (agreghe) aceste resurse într-un singur loc" <b>nu a fost tratată</b> în cadrul răspunsului. Soluția propusă în cadrul documentului "Ofertă tehnică - partea 2 Descriere tehnică" este: „Subsistemul pentru portal propus are la bază platforma JBoss Enterprise Portal Platform. (...) Elementele ce constituie scheletul acestei platforme sunt folosite de asemenea în modulele ■ Intellishare, Pentaho, SearchBlox". Răspunsul nu este concludent.</p>	<p>de complianță, a raspuns punctual la respectivele solicitari (matricea tehnica: pag 5, pct 4 si pag 17 pct 72), fiind tratate toate solicitarile pe fiecare subsistem in parte, inclusiv pentru cel de tip Portal, contestatoarea consideră ca „sunt indeplinite, deci atât cerinta ca subsistemul portal propus sa agreghe resursele ce pot fi accesate prin intermediul unui browser web (cu exceptia subsistemului de analiza a informatiilor-pentru care aceasta cerinta nu exista), cât si cerinta de autentificare a utilizatorilor intr-un singur punct si nu la nivelul fiecărei aplicații in parte si deci raspunsul formulat este concludent”.</p> <p>Se arată că, deși problematica în litigiu a mai fost ridicată prin întrebarea numărul 9 din adresa ■/09.11.2011, la care petenta a formulat un răspuns, autoritatea contractanta nu a revenit cu cereri de clarificare pe aceeași temă în adresa nr. ■/14.11.2011, iar prin adresa nr. ■/12.12.2011 a fost anunțată că este descalificată.</p>
<p>d. La întrebarea nr. 10, lit. d) din adresa autorității contractante nr. ■/09.11.2011, răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/11.11.2011 nu este concludent.</p> <p>Astfel, pentru întrebarea: "Referitor la cerința: "Subsistemul de bussines intelligence trebuie să fie nativ integrat cu sistemul de management al cazurilor-și</p>	<p>Se arată că, prin adresa nr. ■/12.12.2011, pct. A/d), autoritatea contractanta afirma ca: "aplicatia Pentaho valorifica datele standardizate, complete, relevante si consistente din baza de date ■ iBase iCase, aferenta sub sistemului de gestionare a cazurilor, rapoartelor si colectiilor de informatii numai prin utilizarea unei licente ■</p>

<b>Concluziile autorității contractante în legătură cu răspunsurile considerate neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor</b>	<b>Apărări invocate de către SC ■ SRL</b>
<p>rapoartelor informative", răspunsul dumneavoastră a fost: "Subsistemul de tip CsM împreună cu subsistemul de colectare și parte a subsistemului de raportare și analiză sunt produse ■ având ca și numitor comun DB ■ Ibase. <b>În consecință sunt nativ integrate.</b> În ceea ce privește Pentaho, se propune o DB proprie specifică procesului de raportare/analiză strategică. Baza de date este de tip MS SQL, și este alimentată din celelalte baze din sistem. Vă rugăm să ne precizați următoarele: în condițiile în care produsul Pentaho este dedicat Subsistemului de Business Intelligence, conform matricei de complianță tehnică, iar dumneavoastră propuneți o bază de date proprie pentru acest produs, detaliați cum este îndeplinită cerința:___"Subsistemul de bussiness intelligence trebuie fie nativ integrat cu subsistemul de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații astfel încât .să valorifice . nativ datele standardizate, complete, relevante și consistente furnizate de acesta privind cazuri, incidente. contacte, suspecti. piste informative, probe, locatii. riscuri etc., (pentru Subsistemul de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații propuneți baza de date ■ IBase Icase)".</p> <p>Răspunsul ofertantului a fost: "Baza de date ofertată este proiectată de către ofertant. Mecanismul de alimentare cu date din bazele de date ofertată este proiectat și implementat de către ofertant, realizându-se integrarea nativă cu o bază de date de tip IBase pentru subsistemul de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații".</p> <p>Având în vedere răspunsurile exprimate de către ■ <b>Ltd Marea Britanie la întrebările numărul 3 și 4 adresate acestuia</b>, rezultă explicit necesitatea utilizării unor funcționalități standard din cadrul aplicațiilor IBase în cazul în care se dorește efectuarea oricărei operațiuni asupra unei baze de date IBase. Considerăm că aplicația Pentaho valorifică datele standardizate, complete, relevante și consistente din baza de date ■ IBase Icase, aferentă subsistemului de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații <b>numai prin utilizarea unei licențe ■ IBase User, aplicatie non-web.</b> Răspunsul nu este concludent.</p>	<p>iBase User, aplicatie non-web" în baza răspunsului ■ Ltd formulate către Autoritatea Contractanta, pct. 3 si 4.</p> <p>Petenta susține că „întrebarile 3 si 4 adresate ■ Ltd. nu au nici o relevanta in sustinerea afirmatiilor autoritatii contractante si implicit nici raspunsurile ■ Ltd., mentionam ca problema referitoare la integrarea Pentaho a fost tratata si la punctul B.b) din prezentul document, evidentiiind înca o data intentia vadita a autoritatii contractante de a declara oferta neconformă”.</p> <p>Se mai susține că, „în ciuda faptului ca ofertantul a propus in oferta proiectarea unei baze de date dedicata produsului Pentaho, specifică procesului de raportare si analiza strategica, baza de date care nu afecteaza caracterul standard, complet, relevant si consistent al datelor, autoritatea contractanta pune in discutie modul de lucru al Pentaho in mod nemijlocit cu o baza de tip ■ iBase si implicit competenta ofertantului de a finaliza aceasta operatiune. Acest lucru este posibil fara a fi necesara nici o licenta suplimentara de ■ iBase User (dupa cum autoritatea contractanta concluzionează”, afirmând că răspunsul său este concludent in raport cu solicitarea.</p>
<p>e. La întrebarea nr. 23. lit. g) din adresa autorității contractante nr. ■/09.11.2011,</p>	<p>Contestatoarea reiterează răspunsul la întrebarea de clarificare mentionata, astfel: „- iXv - este o componenta de vizualizare</p>

<p><b>Concluziile autorității contractante în legătură cu răspunsurile considerate neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor</b></p>	<p><b>Apărări invocate de către SC ■ SRL</b></p>
<p>răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/11.11.2011 nu este concludent.</p> <p>Astfel, pentru întrebarea: «Referitor la cerința: "Numărul de licențe software oferite de furnizorul soluției trebuie să acopere în totalitate necesarul infrastructurii hardware pe care se va implementa soluția informatică și să fie calculate astfel încât să satisfacă cerințele caietului de sarcini"», răspunsul dumneavoastră a fost: "Licențele din cadrul soluției sunt conforme cerinței din CS, respectiv pentru subsistemele care deserve IC: DC - 2000 usr, CsM - 75 usr, ANB - 30 usr, Ibase User - 5 usr, Pentaho - max. 1000 usr. Pentru componentele de bază ale sistemului sunt asigurate un număr de licențe corespunzător cu cerințele HW și Sw din CS". Având în vedere cerința exprimată anterior, coroborată cu cerința: "Soluția va fi dimensionată din punct de vedere software astfel încât să asigure funcționalitățile necesare utilizatorilor descriși" și cu cerința: "Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (minim 2000), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți. Datorită sistemului de securitate și mecanismului de definire a responsabilităților, fiecare dintre aceștia poate accesa și lucra numai cu acele informații ce îi sunt necesare pentru îndeplinirea optimă a propriilor obligații" vă rugăm să ne detaliați care sunt cerințele, din caietul de sarcini îndeplinite de către ■ IxV, IBase Designer, Search Blox, ■ Data Miner și ISearch 360 cadrul sistemului SLMITO". <u>Ofertantul nu a detaliat care sunt cerințele din caietul de sarcini satisfăcute de aplicațiile de mai sus, ci s-a limitat la a indica rolul acestor aplicații în cadrul soluției oferite.</u> Răspunsul nu este concludent.</p>	<p>a ■; in cazul prezentei oferte, este integrata in modulul iBase IntelliShare, componenta ofertata pentru subsistemul de management al cazurilor;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- iBase Designer - este componenta de administrare a iBase;</li> <li>- SearchBlox - este solutia propusa pentru subsistemul de cautare avansata;</li> <li>- ■ Data Miner - este componenta a ■ Analyst WorkStation; indeplineste functii statistice si se adreseaza utilizatorului cu sarcini de analiza strategica;</li> <li>- ■ Search 360 - este componenta a iBase; permite cautare avansata, peste informatie atit de tip structurat cit si nestructurat.</li> </ul> <p>Din raspuns, contestatoarea consideră că „cerintele sunt acoperite de aplicatiile respective în mod evident căță vreme se mentioneaza clar subsistemele din SIMITO ale caror functionalitati le acopera aplicatiile si care sunt deci conforme documentatiei de atribuire. Detalierea pe functii conform caietului de sarcini pentru Search Blox, ■ Data Miner, ■ Search 360, ■ iBase Designer se regaseste in oferta tehnica. In ceea ce priveste produsul ■ iXv, dupa cum s-a mentionat in raspunsurile la punctele 23/g); 3; 23/b); 23/f), acest produs fiind inclus in cadrul ■ iBase IntelliShare, raspunsurile se regasesc de asemenea in oferta tehnica prin intermediul produsului ■ iBase IntelliShare. Consideram de asemenea ca acest raspuns trebuie coroborat si cu raspunsurile la alte intrebari de clarificare de exemplu raspunsul la intrebarea 3 din solicitarea de clarificare ■/14.11.2011".</p> <p>Astfel, petenta consideră raspunsul concludent in raport cu solicitarea.</p>
<p><u>f La întrebarea nr. 1, lit. d) din adresa aforității contractante nr. ■/14.11.2011, răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/16.11.2011 nu este concludent.</u></p> <p>Astfel pentru întrebarea: "Referitor la produsul iCollect (produs software dedicat "Subsistemului de Formulare Electronice pentru Introducerea de date") vă rugăm să ne detaliați din punct de vedere tehnic cum se va realiza <i>transferul automat</i> din "baza de date tampon", alocată Subsistemului de Formulare Electronice pentru Introducerea de Date, în baza de date IBase DB, așa cum ați menționat în răspunsurile: 1.b, 1.c.i, 1.c.ii din adresa dumneavoastră numărul ■/11.11.2011. Menționăm faptul că</p>	<p>Societateacontestatoarea consideră că, deși raspunsul formulat la pct. 1.d) din adresa nr ■/16.11.2011 a fost concludent in raport de intrebarea formulata de catre autoritatea contractanta, prin adresa nr. ■/12.12.2011, pct. f), autoritatea contractanta reitereaza neconcludenta fată de modul de transfer al datelor din baza de date proprie <b>iCollect</b> (denumita de ofertant <i>buffer sau tampon</i>) in baza de date ■ <b>iBase</b>, folosindu-se de raspunsul formulat de ■ Ltd., la intrebarea nr. 4 a autoritatii contractante, cu conținutul: "4. <i>Under which conditions a bulk load operation in IBase database from another database can be performed? We specify that both databases are installed on</i></p>



<b>Concluziile autorității contractante în legătură cu răspunsurile considerate neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor</b>	<b>Apărări invocate de către SC ■ SRL</b>
<p>exprimări de genul "<i>hrănirea automată a bazei de date</i>" sunt neclare, iar solicitarea noastră este de a detalia, din punct de vedere tehnic, procesele/procedeele care vor asigura această funcționalitate, respectiv <b>ce/câte licențe ale produselor ■ sunt necesare pentru această operațiune</b>", Ofertantul nu a răspuns detaliat și nu a indicat "<i>procesele/procedeele care vor asigura această funcționalitate, respectiv ce/câte licențe ale produselor ■ sunt necesare pentru această operațiune</i>". În răspuns nu s-a făcut nicio trimitere la produse ■ ce sunt necesare pentru efectuarea acestei operațiuni. Mai mult, <b>ofertantul descrie 3 (trei) posibilități de efectuare a transferului de date "din baza de date iCollect" (baza de date tampon) în "baza de date iBase" făcând următoarea mențiune:</b> "În funcție de cererea beneficiarului transferul se poate face: (...)". Întrucât răspunsul ofertantului nu a fost consistent au fost formulate întrebările nr. 2, 3 și 4 către producătorul soluțiilor ■ Ltd Marea Britanie (procesul verbal înregistrat cu nr. ■/17.11.2011). În conformitate cu răspunsul producătorului soluțiilor ■ (■ Ltd. Marea Britanie) rezultă explicit că <b>această operațiune se realizează printr-o funcție de import existentă standard în produsul iBase și implicit va conduce la utilizarea a cel puțin unei licențe de produs ■ (iBase User) și nu a unei licențe iCollect</b> așa cum a indicat ofertantul în răspunsul său. Considerăm că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente. Ofertantul nu a detaliat solicitarea explicită și nu a răspuns la solicitarea de a indica "<i>procesele/procedeele care vor asigura această funcționalitate, respectiv ce/câte licențe ale produselor ■ sunt necesare pentru această operațiune</i>". Răspunsul nu este concludent.</p>	<p>Microsoft SQL Server 2008.  A: <i>This can be achieved via an import specification, which is standard iBase functionality</i>".  Prin prisma răspunsului citat, petenta arată că autoritatea contractanta considera ca <i>singura posibilitate de alimentare a bazei de date ■ iBase este reprezentata de o functie de import si in consecinta este nevoie de o licenta de tip ■ iBase User pentru realizarea acestei operatiuni</i>.  Față de felul în care este formulata întrebarea autoritatii contractante catre ■ Ltd - "<b>a bulk load operation</b>", petenta apreciază că se face trimitere la una din functiile standard specifice ■ iBase , respectiv functia "<i>bulk import</i>" sugerandu-se practic raspunsul, <b>raspunsul ■ Ltd ftind in consecinta</b>.  Contestatoarea susține că „<b>Produsul iCollect nu foloseste acesta functie in procesul de transfer al datelor catre baza de date de tip ■ iBase, ci foloseste functii dezvoltate de catre ofertant. In consecinta este necesara o licenta iCollect (Server) pentru realizarea acestei operatiuni</b>”, considerându-și astfel răspunsul concludent.</p>
<p><u>g. La întrebarea nr. 3 din adresa autorității contractante nr. ■/14.11.2011, răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/16.11.2011 nu este concludent.</u></p> <p>Astfel pentru întrebarea: "Răspunsul la întrebarea de clarificare numărul 23c, din adresa dumneavoastră ■/11.11.2011, nu este relevant față de cele solicitate. Drept urmare, vă rugăm să ne nominalizați care sunt cerințele satisfăcute de către ■ iBase User pentru <b>următoarele subsisteme</b>, așa cum reiese din răspunsul dumneavoastră:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Subsistemul de culegere de date</li> </ol>	<p>Se consideră că autoritatea contractanta incearca sa induca ideea ca produsul ■ Analyst NoteBook oferit nu satisface cerinta nr. 6/ pag 20/57 din caietul de sarcini / Subsistem de analiza informatiilor prin instrumente specializate: "<i>Prin aceasta integrare a datelor trebuie să se obțină preluarea datelor din subsistemul de case management în subsistemul de analiza informațiilor precum și vice-versa</i>".  Susținând că, folosindu-se de raspunsul furnizat de catre ■ Ltd - "<i>the following ■ products are capable of representing information from an iBase Database: ■</i></p>

<b>Concluziile autorității contractante în legătură cu răspunsurile considerate neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor</b>	<b>Apărări invocate de către SC ■ SRL</b>
<p>(posibil Subsistemul de Formulare Electronice pentru Introducerea de date, vă rugăm să confirmați că ați făcut trimitere la acest subsistem);</p> <p>2. Subsistemul de management al cazurilor (posibil Subsistem pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații, vă rugăm să confirmați că ați făcut trimitere la acest subsistem);</p> <p>3. Subsistemul de gestiune al formelor de colaborare (posibil Subsistem pentru gestionarea persoanelor și a formelor de colaborare, a grupurilor, organizațiilor, locațiilor, vă rugăm să confirmați că ați făcut trimitere la acest subsistem);</p> <p>4. Subsistemul de analiză (posibil Subsistem analiza informațiilor prin instrumente specializate, vă rugăm să confirmați că ați făcut trimitere la acest subsistem);</p> <p>5. Subsistemul de BI (Subsistem de Business Intelligence, vă rugăm să confirmați că ați făcut trimitere la acest subsistem);</p> <p>6. Subsistemul de căutare (posibil Subsistem pentru căutare avansată, vă rugăm să confirmați că ați făcut trimitere la acest subsistem).</p> <p>Vă rugăm să ne indicați inclusiv pagina la care se regăsesc cerințele, în caietul de sarcini, pentru fiecare subsistem în parte. De asemenea, vă rugăm să ne menționați dacă fiecare dintre cerințele pe care le veți indica la punctele a, b, c, d, e, f sunt îndeplinite în mod exclusiv de către ■ IBase User. În situație contrară vă rugăm să nominalizați aplicația-alternativă care va satisface aceste cerințe", ofertantul a indicat pentru satisfacerea cerinței 6 (pag. 20 - "Prin aceasta integrare a datelor trebuie să se obțină preluarea datelor din subsistemul de case management în subsistemul de analiza informațiilor precum și vice-versa"), ■ IBase User iar ca aplicație alternativă ■ Analyst's Notebook. Totodată, din răspunsul ■ Ltd Marea Britanie "The following ■ products can extract and represent information from an IBase database: IBase User, Intellishare (Find &amp; Explore). The following ■ products are capable of representing information from an IBase database, Analyst's Notebook", reiese faptul că aplicațiile ■ IBase User și/sau ■ IBase Intellishare asigură această funcționalitate.</p> <p>Ca urmare, ■ <b>Analyst's Notebook nu poate satisface cerința</b>, așa cum a indicat ofertantul în răspunsul său. Răspunsul</p>	<p>Analyst Notebook", afirmatia ■ Ltd "capable of representing", după părerea petentei, rezultă în urma faptului ca produsul ■ Analyst Notebook se conecteaza in mod nemijlocit la o baza de date ■ IBase prin intermediul unei licente ■ IBase User, contestatoarea susține că „produsele ■ IBase si ■ Analyst Notebook asigura functia de IMPORT/EXPORT în formate standard (text, Excel, XML). Astfel, utilizind aceste functii se asigura integrarea datelor in ambele sensuri”, considerându-și raspunsul furnizat a fi concludent in raport cu solicitarea.</p>

<b>Concluziile autorității contractante în legătură cu răspunsurile considerate neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor</b>	<b>Apărări invocate de către SC ■ SRL</b>
ofertantului aferent solicitării de clarificare de la pct. d, nu este concludent.	
<p><u>h. La întrebarea nr. 3 din adresa autorității contractante nr. ■/14.11.2011, răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. ■/16.11.2011 nu este concludent.</u></p> <p>Astfel pentru întrebarea: «Având în vedere faptul că oferați 5 licențe (5 utilizatori) de ■ IBase User și conform răspunsului dumneavoastră menționat anterior această aplicație "satisface cerințe" și pentru Subsistemul de Analiza Informațiilor prin Instrumente Specializate, vă rugăm să ne demonstrați în amănunt îndeplinirea cerinței: "Subsistemul de analiză va permite ca un număr de minim 30 de analiști să fie logați în sistem și să lucreze simultan putând utiliza orice funcționalitate/ instrument din cadrul acestui subsistem" (pagina 21 din caietul de sarcini). Mai exact, cum vor fi îndeplinite, prin cele 5 licențe (5 utilizatori) de ■ IBase User, toate funcționalitățile din acest subsistem pentru un minim de 30 de analiști care să lucreze simultan"», ofertantul menționează că cele 30 de licențe ■ ANB ofetate "acoperă integral specificațiile minime din caietul de sarcini" (se face referire la Subsistemul de analiza informațiilor prin instrumente specializate). De asemenea, ofertantul afirmă că "licențele ■ IBase User ofetate acoperă o serie de cerințe din caietul de sarcini pentru Subsistemul de Analiza Informațiilor prin Instrumente Specializate (...) permițând unui număr de analiști funcționalități suplimentare de analiză și lucru colaborativ ce exced cerințele minime din caietul de sarcini". După cum s-a demonstrat la întrebarea anterioară, cerința 6 a Subsistemului de analiza informațiilor prin instrumente specializate nu este satisfăcută de către aplicația ■ Analyst's Notebook, așa cum afirmă ofertantul în răspunsul său.</p> <p>Totodată, din aceleași considerente, nici cerința: "Funcționalități de analiză: Subsistemul trebuie să permită analistului să importe din baza de date de informații și cazuri sau din fișiere structurate (ex. MS Excel, MS Access, CSV, XML etc. ), volume mari de date și informații structurate direct în harta relațională, după criterii stabilite de către acesta" nu poate fi îndeplinită integral doar de către ■ Analyst's Notebook (se face referire la importul din baza de date). În consecință, răspunsul nu este concludent.</p>	<p>Contestatoarea susține că autoritatea contractanta inearca sa induca ideea ca functionalitatile din cadrul Subsistemului de analiza informatiilor prin instrumente specializate <i>nu pot fi indeplinite de catre un numar de 30 de analisti simultan, in contextul lucrului cu o baza de date de tip ■ iBase.</i></p> <p>Astfel că, petenta susține că, „din punct de vedere al numarului de licente o ferite, in oferta se regasesc:</p> <p>35 - licente pentru ■ Analyst Notebook (30 de licente oferite ca atare + 5 licente de tip ■ Analyst Notebook cuprinse in cadrul celor 5 licente ■ Analyst Workstation);</p> <p>10 - licente pentru ■ iBase User (5 de licente oferite ca atare + 5 licente de tip ■ iBase User cuprinse in cadrul celor 5 licente ■ Analyst Workstation);</p> <p>75 -licente pentru ■ iBase IntelliShare.</p> <p>Având in vedere si explicatia ofertantului de la pct A.g) din cadrul prezentului document, rezulta ca un numar de 35 de analisti vor putea lucra simultan si vor putea utiliza orice functionalitate/ instrument din cadrul Subsistemului de analiza informatiilor prin instrumente specializate".</p> <p>In privinta cerintei de la Pag. 27/57, pct. 20, paragraful 10 din caietul de sarcini - Subsistem de analiza informatiilor prin instrumente specializate: "Subsistemul trebuie să permită analistului să importe din baza de date de informații și cazuri sau din fișiere structurate (ex. MS Excel, MS Access, CSV, XML etc. ) volume mari de date și informații structurate direct în harta relațională, după criterii stabilite de către acesta", petenta susține că o atare cerință este indeplinita de catre ■ Analyst Notebook, refritor la care, însă, „autoritatea contractanta afirma ca produsul ■ Analyst Notebook nu indeplineste integral cerinta, referindu-se la, citam, "importul din baza de date", înțelegind ca prin "baza de date", autoritatea contractanta face referire la MS Access, mentionam ca atât timp cât MS Access permite exportul in format Excel, Text si XML, cerinta este indeplinită".</p> <p>Astfel și respectivul răspuns este considerat concludent in raport cu solicitarea.</p>

3. Cu privire la declararea neconformă a ofertei, în baza prevederilor art. 79 al. 2 din HG 925/2006, în sensul că autoritatea contractantă a apreciat că, printr-unul dintre răspunsuri, petenta și-a modificat conținutul propunerii tehnice, contestatoarea arată următoarele:

La întrebarea «În situația în care accesul la "Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații" se va realiza prin aplicația iCollect de către cei 2000 de utilizatori (pe lângă accesul asigurat prin cele 75 de licențe de ■ IBase Intellishare), confirmați sau infirmați faptul că toate funcționalitățile acestui sistem vor fi satisfăcute și de către aplicația iCollect"», petenta a furnizat răspunsul: «*În situația în care se optează ca accesul la „Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații” să fie realizat prin intermediul aplicației iCollect, confirmăm că funcționalitățile acestui sistem vor fi îndeplinite de aplicația iCollect*».

La un astfel de răspuns, autoritatea contractantă a reținut că „oferantul și-a modificat oferta tehnică prin indicarea unei alte soluții pentru accesul la Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații, în speță prin indicarea aplicației iCollect ca alternativă la aplicația ■ IBase Intellishare nominalizată inițial”.

Astfel, petenta menționează că autoritatea contractanta se refera la afirmatia din cadrul adresei de raspuns la clarificari nr. ■/14.11.2011, in cadrul al căru pct. 2.c, pag. 5/11 s-a precizat: "*In situatia in care se opteaza ca accesul la Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor si colectii/ar de informatii sa fie realizat prin intermediul aplicatiei iCollect, confirmam ca functionalitatile acestui sistem vor fi indeplinite de aplicatia iCollect*".

Astfel, petenta arată că afirmatia "**se opteaza**" este interpretată ca fiind o modificare a ofertei tehnice, aspect față de care petenta precizează: «Oferantul a folosit formularea se opteaza ca si raspuns la intrebarea imperativa a Autoritatii Contractante, respectiv: "*In situatia in care accesul la "Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor si colectiilor de informatii" se va realiza prin aplicatia iCollect de catre cei 2000 de utilizatori (pe langa accesul asigurat prin cele 75 de licente de ■ iBase Intellishare), confirmati sau infirmati faptul ca toate functionalitatile acestui sistem vor fi satisfacute si de catre aplicatia iCollect*".

În susținerea contestației, petenta a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ■/28.12.2011, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/29.12.2011, referitor la contestația depusă de Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA, ■ susține că respingerea respectivei oferte a fost temeinic decisă, solicitând respingerea contestației ca „fiind irelevantă și lipsită de temei”.

Sintetizând, autoritatea contractantă arată că, din cuprinsul contestației rezultă următoarele categorii de critici invocate de către asocieria contestatoare:

1. Anterior derulării prezentei proceduri, în cursul anului 2011, autoritatea contractantă a mai derulat o procedură de achiziție publică, având același obiect, care a fost anulată, caietul de sarcini corespunzând în proporție de peste 90% cu cel actual;

2. Prin declararea ca neconformă a ofertei depuse de asocierie, poziția autorității contractante este de a elimina din procedură tehnologiile ■ (soluții software de analiza informațiilor produse de ■ Ltd. din Marea Britanie);

3. Au fost transmise răspunsuri la toate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, deși termenele limită impuse pentru răspuns au fost extrem de scurte, sub termenul legal.

4. În realitate, propunerea tehnică a ofertei prezentată de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA excede prevederile caietului de sarcini.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei mai sus enunțate, autoritatea contractantă ■ prezintă următoarele argumentări:

1. Orice referire, în cadrul prezentei proceduri, la procedura anterioară, inițiată prin anunțul de participare nr. ■/■.02.2011, este total irelevantă și, deși contestatorul afirmă că peste 90% din caietul de sarcini anterior corespunde celui prezent, la nivel conceptual, întreaga documentație de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, este radical modificată, sens în care se exemplifică prin includerea în cadrul documentelor de calificare a „*Avizului de securitate industrială*”, solicitat în baza O.M.■. nr. ■/2010 pentru aprobarea Normelor de protecție a informațiilor clasificate secret de serviciu în domeniul activităților contractuale desfășurate în cadrul Ministerului ■, prin caietul de sarcini al procedurii actuale fiind stabilit că, pe parcursul implementării Sistemului Integrat pentru Managementul Informației Tactico-Operative (denumit în continuare SIMITO), se vor vehicula informații clasificate secret de serviciu, abordare diferită față de cea anterioară.

Deși tratarea unei proceduri anterioare, distinctă față de cea prezentă, „nu își are obiectul în acest context”, autoritatea contractantă precizează că procedura inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ■ a fost anulată, întrucât în cadrul ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL – S.C ■ SRL (singura depusă) s-a încercat, profitându-se de o abilă utilizare a termenilor de licențiere, ofertarea a 25 de licențe de software ■ ANB în loc de 55 de licențe ■ ANB solicitate prin caietul de sarcini, respectiva decizie de anulare a procedurii fiind menținută de către CNSC prin decizia emisă în soluționarea unei contestații a asocierii mai sus menționată.

Cu privire la afirmația „*oferta depusă de asocierie conține oferta tehnică însumând un număr de 1101 file*” din contestație, autoritatea contractantă menționează că descrierea tehnică a soluției detaliată în cadrul documentului „*Ofertă Tehnică – partea 2. Descriere tehnică*”

conține doar un număr de 45 de file, afirmația contestatoarei fiind astfel considerată nefondată și neadevărată.

2. În ceea ce privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia *"poziția autorității contractante este de a elimina tehnologiile ■/procedura de achiziție preferând o soluție alternativă"*, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de Asociera SC ■ SRL - SC ■ SA a fost declarată neconformă nu pentru că ar conține tehnologie produsă de ■ Ltd. din Marea Britanie, ci pentru modul defectuos în care componentele subsistemelor (*inclusiv tehnologie ■*) au fost integrate la nivel conceptual pentru a forma SIMITO. Contrar celor susținute de petentă, autoritatea contractantă menționează că una dintre ofertele concurente, care pentru *Subsistemul pentru analiza informațiilor prin instrumente specializate* a propus tehnologie ■ a fost declarată conformă și a fost invitată să participe la etapa finală de licitație electronică, motiv pentru care se apreciază că „orice încercare de a insinua că autoritatea contractantă discriminează tehnologiile produse de ■ Ltd. din Marea Britanie este tendențioasă și lipsită de fundament”.

3. În legătură cu afirmația petentei conform căreia autoritatea contractantă i-a transmis pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor un număr de 3 solicitări de clarificări referitoare la ofertă, iar pentru fiecare dintre ele termenul impus pentru prezentarea răspunsurilor a fost foarte scurt, sub cel legal, autoritatea contractantă menționează că față de niciuna dintre solicitările de clarificări nr. ■/25.10.2011, nr. ■/09.11.2011 și respectiv nr. ■/14.11.2011 petenta nu a formulat obiecții sau solicitări de prelungire a termenului impus pentru prezentarea răspunsurilor, iar petenta face confuzie între termenul de min. 3 zile lucrătoare reglementat pentru prezentarea documentelor privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, atunci când ofertantul prezintă inițial doar declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare și termenul de transmitere a răspunsurilor la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor.

4. Cu privire la declararea neconformă a ofertei depusă de asociația contestatoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumentări:

4.1) Referitor la declararea neconforma a ofertei în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006:

a) Oferta nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini prin care s-a impus *„Administrarea centralizată a aplicațiilor și platformei tehnologice aferente”* aferentă sistemului ofertat, aspect rezultat în urma clarificarilor ofertantului, transmise prin adresa ■/11.11.2011, răspunsurile la întrebările nr. 4 și 5.

Astfel, se apreciază că, în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 4 ofertantul face mențiunea că îndeplinirea cerinței este satisfăcută *„prin modulul de configurare al acesului centralizat și prin modulele de administrare ale fiecărei aplicații din sistem”*, existența conjuncției *„și”* conducând la interpretarea cumulării funcționalităților mai multor module

de administrare în vederea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, iar din răspunsul la întrebarea nr. 5 în care petenta menționează: „La nivel de portal, există componenta de gestiune centralizată. Pentru subsistemele iCollect, Intellishare, Pentaho, SearchBlox sunt puse la dispoziție module de administrare centralizată”, autoritatea contractantă deduce că există, la nivelul fiecărei aplicații enumerate (iCollect, Intellishare, Pentaho, SearchBlox), câte un modul de administrare centralizată.

Autoritatea contractantă precizează primele trei capitole ale caietului de sarcini, ca fiind:

„1. Cerinte generale”, în care prin subcapitolul intitulat „Note si Cerinte Generale” se prezintă cerințele aplicabile la nivelul întregului sistem;

„2. Detaliere cerinte functionale SIMITO” prin care au fost impuse cerințele functionale ale fiecărui subsistem în parte;

„3. Detaliere cerințe platformă software de bază” în care au fost definite cerințele functionale ale infrastructurii software.

Față de structura caietului de sarcini arătată, autoritatea contractantă consideră că enumerarea, de către petentă, a unor cerințe ale caietului de sarcini pe baza cărora aceasta concluzionează asupra „caracterului centralizat al componentei de administrare nu și unicitatea”, fiind astfel contestată „unicitatea componentei de administrare” este nerelevantă în raport de cerința ca „Sistemul trebuie să permită: Administrarea centralizată a aplicațiilor și platformei tehnologice aferente”, care a fost impusă în cadrul „1. Cerinte generale”, subcapitolul „Note si Cerinte Generale”, reprezentând o cerință aplicabilă întregului sistem, „de unde rezultă unicitatea sa”.

Toate celelalte cerințe invocate de contestatoare, arată autoritatea contractantă, se regăsesc în capitolele 2 și 3 ale caietului de sarcini și nu privesc cerințele generale aplicabile la nivelul întregului sistem, iar respectivele funcționalități trebuie să fie accesibile dintr-un singur punct, la nivelul întregului sistem, ceea ce rezultă și din faptul că, prin caietul de sarcini, se solicită o „componenta de securitate și acces centralizat”, ceea ce înseamnă „un modul unic prin care să se facă administrarea centralizată”, așa cum reiese și din cerința caietului de sarcini „(...) Să suporte un mod flexibil și **unitar** pentru gestiunea drepturilor și politicilor de acces ale utilizatorilor **la toate resursele sistemului integrat (aplicatii, module, categorii de informatie, cazuri)** prin definire, modificare, stergere, explorare, pastrare istoric sesiuni de acces”, interpretare susținută și de cerința caietului de sarcini ca: „Pentru ca utilizatorii să aibă un singur punct de acces la resursele ce pot fi accesate pe web, se cere o interfață tip Portal care să strângă (agreghe) aceste resurse într-un singur loc, autentificarea utilizatorilor realizându-se doar la nivelul portalului și nu la nivelul fiecărei aplicații accesate. Portalul trebuie să permită utilizatorilor să își administreze singuri modul de navigare și aranjarea conținutului în pagini”.

b) Introctiv, autoritatea contractantă menționează faptul că, în cuprinsul contestației, se face referire la un caiet de sarcini aferent unei proceduri de achiziție anterioare, fără legătură cu cea actuală, fapt

pentru care se apreciază că mențiunile petentei cu privire la denumirile și funcționalitățile subsistemelor aferente primului caiet de sarcini nu au nicio relevanță în cauză.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „Aplicația ■ *Data Miner* la care Autoritatea Contractantă face referire, este componentă a produsului ■ *Analyst Workstation* oferat în cadrul **Subsistemului de analiză a informațiilor prin instrumente specializate**”, autoritatea contractantă precizează că petenta, contrar celor afirmate, a propus produsul “■ *Analyst Workstation* pentru **Subsistemul de bussines intelligence**”, așa cum rezultă din documentul “Ofertă Tehnică – partea 2. Descriere tehnică”, pag. 2 unde, în tabelul cuprinzând componentele principale ale soluției propuse, apar, pentru “*Subsistem de tip Bussines Intelligence*” produsele *Pentaho* și ■ **Analyst Workstation**, iar la pag. 14 a aceluiași document “**Prezentarea subsistemului de bussines intelligence**” se afirmă că una din cele două părți ale subsistemului “este constituită din modulul ■ *Data Miner* din cadrul ■ *Analyst Workstation*, care se adresează în mod exclusiv analiștilor (poate fi privată și ca parte a subsistemului de analiză)”, în timp ce, la pag. 4 din “*Matricea tehnică de complianță*”, pentru *Subsistemul de Bussines Intelligence* se propun *Pentaho Professional Edition*, *MS SQL Analysis Services* și ■ *iBase Data Miner*.

Astfel că, autoritatea contractantă susține că produsul ■ **Analyst Workstation** nu a fost oferat pentru **Subsistemul de analiza informațiilor prin instrumente specializate**, pentru care au fost oferite alte soluții, conform documentului “Ofertă Tehnică – partea 2. Descriere tehnică”, paginile 2 și 13, respectiv “*Matricea tehnică de complianță*”, pag. 4).

Susținând că produsul ■ **Analyst Workstation**, fiind parte componentă a *Subsistemului de bussines intelligence* și nu al *subsistemului de analiza informațiilor prin instrumente specializate* (acesta fiind singurul pentru care se acceptau soluții non-web), autoritatea contractantă concluzionează că respectivul produs (■ **Analyst Workstation**) nu întrunește condițiile caietului de sarcini, deoarece nu are interfață web.

Referitor la cerința ca “**Subsistemul de bussines intelligence trebuie să fie nativ integrat cu subsistemul de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații**”, cu privire la care contestatoarea afirmă că “pe de o parte Autoritatea Contractantă consideră soluția oferată ca fiind conformă, iar pe de altă parte nu este conformă, înțelegând că este vorba la cele două puncte din caietul de sarcini (...) despre una și aceeași cerință”, autoritatea contractantă susține că ofertantul **propune** pentru *Subsistemul pentru managementul cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații* **două soluții**, respectiv:

- ■ **Intellishare**, pentru care oferă doar 75 de licențe, contrar caietului de sarcini prin care s-au solicitat 2000 de licențe, motiv pentru



care respectiva soluție nu poate fi luată în considerare, chiar dacă produsul ■ *Intellishare* **ar fi nativ integrat** cu *Subsistemul de bussiness intelligence*.

- **iCollect**, pentru care s-a confirmat ofertarea a 2000 de licențe, conform cu cerințele caietului de sarcini, dar respectivul produs **nu este nativ integrat** cu *Subsistemul de bussiness intelligence*, fiind dezvoltat într-o tehnologie diferită.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nici una dintre variantele propuse nu îndeplinește **în totalitate** cerințele caietului de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei: "*Conștienți fiind că produsul Pentaho nu este un produs ■, oferim în cadrul proiectului servicii profesionale ■ de implementare, astfel încât integrarea la nivel de date (al bazelor de date) să fie consistentă*", autoritatea contractantă susține că, din cadrul propunerii tehnice și al clarificărilor, *nu a rezultat oferirea de servicii profesionale ■ de implementare pentru produsul Pentaho. Singura mențiune referitoare la servicii profesionale ■ de implementare se regăsește în răspunsul ■ Ltd., unde, la întrebarea numărul 2 se indică doar aplicația iCollect: "The proposed iCollect solution will be implemented in ■ in conjunction with ■ professional services - [Soluția propusă iCollect va fi pusă în aplicare în ■ împreună (în paralel) cu ■ servicii profesionale]"*

Totodată, autoritatea contractantă remarcă faptul că ofertantul afirmă că integrarea va fi consistentă și nu nativă, aspect rezultat din Clarificarea nr. 5, pct. 5, publicată în SEAP.

c) Cu privire la cerința caietului de sarcini ca „*Subsistemul de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații și Subsistemul de analiza informațiilor propuse **trebuie să fie consacrate din punct de vedere tehnologic și disponibile pe piață, din punct de vedere comercial, de cel puțin 3 ani. Trebuie indicat anul primei lansări și descrisă dezvoltarea soluției***”, ■ susține că, având în vedere soluțiile propuse de către ofertant pentru cele două subsisteme, a solicitat contestatoarei să precizeze anul în care au fost lansate pe piață produsele respective.

Se menționează, de asemenea că, în același sens a fost adresată o întrebare producătorului ■ Ltd., care a specificat, pentru produsul ■ Intelishare (propus pentru Subsistemul de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații), faptul că „**Intellishare was made available on general release on 25/06/2009.** (...) *Previous to this it was available as an ■ professional services project upon client request*”, afirmație din care rezultă că aplicația ■ *IBase Intellishare* a fost consacrată din punct de vedere tehnologic și disponibilă pe piață, din punct de vedere comercial, *începând cu data de 25.06.2009.*

Faptul că anterior datei de 25.06.2009 produsul ■ Intelishare era disponibil „ca un **proiect** ■ Professional Services (așa cum reiese din răspunsul producătorului și nu ca **produs**, cum afirmă ofertantul)”,

disponibil la solicitarea beneficiarilor, este considerat de către autoritatea contractantă ca neavând vreo relevanță în context, deoarece cerința a fost expresă ca „produsul **să fie consacrat din punct de vedere tehnologic și disponibil pe piață, din punct de vedere comercial, de cel puțin 3 ani**”, neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în opinia autorității contractante, fiind evidentă.

Față de afirmația contestatoarei: „*Poziția noastră și a ■ Ltd., considerăm că este conformă și cu răspunsul autorității contractante la întrebarea 4 din setul 5 de clarificări la documentația de atribuire*”, ■ susține că la nivelul respectivei instituții „nu există nicio „poziție” oficială a ■ Ltd. referitor la întrebarea 4 din setul 5 de clarificări”.

d) În legătură cu cerința caietului de sarcini conform căreia „*Este obligatoriu ca toate componentele oferite ce alcătuiesc sistemul să fie recunoscute pe plan internațional și intern, care să aducă valoare adăugată instituției, și care să asigure un conținut de procese de tip best practices – cele mai bune practici internaționale și obiecte standard, specializate și dedicate serviciilor de investigații și analiza informațiilor. Pentru toate soluțiile oferite se cere să fie caracterizate ca și componente commercial off the shelf (COTS) cu excepția software-ului standard destinat proceselor de instruire.*”, care fost acceptată și necontestată de către ofertanți, autoritatea contractantă afirmă că „era necesar ca aplicația iCollect să îndeplinească integral această condiție”, cu atât mai mult cu cât, petenta, prin ofertă și răspunsurile la clarificări, propune ca respectiva aplicație să îndeplinească, parțial sau în totalitate, funcționalitățile *Subsistemului de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații*, situație în care produsul respectiv trebuia să îndeplinească și cerința de a fi „*consacrat din punct de vedere tehnologic și disponibile pe piață, din punct de vedere comercial, de cel puțin 3 ani*”.

Arătând că, în cuprinsul documentului „Ofertă Tehnică – partea 2. Descriere tehnică” și în „Matricea tehnică de compliantă”, produsul **iCollect** este referit ca ■ **iCollect** sau ■ **Collector**, ceea ce ar semnifica faptul că produsul **iCollect** face parte din portofoliul de produse ■, recunoașterea acestuia pe plan intern și internațional fiind astfel implicită, autoritatea contractantă menționează că, deoarece documentația tehnică prezentată nu conține nicio fișă tehnică a respectivului produs și nici nu a putut fi identificat ca făcând parte dintre aplicațiile oferite pe piață de către producătorul ■, a fost adresat un al doilea set de clarificări contestatoarei, la care aceasta a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care declară că „*produsul este un produs dezvoltat de către noi pe baza tehnologiilor ■ și validat de professional services ■*”.

Prin prisma neconcordanțelor dintre oferta tehnică și afirmațiile ulterioare ale petentei, ■ arată că a considerat necesară adresarea unei întrebări producătorului ■ Ltd. privind cele conținute în declarația contestatoarei, răspunsul ■ Ltd. Fiind: „*■ can only validate products and solutions developed internally. The proposed iCollect solution will be*

implemented in ■ in conjunction with ■ professional services”, răspuns din care rezultă că aplicația **iCollect nu a fost validată** de către divizia Professional Services (la nivelul ■ Ltd sunt validate doar propriile aplicații și soluții), cele afirmate de petentă în declarația pe proprie răspundere fiind astfel neîntemeiate și nesusținute.

Totodată, se menționează că ofertantul contestat nu a demonstrat recunoașterea internațională a componentei iCollect, nefiind respectată astfel condiția documentației de atribuire ca „toate componentele oferite ce alcătuiesc sistemul să fie recunoscute pe plan internațional”.

Referitor la susținerea contestației conform căreia: «**iCollect este o aplicație de colectare de date sub formă structurată integrată cu baza de date IBase** ce a fost lansată pe piață în anul 2007 ca urmare a solicitărilor pieței și implementată în cadrul proiectului Phare 2006 „Adoptarea conceptului de intelligence led policing în domeniul crimei organizate/02” ca livrabil denumit „Sistem Informatic de Analiză Operațională”. Producătorul acestei soluții este ■ SRL – România care a dezvoltat o soluție specifică de colectare de date conform cerințelor conceptului de intelligence led policing acceptat la nivel european și internațional» și că respectiva soluție a beneficiat de certificatul de acceptanță finală numărul ■/30.03.2010, document atașat la setul de clarificări transmise prin adresa ■/14.11.2011, autoritatea contractantă menționează că, spre verificarea celor arătate, a solicitat ■, în calitate de beneficiar, lista livrabilelor din cadrul proiectului ■ mai sus menționat, iar în cadrul răspunsului primit nu se regăsește denumirea comercială a produsului iCollect ca livrabil.

e) Cu privire la afirmația din contestație: “Deoarece, utilizatorii sistemului SIMITO folosesc ca și infrastructură hardware stațiile de lucru (calculatoare de tip PC), ofertantul, prin intermediul celor 75 de licențe utilizator oferite pentru aplicația ■ iBase Intellishare înțelege că acoperă în totalitate necesarul infrastructurii hardware, punându-le la dispoziția a 2000 de potențiali utilizatori într-un mediu de lucru integrat (prin soluția oferită în ansamblul ei) și asigură funcționalitățile solicitate pentru utilizatorii subsistemului de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații”, ■ arată că, în primul rând, afirmația respectivă este eronată, întrucât aplicația iBase Intellishare, fiind o aplicație web-based, utilizează capacitatea de procesare a serverelor (resurse hardware) pe care este instalată, iar prin intermediul unui browser web instalat pe stațiile de lucru utilizatorii vor putea accesa respectiva aplicație, contrar cerinței caietului de sarcini “Accesul la aplicație trebuie să se realizeze în întregime prin intermediul unei interfețe WEB, accesibilă printr-un browser consacrat (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Chrome sau Safari). **Nu se admit soluții tip client-server non-web**, cu excepția subsistemului de analiza informațiilor.”, în opinia ■ cerința ofertării unui sistem informatic ce are la bază tehnologie web-based fiind elocventă, iar cerința “Numărul de licențe software oferite de furnizorul soluției trebuie să acopere în totalitate necesarul

*infrastructurii hardware pe care se va implementa soluția informatică și să fie calculate astfel încât să satisfacă cerințele caietului de sarcini*” „este voit interpretată greșit la momentul actual, Facem mențiunea că, întrucât solicitarea caietului de sarcini este de a implementa un sistem în tehnologie web-base rezultă explicit faptul că numărul de stații de lucru ce vor accesa acest sistem **nu se va limita la 70 de stații de lucru**”.

Afirmația contestatoarei „punându-le la dispoziția a **2000 de potențiali utilizatori** într-un mediu de lucru integrat (prin soluția oferită în ansamblul ei) și asigură funcționalitățile solicitate pentru utilizatorii subsistemului de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații” este considerată de autoritatea contractantă a nu răspunde cerinței caietului de sarcini „Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (**minimum 2000**), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți. Datorită sistemului de securitate și mecanismului de definire a responsabilităților, fiecare dintre aceștia poate accesa și lucra numai cu acele informații ce îi sunt necesare pentru îndeplinirea optimă a propriilor obligații”.

f) Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia, “atât produsul iCollect cât și produsul ■ IBase Intellishare **au inclus** produsul ■ iXv, care are ca și funcții principale: **vizualizare în mod hartă relațională** a datelor din diverse surse de tip baza de date, folosind servicii standard de tip web services”, autoritatea contractantă menționează că cerințele caietului de sarcini „se referă la **posibilitatea preluării** în cadrul formularelor electronice de introducere de date a datelor deja existente în diverse surse de baze de date (prepopularea acestora) și **nu este vorba de vizualizarea acestora în hărți relaționale**”, situație în care chiar și cu numărul necesar de licențe (pentru 2000 de utilizatori), cerințele caietului de sarcini nu ar fi îndeplinite.

Referitor la precizarea caietului de sarcini: „Detaliile exacte ale integrării datelor între sistemele utilizate în prezent la nivelul ■, subsistemul de gestiune a datelor și subsistemul de analiza informațiilor vor fi stabilite cu exactitate și agreeate de comun acord între furnizor și beneficiar pe parcursul etapei de analiza de proiect” aferentă subsistemului de analiză a informațiilor, autoritatea contractantă susține că respectiva precizare se referă la *preluarea în noul sistem a datelor deja existente în sistemele utilizate în prezent la ■ (activitate ce se va desfășura o singură dată, la punerea în funcțiune a sistemului)*, astfel că respectiva preluare nu reprezintă o funcționalitate permanentă cerută pentru noul sistem (de a permite preluarea de date din alte sisteme, altele decât cele ale ■ și introducerea acestora în formularele electronice de introducere de date (prepopularea acestora).

■ apreciază că, referitor la produsul ■ iXv, în contestație se fac afirmații contradictorii, astfel: inițial contestatorul afirmă că: “produsul iCollect cât și produsul ■ IBase Intellishare **au inclus** produsul iXv”, iar

ulterior afirmă că „*produsul iCollect pentru cei 2000 utilizatori (însă s-a menționat că acesta **suportă** ■ iXv ...)*”.

g) Referitor la afirmația asociației contestatoare prin care aceasta susține că, analizând caietul de sarcini, „*a înțeles că SIMITO în ansamblul său permite lucrul cu mai multe baze de date încă din faza de colectare (...) și în același timp se acceptă/permite existența informațiilor redundante (solicitându-se mijloace de identificare și contopire) în cadrul colecțiilor de date din sistem*”, autoritatea contractantă, citând cerințelor caietului de sarcini privitoare la *Subsistemul pentru managementul cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații* referitoare la faptul că acesta trebuie să „*constituie un depozit complet și consistent de date privind informațiile care să cuprindă incidentele, cazurile, părțile afectate/ implicate, locațiile/adrese, probele, piste investigate, persoane fizice și juridice, mijloace de transport, numere de telefon, site-uri web, etc. și de conexiuni relaționale între acestea etc, care să se constituie într-o **unică sursă de adevăr** – master – entitățile și procesele gestionate*” și, că „*subsistemul trebuie să se constituie într-un depozit unic, securizat și complet care să stocheze toate informațiile și documentele cazului oferind capabilitati ergonomice și extinse privind cautarea și regasirea cu usurință, în timp real, a înregistrărilor de interes. Aceasta cerința se refera la totalitatea informațiilor gestionate privind cazurile*”, autoritatea contractantă susține că respectivele cerințe nu sunt îndeplinite prin folosirea produsului iCollect, care necesită *utilizarea unei baze de date tampon* prin înregistrarea datelor în mai multe baze de date (baza de date tampon/buffer și baza de date Ibase Icase) care conțin aceleași entități/informații.

Cu privire la cerința ca „*salvarea datelor și a documentelor trebuie realizată în mod independent, într-una sau mai multe baze de date*”, autoritatea contractantă precizează că, deși se permite stocarea datelor în mai multe baze de date, conform cerinței „*subsistemul trebuie să se constituie într-un depozit unic, securizat și complet care să stocheze toate informațiile și documentele cazului oferind capabilitati ergonomice și extinse privind cautarea și regasirea cu usurință, în timp real, a înregistrărilor de interes. Aceasta cerința se refera la totalitatea informațiilor gestionate privind cazurile*”, informațiile conținute în respectivul depozit nu trebuie să fie duplicate/redundante.

Față de celelalte referiri „*exprimate de către contestator la pag. 14*” din contestație, autoritatea contractantă susține că acestea vizează cerințe ale caietului de sarcini impuse în cadrul *Subsistemului pentru analiza informațiilor prin instrumente specializate* și nu au legătură cu *stocarea datelor*, ci doar cu funcționalitățile softului de analiză a informațiilor.

h) ■ menționează că operațiunea de deschidere de caz (*funcționalitate a Subsistemului pentru managementul cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații*) este precizată a fi efectuată de către produsul iCollect coroborat cu faptul că petenta nominalizează

pentru același subsistem (*pentru managementul cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații*) aplicația ■ Intellishare (pag. 6 din „Ofertă tehnică-partea 2.Descriere tehnică”), rezultând astfel că cele două aplicații asigură simultan funcționalități ale *Subsistemului pentru managementul cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații*, situație în care afirmația petentei *”pentru a declara încă o dată neconformă oferta autoritatea contractantă presupune utilizarea a două aplicații (iCollect și Intellishare) simultan pentru subsistemul de case management **afirmație ce nu ne aparține**”*, este considerată de către autoritatea contractantă a fi contradictorie ofertei tehnice inițiale.

Privind afirmația contestatoarei că *„transferul datelor din cadrul bazei de date iCollect în baza de date iBase se realizează: fie automat, fie în baza acțiunii unui operator cu drepturi”* și la concluzia acesteia că *„iCollect oferă posibilitatea transferului în baza iBase **în timp real**, ele devenind accesibile în același timp prin ■ iBase Intellishare și deci putând astfel să apară în lista de cazuri de interes”, ■ susține că „transferul datelor, fie el automat ori în baza acțiunii unui operator cu drepturi, nu înseamnă **transfer în timp real**”, justificarea petentei fiind considerată astfel netemeinică.*

i) Invocând faptul că, în contestația SC ■ S.R.L, primită de autoritatea contractantă la 22.12.2011, nu s-au regăsit punctele B.e), B.b) și B.g) unde ar fi trebuit să se afle argumentația contestatorului, ■ a retransmis argumentele ce au stat la baza fundamentării deciziei sale, astfel cum acestea sunt conținute în documentele relevante ale procedurii, în sensul că *oferta petentei a fost considerată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința nr. 8 pag. 5/57, precum și cerințele nr. 2 și 3 de la pag 29/57 ale caietului de sarcini coroborate cu cerința ca „Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (minim 2000), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți” de la pag. 4/57 a caietului de sarcini.*

*Decizia respectivă este motivată de către autoritatea contractantă prin aceea că, referitor la Subsistemul pentru căutare avansată, petenta propune, pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini „pe lângă funcțiile de căutare prezente de facto în subsistemele soluției”, încă 2 (două) module:*

*„- ■ Search 360 - modul de căutare structurat/nestructurat din colecțiile de date ■;*

*- SearchBlox - modul de căutare pentru documente în 37 de limbi (inclusiv limba română) din surse de tip HTTP(S), RSS, colecții de fișiere, email (PST)”.*

*În raport de răspunsul petentei la întrebarea nr. 23.f. din setul de clarificări nr. ■/09.11.2011, cu relevanță fiind considerată afirmația: „■ Search 360 este componentă a iBase; nu se licențiază separat; practic modulul poate fi folosit de tot utilizatori cu licențe de IBase User + IBase Intellishare se oferă (5 iBase User + 5 Analyst WorkStation + 75 Intellishare = 85)”, autoritatea contractantă susține că rezultă explicit faptul că numai un număr de 85 de utilizatori pot folosi facilitățile*

îndeplinite de către ■ Search 360 pentru căutarea într-o bază de date Ibase, sens în care este relevantă și mențiunea: „SearchBlox – la fel ca și Pentaho, numărul de utilizatori nu este limitat; dimensionarea este făcută pentru 2000 de utilizatori”.

Din matricea tehnică de complianță a ofertei, rezultă că cerințele exprimate la pct. 2 și 3 aferente *Subsistemului pentru căutare avansată* sunt îndeplinite exclusiv de către ■ Search 360, pentru care petenta a oferit 85 de licențe, nefiind astfel acoperită cerința generală a caietului de sarcini, ca: „Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (minim 2000), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți”, deoarece, în conformitate cu fișa tehnică a produsului și a răspunsului contestatoarei, aplicația SearchBlox, din punct de vedere tehnic, nu dispune de funcții de căutare în baze de date, astfel că, în opinia autorității contractante, cerințele exprimate la pct. 2 și 3 aferente *Subsistemului pentru căutare avansată* nu pot fi îndeplinite de către aplicația SearchBlox.

Explicit, autoritatea contractantă arată că, în matricea tehnică de complianță, petenta afirmă că funcționalitățile *Subsistemului pentru căutare avansată* sunt îndeplinite și de către „funcțiile de căutare prezente de facto în sistemele soluției”, implicit de cele existente la nivelul aplicației iCollect.

În raport de răspunsul producătorului soluțiilor ■ Ltd Marea Britanie coroborând cu necesitatea efectuării interogărilor direct în baza de date ■ IBase („cu valoare de adevăr”) și cu afirmația ofertantului din matricea tehnică de complianță „(...) ■ IBase 360 pentru căutarea în colecțiile de date proprii procesului informativ (DB colectare, DB CsM, DB ANA)”, autoritatea contractantă susține că aplicația iCollect nu poate satisface cerințele exprimate la 2 și 3 aferente *Subsistemului pentru căutare avansată*, deoarece atât aplicația ■ iBase User, cât și ■ Analyst WorkStation, sunt soluții *non-web*, astfel că funcția de căutare ■ Search 360, inclusă în respectivele aplicații (10 licențe), nu va putea fi accesată prin interfață web, rezultând astfel că cerința „Accesul la aplicație trebuie să se realizeze în întregime prin intermediul unei interfețe WEB, accesibilă printr-un browser consacrat (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Chrome sau Safari). Nu se admit soluții tip client-server non-web, cu excepția subsistemului de analiza informațiilor” nu este satisfăcută prin 10 licențe din cele 85 oferite.

4.2) Cu privire la declararea neconformă a ofertei contestatoarei în baza prevederilor art. 79 al 1 din HG 925/2006, autoritatea contractantă prezintă susținerile:

a. ■ arată că petenta face referire la răspunsul dat prin adresa nr. ■/09.11.2011”, pct. răspunsului 1.c.iii, unde la întrebarea: “Vă rugăm să ne precizați ce se va întâmpla, din punctul dumneavoastră de vedere, cu informațiile din baza de date tampon după procesul de validare și trecerea acestora în sistemul cu valoare de adevăr”, petenta a furnizat răspunsul: “Propunerea noastră a fost construită în ideea parcurgerii unui ciclu informativ (conform National Intelligence Model

de exemplu). Informația primară este colectată, îmbogățită acolo unde este cazul, validată și transferată către procesul de analiză a informațiilor. Analiza informațiilor se efectuează astfel peste colecția de informații pe care am denumit-o cu valoare de adevăr”.

Răspunsul respectiv este considerat de către autoritatea contractantă ca fiind o „descriere vagă, făcându-se referire la un ciclu informativ ce nu făcea obiectul întrebării și nici nu era menționat în caietul de sarcini”, astfel că, deși întrebarea fost punctuală, cu referire la „ce se va întâmpla cu informațiile menționate – se păstrează, dispar din baza tampon după validare etc)”, petenta s-a rezumat la a preciza că datele colectate prin iCollect sunt transferate în baza de date ■ iBase, automat sau manual, fără a fi necesară duplicarea datelor în cele două baze de date, fără a răspunde punctual ce se întâmplă cu datele din baza de date tampon.

b. Autoritatea contractantă susține afirmația contestatoarei conform căreia: „Din solicitarea autorității contractante reiese că au fost întâlnite în propunerea tehnică abrevieri ce nu detaliază acțiunile, activitățile și procesele” nu corespunde realității, deoarece conținutul întrebării a fost: „Vă rugăm să **detaliați acțiunile, activitățile și procesele aferente tuturor abrevierilor menționate** în cadrul propunerii dumneavoastră”, vizând astfel detalierea acțiunilor, activităților și proceselor aferente abrevierilor utilizate și nicidecum abrevieri ce nu detaliază acțiunile.

c. Precizând că, la pct.74 din „Matricea tehnică de compliantă”, aferent cerinței caietului de sarcini: „Pentru ca utilizatorii să aibă un singur punct de acces la resursele ce pot fi accesate pe web, se cere o interfață tip Portal care să strângă (agreg) aceste resurse într-un singur loc, **autentificarea utilizatorilor realizându-se doar la nivelul portalului și nu la nivelul fiecărei aplicații accesate.** Portalul trebuie să permită utilizatorilor să își administreze singuri modul de navigare și aranjarea conținutului în pagini.” Contestatoarea a precizat: „Ca și concepție, un portal are rolul să agreg aplicații într-un singur punct de acces. Autentificarea se realizează la nivelul portalului. JBoss EPP este certificat MS AD pentru funcția SSO. De asemenea, portalul oferă funcții evaluate de tip CM”, iar în răspunsul la clarificări a menționat: „1. Autentificarea utilizatorilor se va implementa astfel încât să fie realizate în mod centralizat prin integrarea cu AD al Windows, inclusiv pentru utilizatori la nivelul portalului JBoss EP, și nu la nivelul fiecărei aplicații în parte, independent de tipul de server de aplicații”; „2. Din punct de vedere al navigării și gestiunii conținutului la nivelul portalului, facem precizarea că acesta este implicit un sistem de content management, astfel încât solicitarea este îndeplinită implicit”, autoritatea contractantă susține că, deși solicitarea era de a se clarifica modul în care este îndeplinită cerința, nu doar din punctul de vedere al autentificării ci și al agregării resurselor astfel încât utilizatorii să aibă un singur punct de acces către toate subsistemele care au interfață web, inclusiv aplicația iCollect, care nu este integrată în Portal, petenta



nu a răspuns la întrebarea vizând modul de realizare a agregării resurselor astfel încât utilizatorii să aibă un singur punct de acces către toate subsistemele care au interfață web.

d. Cu privire la clarificarea prin care s-a cerut explicitarea modalității de integrare nativă a *Subsistemului de bussiness intelligence* cu o baza ■ iBase, autoritatea contractantă susține că **întrebările** adresate de către aceasta producătorului ■ Ltd Marea Britanie, la care face referire petenta, **au legătură cu posibilitățile unor terțe aplicații de a accesa date dintr-o bază de date iBase**, fiind astfel relevante în susținerea răspunsului

Prin faptul că ofertantul afirmă, referitor la modul de lucru al produsului Pentaho cu o bază ■ iBase, că: **„Acest lucru este posibil fără a fi necesară nici o licență suplimentară de ■ iBase User (după cum Autoritatea Contractantă concluzionează)”**, autoritatea contractantă reiterează aspectul că, bazându-se și pe răspunsurile producătorului ■ Ltd: *„aplicația Pentaho valorifică datele standardizate, complete, relevante și consistente din baza de date ■ IBase Icase, aferentă subsistemului de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații numai prin utilizarea unei licențe ■ IBase User, aplicație non-web”* a cerut explicitarea modalității de integrare nativă a *Subsistemului de bussiness intelligence* cu o baza ■ iBase.

e. Autoritatea contractantă menționează că, la întrebarea adresată petentei de a detalia *care sunt cerințele din caietul de sarcini îndeplinite de către ■ iXv, iBase Designer, SearchBlox, ■ Data Miner și Search 360*, aceasta s-a limitat la a explica ce reprezintă respectivele module și ce subsisteme acoperă, astfel că, afirmația petentei conform căreia *cerințele sunt evidente câtă vreme se menționează clar subsistemele ale căror funcționalități le acoperă* este considerată de către ■ ca fiind inexactă, sens în care exemplifică prin ofertarea soluțiilor ■ iBase Search360 și SearchBlox în cadrul subsistemului de căutare avansată, susținând astfel că scopul întrebării era de a se detalia care anume cerințe sunt îndeplinite de un anumit modul.

f. Citând conținutul întrebării 1.d. din adresa nr. ■/14.11.2011 - *„Vă rugăm să ne detaliați din punct de vedere tehnic cum se va realiza transferul automat din „baza de date tampon”, alocată Subsistemului de Formulare Electronice pentru Introducerea de Date, în baza de date IBase DB, așa cum ați menționat în răspunsurile: 1.b, 1.c.i, 1.c.ii din adresa dumneavoastră numărul ■/11.11.2011. Menționăm faptul că exprimări de genul „hrănirea automată a bazei de date” sunt neclare, iar solicitarea noastră este de a detalia din punct de vedere tehnic procesele/procedeele care vor asigura această funcționalitate, respectiv ce/câte licențe ale produselor ■ sunt necesare pentru această operațiune”*, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul dat, petenta nu a răspuns detaliat și nu a indicat *„procesele/procedeele care vor asigura această funcționalitate, respectiv ce/câte licențe ale produselor ■ sunt necesare pentru această operațiune”*, în răspuns

nefiind făcută nicio precizare referitoare la produse ■ necesare pentru efectuarea operațiunii de transfer.

Mai mult, se arată că ofertantul descrie 3 (trei) posibilități de efectuare a transferului de date „din baza de date iCollect” (baza de date tampon) în „baza de date Ibase”, cu mențiunea: „În funcție de cererea beneficiarului transferul se poate face: (...)”, neconsistența respectivului răspuns determinând necesitatea formulării întrebărilor nr: 2, 3 și 4 către producătorul soluțiilor ■ Ltd Marea Britanie.

Se menționează, de asemenea, că expresia „*bulk load operations*” a fost utilizată în cadrul întrebării nr. 4 către ■ Ltd, deoarece ofertantul, în cadrul răspunsului său la întrebarea nr. 1.d. (adresa înregistrată la ■ cu nr. ■/data de 16.11.2011), a utilizat expresia „*nu permite transferul de secvențe de date - **totul sau nimic***” în contextul transferului datelor din „baza de date tampon” în baza de date ■ Ibase, rezultând astfel explicit un transfer de tip **bulk load** specific bazelor de date.

Din răspunsul producătorului soluțiilor ■ (■ Ltd. Marea Britanie), ■ susține că rezultă explicit că operațiunea de transfer de tip **bulk load** se realizează printr-o funcție de import existentă standard în produsul Ibase și implicit va conduce la utilizarea a cel puțin unei licențe de produs ■ (Ibase User) și nu a unei licențe iCollect așa cum a indicat ofertantul în răspunsul său.

Citând mențiunea din contestație - „*Produsul iCollect nu folosește această funcție în procesul de transfer al datelor către baza de date de tip ■ Ibase, ci folosește funcții dezvoltate de către ofertant. În consecință este necesară o licență Icollect (Server) pentru realizarea acestei operațiuni*”, autoritatea contractantă arată că aceasta este adevărată doar în condițiile în care se utilizează expresia „de tip ■ Ibase” care indică necesitatea unei licențe Icollect (Server) pentru transferul datelor în „baza de date tampon”.

Astfel, se arată că nici prin răspunsul la clarificări petenta nu a precizat în mod clar *modalitatea de transfer a datelor* din baza de date „tampon/de tip Ibase” în baza de date ■ Ibase și nici *licențele care vor fi utilizate* pentru această operațiune.

■ arată că, în motivarea contestației, petenta nu a ținut cont de răspunsul ■ Ltd la întrebarea nr. 3 din setul de clarificări prin care autoritatea contractantă a solicitat detalii privind posibilitatea efectuării operațiunilor de tip CUD direct asupra unei baze de date ■ Ibase cu aplicația iCollect.

g. Referitor la *subsistemul de analiza informațiilor prin instrumente specializate* (pct. d), ■ susține că aplicația ■ *Analyst’s Notebook* nu poate satisface respectiva cerință, cum a indicat ofertantul în răspunsul său, aspect rezultat din răspunsul la întrebarea: “(...) *dacă fiecare dintre cerințele pe care le veți indica la punctele a, b, c, d, e, f sunt îndeplinite în mod exclusiv de către ■ Ibase User. În situație contrară, vă rugăm să nominalizați aplicația-alternativă care va satisface aceste cerințe*”, corespunzător căreia ofertantul, prin răspunsul dat, pentru satisfacerea cerinței 6, a precizat: “*Prin aceasta integrare a datelor*

trebuie să se obțină preluarea datelor din subsistemul de case management în subsistemul de analiza informațiilor precum și vice-versa", ■ *IBase User*, iar ca aplicație alternativă ■ *Analyst's Notebook*". Totodată, citând din răspunsul ■ Ltd Marea Britanie - "*The following products can extract and represent information from an IBase database: iBase User, Intellishare (Find & Explore). The following products are capable of representing information from an iBase database, Analyst's Notebook*", autoritatea contractantă susține că rezultă faptul că aplicațiile ■ *IBase User* și/sau ■ *IBase Intellishare* asigură funcționalitatea în discuție și nicidecum produsul ■ *Analyst's Notebook*.

h. Autoritatea contractantă susține că petenta nu a răspuns întrebării de clarificare, prin care i se solicita să explice cum vor fi asigurate funcționalitățile sistemului de analiză pentru 30 de analiști simultan cu doar 5 licențe de *iBase User*.

Afirmația din contestație conform căreia "*autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că funcționalitățile din cadrul Subsistemului de analiza informațiilor prin instrumente specializate nu pot fi îndeplinite de către un număr de 30 de analiști simultan, în contextul lucrului cu o bază de date de tip ■ iBase*", este considerată de către autoritatea contractantă a fi contradictorie argumentației aferentă punctului precedent potrivit căreia „■ *Analyst Notebook* se conectează în mod nemijlocit la o bază de date ■ *iBase* prin intermediul unei licențe ■ *iBase User*", iar în contextul în care se oferă doar 10 licențe de ■ *iBase User*, se apreciază că cei 30 de analiști nu vor putea beneficia simultan de toate funcționalitățile.

Referitor la cerința: „*Funcționalități de analiză: Subsistemul trebuie să permită analistului să importe, din baza de date de informații și cazuri sau din fișiere structurate (ex. MS Excel, MS Access, CSV, XML etc. ), volume mari de date și informații structurate direct în harta relațională, după criterii stabilite de către acesta;*”, autoritatea contractantă apreciază că petenta modifică sensul cerinței prin eliminarea unor detalii tehnice, astfel cum rezultă din afirmația: «*Înțelegând că prin „baza de date”, Autoritatea Contractantă face referire la MS Access (...)*», fiind evident că enumerarea „(ex. MS Excel, MS Access, CSV, XML etc. )” a avut ca scop exemplificarea înțelesului sintagmei „*fișiere structurate*” și nu a bazei de date aferente sistemului.

4.3) Referitor la declararea neconformă a ofertei depusă de SC ■ SRL în baza prevederilor art. 79 al. 2 din HG 925/2006, autoritatea contractantă susține că, "*prin prisma faptului că aplicația ■ IBase Intellishare, propusă inițial, este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, după cum s-a explicat anterior, autoritatea contractantă constată că doar aplicația iCollect ar fi putut fi luată în considerare pentru îndeplinirea funcționalităților referitoare la Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații. Astfel propunerea tehnică inițială a fost modificată*", aspect rezultat din răspunsul petentei «*În situația în care se optează ca*

accesul la „Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații” să fie realizat prin intermediul aplicației iCollect, confirmăm că funcționalitățile acestui subsistem vor fi îndeplinite de aplicația iCollect», furnizat la întrebarea comisiei de evaluare: „În situația în care accesul la „Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații” se va realiza prin aplicația iCollect de către cei 2000 de utilizatori (pe lângă accesul asigurat prin cele 75 de licențe de ■ IBase Intellishare), confirmați sau infirmați faptul că toate funcționalitățile acestui subsistem vor fi satisfăcute și de către aplicația iCollect”, răspus apreciat ca fiind de natură a modifica propunerea tehnică a ofertei.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile depuse la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■/■ a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare a unui „Sistem Integrat pentru Managementul Informației Tactico-Operative”, în valoare estimată de ■ lei, fără TVA, echivalentul a ■ euro, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.08.2011, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice. Criteriul de atribuire a contractului, publicat în anunț și documentația de atribuire, a fost „prețul cel mai scăzut”.

Anunțul de participare a fost publicat în suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene sub nr. 2011/■.

Finanțarea contractului de achiziție publică se realizează prin intermediul proiectului „Implementarea Sistemului Național Integrat de Management al Informației și al Activității Tactico-Operative la nivelul ■”, cod SMIS 19554, depus în cadrul Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative.

În conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.10.2011, la procedură au fost depuse un număr de 4 oferte, la prețurile, fără TVA, menționate în dreptul fiecăreia, astfel:

- SC ■ SRL-SC ■ SA - ■ lei;
- SC ■ SRL-S.C ■ SRL - ■ lei;
- S.C ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei.

Pe timpul evaluării ofertelor, după cum rezultă din actele depuse la dosar, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind ofertele, ofertanților, dar și unor entități competente a clarifica elemente vizând capacitatea tehnică a acestora, după cum urmează:

- S.C ■ SA – 2 solicitări de clarificare;
- S.C ■ SRL – 4 solicitări de clarificare;
- asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – 4 solicitări de clarificare;
- asocierea S.C ■ SRL-S.C ■ SA – 3 solicitări de clarificare;

- ■ Limited, producătorul soluțiilor ■/Marea Britanie – 1 solicitare de clarificare;

- ■ – 1 solicitare de clarificare.

Conform raportului procedurii nr. ■/12.12.2011, pentru motivele detaliat reținute în susținerile părților din prezenta motivare, ofertele depuse de SC ■ SA și respectiv asocierea formată dintre SC ■ SRL și SC ■ SA au fost respinse ca neconforme, admisibile fiind declarate ofertele depuse de către SC ■ SRL și asocierea formată dintre S.C ■ SRL și S.C ■ SRL, care au și fost invitate să participe la etapa de licitație electronică.

În urma etapei de licitație electronică, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC ■ SRL, cu prețul de ■ lei, fără T.V.A.

Rezultatul procedurii, comunicat SC ■ SA, prin adresa cu nr. ■/12.12.2011, și respectiv asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA, prin adresa cu nr. ■/aceeași dată, a fost atacat de către cele două societăți ofertante cu contestațiile a căror soluționare constituie obiect al prezentei decizii.

Analizând contestația depusă de către SC ■ SA, în raport de susținerile părților și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Motivele pentru care oferta depusă de societatea contestatoare, astfel după cum rezultă din documentele relevante ale procedurii și susținerile părților, au constat în neîndeplinirea de către o parte din experții cheie propuși de către aceasta, în echipa de realizare a proiectului din obiectul contractului, a cerințelor minime de calificare pe linia competențelor specifice impuse prin documentația de atribuire, cu referire la:

- expertul cheie propus pentru *infrastructura de baza de date*;
- expertul cheie propus pentru *solutii infrastructura de server de aplicatie*;
- expertul cheie propus propus pentru *infrastructura hardware*;
- expertul cheie propus pentru *subsistemul de analiza informatiilor*;
- profilul *trainer-ului*.

Cu privire la expertul cheie propus pentru *infrastructura de baza de date*, prin pct. „*cerințe – echipa de proiect*”, din caietul de sarcini (pag. 46-47), au fost precizate următoarele „*cerințe generale experți*”:

„a) *Studiile vor fi demonstrate prin diploma de absolvire a instituției de învățământ superior cu profilul solicitat, prezentata în copie legalizată*;

b) *Experiența generală va fi demonstrată prin prezentarea CV-ului – original, semnat pe fiecare pagină de expert – și prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere a expertului, asumată sub rezerva sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, din care să rezulte că datele prezentate în CV sunt reale*;

c) *Diplomele/Certificările vor fi prezentate în copii legalizate (pentru documentele întocmite în limba română) sau în traducere legalizată însoțită de copie certificată conform cu originalul (pentru documente întocmite în alte limbi decât cea română)*”.

Prin subpct. 2 al pct. „cerințe – echipa de proiect” din caietul de sarcini, pentru „Expertul cheie – Expert soluții infrastructura de Baza de Date”, au fost impuse următoarele cerințe:

a) Studii superioare tehnice de lungă durată cu relevanță în domeniul IT&C sau master/doctorat în domeniul IT&C;

b) Certificat obținut de la producătorul soluției SGBD oferat și care să demonstreze specializarea în domeniul administrării bazelor de date;

c) Experiență în instalarea și administrarea bazelor de date;

d) Cunoștințe în domeniul soluțiilor de load ballancing la nivelul software-ului de baze date (database engine);

e) Experiență în proiectarea unor modele de baze de date;

f) Competențe avansate în: design de arhitecturi complexe de infrastructură baza de date;

g) Pregătirea profesională va fi demonstrată prin cel puțin 1 certificat în legătură cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a ofertantului.

h) Participarea în minim 2 proiecte în rolul de administrator de baze de date, dintre care cel puțin un proiect a vizat implementarea unor soluții de load ballancing la nivelul software-ului de baze date (database engine).

Relevanță în cauză prezintă și clarificarea publicată în SEAP sub denumirea „clarificare 3” și care prezintă conținutul: „Cerintele referitoare la echipa de proiect au în vedere satisfacerea a două cerințe: necesitățile beneficiarului în ceea ce privește asigurarea calității implementării proiectului și libertatea ofertanților în a-și constitui echipa de proiect. Întrucât, în practica internă și internațională există numeroase persoane care, deși nu au avut studii stricte de specialitate IT&C, au implementat sisteme informatice de succes și au o experiență bogată în specialitate, cerința prevăzută la echipa de proiect oferă posibilitatea dovedirii aptitudinilor relevante. Totodată, ca regulă generală minimă pentru membrii echipei de proiect se consideră ca experiență specifică, participarea la minim 2 proiecte de complexitatea celui în cauză.

În consecință:

- Studiile de specialitate Matematică - Domeniul Informatică sunt relevante;

- Studiile de specialitate Matematica-Algebră sau Analiză nu sunt relevante;

- Studiile de specialitate Fizică – Informatică sunt relevante dacă au ca specializare de exemplu echipamente de comunicații pentru rețele de calculatoare”.

Pentru îndeplinirea funcției de „Expert cheie – Expert soluții infrastructura de Baza de Date”, contestatoarea SC ■ SA l-a propus pe specialistul ■, pentru care, în cadrul propunerii tehnice a ofertei, a depus documentele:

- CV;

- declarație de disponibilitate și certificare a realității celor menționate în CV.

Nu au fost depuse o parte dintre documentele expres impuse prin caietul de sarcini, pct. „cerințe generale experți” și subpct. 2 al pct. „cerințe – echipa de proiect”, respectiv:

- diploma de absolvire a instituției de învățământ superior cu profilul solicitat (domeniul IT&C sau master/doctorat în domeniul IT&C);

- certificat obținut de la producătorul soluției SGBD oferat; certificat în legătură cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a ofertantului (Oracle).

Similar a procedat SC ■ SA, în sensul că a depus doar CV-urile și declarațiile de disponibilitate și de certificare a realității celor menționate în CV-uri, pentru următorii specialiști cheie:

- Expertul cheie – Expert soluții infrastructura de Server de Aplicație, pentru care nu s-au prezentat diploma de licență prin care să ateste absolvirea de studii superioare tehnice de lungă durată cu relevanță în domeniul IT&C sau master/doctorat în domeniul IT&C și cel puțin 1 certificat în legătură cu tehnologia inclusă în propunerea tehnică a ofertantului;

- expertul cheie infrastructură hardware, pentru care nu s-au prezentat diploma de licență prin care să ateste absolvirea de studii superioare tehnice de lungă durată cu relevanță în domeniul IT&C sau master/doctorat în domeniul IT&C și certificarea tehnică de la producătorul echipamentelor hardware livrate;

- expertul cheie subsistem de analiza informațiilor, pentru care nu s-au prezentat diploma de licență prin care să ateste absolvirea de studii superioare de lungă durată finalizate și nici certificat pe produsele de analiza informațiilor oferate pentru subsistemul de analiza informațiilor.

Într-o atare situație prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- OUG 34/2006 – art. 170 „Ofertantul **are obligația** de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; art. 255 al. 1 – “(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”; art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit- a – “(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”;

- HG 925/2006, art. 72 al. 2 lit. f, h, i – „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea **corespund cerințelor minime din caietul de sarcini** sau din documentația descriptivă*; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile”; art. 36 al. 2 lit. a – “Oferta este considerată *neconformă* în următoarele situații: a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”; art. 81 – “Comisia de evaluare **are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme**”.

În situația în care documentația de atribuire, rămasă definitivă prin neatacarea/neclarificarea ei în termen legal, aceasta este obligatorie de respectat, atât pentru ofertanți, dar și pentru comisia de evaluare și autoritatea contractantă, aprecierea situației ofertelor neputând fi efectuată decât în raport de modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire.

Or, neprezentarea de către petentă a tuturor actelor doveditoare ale competențelor profesionale a *experților cheie* astfel cum acestea au fost expres precizate în caietul de sarcini, oferta depusă de SC ■ SA nu corespunde cerințelor minime din respectivul caiet de sarcini, parte a documentației de atribuire, prin care au fost impuse competențele minime ale specialiștilor cheie în execuția contractului și precizate actele doveditoare atestatoare obligatoriu de prezentat, oferta respectivă fiind astfel în mod legal respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă.

În același sens dispune și practica instanțelor comunitare, invocată chiar de către contestatoare, respectiv Ordonanța TEA- CEGOS și STG în care Tribunalul de Primă Instanță din Luxemburg - «*o condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare*” (...) “*în ceea ce privește. principiul transparenței, care constituie corolarul acestuia, el are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini*” - CJUE, cauza SIAC Construction, §34 și Hotărârea *Universale - Bau* și alții, §93», ceea ce impune ca aprecierea ofertelor să fie efectuată riguros în raport de prevederile *clare, precise și univoce* ale documentației de atribuire, orice abatere de la regulile instituite prin documentație fiind de natura **riscurilor de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**.

Este adevărat că, în CV-urile prezentate, se menționează deținerea diplomelor de licență și/sau a altor atestate, dar acest fapt nu poate complini neconformarea petentei la cerințele exprese ale caietului de



sarcini – *“Studiile vor fi demonstrate prin diploma de absolvire a instituției de învățământ superior cu profilul solicitat, prezentată în copie legalizată”* și respectiv: *„Diplomele/Certificările vor fi prezentate în copii legalizate (pentru documentele întocmite în limba română) sau în traducere legalizată însoțită de copie certificată conform cu originalul (pentru documente întocmite în alte limbi decât cea română)”*.

În situația dată, oferta depusă de SC ■ SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind în mod legal respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă, faptul că, din CV-urile prezentate rezultă, sau nu, îndeplinirea condițiilor referitoare la deținerea de cunoștințe în domeniile impuse și respectiv participarea la anumite proiecte similare etc. neputând înlătura caracterul neconform al respectivei oferte dat de neprezentarea de documente expres solicitate prin documentația de atribuire, oferta respectivă fiind astfel elaborată și prezentată cu nerespectarea obligațiilor instituite de art. 170 din OUG 34/2006, aspectele rezultate din conținutul CV-urilor nu vor mai fi analizate de către Consiliu, ca de altfel nici susținerile părților referitoare la profilul expertului *trainer* propus de către societatea contestatoare.

Constatând că oferta depusă de către SC ■ SA se încadrează în categoria celor definite de dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, fiind respinsă în mod legal de către autoritatea contractantă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația depusă de SC ■ SA, ca nefondată.

Analizând contestația depusă de SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL & SC ■ SA, în raport de susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată:

Contestatoarea invocă faptul că, anterior derulării procedurii actuale, în cursul anului 2011, autoritatea contractantă a mai derulat o procedură de achiziție publică având același obiect care a fost anulată, dar al cărei caiet de sarcini corespunzând în proporție de peste 90% cu cel aferent prezentei proceduri, prin caietul de sarcini al procedurii anterioare fiind indicate, în mod expres, produse „■” deținute de către beneficiar în raport de care s-au impus o serie de cerințe de integrare a respectivelor produse.

Totodată, petenta susține că, pentru motivul antementionat, în oferta sa, depusă la procedura aflată în derulare, *a inclus intrarea sub suport tehnic a platformei de analiza și implicit upgrade la ultima versiune ce permite integrarea aplicațiilor de analiza informațiilor la sistemul informatic integrat.*

Astfel, asociația contestatoare menționează că, deși la procedura anterioară *„a considerat că autoritatea contractantă nu dorea să favorizeze în cadrul procedurii un ofertant prin includerea în SIMITO a licențelor deja existente, dar în prezent consideră că poziția autorității contractante este de a elimina tehnologiile ■/procedura de achiziție, preferând o soluție alternativă”*.

Susținerea contestatoarei conform căreia, prin declararea neconformă a ofertei sale, ca neconformă, poziția autorității contractante este de a elimina din procedură tehnologiile ■, soluții software de analiza informațiilor produse de ■ Ltd. din Marea Britanie, concluzie bazată pe informațiile conținute de o documentație de atribuire emisă în cadrul unei proceduri de atribuire anterioare, finalizată prin anularea acesteia, este apreciată de către Consiliu ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente:

Procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică a contractului de furnizare a unui „*Sistem Integrat pentru Managementul Informatiei Tactical-Operative (SIMITO)*” a fost inițiată, de către ■/■, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.08.2011, la al cărui pct. II.1.3) se precizează că „*Anunțul implica un contract de achizitii publice*”.

Nici în anunțul de participare și nici în documentația de atribuire nu sunt incluse informații care să facă trimiteri sau să fie corelative cu acte ale vreunei proceduri de atribuire anterioare.

În raport de prevederile art. 3 lit. 5 din OUG 34/2006 conform căroră „5) *procedura de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractanta si de catre candidati/ofertanti pentru ca acordul partilor privind angajarea in contractul de achizitie publica sa fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitatie deschisa, licitatie restransa, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de solutii*”, celor ale art. 74 – „*Licitatia deschisa se **initiaza** prin transmiterea spre publicare, in conformitate cu prevederile art. 55, a unui **anunt de participare** prin care solicita operatorilor economici interesati depunerea de oferte*” din același act normativ și celor ale art. 93 al. 1-2 din HG 925/2006 – „*Autoritatea contractanta are obligatia de a **finaliza** procedura de atribuire prin **incheierea contractului** de achizitie publica (...); prin exceptie de la prevederile al. (1), autoritatea contractanta are dreptul de a **finaliza procedura** de atribuire prin **anularea** acesteia, dar numai in circumstantele prevazute la art. 209 din ordonanta de urgenta*”, rezultă că procedura de licitație deschisă **se inițiază** prin anunțul de participare și **se finalizează**, fie prin încheierea contractului, fie prin anularea respectivei proceduri de atribuire.

Astfel că, finalizată fiind prin anulare, orice informații sau prevederi conținute de documente aferente vreunei proceduri de atribuire anterioare nu prezintă relevanță în cadrul procedurii aflate în derulare, astfel cum aceasta a fost inițiată prin anunțul de participare nr. ■/■.08.2011, cerințele, criteriile, regulile și alte informații cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în raport de care ofertanții aveau obligația de a elabora ofertele (art. 33 și 170 din OUG 34/2006) și la care Consiliu se va raporta în analiza contestației depusă de SC ■ SRL vor fi cele statuate prin anunțul de participare nr. ■/■.08.2011 și documentația de atribuire publicată atașat respectivului anunț.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă, pe timpul evaluării ofertelor, a solicitat acesteia clarificări referitoare la ofertă, iar „*termenele limită impuse pentru răspuns au fost extrem de scurte, sub termenul legal*”, pe lângă faptul că, în raport de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006 sunt tardiv formulate, acestea sunt neîntemeiate, termenul de 3 zile lucrătoare prevăzut de dispozițiile art. 11 al. 5 din HG 925/2006 reglementând termenul minim de prezentare a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în situația în care, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertantul înțelege să își valorifice dreptul legal de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, clarificărilor referitoare la ofertă fiindu-le aplicabil regimul stabilirii perioadei de elaborare a ofertelor, statuat prin dispozițiile art. 71, dar în strânsă coroborare cu cele ale art. 200 din OUG 34/2006 referitor la perioada de evaluare a ofertelor.

În analiza temeiniciei deciziei autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de SC ■ SRL, Consiliul se va raporta la cerințele cu relevanță în cauză, impuse prin caietul de sarcini și precizările conexe conținute de documentul publicat în SEAP sub denumirea de „clarificări 5 SEAP”, informațiile conținute de propunerea tehnică a societății contestatoare - documentele: „*Oferta Tehnică - partea 2, Descriere tehnică*” și respectiv „*Matricea tehnică de compliance*”, clarificările furnizate de către contestatoare la întrebările adresate de către comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, precum și la precizările efectuate de către producătorul ■ Ltd Marea Britanie în legătură cu certificarea produsului *iCollect*, ca produs ■, astfel:

Prin pct. „*TIPOLOGIE SIMITO (SISTEM INTEGRAT PENTRU MANAGEMENTUL INFORMAȚIEI TACTICO-OPERATIVE)*” al cap. 1. „*CERINTE GENERALE*” din caietul de sarcini, au fost efectuate următoarele precizări:

- a) Sistemul va îngloba minim următoarele:
  1. Baza de date centralizată;
  2. Server de aplicații;
  3. Subsistem tip portal pentru accesarea aplicațiilor și management de conținut;
  4. Subsistem de formulare electronice pentru introducerea de date;
  5. Subsistem pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații;
  6. Subsistem pentru gestionarea persoanelor și a formelor de colaborare, a grupurilor, organizațiilor, locațiilor;
  7. Subsistem analiza informațiilor prin instrumente specializate;
  8. Subsistem pentru căutare avansată;
  9. Subsistem de business intelligence;
  10. Componenta de securitate și acces centralizat;

11. Componenta de integrare/interfațare cu sistemele existente.

b) Precizarea că „Sistemul va oferi un mediu de lucru integrat pentru toți utilizatorii (minimum 2000), începând de la manageri/coordonatori și până la utilizatorii obișnuiți. Datorită sistemului de securitate și mecanismului de definire a responsabilităților, fiecare dintre aceștia poate accesa și lucra numai cu acele informații ce îi sunt necesare pentru îndeplinirea optimă a propriilor obligații”.

Din cadrul subpct. „NOTE ȘI CERINȚE GENERALE” al cap. 1, sunt relevantă cerința conform căreia *„Este obligatoriu ca toate componentele oferite ce alcătuiesc sistemul să fie recunoscute pe plan internațional și intern, care să aducă valoare adăugată instituției, și care să asigure un conținut de procese de tip best practices – cele mai bune practici internaționale și obiecte standard, specializate și dedicate serviciilor de investigații și analiza informațiilor. Pentru toate soluțiile oferite se cere să fie caracterizate ca și componente commercial off the shelf (COTS) cu excepția software-ului standard destinat proceselor de instruire”, precum și precizările:*

1. *Subsistemul de bussines intelligence trebuie să fie nativ integrat cu sistemul de management al cazurilor și raportelor informative.*

2. *Subsistemul de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații și subsistemul de analiza informațiilor propuse trebuie să fie consacrate din punct de vedere tehnologic și disponibile pe piață, din punct de vedere comercial, de cel puțin 3 ani. Trebuie indicat anul primei lansări și descrisă dezvoltarea soluției.*

8. *Accesul la aplicație trebuie să se realizeze în întregime prin intermediul unei interfețe WEB, accesibilă printr-un browser consacrat (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Chrome sau Safari). Nu se admit soluții tip client-server non-web, cu excepția subsistemului de analiza informațiilor.*

30. *Numărul de licențe software oferite de furnizorul soluției trebuie să acopere în totalitate necesarul infrastructurii hardware pe care se va implementa soluția informatică și să fie calculate astfel încât să satisfacă cerințele caietului de sarcini.*

În legătură cu cerințele caietului de sarcini precitate, prezintă relevanță și răspunsul nr. 4 din documentul publicat în SEAP sub denumirea de „clarificări 5 SEAP”, cu conținutul: *„Specificația COTS (Commercial of The Shelf) se referă la un produs deja existent pe piață, a cărui funcționalitate este dovedită. Din punct de vedere tehnic, această caracteristică este considerată superioară unui produs/sistem care se dezvoltă in-house sau în cadrul unui contract de servicii de dezvoltare software în care se dezvoltă un sistem de la zero. Totodată, această caracteristică este comună tuturor produselor software existente pe piață și nu face referire la nici un producător, produs, sursă sau tehnologie. Astfel autoritatea contractantă nu a indicat o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de*

*fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.*

Pentru efectuarea îndeplinirii acestui prim set de cerințe, în propunerea tehnică - „Oferta Tehnică – partea 2, Descriere tehnică”, SC ■ SRL indică pentru subsistemele solicitate ca fiind componente oferite, astfel:

- pentru „*subsistem pentru gestiunea cazurilor*”, sunt precizate componentele *iCase/■ IntelliShare/iBase*;

- pentru „*subsistem de tip Business Intelligence*”, sunt precizate componentele *Pentaho/■ Analyst WorkStation*.

În partea propunerii tehnice „*Matricea tehnică de complianță*”, ofertantul contestator precizează următoarele „*răspunsuri detaliate la cerința din caietul de sarcini*”:

- componenta *CsM*: ■ *iBase IntelliShare* cu modulele *FIND, DATA ENTRY, BRIEF*, având ca bază ■ *iCase* și componenta ■ *iXv* integrată – aferente asigurării *Subsistemului de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de rapoarte informative*;

- componenta de business intelligence ca fiind formată din: *Pentaho Professional Edition, MS SQL Analysis Service*, ■ *iBase Data Miner* – aferente „*subsistemului de Business Intelligence*”.

Prin adresa nr. ■/09.11.2011, întrebarea nr. 11 litera a), autoritatea contractantă a adresat petentei întrebarea de clarificare cu conținutul: «*Subsistemul de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații*” și „*subsistemul de analiza informațiilor*” propuse trebuie să fie consacrate din punct de vedere tehnologic și disponibile pe piață, din punct de vedere comercial, de cel puțin 3 ani. Trebuie indicat anul primei lansări și descrisă dezvoltarea soluției” Vă rugăm să ne demonstrați îndeplinirea acesteia pentru următoarele componente oferite: a) *Subsistemul de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații*: ■ *Ibase Intellishare* precum și ■ *iXv*», la care societatea contestatoare, prin răspunsul înregistrat la ■ sub nr. ■/11.11.2011, a precizat: „Din punct de vedere al disponibilității pe piață, componentele menționate **sunt disponibile după cum urmează: ■ Ibase Intellishare din 2006**, în prezent este disponibilă versiunea 8”.

La solicitarea autorității contractante, producătorului ■ Ltd Marea Britanie a precizat: „*Intellishare was made available on general release on 25/06/2009. (...) Previous to this it was available as an ■ professional services project upon client request*”, ceea ce semnifică faptul că „*aplicația ■ IBase Intellishare a fost consacrată din punct de vedere tehnologic și disponibilă pe piață, din punct de vedere comercial, începând cu 25.06.2009*”, precum și că „*produsul era disponibil anterior ca un produs ■ Professional Services la solicitarea beneficiarilor*”.

Se constată astfel că răspunsul societății contestatoare prin care aceasta a precizat că „din punct de vedere al disponibilității pe piață,

(...) ■ **Ibase Intellishare** (este disponibil) **din 2006**, în prezent este disponibilă versiunea 8" nu este confirmat de către producătorul ■ Ltd Marea Britanie, iar precizarea respectivului producător conform căreia „*produsul era disponibil anterior ca un produs* ■ **Professional Services la solicitarea beneficiarilor**” confirmă că produsul ■ **Ibase Intellishare** nu era consacrat din punct de vedere tehnologic și disponibil pe piață anterior datei de 25.06.2009, răspunsul petentei referitor la disponibilitatea produsului din anul 2006 fiind astfel neconcludent, iar cerința caietului de sarcini ca produsul să fie consacrat din punct de vedere tehnologic și disponibil pe piață, din punct de vedere comercial, de cel puțin 3 ani, nu este îndeplinită.

Sușținerile societății contestatoare potrivit cărora „*platformele de analiza destinate serviciilor de informații, respectiv agențiilor de aplicare a legii reprezintă pentru unele guverne prioritati în contextul amenințarilor asimetrice ulterioare datei de 11 septembrie 2001, iar majoritatea acestor achizitii nu sunt publice, dar trebuie să reprezinte sisteme de maximă eficiență ce impun diminuarea riscului în exploatare și obținerea de rezultate în analiză și diseminarea produselor analitice în timp real, precum și că un furnizor de tehnologie ca ■ Ltd. nu poate prezenta decât referințe agreeate de către beneficiari pentru implementări existente datorită clauzele de confidentialitate referitoare la aceste achizitii sunt impuse de beneficiar*” nu prezintă relevanță, posibilitatea sugerată de contestatoare ca, „*prin canale specifice de cooperare cu structuri similare la nivel internațional autoritatea contractanta putea obține informații despre platforme tehnologice consacrate și disponibile pe piață*” fiind excesivă în raport de prevederile documentației de atribuire în forma sa rămasă definitivă și obligatorie.

În analiza modului de îndeplinire a cerinței impusă prin pct. „**NOTE ȘI CERINȚE GENERALE**” al cap. 1, conform căreia „*Este obligatoriu ca toate componentele oferite ce alcătuiesc sistemul să fie recunoscute pe plan internațional și intern, care să aducă valoare adăugată instituției, și care să asigure un conținut de procese de tip best practices – cele mai bune practici internaționale și obiecte standard, specializate și dedicate serviciilor de investigații și analiza informațiilor*”, Consiliul are în vedere propunerea tehnică - „*Oferta Tehnică – partea 2, Descriere tehnică*”, în care SC ■ SRL precizează componenta iCollect ca fiind utilizată în cadrul *subsistemului pentru culegerea de informații și dezvoltarea/îmbogățirea lor, precum și în cadrul subsistemului pentru gestionarea surselor de informații.*

În matricea de compleanță, la subpct. 6 al pct. 2, se menționează: „*componenta pentru gestionarea surselor informative și a formelor de colaborare: se va constitui o colecție de date specifică acestui tip de activitate. Nu se oferă o componentă ca atare, aceste sarcini fiind preluate de componentele ■ Collector și de către ■ iBase DB*”.

Prin adresa nr. ■/14.11.2011, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei întrebarea nr. 1 lit b), cu conținutul: «*Având în vedere*

cerința: "Este obligatoriu ca toate componentele oferite ce alcătuiesc sistemul să fie recunoscute pe plan internațional și intern, care să aducă valoare adăugată instituției, și care să asigure un conținut de procese de tip best practices - cele mai bune practici internaționale și obiecte standard, specializate și dedicate serviciilor de investigații și analiza informațiilor. Pentru toate soluțiile oferite se cere să fie caracterizate ca și componente commercial off the shelf (COTS) cu excepția software-ului standard destinat proceselor de instruire"», la care petenta a răspuns susținând că aplicația iCollect a fost validată punctual de către Divizia Professional Services a ■ Limited, este relevant răspunsul producătorului ■ Limited, conform căruia: „■ can only validate products and solutions developed internally. The proposed iCollect solution will be implemented in ■ in conjunction with ■ professional services”, semnificând faptul că „■ poate valida numai produse și soluții dezvoltate intern”, precum și că „Soluția propusă iCollect va fi pusă în aplicare în ■ în coroborare cu ■ Professional Services”.

Se constată astfel că, din răspunsul producătorului, rezultă faptul că aplicația iCollect nu a fost validată punctual de către divizia Professional Services, răspunsul petentei, neconfirmat de către producătorul ■ Ltd, fiind de natura răspunsurilor neconcludente, petenta neconstituind dovada că aplicația iCollect este recunoscută la nivel internațional, afirmația din contestație potrivit căreia contestatoarea consideră afirmația producătorului „absolut normală în condițiile în care o societate comercială nu își propune validarea generală a soluțiilor unei alte companii în cadrul unei soluții integrate ci strict validarea punctuală pe un proiect anume prin participarea consultantilor în implementarea soluției finale conform metodologiilor proprii de proiect și implementare. Autoritatea Contractantă nu ia în calcul afirmația ■ potrivit căreia aplicația iCollect va fi implementată în colaborare cu ■ professional services ce presupune o validare punctuală pe parcursul implementării” fiind contrară răspunsului inițial prin care se susținea că aplicația iCollect a fost validată punctual de către Divizia Professional Services a ■ Limited.

În analiza modului de îndeplinire a cerinței nr. 1. impusă în cadrul subpct. „NOTE ȘI CERINȚE GENERALE” al cap. 1 conform căreia „Subsistemul de bussines intelligence trebuie **să fie nativ integrat** cu sistemul de management al cazurilor și raportelor informative” coroborată cu cerința impusă la pct. 1 din cadrul subpct. „SUBSISTEM DE BUSSINESS INTELLIGENCE”, pag. 30/57 a caietului de sarcini prin care s-a impus ca „Subsistemul de bussines intelligence trebuie fie nativ integrat cu subsistemul de gestionare a cazurilor, rapoartelor și colecțiilor de informații astfel încât să valorifice nativ datele standardizate, complete, relevante și consistente furnizate de acesta privind cazuri, incidente, contacte, suspecti, piste informative, probe, locatii, riscuri etc.”, Consiliul se va raporta la informațiile conținute de documentele:

- propunerea tehnică - „Oferta Tehnică – partea 2, Descriere tehnică”, în cadrul căreia SC ■ SRL precizează componentele oferite în cadrul „Subsistemul de business intelligence”, ca fiind: **Pentaho/■ Analist WorkStation**, iar pentru „Subsistemul de management al cazurilor și raportelor informative”, au fost precizate componentele: **iCase/■ IntelliShare/iBase**.

În „Matricea tehnică de complianță” din propunerea tehnică, sunt precizate:

- componenta **CsM: ■ iBase IntelliShare** cu modulele *FIND, DATA ENTRY, BRIEF*, având ca bază ■ *iCase* și componenta ■ *iXv* integrată – aferente asigurării Subsistemului de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de rapoarte informative;

- componenta de business intelligence ca fiind formată din: **Pentaho Professional Edition, MS SQL Analysis Service, ■ iBase Data Miner** – aferente „subsistemului de Business Intelligence”.

Prin răspunsul petentei dat la întrebarea nr. 2 pct. c din setul de clarificări transmis prin adresa numărul ■/14.11.2011 conform căreia: «În situația în care se optează ca accesul la „Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații” să fie realizat prin intermediul aplicației *iCollect*, confirmăm că funcționalitățile acestui subsistem vor fi îndeplinite de aplicația *iCollect*», contestatoarea indică posibilitatea ca aplicația *iCollect* să îndeplinească funcționalitățile din caietul de sarcini pentru „Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații”, aspect neprecizat în propunerea tehnică inițială.

Întrucât, o aplicație nativă este o aplicație proiectată pentru a rula pe calculator în limbaj cod mașină, termenul fiind folosit pentru a diferenția o aplicație nativă de una interpretată/emulată, care a fost scrisă inițial pentru o platformă diferită, o aplicație nativă fiind diferită de una emulată de pe o platformă diferită și transformată în timp real pentru a putea rula pe o altă platformă, dar și de o aplicație Web care se execută în cadrul browser-ului, în condițiile în care aplicația *iCollect* este dezvoltată în tehnologie .NET, iar contestatoarea nu a furnizat nicio dovadă în sensul că și aplicațiile *Pentaho* și *Data Miner* sunt dezvoltate, de asemenea, în tehnologie .NET, acestea nu pot fi considerate a fi nativ integrate cu aplicația *iCollect*, cu atât mai mult, cu cât, producătorul ■ Ltd a precizat că „*iCollect nu este un produs ■*”, fapt ce face ca, în situația rezultată în urma răspunsului contestatoarei cerința ca *Subsistemul de business intelligence este nativ integrat în totalitate cu Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații* să nu fie tehnic probată în varianta utilizării aplicației *iCollect*.

Constatând că prin oferta depusă de către SC ■ SRL nu s-a constituit dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini referitoare la:

- consacrarea, din punct de vedere tehnologic și al disponibilității pe piață, din punct de vedere comercial, de cel puțin 3 ani, a «Subsistemului de management al cazurilor, incidentelor, rapoartelor și



colecțiilor de informații” și respectiv a „subsistemului de analiza informațiilor” propuse;

- recunoașterii, la nivel internațional, a aplicației iColecț;
- integrării native a „*Subsistemului de bussines intelligence*” cu „*Sistemul de management al cazurilor și raportelor informative*” odată cu indicarea posibilității ca aplicația iCollect să îndeplinească funcționalitățile din caietul de sarcini pentru „*Subsistemul pentru managementul cazurilor, incidentelor, rapoartelor și colecțiilor de informații*”;

Consiliul determină că oferta depusă de societatea contestatoare a fost în mod legal respinsă de autoritatea contractantă, ca neconformă, contestația formulată de SC ■ SRL urmând a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/20069, ca nefondată.

Întrucât, rezultatul analizei celorlalte motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, nu va putea înlătura caracterul nefondat al contestației formulate de către SC ■ SRL, Consiliul nu va mai proceda la efectuarea unei astfel de analize.

Față de cele constatate, în baza dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/20069, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SA și respectiv SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■/■, ca nefondate, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 al. 3 din ordonanța mai sus menționată.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

*Redactată în 5 exemplare originale, conține 65 (sasezecisicinci) pagini*