

# **DECIZIE**

**BO2012\_0117**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/27.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, prin care oferta sa, pentru lotul 2, ■, a fost declarată inacceptabilă și a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ■ SRL, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV 85200000-1, se solicită „dispunerea măsurilor legale și temeinice, în evaluarea corectă a acestei proceduri”, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/05.03.2012, contestația nr. ■/29.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, prin care oferta sa pentru lotul 3, ■, a fost declarată inacceptabilă, și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestație prin care se solicită anularea raportului procedurii, anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru ofertantului susmenționat și stabilirea ofertantului câștigător conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, luându-se în considerare faptul că SC ■ SRL poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Prin contestația nr. ■/29.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, prin care oferta sa pentru lotul 4, ■, a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire pentru acest lot a fost anulată, în temeiul art. 209 lit. b din OUG 34/2006, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită anularea raportului procedurii, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de

vedere economic”, luându-se în considerare faptul că SC ■ SRL poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, constituindu-se dosarul nr. 671/2012.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2012.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■ , în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, cu privire la lotul nr. 2 și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor din motivare referitoare la oferta depusă de SC ■ SRL

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la decizia de respingere a ofertei depusă de către SC ■ SRL, formulate prin contestația susmenționată.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și, respectiv, SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/27.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.02.2012, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, prin care oferta sa pentru lotul 2, ■, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 4 coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f și al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, adresă emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”.

Contestatorul arată că, prin Decizia nr. ■/■.02.2012, Consiliul a

admis contestația sa și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.01.2012 și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea aspectelor reținute în motivare și în deciziile pronunțate anterior, în cadrul acestei proceduri.

Deși, conform prevederilor art. 280 din OUG 34/23006, decizia Consiliului este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în data de 24.02.2012, arată contestatorul, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/22.02.2012, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor legale mai susprecizate fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către SC ■ SRL, care a fost apreciată ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care a obținut un punctaj de 85 de puncte.

În opinia contestatorului, modul de aplicare a măsurilor dispuse de către CNSC prin Decizia nr. ■/■.02.2012 este nelegal și netemeinic, „sfidând și de aceasta dată” atât măsurile dispuse de Consiliu prin respectiva decizie, „cât și orice urmă de legalitate”.

Se subliniază, în contestație, faptul că motivarea rezultatului reevaluării ofertelor este contradictorie din punct de vedere al temeiului legal invocat, în raport cu motivele, de fapt, ale respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către SC ■ SRL. În acest sens, contestatorul precizează că, deși oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, invocandu-se prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, respectiv un preț neobișnuit de scăzut, în motivare se uzează de un argument care vizează neîndeplinirea condițiilor de calificare, încălcându-se atât principiul transparenței cât și principiile subsidiarității și proporționalității actului administrativ emis de o autoritate națională, precum și prevederile art. 2 coroborat cu art. 207 al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul menționează că, prin Decizia nr. ■/■.02.2012, Consiliul a constatat că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ■ SRL a folosit întocmai prețurile furnizorului SC ■ SRL, precum și faptul că aprecierile făcute de autoritatea contractantă nu sunt reglementate de dispozițiile legale aplicabile.

În contestație se specifică faptul că, prin aceeași decizie, Consiliul a respins apărările autorității contractante, în sensul că tariful ofertat nu ar fi în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, instituind obligația autorității contractante de a stabili dacă ofertantul a justificat prețul de ofertă, prin raportare la ceea ce i s-a cerut prin solicitarea de clarificări și prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante de la lit. b și c, contestatorul învederează că a depus, la ofertă, documente justificative, în vreme ce ofertantul declarat câștigător a depus la ofertă doar o listă de inventar, neînsoțită de documente justificative, conform prevederilor caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă aplică în mod

discriminatoriu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, încălcând și de această dată dispozițiile art. 2 coroborat cu art. 207 din OUG 34/2006.

Referitor la motivarea autorității contractante de la lit. d și e, conform căreia contestatorul nu explică formarea sumelor și nu prezintă documente justificative în acest sens, în contestație se subliniază că, prin deciziile pronunțate, Consiliul a constatat că prețurilor furnizorului SC ■ SRL au fost folosite întocmai în calculațiile de preț depuse cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest sens, contestatorul arată că cheltuielile pentru materiale dezinfecție au fost prevăzute la stabilirea prețului ofertei, respectiv din „Situția detaliată a valorii ofertate pe perioada 2011 - 2014, bugetul de venituri și cheltuieli”, depusă la solicitarea de clarificări a autorității contractante, reiese, din rubrica „alte cheltuieli” (pct. 2 C 6), că pentru anul 2011 este prevăzută suma de 1.250 lei, pentru anul 2012 este prevăzută suma de 3.000 lei, pentru anul 2013 este prevăzută suma de 3.000 lei, pentru anul 2014 este prevăzută suma de 6.500 lei, iar din rubrica „materiale dezinfecție” (pct. 1 C .d) reiese că pentru anul 2011 este prevăzută suma de 1084 lei, pentru anul 2012 este prevăzută suma de 1000 lei, pentru anul 2013 este prevăzută suma de 1.000 lei, iar pentru anul 2014 este prevăzută suma de 1.000 lei.

Se învederează că acțiunea de recoltări probe de sânge pentru examene de laborator la pasăre, de care se face vorbire la pct. e), este reglementată prin pct. 1.7 și pct. 10 din Ordinul Președintelui A.N.S.V.S.A. nr. 17/2011,

Referitor la oferta depusă de SC ■ SRL, contestatorul subliniază că, prin decizia nr. ■/■.09.2011, Consiliul a constatat încălcarea prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, cu consecința sancțiunii prevăzute de art. 36 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin acordarea punctajului de 0 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională, autoritatea contractanta nu a respectat această decizie a Consiliului, încălcând dispozițiile art. 280 al. 3, art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, art. 37 al. 2 și art. 72 al. 2 din HG 925/2006.

În contestație este prezentat un scurt istoric al acestei proceduri de atribuire, conform căruia autoritatea contractantă nu a respectat alte două decizii pronunțate de către Consiliul, respectiv decizia nr. ■/■.09.2011 și decizia nr. ■/■.12.2011

În acest sens, contestatorul arată că însuși Consiliul a constatat faptul că, la punerea în aplicare a deciziei nr. ■/■.09.2011, cu privire la dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu consecința sancțiunii prevăzute de art. 36 al. 2 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 din OUG 34/2006, art. 37 al. 2 și art. 72 al. 2 lit. j din HG 925/2006.

Contestatorul menționează că, deși prin decizia nr. ■/■.09.2012, Consiliul a admis contestația depusă de SC ■ SRL, constatând că „Decizia autorității contractante privind oferta declarată câștigătoare nu este una legală sub aspectul analizat, prin fișa de date a achiziție s-

a stabilit, cu referire la subfactorul de evaluare „experiența profesională în domeniu a PFA/SC se va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă experiența profesională în domeniu, evaluate în luni și se va atașa acesteia documente doveditoare, ori așa cum s-a arătat în cadrul ofertei a fost depusă numai o declarație pe proprie răspundere nu și documente doveditoare”, totuși, în urma punerii în aplicare a acestei Decizii, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. ■/17.11.2011, că oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 4, coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, precum și faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care a obținut un număr de 85 pct., încălcându-se măsurile dispuse de CNSC

Împotriva acestei comunicări, arată contestatorul, a formulat contestație, care a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ■/■.12.2011, însă, în urma punerii în aplicare și a acestei Decizii, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare tot oferta depusă de SC ■ SRL, încălcând dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006, iar, prin faptul că, deși a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avntajoasă din punct de vedere economic”, a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare și cu cel mai mic punctaj pentru factorii tehnici, încălcând și prevederile art. 199 din același act normativ.

În ceea ce privește factorul de evaluare prețul ofertei, cu pondere 40%, contestatorul arată că, în conformitate cu formularul 17 A, prețul ofertei sale reprezintă 70,12 % din valoarea estimată a contractului-cadru, iar, în cazul în care se exceptează punctul 2 din anexa la Formularului 17 A, respectiv acțiunea de examinare clinică a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore, care nu a fost niciodată decontată pe parcursul derulării contractelor anterioare, oferta sa ar fi reprezentat 84,39 % din valoarea estimată, ceea ce, în opinia sa, nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

În argumentarea celor de mai sus, contestatorul menționează că, în anii 2009-2010, aceeași autoritate contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de o societate reprezentată de același medic veterinar, a cărei ofertă a avut prețul de 44,28% din valoarea contractului-cadru, dar care atunci nu a reprezentat, în opinia autorității contractante, un preț neobișnuit de scăzut, potrivit prevederilor art. 202 din OUG 34/2006.

Se învederează că societatea declarată câștigătoare a fost recent înființată și se prezumă că scopul principal al acesteia îl reprezintă participarea la această procedură de atribuire.

În ceea ce privește punctajul pentru factorii tehnici, cu pondere de 60%, contestatorul susține că îndeplinește condițiile pentru a primi punctajul maxim, respectiv îndeplinește condițiile de domiciliu pe raza localității ■ pentru medicul veterinar și cei doi asistenți veterinari – ceea ce conduce la scăderea cheltuielilor de transport și la posibilitatea

oferirii serviciilor în mod permanent, iar sediul social al societății este la domiciliul medicului veterinar – ceea ce conduce la scăderea cheltuielilor de chirie, spre deosebire de societatea declarată câștigătoare, care nu îndeplinește condițiile de domiciliu pe raza localității ■ pentru medicul veterinar și cei doi asistenți veterinari.

Referitor la factorul de evaluare „experiența profesională în domeniu”, punctat cu 10 puncte, în contestație se susține că, în conformitate cu formula de calcul din documentația de atribuire, reprezentantul legal dr. veterinar ■ are o activitate echivalentă de 142 de luni, dovedită prin contracte atașate declarației, spre deosebire de reprezentantul societății declarate câștigătoare, care a prezentat doar o declarație pe proprie răspundere fără a fi însoțită de documente justificative.

În contestație se susține că oferta declarată câștigătoare nu a fost punctată corespunzător prevederilor de la punctul 6.5 lit. d al documentației de atribuire, autoritatea contractantă încălcând și prevederile art. 199 din OUG 34/2006.

SC ■ SRL arată că, deși prin decizia nr. ■/■.12.2011, Consiliul a admis contestația sa, a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/02.08.2011 și a actelor subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare, cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 și a art. 36 al. 3 din HG 925/2006, măsuri care devin obligatorii pentru autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 280 din OUG 34/2006, la fel ca și în cazul Deciziei nr. ■/■.09.2011, și, de această dată, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant și repetat, măsurile dispuse de Consiliu, procedând, așa cum susține, la „evaluarea singurei oferte admisibile, depusă de SC ■ SRL...”, încălcând prevederile art. 34 al. 1 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 11 al. 1 și 5 din HG 925/2006.

În contestație se subliniază că, deși prin deciziile sale, Consiliul a constatat că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare, totuși, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare această ofertă.

Un alt aspect de care contestatorul face vorbire se referă la expertiza ale cărei concluzii menționează pierderi semnificative cuantificate la ■ lei, care determină prețul neobișnuit de scăzut și nejustificat al ofertei sale, însă pierderile respective semnifică tocmai faptul că respectivele sume vor rămâne la bugetul de stat, îndeplinindu-se unul dintre scopurile procedurii, acela al eficientizării resurselor financiare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 256 și următoarele din OUG 34/2006.

SC ■ SRL solicită soluționarea acestei contestații coroborată cu deciziile CNSC nr. ■/16.12.2011 și nr. ■/16.09.2011 și dispunerea măsurilor legale și temeinice.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/05.03.2012, contestația

nr. ■/29.02.2012, prin care SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, conform căreia oferta sa pentru lotul 3, ■, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. (4), coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f și al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, adresă emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul arată că, deși prin decizia nr. ■/■.02.2012, CNSC i-a admis contestația, a dispus anularea raportului procedurii din 04.01.2012 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea aspectelor reținute în motivare și în deciziile pronunțate anterior în cadrul acestei proceduri, măsuri ce devin obligatorii pentru autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 280 din OUG 34/2006, totuși, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/22.02.2012, primită în 24.02.2012, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul legal precizat mai sus, precum și faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul în cauză, oferta depusă de SC ■ SRL, considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, și care a obținut 95 pct.

În opinia contestatorului, modul de aplicare a măsurilor dispuse prin decizia Consiliului nr. ■/■.02.2012 este nelegal și netemeinic, sfidând atât măsurile impuse prin această Decizie, cât și “orice urmă de legalitate”.

În motivarea susținerilor, contestatorul subliniază că temeiul legal invocat de autoritatea contractantă contravine motivelor, de fapt, ale respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

În acest sens, contestatorul menționează că, deși oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, invocându-se prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, respectiv un preț neobișnuit de scăzut, în motivare se uzează de argumente care vizează neîndeplinirea condițiilor de calificare, încălcându-se astfel atât principiul transparenței, cât și principiile subsidiarității și proporționalității actului administrativ emis de o autoritate națională, precum și art. 2 coroborat cu art. 207 din OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că la pct. a și b din comunicare, se arată că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la pct. 4.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției și din caietului de sarcini, deși, din evaluările anterioare, a reieșit că aceste cerințe au fost îndeplinite. Se învederează că, în situația în care cerințele nu erau îndeplinite, ar fi trebuit aplicate prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

În contestație se menționează că, atât în documentele de calificare, cât și prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu „nr. ■/03.02.2012”, transmisă ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, SC ■ SRL a depus acte doveditoare care

demonstrează ca are angajate numărul de persoane de specialitate solicitat prin caietul de sarcini, respectiv medicii veterinari ■ și ■ și asistentul veterinar ■, așa cum se prevede la punctul 2 „Plan de venituri și cheltuieli preconizate anuale” de la capitolul „Cheltuieli cu salariile”, personal pentru care s-au depus toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, respectiv copii ale diplomelor de licență, atestate de liberă practică pentru medici, precum și celelalte documente solicitate, iar pentru a se face dovada domiciliului unuia dintre medici pe raza localității s-a depus copie după cartea de identitate a medicului veterinar ■, care este asociat unic și administrator al SC ■ SRL

În opinia contestatorului, în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin decizia CNSC nr. ■/07.02.2012, în mod eronat comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta sa, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006, deși atât la evaluarea inițială, cât și la reevaluările dispuse prin deciziile CNSC nr. ■/16.09.2011 și nr. ■/16.12.2011, pentru acest factor de evaluare oferta a primit punctajul aferent.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante de la punctele c, d și e, conform căreia SC ■ SRL nu a prezentat documente justificative, deși Consiliul a constatat, în toate deciziile pronunțate, că prețurile din ofertele furnizorilor au fost folosite întocmai în calculațiile de preț, depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul învederează că, la rubrica „Cheltuieli cu întreținere clădiri și achiziție instrumentar medical” (pct. III) din „Planul de venituri și cheltuieli”, sunt prezentate următoarele cheltuieli: cheltuielile cu materiale pentru curățenie și igienizare, de 1.000 lei/an pentru fiecare din anii 2011, 2012 și 2013 și de 1.500 lei pentru 2014, cheltuielile pentru întreținerea spațiului, renovări, zugrăveli și achiziție de instrumentar medical, care sunt pentru fiecare din anii 2011-2014 de 1000 lei/an, cheltuielile cu achiziția de instrumentar medical, care este de 15.000 lei în anul 2011, 5000 lei în 2012, 7.500 lei în 2014 și de 10.500 lei în 2014, cheltuielile cu revizia auto sunt prevăzute la rubrica „Cheltuieli cu deplasări (combustibil, întreținere mijloace auto, asigurări auto, rovine etc.)” (punctul IV), iar cheltuielile cu echipamente de protecție și cheltuielile cu papetaria sunt prevăzute la rubrica „Alte cheltuieli” (punctul V), pentru care s-au depus copii ale ofertelor de preț, asigurărilor, etc. În contestație se învederează că, prin decizia nr. ■/■.02.2012, Consiliul a constatat ca autoritatea contractantă a încălcat, din nou, dispozițiile art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ignorând și considerentele din decizia nr. ■/16.12.2011.

Referitor la punctul d) al comunicării, contestatorul menționează că, pentru examinarea clinică a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore, a luat în calcul, la formarea prețului, numai manopera, deoarece celelalte costuri sunt acoperite, astfel cum reiese din „Planul de venituri și cheltuieli”, cu atât mai mult cu cât acest examen clinic,



constând în palpație, percuție, ascultație și termometrie, nu necesită cheltuieli materiale deosebite, iar toate cheltuielile cu materialele sunt prevăzute în acest plan, respectiv mănuși de unică folosință, alcool sanitar etc.

În ceea ce privește punctul e) al comunicării, contestatorul precizează că respectivele costuri au fost luate în calcul la rubrica „Cheltuieli cu deplasări (combustibil, întreținere mijloace auto, asigurări auto, roviniete etc.) - punctul IV din „Planul de venituri și cheltuieli pentru anii 2011-2014”, iar, cum, prin documentația de atribuire nu au fost prevăzute date concrete în ceea ce privește numărul de deplasări/unitatea de timp, fiecare dintre ofertanți a avut posibilitatea de a-și formula oferta în funcție de numărul de deplasări pe care îl estimează și de distanța de la sediu său la sediul autorității contractante, astfel că nu se poate aprecia rentabilitatea sau nerentabilitatea prestării acestui serviciu, iar respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei pentru acest motiv, este nelegală.

Referitor la pct. f al comunicării, contestatorul arată că aceste cheltuieli au fost prevăzute la rubrica „Alte cheltuieli”(pct. V) pentru mănușile de protecție, iar cheltuielile cu pungile de unică folosință, care sunt nesemnificative, au fost luate în calcul, la aceeași rubrică, subpunctul „Cheltuieli cu materiale necesare desfășurării acțiunilor”, astfel încât respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei pentru aceste motive este nelegală.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia tarifele ofertate au fost concepute în funcție de complexitatea fiecărei acțiuni, în ofertă fiind incluse toate costurile aferente prestării acestor servicii, dovedind că SC ■ SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prețurile ofertate fiind în conformitate cu prevederile legislative din domeniu, care stipulează tarifele maxime ce pot fi practicate pentru fiecare dintre aceste acțiuni, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare oferta sa.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 al. 2 lit. f și art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, declarând câștigător un ofertant care a prezentat o ofertă financiară mai mare, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi respectat deciziile CNSC nr. ■/■.09.2011, nr. ■/16.12.2011 și nr. ■/■.02.2012, oferta depusă de SC ■ SRL s-ar fi clasat pe primul loc.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 al. (2), art. 200 al. 1, art. 202 al. 1 și al. 2 lit. a și b, art. 206 al. 1, art. 207 al. 2 lit. b, art. 255, art. 256, art. 256<sup>1</sup> al. 2, art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006.

În sprijinul contestației a fost depusă, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/22.02.2012.

SC ■ SRL solicită anularea raportului procedurii, anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru ofertantului SC ■ SRL și stabilirea ofertantului câștigător conform criteriului de atribuire „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”, luându-se în considerare faptul că SC ■ SRL poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ■/29.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.03.2012, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, prin care oferta sa pentru lotul 4, ■ a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 4 coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f și al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 lit. b din OUG 34/2006, adresă emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea raportului procedurii, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, luându-se în considerare faptul că SC ■ SRL poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul arată că, deși prin decizia nr. ■/■.02.2012, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a admis contestația, a dispus anularea raportului procedurii din 04.01.2012 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea aspectelor reținute în motivare și în deciziile pronunțate anterior în cadrul acestei proceduri, măsuri ce devin obligatorii pentru autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 280 din OUG 34/2006, totuși, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/22.02.2012, primită în 24.02.2012, a fost încunoștințat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul legal susmenționat, precum și faptul că, pentru acest lot, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 lit. b) din OUG 34/2006.

În opinia contestatorului, modul de aplicare a măsurilor dispuse prin decizia Consiliului nr. ■/■.02.2012 este nelegal și netemeinic, „sfidând atât măsurile impuse” prin această decizie, „cât și orice urmă de legalitate”.

În motivarea acestor susțineri, contestatorul subliniază că temeiului legal invocat de autoritatea contractantă contravine motivelor, de fapt, ale respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

În acest sens, contestatorul menționează că, deși oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, invocându-se prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, respectiv un preț neobișnuit de scăzut, în motivare se uzează de argumente care vizează neîndeplinirea condițiilor de calificare, încălcându-se astfel atât principiul transparenței, cât și principiile subsidiarității și proporționalității actului administrativ emis de o autoritate națională, precum și art. 2 coroborat cu art. 207 din OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că, la pct. a și b din comunicare, se consideră ca nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la pct. 4.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, deși, din evaluările anterioare, a reieșit că aceste

cerințe au fost îndeplinite. Se învederează că, în situația în care aceste cerințe nu erau îndeplinite, ar fi trebuit aplicate prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, conform cărora oferta sa trebuia respinsă, ca neconformă.

În contestație se menționează că, atât în documentele de calificare, cât și cu prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu „nr. ■/03.02.2012”, transmisă ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, SC ■ SRL a depus acte doveditoare care demonstrează ca are angajate numărul de persoane de specialitate solicitat prin caietul de sarcini, respectiv medici veterinari ■ și ■, asistentul veterinar ■, așa cum reiese de la punctul 2 „Plan de venituri și cheltuieli preconizate anuale” de la capitolul „Cheltuieli cu salariile”, personal pentru care s-au depus toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, respectiv copii ale diplomelor de licență, atestate de liberă practică pentru medici, precum și celelalte documente solicitate, iar, pentru a se face dovada domiciliului unuia dintre medici pe raza localității, s-a depus copie după cartea de identitate a medicului veterinar ■, care este asociat unic și administrator al SC ■ SRL

În opinia contestatorului, în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin decizia CNSC nr. ■/07.02.2012, în mod eronat, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006, deși, atât la evaluarea inițială, cât și la reevaluările dispuse prin deciziile CNSC nr. ■/■.09.2011 și nr. ■/■.12.2011, pentru acest factor de evaluare, oferta a primit punctajul aferent.

Referitor la primul motiv de la lit. b, respectiv valoarea ofertată pentru examinarea clinică a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore, SC ■ SRL susține că a luat în calcul numai manopera, deoarece celelalte cheltuieli sunt acoperite, astfel cum reiese din „Întocmirea bugetelor de venituri și cheltuieli” din oferta financiară, unde sunt incluse la poziția 7 din tabelul 1 „Bugetul activității generale de venituri și cheltuieli 2011-2014”, iar, acest examen clinic, care constă în palpație, ascultație, percuție și termometrie, nu necesită cheltuieli materiale deosebite.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de la lit. b, SC ■ SRL menționează că cheltuielile în cauză au fost luate în calcul la poziția 13 din tabelului 1 din „Întocmirea bugetelor de venituri și cheltuieli”, pentru care au fost depuse bonuri pentru combustibil și alte documente în baza carora s-a formulat oferta de preț pentru deplasări, iar, cum, prin documentația de atribuire nu au fost prevăzute date concrete în ceea ce privește numărul de deplasări/unitatea de timp, fiecare dintre ofertanți a avut posibilitatea de a-și formula oferta în funcție de numărul de deplasări pe care îl estimează și de distanța de la sediul său la sediul autorității contractante, astfel că nu se poate aprecia rentabilitatea sau nerentabilitatea prestării acestui serviciu, iar respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale pentru acest motiv, este nelegală. Se învederează că, modalitatea de formare a prețului pentru

această acțiune se regăsește și în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ■/03.10.2011.

Referitor la punctul c) al comunicării, contestatorul învederează că cheltuielile cu echipamentele de protecție, au fost prevăzute la poziția 7 - „Alte cheltuieli”, iar costurile aferente deplasărilor au fost prevăzute la poziția 13 a tabelului 1 din „Întocmirea bugetelor de venituri și cheltuieli”, astfel încât, respingerea ofertei, pentru acest motiv, ca inacceptabilă, este nelegală.

În ceea ce privește aspectele de la lit. d din comunicare, contestatorul precizează că activitatea de depistare, prin examen alergic, nu implică cheltuieli, deoarece tuberculina necesară efectuării acțiunii este asigurată de autoritatea contractantă, iar SC ■ SRL deține instrumentarul pentru efectuarea acestei activități, sens în care a depus, între documentele de calificare, și copia contractului de comodat pentru acest instrumentar, încheiat cu SC ■ SRL

Referitor la cele de la lit. e din comunicare, contestatorul arată că a transmis, la solicitarea autorității contractante, clarificarea înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. ■/03.10.2011.

Se învederează că și în decizia nr. ■/07.02.2012, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a încălcat, iarăși, dispozițiile art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ignorând și considerentele din decizia nr. ■/16.12.2011,

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia tarifele ofertate au fost concepute în funcție de complexitatea fiecărei acțiuni, în ofertă fiind incluse toate costurile aferente prestării acestor servicii, dovedind că SC ■ SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prețurile ofertate fiind în conformitate cu prevederile legislative din domeniu, în care sunt stipulate tarifele maxime ce pot fi practicate pentru fiecare dintre aceste acțiuni, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare faptul că în ofertă sunt cuprinse cheltuielile pentru executarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, iar cheltuielile au fost calculate conform legislației în vigoare.

Concluzionează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 al. 2 din OUG 34/2006 și deciziile CNSC nr. ■/■.09.2011, nr. ■/■.12.2011 și nr. ■/■.02.2012, neluând în considerare fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 al. 2, art. 200 al. (1), art. 202 al. 1 și al. 2 lit. a și b, art. 206 al. 1, art. 207 al. 2 lit. b, art. 255, art. 256, art. 256<sup>1</sup> al. 2, art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b, din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006.

În sprijinul contestației a fost depusă, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/22.02.2012, contractul de comodat încheiat cu SC ■ SRL, și dovada primirii comunicării privind rezultatul procedurii

SC ■ SRL solicită anularea raportului procedurii, anularea deciziei

de anulare a procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, luându-se în considerare faptul că SC ■ SRL poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Cu adresa nr. ■/09.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, ■ a formulat punct de vedere la contestația depusă de către SC ■ SRL, în care arată că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 13, oferta depusă de SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă, în temeiul cu art. 36<sup>1</sup> al. 4, coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f și art. 36 al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, și nu doar în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, așa cum se menționează în contestație, decizie care, prin adresa nr. ■/22.02.2012, în care au fost detaliate argumentele în temeiul cărora oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă și neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, a fost comunicată ofertantului în cauză, cu respectarea prevederilor art. 207 al. 2 din OUG 34/2006,.

Autoritatea contractantă precizează că, prin decizia nr. ■/■.02.2012, CNSC nu a verificat folosirea prețurilor furnizorului SC ■, în răspunsul depus de SC ■ SRL, la solicitarea de clarificări a autorității contractante și nu a respins „apărărilor formulate de autoritatea contractantă în sensul că tariful indicat de SC ■ SRL nu ar fi în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitați în caietul de sarcini”, așa cum se invocă în contestație, ci, doar se citează din raportul procedurii de atribuire motivul pentru care a fost respinsă oferta contestatorului.

În ceea ce privește motivarea de la pct. b și c din comunicarea nr. ■/22.02.2012, autoritatea contractantă subliniază că, prin contractul de comodat încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL, având ca obiect folosința, cu titlu gratuit, de către comodatara SC ■ SRL a obiectului „cititor microcip marca IMAX +, cititor pe care comodatara urmează să-l folosească doar în luna martie a fiecărui an”, contestatorul nu respectă cerințele pct. 5 „Date tehnice referitoare la ■, B.c.29” din caietul de sarcini, unde nu este limitată perioada deținerii cititorului anterior menționat, și a punctului 6.5.2 „Factori tehnici c)” din fișa de date a achiziției, unde este prevăzută dotarea minimă obligatorie, respectiv geantă izotermă pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor, trusa TBC completă, cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785, capabil să citească transponderii HDX și FDX - B, potrivit Regulamentului (CE) nr. 50-1/2008 al Comisiei din 6 iunie 2008 privind punerea în aplicare a Directivelor 90/426/CEE și 90/427/CEE ale Consiliului privind metodele de identificare a ecvideelor.

Se menționează că SC ■ SRL, care are calitatea de comodatant în contractul în cauză, este participant, în cadrul aceleiași proceduri, depunând oferte pentru loturile nr. 7 și 8 respectiv ■ și ■, astfel încât

se ajunge la situația folosirii unui singur cititor la 4 circumscripții: ■, ■, ■ și ■.

În punctul de vedere se afirmă că ofertei acestui contestator îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că, din factura nr. 1024099 din 30.03.2000, a constatat că ofertantul SC ■ SRL nu deține 2 seringi McIntok și un cutimetru, așa cum prevede Hotărârea Colegiului Medicilor Veterinari nr. 3/2009, ceea ce, conform Ordinului A.N.S.V.S.A. nr. 61/2006, nu-i permite realizarea TCS, acțiune care se găsește la pct. 6b din anexa caietului de sarcini pentru ■. Se învederează că, deși conform prevederilor punctului 5.B.11 din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să dețină cel puțin 10 ace pentru seringi de tuberculinare, prin factura nr. ■/30.03.2000, SC ■ SRL a demonstrat că deține doar 4 astfel de ace, așa încât, și pentru aceste motive, ofertei acestui contestator îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că, spre deosebire de contestator, ofertantul declarat câștigător, SC ■ SRL a depus, la ofertă, o listă de inventar, care este conformă cerințelor prevăzute la pct. 6.5.2.c al documentației de atribuire, întrucât, conform acestor cerințe, nu se solicită ca documentele prezentate, care se încadrează la „alte asemenea”, să fie însoțite de alte documente justificative. În opinia autorității contractante, aceasta nu a încălcat dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 și nu consideră relevantă invocarea dispozițiilor art. 207 al. 2 din OUG 34/2006 pentru această critică.

În ceea ce privește faptul că oferta depusă de către SC ■ SRL „nu a primit niciun punctaj niciodată”, în punctul de vedere se invocă prevederile art. 37 din H.G 925/2006.

În ceea ce privește criticile privind netemeinicia motivării autorității contractante, de la pct. d și e din comunicare, autoritatea contractantă învederează că, la pag. 18 paragraf 4, al deciziei nr. ■/■.02.2012, se citează din raportul procedurii de atribuire motivul pentru care a fost respinsă oferta contestatarului, iar, în aceeași decizie, CNSC constată că sunt fondate criticile contestatarului cu privire la respectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, precum și faptul că aprecierea prețului din ofertă, prin raportare la elemente introduse de către expertul cooptat, fără a fi fost prezentate în documentația de atribuire, este nelegală și încalcă principiul transparenței, prevăzut la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006

Autoritatea contractantă subliniază că, la punctul 2 al solicitării de clarificari nr. ■/30.09.2011, a solicitat contestatarului să precizeze dacă în conținutul notei de fundamentare a prețului a luat în calcul și prețul

materialelor absolut necesare desfășurării fiecărei activități în parte, precum și obligativitatea ca fiecare calcul matematic menit să justifice formarea tuturor sumelor din „Situția detaliată a valorii ofertată pe perioada 2011-2014 bugetul de venituri și cheltuieli” să fie susținut de documente justificative, în original, iar, prin răspunsul nr. ■/05.10.2011, SC ■ SRL nu a explicat formarea sumelor aferente „cheltuieli proiectia muncii”, „cheltuieli contabile”, „cheltuieli transport, benzină”, „telefon, comisioane, onorarii”, „salarii asistent și medic veterinar”, „alte taxe angajator”, „investiții”, „alte echipamente protecție, hârtie facturi” și nu a prezentat documente justificative, situație în care acestui ofertant îi sunt incidente prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că, deși la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. ■/30.09.2011, a cerut contestatorului să precizeze modalitatea de calcul a prețului din ofertă pentru fiecare activitate și pentru fiecare acțiune în parte, atașând documente justificative, în original, totuși, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/05.10.2011, a constatat că pentru „examinarea clinică a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore” s-a prevăzut tariful de 0,10 lei, care nu acoperă nici costul mănușilor de unică folosință, situație care favorizează transmiterea de boli infecțioase, iar, mănușile de unică folosință nu se regăsesc în tabelul „Bugetul de venituri și cheltuieli pe perioada 2011-2014”, precum și faptul că tariful pentru recoltarea de probe de sânge pentru examene de laborator, este de ■ lei, iar cheltuielile cu manopera și materiale este dată de diferența dintre acest tarif și tariful din oferta financiară, tarif care fiind doar de ■ lei/animal nu acoperă cheltuiala minimă de ■ lei/animal. Autoritatea contractantă specifică faptul că nu este prevăzută nici cantitatea de dezinfectant și de vată medicinală necesara acestei acțiuni, precum și costul acestora, astfel încât, acestei oferte îi sunt incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006.

Acțiunea „Recoltările de probe de sânge pentru examene de laborator”, arată autoritatea contractantă, se găsește în anexa la caietul de sarcini pentru ■, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, împreună cu anunțul de participare nr. ■/02.06.2011, iar, orice obiecțiune cu privire la introducerea acestei acțiuni în caietul de sarcini trebuia făcută în termenul legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, iar, prin depunerea ofertei, ofertantul are obligația respectării prevederilor art. 170 din OUG 34/2006.

În punctul de vedere se subliniază că recoltarea probelor de organe, țesuturi și a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, nu se realizează concomitent cu alte acțiuni, ci se efectuează în cazul sacrificării sau morții animalelor, situații pe care medicul veterinar nu le poate programa sau anticipa, ceea ce nu presupune, așa cum susține contestatorul, reducerea cheltuielilor de deplasare. Precizând că nu este nicăieri prevăzută cheltuiala pentru punji menajere, autoritatea contractantă susține că acestui

contestator îi sunt incidente prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că pentru activitățile de depistare, prin examen alergic, a constatat din factura nr. 1024099 din 30.03.2000, că ofertantul nu deține 2 seringi McLintok și un cutimetru, conform Hotărârii Colegiului Medicilor Veterinari nr. 3/2009, situație în care, conform Ordinului A.N.S.V.S.A 61/2006, nu se permite realizarea TCS (testului comparativ simultan), acțiune prevăzută la pct.6 b din anexa la caietul de sarcini pentru ■, și pentru a cărei desfășurare, ofertantul trebuie să dețină și cel puțin 10 ace pentru seringi de tuberculinare, așa cum s-a prevăzut la pct. 5.B.11 din caietul de sarcini, și nu doar 4 astfel de seringi, așa cum reiese din factura nr. ■/30.03.2000, fapt pentru care contestatorului îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

■ susține că SC ■ SRL nu a ținut cont, în realizarea modalității de calcul a prețului, de prevederile pct. 33 din Ordinul A.N.S.V.S.A. nr 17/2011 și de prevederile HG 114/2011, acest ultim act normativ fiind invocat și în documentația de atribuire.

Precizează că, în ceea ce privește prevederile punctul 6.5.2.d „Experiența profesională în domeniu a PFA/SC”, din documentația de atribuire, SC ■ SRL a depus o declarație pe proprie răspundere, conform solicitării din documentația de atribuire, iar experiența profesională a SC ■ SRL, reiese din actul constitutiv și din certificatul de înregistrare nr. ■, conform căroara a fost înființată la 13.04.2011, astfel că, la data limită de depunere a ofertelor nu prezintă bilanț contabil, iar, pentru susținerea financiară a prezentat un angajament în formă autentică (Formular nr. 13). Față de acestea, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a acordat, pentru experiența profesională a SC ■ SRL, și nu a reprezentantului său legal, 0 puncte, evaluarea acestui subfactor fiind realizată cu respectarea prevederilor art. 80 al. 1 și al. 3 din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează că CNSC nu a constatat că SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, întrucât „experiența profesională în domeniu a SC ■ SRL” nu este prevăzută în secțiunea „Criterii de calificare și selecție”, din fișa de date a achiziției, iar art. 15 al. 1 din HG 925/2006 nu permite folosirea unui criteriu de calificare și selecție ca factor de evaluare.

În opinia autorității contractante sintagma „Pierderile semnificative cuantificate la ■”, introdusă de către expertul cooptat, este irelevantă, atâta vreme cât, prin decizia nr. ■/■.12.2011, Consiliul a stabilit că „aprecierea prețului din ofertă, prin raportare la elemente introduse de către expertul cooptat, fără a fi fost prezentate în documentația de atribuire, este nelegală și încalcă principiul transparenței, statuat de dispozițiile art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență”.



Autoritatea contractantă mai susține că ofertei depusă de către SC ■ SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu respectă prevederile de la punctul 5.4.2 din fișa de date a achiziției, respectiv în ofertă nu se regăsesc cerințele din caietul de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul făcând doar referire la acțiunile sanitare veterinare care se desfășoară conform Programului Strategic aprobat anual de A.N.S.V.S.A. și invocă contractul de concesiune pentru ■, aflat în derulare din 1999, la care SC ■ SRL este parte, și care nu face obiectul lotului pentru care aceasta ofertează.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, prin contractul de concesiune nr. ■/1999, SC ■ SRL prestează servicii sanitare veterinare pentru ■, pentru care, conform caietului de sarcini, numărul de personal angajat este de 2, din care un medic veterinar, iar pentru lotul nr. 2, ■, pentru care ofertează, necesarul de personal angajat, stabilit prin caietul de sarcini, este de 3, din care un medic veterinar, rezultând că SC ■ SRL va presta, pentru ambele circumscripții, servicii sanitare veterinare cu doar 2 angajați și o declarație pe proprie răspundere pentru angajarea celei de-a treia persoane. Autoritatea contractantă susține că, din cele de mai sus, rezultă că SC ■ SRL nu deține personalul angajat conform cerințelor caietului de sarcini, ci doar o declarație pe proprie răspundere pentru angajarea unei singure persoane, în cazul desemnării ofertei sale ca fiind castigatoare, fiindu-i incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006. Autoritatea contractantă opinează că prestarea acțiunilor este inefficientă, raportat la veniturile obținabile, urmare a tarifelor ofertate, întrucât acțiunile sanitare veterinare trebuie efectuate în același timp, iar distanța dintre ■ și ■ fiind destul de mare, și circumscripțiile dispersate, deplasările la acestea vor fi dificile și consumatoare de timp.

Autoritatea contractantă susține că, și fără a lua în calcul cheltuielile materiale, de transport și beneficiul minim, oferta financiară a SC ■ SRL nu asigură plata salariilor la nivelul salariului minim pe economie pentru personalul calificat, cu consecința calității îndoielnice a serviciilor oferite sau a incertitudinii desfășurării acestora.

Autoritatea contractantă subliniază că depunerea acestei contestații duce și la pierderea momentului optim de efectuare a acțiunilor sanitare veterinare, favorizând apariția de focare de epizootii și zoonoze transmisibile de la animale la om.

Față de cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către SC ■ SRL și continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

Cu adresa nr. ■/09.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, ■ a formulat punct de vedere la contestația depusă de către SC ■ SRL, în care arată că oferta acestuia a fost respinsă, în

temeiul art. 36<sup>1</sup> al. (4), coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f și art. 36 al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, și nu doar în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, așa cum a indicat contestatorul, iar comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/22.02.2012 a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 2 și art. 207 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de evaluare nr. ■/22.02.2012, a constatat că, așa cum reiese din formularul nr. 18, contestatorul dispune de un număr de 2 angajați, persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului, respectiv medicul veterinar ■, angajat conform contractului nr. ■/05.07.2011, cu un program de lucru de 2 ore pe zi, și un tehnician veterinar, angajat conform contractului nr. ■/09.03.2011, cu un program de lucru de 4 ore pe zi, deși, conform prevederilor pct. 4.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”, precum și ale punctului 5. 3 – „Personal sanitar - veterinar necesar pentru prestarea serviciilor”, din caietul de sarcini, pentru ■ cerința minimă de calificare prevede un număr minim de 3 angajați, dintre care un medic veterinar, iar SC ■ SRL nu a depus 3 contracte de muncă pentru personal angajat și nici nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere pentru angajarea celei de-a treia persoane, așa cum prevede documentația de atribuire.

Invocând prevederea de Secțiunea B2 „Contract subsecvent de servicii”, pct. 9.36 din fișa de date a achiziție, conform căreia ofertantul are obligația de a asigura serviciile de specialitate timp de 8 ore zilnic, prin prezența mediului veterinar pe teritoriul circumscripției sanitare veterinare de asistență care face obiectul prezentului contract, precum și faptul că administratorul SC ■ SRL, domnul ■ are în derulare, atât la data limită de depunere a ofertei, cât și în prezent, contractul individual de muncă nr. ■/18.03.2011, încheiat cu ■, cu durata timpului de lucru de 8 ore/zi, precum și un contract individual de muncă, încheiat cu SC ■ SRL, cu durata timpului de lucru de 2 ore/zi, conform actului adițional nr. ■/21.03.2011 la contractul individual de muncă nr. ■/03.09.2009, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL poate asigura asistența veterinară de specialitate, respectiv prezența medicului veterinar ■ doar 2 ore pe zi, astfel încât acestei oferte îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că acest contestator nu s-a conformat cerinței prevăzută la punctul 6.5 „Desemnarea ofertei câștigătoare 2.factorii tehnici - pondere 60 %” și nu a depus la ofertă copia cărții de identitate a medicului veterinar angajat ■, acestei oferte fiindu-i incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii

prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

■ învederează că, atât în urma evaluării inițiale, cât și a reevaluărilor dispuse prin deciziile CNSC, oferta acestui contestator a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar, punând în executare decizia CNSC nr. ■/■.02.2012, comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. ■ din 04.01.2012 și actele subsecvente și a procedat la reevaluarea ofertei SC ■ SRL, cu respectarea prevederilor capitolului VI „Evaluarea ofertelor” din HG 925/2006 și a aspectelor reținute în motivarea deciziei CNSC nr. ■/■.02.2012 și în deciziile pronunțate anterior în această procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, ulterior ședinței de evaluare nr. ■/22.02.2012, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, motivele fiind detaliate la pct. a și b din comunicarea nr. ■/22.02.2012, și inacceptabilă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 4 coroborat cu prevederile art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, aspecte detaliate la pct. c-f din cadrul aceleiași comunicări. În punctul de vedere se face mențiunea că în niciun raport de evaluare, oferta acestui contestator nu a fost declarată conformă în ceea ce privește criteriile de calificare și selecție, așa cum susține contestatarul.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia atât în documentele de calificare cât și prin „adresa SC ■ SRL nr. ■/03.10.2011”, au fost depuse documente care demonstrează numărul de personal sanitar veterinar solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 3, dintre care un medic veterinar, autoritatea contractantă reiterează situația personalului de specialitate al SC ■ SRL, susținând că acestei oferte îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că față de prevederea de la pct. 6.5. „Desemnarea ofertei câștigătoare 2. factorii tehnici - pondere 60 %”, din fișa de date a achiziției, conform căreia nu a fost prevăzută demonstrarea domiciliului doar a unuia dintre medicii veterinar, ci s-a solicitat depunerea copiei cărților de identitate pentru dovedirea „domiciliu medic veterinar titular și medic veterinar angajat”, contestatarul nu a depus, la ofertă, copia cărții de identitate a medicului veterinar ■, iar depunerea copiei cărții de identitate a domnului ■ este irelevantă, întrucât acesta are doar calitatea de asociat unic și de administrator al SC ■ SRL și a celei de angajat al ■ și SC ■ SRL, fără a avea calitatea de persoană responsabilă de îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, astfel încât, ofertei depusă de SC ■ SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se subliniază că, având în vedere prevederile art. 37 din HG 925/2006, oferta acestui contestator nu a fost punctată.

În opinia autorității contractante este irelevantă afirmația contestatarul conform căreia CNSC a verificat utilizarea prețurilor furnizorilor în calculațiile de preț din oferta depusă de SC ■ SRL, atâta vreme cât, în conținutul Deciziei nr. ■/■.12.2011, s-a stabilit că „aprecierea prețului din ofertă, prin raportare la elemente introduse de către expertul cooptat, fără a fi fost prezentate în documentația de atribuire, este nelegală și încalcă principiul transparenței, prevăzut la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006”.

În ceea ce privește cheltuielile de care contestatorul face vorbire precum și la cele de la pct. c din comunicarea nr. ■/22.02.2012, autoritatea contractantă precizează că neprezentarea documentelor justificative pentru susținerea sumelor în cauză a atras declararea ofertei, ca neconformă, așa cum prevede art. 36<sup>1</sup> al. 4 coroborat art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, întrucât „plantarea” unor sume în „Planul de venituri și cheltuieli” fără susținerea acestora cu documente justificative nu înseamnă ca SC ■ SRL poate presta servicii sanitare veterinare la tarifele din oferta financiară. Se învederează că la pct. 2 al solicitării de clarificări nr. 17602 din 30.09.2011 este prevăzută obligativitatea SC ■ SRL ca „fiecare calcul matematic merit să justifice formarea tuturor sumelor din « Planul venituri și cheltuieli preconizate anuale » trebuie să fie susținută de documente justificative în original”.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului la solicitarea din adresa nr. ■/03.10.2011, de a preciza modalitatea de calcul a prețului avansat în ofertă pentru fiecare activitate, pentru fiecare acțiune în parte și de a depune documente justificative, în original, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- Pentru examinarea clinică a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore, pentru care contestatorul a prevăzut tariful de ■ lei/animal, preț care, susține autoritatea contractantă, nu acoperă nici costul mănușilor de unică folosință, iar prin adresa nr. ■/03.10.2011, se specifică faptul că în perioada 2011-2014 există posibilitatea să nu fie boli majore, motiv pentru care nu vor fi cheltuieli materiale, autoritatea contractantă a considerat că sunt incidente prevederile art. 36<sup>1</sup> lit. c din HG 925/2006.

- În ceea ce privește „Recoltările de probe de sânge pentru examene de laborator”, pentru care, în prețul din oferta financiară, contestatorul nu a inclus și cheltuielile aferente deplasării persoanei responsabile de la locul de domiciliu până la locul recoltării, cheltuielile cu transportul probei la ■ și a întoarcerii la domiciliu, precum și costul materialelor de dezinfecție (vată medicinală, dezinfectant), a echipamentelor de protecție (mănuși de unică folosință), s-a constatat nerentabilitatea prestării serviciului pentru această acțiune la tariful din oferta financiară, caz în care sunt incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006).

- Pentru acțiunea „Recoltarea probelor de organe, țesuturi și a

altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii” prețului din oferta financiară nu include și cheltuielile cu echipamentul de protecție (mănuși de unică folosință), pungi de unică folosință, precum și cheltuielile aferente deplasării persoanei responsabile de la locul de domiciliu până la locul recoltării și cu transportul probei la ■ și a întoarcerii la domiciliu, constatându-se nerentabilitatea prestării serviciului pentru această acțiune la tariful avansat în oferta financiară, caz în care sunt incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006.

- pentru „Activități de depistare prin examen alergic” prețului avansat în oferta financiară nu include și cheltuielile cu echipamentul de protecție (mănuși de unică folosință), și cheltuielile aferente deplasării persoanelor responsabile de la locul de domiciliu până la locul efectuării acțiunii și a întoarcerii la domiciliu, constatându-se nerentabilitatea prestării serviciului pentru această acțiune la tariful avansat în oferta financiară, caz în care sunt incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006. De asemenea, nu s-au prezentat documente justificative pentru materialele de birotică ce vor fi folosite în această acțiune, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006.

- În realizarea activității imunoprofilactice nu este permisă utilizarea unei singure seringi la vaccinarea mai multor animale din gospodării diferite pentru a nu favoriza transmiterea eventualelor boli infecțioase la alte animale, prin aceasta încălcându-se și prevederile pct. 33 din Ordinul A.N.S.V.S.A. nr. 17/2011.

- În ceea ce privește identificarea și înregistrarea animalelor și a mișcării acestora, prețului din oferta financiară nu include și cheltuielile aferente deplasării persoanelor responsabile de la locul de domiciliu la locul efectuării acțiunii și a întoarcerii la domiciliu, atât pentru identificarea animalelor cât și pentru certificarea mișcării acestora, constatându-se, astfel, nerentabilitatea prestării serviciului pentru această acțiune la tariful din oferta financiară. De asemenea, în prețului din oferta financiară nu sunt incluse și costurile echipamentului de protecție (mănuși de unică folosință), al materialelor de dezinfecție locală și costurile aferente deplasării persoanelor responsabile de la locul de domiciliu până la locul efectuării acțiunii și a întoarcerii la domiciliu.

Autoritatea contractantă susține că acest contestator nu s-a conformat solicitării de la pct. 1. din adresa autorității contractante nr. ■/30.09.2011, de a prezenta modalitatea de calcul a prețului din ofertă pentru fiecare activitate, pentru fiecare acțiune în parte, atașând documente justificative în original, iar documentele justificative reprezentate de ofertele SC ■ SA și SC ■ SRL, atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/30.09.2011, nu sunt în original, nu se adresează cu precădere ofertantului, nu sunt semnate și ștampilate de funizor, nu sunt datate și nu au termen de valabilitate.

În ceea ce privește adresa nr. ■/03.10.2011, privind răspunsul

contestatorului la solicitarea autorității contractante de a preciza dacă în conținutul notei de fundamentare a prețului, concretizată în „Planul venituri și cheltuieli preconizate anuale”, parte integrantă a adresei înregistrată la ■ sub nr. ■/25.07.2011, s-a luat în calcul și prețul materialelor absolut necesare desfășurării fiecărei activități în parte și fiecare calcul matematic merit să justifice formarea sumelor din „Planul venituri și cheltuieli preconizate anuale” trebuie să fie susținută de documente justificative în original, autoritatea contractantă susține că acest ofertant nu a prezentat documente justificative pentru următoarele: cheltuieli cu materiale pentru curățenie și igienizare, cheltuieli pentru întreținerea spațiului renovări, zugrăveli, achiziție instrumentar medical, revizie auto, echipament de protecție, cheltuieli cu articole de papetărie, situație în care sunt incidente dispozițiile 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006.

Menționând că la întocmirea ofertei financiare, ofertanții s-au raportat la prevederile HG 114/2011, act normativ invocat și în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, în fundamentarea prețului avansat în ofertă pentru fiecare activitate, pentru fiecare acțiune în parte, SC ■ SRL nu a ținut seama de prevederile pct. 33 din Ordinul A.N.S.V.S.A. nr. 17/2011.

Autoritatea contractantă susține că, și fără a lua în calcul cheltuielile materiale, de transport și beneficiul minim, oferta financiară a SC ■ SRL nu asigură plata salariilor la nivelul salariului minim pe economie pentru personalul calificat, cu consecința calității îndoielnice a serviciilor oferite sau a incertitudinii desfășurării acestora.

Depunerea acestei contestații duce și la pierderea momentului optim de efectuare a acțiunilor sanitare veterinare favorizând apariția de focare de epizootii și zoonoze transmisibile de la animale la om, învederează autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■/09.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, ■ a formulat punct de vedere la contestația depusă de către SC ■ SRL, în care arată că oferta acestuia a fost respinsă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 4, coroborat cu prevederile art. 36 al. 1 lit. f și art. 36 al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, și nu doar în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006 așa cum a indicat contestatorul, iar comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■ din 22.02.2012 a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 2 și art. 207 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de evaluare nr. 13 din 22.02.2012, a constatat că, așa cum reiese din formularul nr. 18, contestatorul dispune de un număr de 2 angajați, persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului, respectiv medicul veterinar ■, angajată conform contractului nr. 1 din 12.07.2011, cu un program de lucru de 2 ore pe zi, și tehnicianul veterinar, angajat conform contractului nr. ■/12.07.2011, cu un program de lucru de 8 ore pe zi, deși conform prevederilor punctului 4.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de

conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”, precum și ale pct. 5.3 „Personalul sanitar-veterinar necesar pentru prestarea serviciilor” din caietul de sarcini pentru ■, cerința minimă de calificare prevede un număr minim de 3 angajați, din care un medic veterinar, iar SC ■ SRL nu a depus 3 contracte de muncă pentru personal angajat și nici nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere pentru angajarea celei de-a treia persoane, așa cum prevede documentația de atribuire.

Invocând prevederea de la Secțiunea B2 „Contract subsecvent de servicii”, pct. 9.36 din fișa de date a achiziție, conform căreia ofertantul are obligația de a asigura serviciile de specialitate timp de 8 ore zilnic, prin prezența mediului veterinar pe teritoriul circumscripției sanitare veterinare de asistență care face obiectul prezentului contract, precum și faptul că administratorul SC ■ SRL, domnul ■ are în derulare, atât la data limită de depunere a ofertei, cât și în prezent, contractul individual de muncă nr. ■/29.07.2008, încheiat cu SC ■ SRL, cu durata timpului de lucru de 8 ore/zi, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL poate asigura asistența veterinară de specialitate, respectiv prezența medicului veterinar ■ doar 2 ore pe zi, astfel încât acestei oferte îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că acest contestator nu s-a conformat cerinței prevăzute la punctul 6.5 „Desemnarea ofertei câștigătoare 2.factorii tehnici - pondere 60 %” și nu a depus la ofertă copia cărții de identitate a medicului veterinar angajat ■, acestei oferte fiindu-i incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

■ învederează că, atât în urma evaluării inițiale, cât și a reevaluărilor dispuse prin deciziile CNSC, oferta acestui contestator a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar, punând în executare decizia CNSC nr. ■/■.02.2012, comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. ■/04.01.2012 și actele subsecvente și a procedat la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL cu respectarea prevederilor capitolului VI „Evaluarea ofertelor” din HG 925/2006 și a aspectelor reținute în motivarea deciziei C.N.SC nr. ■/■.02.2012 și în deciziile pronunțate anterior în această procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, ulterior ședinței de evaluare nr. ■/22.02.2012, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, și inacceptabilă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 4 coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, aspecte detaliate în cadrul comunicării nr. ■/22.02.2012. În punctul de vedere se face mențiunea că în niciun raport de evaluare, oferta acestui contestator nu a fost declarată

conformă în ceea ce privește criteriile de calificare și selecție, așa cum susține contestatarul.

Referitor la afirmația SC ■ SRL, conform căreia atât în documentele de calificare cât și prin adresa nr. ■/03.10.2011, a depus documente care demonstrează numărul de personal sanitar veterinar solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 3, din care un medic veterinar, autoritatea contractantă reiterează situația personalului de specialitate al SC ■ SRL, susținând că acestei oferte îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că, nici la data depunerii ofertelor și nici în prezent, domnul ■ nu are calitatea de angajat la SC ■ SRL pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, acesta prestând, la data limită de depunere a ofertei și în prezent, servicii la SC ■ SRL cu normă de 8 ore/zi, astfel încât ofertei îi sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Învederează că, față de prevederea de la pct. 6.5. „Desemnarea ofertei câștigătoare 2. factorii tehnici - pondere 60 %” din fișa de date a achiziției, conform căreia nu a fost prevăzută demonstrarea domiciliului doar a unuia dintre medicii veterinar, ci s-a solicitat depunerea copiei cărților de identitate pentru dovedirea „domiciliu medic veterinar titular și medic veterinar angajat”, contestatarul nu a depus la ofertă copia cărții de identitate a medicului veterinar ■, iar depunerea copiei cărții de identitate a domnului ■ este irelevantă, întrucât acesta are doar calitatea de asociat unic și de administrator al SC ■ SRL și a celei de angajat la SC ■ SRL, fără a avea calitatea de persoană responsabilă de îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, astfel încât, ofertei depusă de SC ■ SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se subliniază că, având în vedere prevederile art. 37 din HG 925/2006, oferta acestui contestator nu a fost punctată.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului la solicitarea din adresa nr. ■/03.10.2011, de a preciza modalitatea de calcul a prețului avansat în ofertă pentru fiecare activitate, pentru fiecare acțiune în parte și de a depune documente justificative, în original, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- Pentru examinarea clinică a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore, contestatorul a prevăzut tariful de ■ lei/animal, preț care nu acoperă nici costul mânușilor de unică folosință.

- În ceea ce privește „Recoltările de probe de sânge pentru examene de laborator”, pentru care, în prețul din oferta financiară nu sunt incluse și cheltuielile aferente deplasării persoanei responsabile de



la locul de domiciliu până la locul recoltării, cheltuielile cu transportul probei la ■ și a întoarcerii la domiciliu, precum și costul materialelor de dezinfecție (vată medicinală, dezinfectant), a echipamentelor de protecție (mănuși de unică folosință) s-a constatat nerentabilitatea prestării serviciului pentru această acțiune la tariful din oferta financiară, caz în care sunt incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006.

- Pentru acțiunea „Recoltarea probelor de organe, țesuturi și a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii” prețul din oferta financiară nu include și cheltuielile cu echipamentul de protecție (mănuși de unică folosință), precum și cheltuielile aferente deplasării persoanei responsabile de la locul de domiciliu până la locul recoltării și cu transportul probei la ■ și a întoarcerii la domiciliu, constatându-se nerentabilitatea prestării serviciului pentru această acțiune la tariful avansat în oferta financiară, caz în care sunt incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006.

- pentru „Activități de depistare prin examen alergic” nu este explicată modalitatea de calcul a prețului avansat în oferta financiară, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006.

- În ceea ce privește activitățile imunoprofilactice, în prețul din oferta financiară nu sunt incluse și costurile echipamentului de protecție (mănuși de unică folosință) și costurile aferente deplasării persoanelor responsabile de la locul de domiciliu până la locul efectuării acțiunii și a întoarcerii la domiciliu.

Autoritatea contractantă susține că acest contestator nu s-a conformat solicitării de la pct. 1. din adresa autorității contractante nr. ■/30.09.2011, de a prezenta modalitatea de calcul a prețului din ofertă pentru fiecare activitate, pentru fiecare acțiune în parte, atașând documente justificative, în original, iar documentele justificative reprezentate de ofertele SC ■ SA și SC ■ SRL, atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/30.09.2011, nu sunt în original, nu se adresează cu precădere ofertantului, nu sunt semnate și ștampilate de furnizor, nu sunt datate și nu au termen de valabilitate.

În ceea ce privește adresa nr. ■/03.10.2011, privind răspunsul contestatorului la solicitarea autorității contractante de a preciza dacă în conținutul notei de fundamentare a prețului, concretizată în „Tabel 1: Bugetul activității generale de venituri și cheltuieli 2011-2014”, parte integrantă a adresei înregistrată la ■ sub nr. ■/25.07.2011, s-a luat în calcul și prețul materialelor absolut necesare desfășurării fiecărei activități în parte și fiecare calcul matematic merit să justifice formarea sumelor din „Tabel 1: Bugetul activității generale de venituri și cheltuieli 2011-2014”, trebuie să fie susținut de documente justificative în original, autoritatea contractantă susține că acest ofertant nu s-a conformat solicitării sale și nu a prezentat documente justificative, situație în care sunt incidente dispozițiile 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006.

Menționând că la întocmirea ofertei financiare, ofertanții s-au raportat la prevederile HG 114/2011, act normativ invocat și în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, în realizarea modalității de calcul a prețului avansat în ofertă pentru fiecare activitate, pentru fiecare acțiune în parte, SC ■ SRL nu a ținut seama de prevederile pct. 33 din Ordinul A.N.S.V.S.A.nr. 17/2011.

Autoritatea contractantă precizează că neprezentarea documentelor justificative pentru susținerea sumelor în cauză a atras declararea ofertei ca neconformă, așa cum prevede art. 36<sup>1</sup> al. 4, coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f) din HG 925/2006, întrucât „plantarea” unor sume în „Tabel 1: Bugetul activității generale de venituri și cheltuieli 2011-2014”, fără susținerea acestora cu documente justificative nu înseamnă că SC ■ SRL poate presta servicii sanitar veterinar la tarifele din oferta financiară. Se învederează că la pct. 2 al solicitării de clarificari nr. ■/30.09.2011 este prevăzută obligativitatea SC ■ SRL ca „fiecare calcul matematic menit să justifice formarea tuturor sumelor din « Tabel 1: Bugetul activității generale de venituri și cheltuieli 2011-2014 » trebuie să fie susținută de documente justificative în original”.

Și fără a lua în calcul cheltuielile materiale, de transport și beneficiul minim, oferta financiară a SC ■ SRL nu asigură plata salariilor la nivelul salariului minim pe economie pentru personalul calificat care efectuează acțiunile sanitar veterinar obligatorii, cu consecința calității îndoielnice a serviciilor oferite sau a incertitudii desfășurării acestora, se arată în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă subliniază că depunerea acestei contestații duce și la pierderea momentului optim de efectuare a acțiunilor sanitar veterinar favorizând apariția de focare de epizootii și zoonoze transmisibile de la animale la om.

Au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.SC nr. ■/07.02.2012.

Cu adresa nr. ■/19.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.03.2012, SC ■ SRL a formulat considerații cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, față de afirmația autorității contractante, conform căreia SC ■ SRL nu a respectat cerințele minime de calificare prevăzute la punctul 4.4 al fișei de date a achiziției, acest contestator arată că, la file 11 și 12 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat, în baza documentelor ofertei depusă de SC ■ SRL, că acest ofertant deține numărul de personal, conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, precum și faptul că medicul veterinar titular are domiciliul pe raza localității unde urmează să se presteze serviciul, motiv pentru care acest factor tehnic a fost punctat în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției. Se subliniază că autoritatea contractantă a luat act de existența tuturor documentelor „necesare calificării”, și, în urma evaluării ofertei tehnice, a punctat

această ofertă, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și în raportul procedurii. Contestatorul critică faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă face vorbire de medicul veterinar angajat și nu de medicul veterinar titular, respectiv ■, pentru care au fost depuse toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, documente despre care se susține că au fost evaluate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum reiese din procesul-verbal încheiat cu această ocazie. SC ■ SRL învederează că acest aspect a fost menționat atât în documentația de calificare, cât și în oferta tehnică și cea financiară, unde, la pct. I „Cheltuielile cu salariile” a fost nominalizat personalul ce va desfășura activitățile specifice contractului, respectiv medicul veterinar titular ■, care este și administratorul societății, și care va avea un program de lucru de 8 ore/zi.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante, conform căreia nu a fost asigurat numărul de personal sanitar-veterinar solicitat prin fișa de date a achiziției, nu este realistă, opinie motivată prin faptul că medicul veterinar titular are și calitatea de administrator.

Contestatorul susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă este nejustificată și neîntemeiată, având în vedere cele specificate mai sus, prevederile cap. 6.5 pct. 2.b).3 din fișa de date a achiziției, conform căreia neasigurarea, la data încheierii acordului-cadru, a personalului tehnic solicitat este condiție rezolatorie pentru acordul-cadru încheiat, faptul că SC ■ SRL a făcut dovada celor trei persoane ce urmează să facă parte din personalul de specialitate, depunând documentația necesară, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ci a consemnat la pagina 12 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, că sunt îndeplinite toate cerințele.

Față de cele de mai sus, se reiterează solicitările din contestație.

În probațiune au fost depuse, în copie, extrase din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 14.07.2011.

Cu adresa nr. ■/19.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.03.2012, SC ■ SRL a formulat considerații cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, față de afirmația autorității contractante, conform căreia SC ■ SRL nu a respectat cerințele minime de calificare prevăzute la pct. 4.4 al fișei de date a achiziției, acest contestator arată că, la file 13 și 14 din procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat, în baza documentelor ofertei depusă de SC ■ SRL, că acest ofertant deține numărul de personal, conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, precum și faptul că medicul veterinar titular are domiciliul pe raza localității unde urmează să se presteze serviciul, motiv pentru care acest factor tehnic a fost punctat în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției. Se subliniază că autoritatea contractantă a luat act de existența tuturor documentelor „necesare

calificării”, și, în urma evaluării ofertei tehnice, a punctat această ofertă, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și în raportul procedurii. Contestatorul critică faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă face vorbire de medicul veterinar angajat și nu de medicul veterinar titular, respectiv ■, pentru care au fost depuse toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, documente despre care se susține că au fost evaluate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum reiese din procesul-verbal încheiat cu această ocazie. SC ■ SRL învederează că acest aspect a fost menționat în documentația de calificare, în oferta tehnică și la „Întocmirea bugetului de venituri și cheltuieli la SC ■ SRL, punct de lucru ■”, subcapitolul 1.2.1. „Cheltuieli directe” punctul II „Cheltuieli cu personalul”, unde s-a specificat faptul că personalul societății este format dintr-un administrator, care este medic veterinar titular, un medic veterinar angajat cu normă parțială și un tehnician veterinar cu normă întreagă, medicul veterinar titular fiind evidențiat și în tabelul privind cheltuielile cu personalul, unde este consemnat faptul că programul medicului titular va fi de 8 ore/zi.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante, conform căreia nu a fost asigurat numărul de personal sanitar-veterinar solicitat prin fișa de date a achiziției, nu este realistă, opinie motivată prin faptul că medicul veterinar titular are și calitatea de administrator.

Contestatorul susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă este nejustificată și neîntemeiată, având în vedere cele specificate mai sus, prevederile cap. 6.5 pct. 2.b.3 din fișa de date a achiziției, conform căreia neasigurarea, la data încheierii acordului-cadru, a personalului tehnic solicitat este condiție rezolatorie pentru acordul-cadru încheiat, faptul că SC ■ SRL a făcut dovada celor trei persoane ce urmează să facă parte din personalul de specialitate, depunând documentația necesară, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ci a consemnat la pagina 14 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor că sunt îndeplinite toate cerințele.

Față de cele de mai sus se reiterează solicitările din contestație.

În probațiune au fost depuse, în copie, extrase din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 14.07.2011.

Examinând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■ a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■, în data de ■.06.2011.

Ofertele au fost deschise în 14.07.2011, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Rezultatul procedurii de atribuire este cuprins în raportul procedurii nr. ■/02.08.2011, prin care ofertele depuse de către SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL respectiv SC ■ SRL au fost respinse, ca inacceptabile.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au fost depuse 4 contestații, respectiv de către ofertanții mai sus menționați, care au fost soluționate de către Consiliu prin decizia nr. ■/■.09.2011, prin care contestațiile au fost admise, s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/02.08.2011, cu privire la loturile 2, 4, 3 și 8 și actele subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivarea deciziei.

■, după pronunțarea acestei decizii, a emis raportul procedurii nr. ■/15.11.2011, conform căruia au fost desemnate câștigătoare următoarele oferte: pentru lotul 2 ■ - oferta depusă de SC ■ SRL, având prețul de ■ lei, respectiv ■ euro, pentru lotul 3 ■ - oferta depusă de SC ■ SRL, având prețul de ■ lei, respectiv ■ euro, pentru lotul 8 ■ - oferta depusă de SC ■ SRL, având prețul de ■ lei, respectiv ■ euro, și a anulat procedura de atribuire pentru lotul 4 ■, conform prevederilor art. 209 lit. b din OUG 34/2006.

Ofertele depuse de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, respectiv pentru loturile 4, 3 și 2 au fost respinse, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4, coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f și art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006.

Împotriva acestei din urmă hotărâri a autorității contractante, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat contestații în fața CNSC, care prin decizia nr. ■/■.12.2011, a anulat raportul procedurii de atribuire, cu privire la loturile 2, 3 și 4 și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivarea deciziei.

■ a emis, în urma pronunțării deciziei susmenționate, raportul procedurii nr. ■/04.01.2011, conform căruia au fost desemnate câștigătoare următoarele oferte: pentru lotul 2 ■ - oferta depusă de SC ■ SRL, pentru lotul 3 ■ - oferta depusă de SC ■ SRL, și a anulat procedura de atribuire pentru lotul 4 ■, conform prevederilor art. 209 lit. b din OUG 34/2006.

Ofertele depuse de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, respectiv pentru loturile 4, 3 și 2 au fost respinse, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4, coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f și art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termen, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL asupra cărora CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. ■/■.02.2012, anulând raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, cu privire la loturile nr. 2, 3 și 4, și dispunând continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare și în deciziile pronunțate anterior în aceeași procedură de atribuire.

■ punând în executare această decizie, a emis raportul procedurii nr. ■/22.02.2012, conform căruia au fost desemnate câștigătoare următoarele oferte: pentru lotul 2 ■ - oferta depusă de SC ■ SRL, cu 85 pct., pentru lotul 3 ■ - oferta depusă de SC ■ SRL, cu 95 pct. și a

anulat procedura de atribuire pentru lotul 4 ■, conform prevederilor art. 209 lit. b din OUG 34/2006.

Ofertele depuse de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, respectiv pentru loturile 4, 3 și 2 au fost respinse, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 4, coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f și art. 36 al. 2 lit. a și c din HG 925/2006.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său.

Examinând contestația depusă de SC ■ SRL, susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitor la aceasta, înscrisurile depuse la osarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Primul motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, invocat de către autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.02.2012, precum și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/22.02.2012, notat cu lit. a, reține Consiliul că este următorul: "În fișa de date, autoritatea contractantă, la punctul 5.4.2 solicita «o descriere detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini din documentația de atribuire». În oferta depusă de SC ■ SRL, la pag. 32/67, nu se regăsesc cerințele din caietul de sarcini solicitate de către autoritatea contractantă. În descrierea anterior menționată, ofertantul face doar referire la acțiunile sanitare veterinare care se desfășoară conform Programului Strategic aprobat anual de către A.N.S.V.S.A. și invocă contractul de concesiune pentru ■, aflat în derulare din 1999, la care SC ■ SRL este parte și care nu face obiectul lotului pentru care aceasta licitează, respectiv ■ (lotul nr. 2). Se constată că ofertei depuse de către SC ■ SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 (...), cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36, al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare".

Consiliul constată faptul că, prin contestația depusă, SC ■ SRL nu formulează niciun fel de critici cu privire la acest motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, împrejurare față de care Consiliul concluzionează că respectivul ofertant și-a însușit cele invocate de către autoritatea contractantă și comunicate prin adresa nr. ■/22.02.2012.

Astfel, motivul de respingere a ofertei depusă de către SC ■ SRL, din raportul procedurii de atribuire și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, notat cu lit. a, și redat în cele ce preced, nefiind criticat de către contestator, va fi reținut ca fiind unul fondat, cu consecința aplicării dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, analizând oferta depusă de către contestator, Consiliul determină că respectiva descriere detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu se regăsește printre înscrisurile depuse.

Reține Consiliul că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă și

pentru motivul identificat cu litera b) în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, și prezentat în raportul procedurii de atribuire, motiv care are următorul conținut: „Prin contractul de comodat încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL (...) având ca obiect forlosința cu titlu gratuit de către comodatara SC ■ SRL a obiectului «cititor microcip marca IMAX+, cititor pe care comodatara urmează să-l folosească doar în luna martie a fiecărui an», cu durata de 4 ani, contestatara nu respectă cerințele caietului de sarcini prevăzute de către autoritatea contractantă la punctul 5 (...), B.c.29 unde nu este limitată perioada deținerii cititorului anterior menționat. De asemenea, în fișa de date a achiziției, la punctul 6.5.2 Factori tehnici c), este menționată dotarea minimă obligatorie: (...) cititor (...)”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la cerințele din documentația de atribuire, despre care se susține că nu au fost respectate de către contestator.

În acest sens reține că, în caietul de sarcini, la punctul 5, B “Cu privire la dotare:”, la poziția 29, se solicită “Cititor microcip cu descarcare a datelor”, iar nu la pct. B.C.29, cum, în mod eronat a consemnat emitenta caietului de sarcini, respectiv autoritatea contractantă.

Cerința de la pct. 6.5.2, din fișa de date a achiziției, invocată de către autoritatea contractantă, reține Consiliul că are următorul conținut: “**Dotare minima obligatorie:**

1. geanta izoterma pentru transportul probelor biologice si vaccinurilor;
2. trusa TBC completă;
3. cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785 și capabil să citească transponderii HDX și FDX – B, potrivit Regulamentului (CE) nr. 504/2008 al Comisiei din 6 iunie 2008 privind punerea în aplicare a Directivelor 90/426/CEE și 90/427/CEE ale Consiliului privind metodele de identificare a ecvideelor.

Dovada deținerii dotării minime obligatorii se va face cu documente justificative –facturi, contract de vanzare-cumparare, contract de inchiriere, contract de comodat, act de donatie si alte asemenea – **5 pct** (punctajul se acordă numai pentru indeplinirea cumulativa a pct. 1, 2 si 3)”.

Consiliul constată, că, dincolo de eroarea de a utiliza un factor de evaluare referitor la dotarea ofertantului, prin urmare un criteriu de calificare, în legătură cu care nu se mai poate pronunța, în condițiile în care documentația de atribuire nefiind contestată în termenul legal a rămas definitivă și obligatorie, deci, dincolo de acest aspect, la niciunul dintre punctele din caietul de sarcini, respectiv fișa de date a achiziției, nu s-a făcut vreo impunere în legătură cu perioada de deținere sau utilizare a cititorului în cauză, astfel că este de înțeles că

acesta trebuie să fie în posesia ofertantului pe toată durata desfășurării acordului-cadru.

Prin urmare, nefiind stabilită, prin fișa de date a achiziției, în mod expres, o anumită perioadă pentru care trebuie să facă dovada ofertantul că deține dotarea minimă obligatorie, iar, atribuția comisiei de evaluare fiind, potrivit art. 72 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceea de "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă", motivul de respingere a ofertei, analizat mai sus, apare ca fiind unul întemeiat.

În acest sens, Consiliul reține ca fondat raționamentul autorității contractante conform căruia, dacă prin documentația de atribuire "nu este limitată perioada deținerii cititorului", deținerea pe o perioadă limitată încalcă respectivele prevederi, deoarece, interpretând în accepțiunea contestatorului, s-ar ajunge la o interpretare implicită a respectivei cerințe, or, interpretarea sistematică corectă și obiectivă trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 33 al. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". Prin urmare, dacă autoritatea contractantă avea în vedere faptul că ofertanții trebuie sau pot să facă dovada deținerii cititorului pe perioadă, în baza obligației legale susmenționate, această precizare trebuia să apară în documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat, deci ofertantul trebuia să facă dovada îndeplinirii condiției astfel cum apare formulată. Reține, Consiliul, în soluționare, că având respectiva problemă, a deținerii cititorului în baza contractului de comodat, numai în luna martie, contesatorul avea dreptul, în baza art. 78 al. 1 din ordonanța de urgență, de a formula o solicitare de clarificări pe aspectul în cauză, spre deplina sa edificare, ceea ce se constată că nu a făcut.

Mai constată Consiliul faptul că SC ■ SRL se află în eroare în legătură cu motivul în cauză, pentru care oferta a fost respinsă, în discuție nefiind acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare "dotare minimă obligatorie", ci chiar reținerea, de către autoritatea contractantă, a unui aspect de neconformitate, cu consecința aplicării dispozițiilor art. 36, al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza motivul de respingere a ofertei, identificat prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire la lit. c) și prezentat în raportul procedurii de atribuire.

Motivul, reține Consiliul, are următorul conținut: "Se constată, prin factura nr. ■/30.03.2000, că ofertantul SC ■ SRL nu deține 2 seringi McLintok și un cutimetru conform Hotărârii Colegiului Medicilor



Veterinar nr. 3/2009 (care prevede deținerea a cel puțin 2 seringi McIntok) situație ce nu-i permite realizarea TCS (restul comparativ simultan) conform Ordinului A.N.S.V.S.A. 61/2006 (...). Conform punctului 5.B.11 din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să dețină cel puțin 10 ace pentru seringi de tuberculinare. În factura ■/30.03.2000 SC ■ SRL demonstrează că deține doar 4”.

Prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, Consiliul reține că, la punctul 5, B “Cu privire la dotare”, în caietul de sarcini, la poziția 10, se solicită “seringi tuberculinare McIntock (cel puțin două)”, iar, la punctul 11, “Ace pentru seringi de tuberculinare (cel puțin 10)”, iar, la poziția 12 “cutimetru”.

Din documentul depus de SC ■ SRL, respectiv factura nr. ■/30.03.2000 reiese faptul că SC ■ SA a achiziționat, de la SC ■ SA, 1 seringă McIntok și 4 ace aferente, și nu 2, respectiv 10 câte s-au solicitat prin caietul de sarcini, iar cutimetrul nu apare menționat în vreun înscris.

De altfel, reține Consiliul faptul că SC ■ SRL nu formulează critici cu privire la motivul de neconformitate reținut de către autoritatea contractantă, susținând, prin contestația depusă, numai că “în ceea ce privește motivarea autorității contractante la lit. b, c (sunt subfactori de evaluare pentru care se acordă 5 pct. iar oferta noastră nu a primit niciun punctaj, niciodată) vă rugăm să observați că subscrisa am depus la dosarul de licitație documente justificative (...)”, fără a preciza, în susținere, care sunt acestea.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că motivul de respingere a ofertei, ca neconformă, de la lit. c din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, este unul legal, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește motivul prezentat în raportul procedurii de atribuire și notat cu lit. d în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul reține conținutul acestuia, după cum urmează: “SC ■ SRL nu explică formarea sumelor, conform solicitării autorității contractante aferente «cheltuieli protecția muncii», «cheltuieli contabile», «cheltuieli transport benzină», «telefon, comisioane, onorarii» (...) din situația detaliată a valorii ofertată pe perioada 2011-2014 BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI și nu prezintă documente justificative (...)”.

Față de cele invocate de către contestator, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/30.09.2011, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze care este “modalitatea de calcul a prețului avansat în ofertă pentru fiecare activitate”, să precizeze dacă în conținutul notei de fundamentare a prețului a fost luat în calcul prețul materialelor necesare desfășurării fiecărei activități, iar calculele să fie susținute de documente justificative.

Consiliul constată, analizând răspunsul SC ■ SRL, transmis cu adresa nr. ■/05.10.2011, că, spre pildă, pentru activitatea “Recoltări

de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice)”, s-au luat în calcul prețurile vacuetele sterile și acelor, precizându-se “diferența reprezintă manopera și material de dezinfectare”, fără alte valori indicate, care ar urma, să se deducă, împreună și implicit.

Prin urmare, răspunsul nu este concludent, în lipsa prezentării valorilor elementelor care formează tariful în cauză.

Similar reține Consiliul și în cazul “Activități imunoprofilactice, conform Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile (...)”, unde, după cum susține și contestatorul și după cum a reținut și Consiliul în deciziile anterioare, se regăsesc prețurile furnizorului SC ■ SRL, dar fără alte elemente care compun prețul, cum ar fi, spre pildă, manopera, cantitatea și prețul pentru dezinfectanți, alte consumabile precum și alte cheltuieli indirecte, care, de altfel, nu se regăsesc cuprinse cu valoare distinctă în niciuna dintre justificările tarifelor pentru activitățile precizate.

Consiliul are în vedere, în soluționare, următoarea precizare formulată de SC ■ SRL, în răspunsul la solicitarea de justificare a tarifelor: “Referitor la solicitarea dv. privind documentele justificative în original, vă aducem la cunoștință că furnizarea materialelor necesare se face pe bază de factură care se eliberează la data achiziționării produsului, (...), ca urmare suntem în imposibilitatea de a dovedi acte ulterioare. Apreciem această solicitare o ingerință din partea autorității contractante”. Având în vedere faptul că SC ■ SRL nu a formulat contestație, în termenul legal, împotriva cerinței autorității contractante pe care o precizează ca fiind o “ingerință”, respectivul ofertant era ținut de obligația de a răspunde clar și fără ambiguități, sub sancțiunea, prevăzută la art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, de altfel corect aplicată de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, motivul pentru care a fost respinsă oferta, analizat mai sus, va fi reținut ca fiind unul legal.

Ultimul motiv pentru care oferta depusă de către SC ■ SRL a fost respinsă, și care va fi analizat, este următorul: „În ceea ce privește «Recoltările de probe de sânge pentru examene de laborator», cheltuiala/animal este de ■ lei, diferența dintre cheltuiala anterior menționată și tariful oferit în oferta financiară reprezentând manopera și material dezinfectie. Tariful pentru păsări din oferta financiară la această acțiune este doar de ■ lei pe cap de animal ceea ce înseamnă că tariful de ■ lei nu acoperă cheltuiala minimă necesară de ■ lei prezentată de SC ■ SRL. De asemenea nu este precizată cantitatea de dezinfectat și vată medicinală necesară acestei acțiuni, precum și costul acestora (...)”.

Motivul în cauză va fi reținut, de către Consiliu, ca fiind unul întemeiat, din considerentele prezentate la analiza motivului de la litera d) din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ■ SRL, vor fi admise, din următoarele considerente:

Prin decizia pronunțată anterior, Consiliul a reținut, cu privire la oferta depusă de către SC ■ SRL, astfel:

„În ceea ce privește oferta depusă de către SC ■ SRL, prin decizia pronunțată anterior s-a reținut astfel: „Consiliul constată că, pentru a satisface această cerință, SC ■ SRL a depus numai o declarație pe proprie răspundere din care reiese că deține experiență profesională în domeniu, de 24 luni, dar nu a depus și înscrisurile doveditoare, astfel cum s-a solicitat, drept pentru care comisia de evaluare i-a acordat zero puncte pentru respectivul factor de evaluare.

Cu privire la aspectul în cauză, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ■/■.09.2011, după urmează: „Subfactorul de evaluare în discuție face parte din factorul de evaluare „factori tehnici – pondere 60%”, în fapt, așa cum este prezentat, din oferta tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, cu consecința sancțiunii prevăzute la art. 36 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, acordând zero puncte acestui factor de evaluare, comisia de evaluare nu a respectat decizia Consiliului, deși, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență, aceasta este investită cu caracter obligatoriu, dar și dispozițiile art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 37 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și pe cele ale art. 72 al. 2 lit. j din același act normativ.

Reține astfel, deoarece, prin documentația de atribuire, la punctul 6.5.2d nu s-a prevăzut, în cadrul descrierii algoritmului de acordare a punctajului, pentru respectivul subfactor de evaluare, acordarea de zero puncte în cazul nedepunerii documentelor solicitate, obligația autorității contractante, instituită prin dispozițiile legale susinvocate, fiind aceea de a desemna oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire”. Prin urmare, criticile contestatorului apar ca fiind întemeiate”.

Mai mult decât atât, cu privire la apărările autorității contractante potrivit cărora „experiența profesională a societății comerciale ■ SRL, conform CAEN 7500 „activități veterinare”, reiese din actul constitutiv”, Consiliul reține că autoritatea contractantă este într-o eroare, deoarece, din actul constitutiv reiese data înființării societății, respectiv 13.04.2011, care nu conferă operatorului economic experiență profesională, aceasta din urmă acumulându-se prin exercitarea de activități specifice domeniului său de activitate.

În legătură cu susținerile autorității contractante potrivit cărora comisia de evaluare s-a raportat la experiența profesională SA ■ SRL,

Consiliul are în vedere următoarele aspecte contradictorii care rezultă, atât din susțineri, cât și din evaluarea ofertei în cauză:

Cu privire la dovada deținerii unei experiențe în domeniu, prin fișa de date a achiziției, s-a sollicitat ofertanților să depună următoarele:

<p><b>Lista principalelor servicii sanitar- veterinare</b> prestate in ultimii 3 ani, continand valori, perioade de prestare, beneficiari</p>	<p>Se va completa <b>Formularul 19</b> din Sectiunea Formulare.</p>
<p><b>Recomandari din partea altor beneficiari/ clienti – Cerinta minima de calificare:</b> cel putin o recomandare pentru unul din serviciile mentionate in Formularul nr. 19 ( lista principalelor servicii sanitar- veterinare ) si/ sau, dupa caz recomandare de la ultimul loc de munca.</p>	<p><b>Recomandarea trebuie sa precizeze cel putin urmatoarele aspecte:</b></p> <p>I. modul de indeplinire a obligatiilor contractuale pe parcursul derularii contractului respectiv; se vor acorda calificative pe recomandare, de la caz la caz, dupa cum urmeaza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nesatisfacator</li> <li>- satisfacator</li> <li>- bun</li> <li>- foarte bun</li> </ul> <p>II. referirea sa se faca la un contract care face obiectul prezentei documentatii de atribuire ( <i>servicii de supraveghere, prevenire si control al bolilor la animale si al bolilor transmisibile de la animale la om, de protectie a animalelor si a mediului si/ sau de servicii de identificare si inregistrare a animalelor și a miscarii acestora, precum si de corectare a eventualelor erori sau neconformitati generate de nerespectarea termenelor legale de inregistrare sau de greseli de înregistrare, cu privire la animalele din speciile bovine, ovine, caprine si suine. )</i></p> <p><b>Operatorii economici care in ultimele 12 luni au avut incheiat minim un contract de prestari servicii veterinare cu ■ sau o alta ■/Romania, sunt obligati ca minim 1 ( una ) recomandare sa fie din partea respectivelor institutii. In acest caz calificativul minim pentru prestarea serviciilor veterinare conform contractelor incheiate trebuie sa fie <b>BUN.</b></b></p>
<p><b>Informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea</b></p>	<p>Se va completa si prezenta Formularul nr. 18 din Sectiunea Formulare. <b>Cerinta minima de calificare:</b> <i>numarul de persoane responsabile</i></p>

<p><b>personalului de conducere,</b> precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.</p>	<p>pentru îndeplinirea contractului va fi în conformitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte.</p>
---	--

Examinând documentele depuse de SC ■ SRL în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare susmenționate, Consiliul constată că respectivul ofertant a depus formularul nr. 19 cu anexa, pentru SC ■ SRL, din anexă reieșind că societatea nu a derulat **niciun contract similar**, iar, drept recomandări, solicitate, în mod evident, pentru operatorul economic au fost depuse recomandări emise de beneficiari pentru dr. ■, deși, așa cum reiese din extrasul din fișa de date a achiziției și cum autoritatea contractantă însuși susține, s-a solicitat "recomandare **pentru unul din serviciile menționate în Formularul nr. 19**".

Consiliul constată că autoritatea contractantă, încălcând dispozițiile art. 15 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și stabilind drept factor de evaluare un criteriu de calificare, încearcă, în justificarea deciziei cu privire la oferta depusă de către SC ■ SRL să creeze o confuzie în termeni și să ignore documentele depuse de ofertantul în cauză care, desigur, trebuie considerate și apreciate în mod sistematic. Prin urmare, nu va reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în cazul ofertei declarată în mod repetat câștigătoare, cu ignorarea deciziilor pronunțate de către Consiliu, a aplicat, în mod salvator, dispozițiile art. 80 al. 1 și al. 3 din HG 925/2006, deoarece, tocmai aplicând aceste dispoziții legale s-a constatat, în cele ce preced, că SC ■ SRL nu a depus documente cu relevanță în cauză.

Mai reține Consiliul faptul că, deși nu a atacat cu plângere deciziile pronunțate anterior, autoritatea contractantă a ignorat, în mod sistematic inexplicabil, la reevaluarea ofertelor, aspectele reținute în motivarea deciziilor cu privire la oferta depusă de către SC ■ SRL, deși, în fiecare dintre decizii s-a dispus reevaluarea ofertelor cu respectarea considerentelor din motivare și, deși, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 1 și 3 din ordonanța de urgență, **decizia este obligatorie**.

Susținerile contestatorului referitoare a faptul că a adus în atenția Consiliului, iar completul de soluționare (iar nu "comisia") a admis, aspecte legate de "pierderi semnificative cuantificate la ■ lei, care determină prețul neobișnuit de scăzut", nu vor fi reținute, în soluționare, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.02.2012 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/22.02.2012, acte atacate prin contestația prezentă, nefăcându-se astfel de referiri.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că, deși unele dintre motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către SC ■ SRL au fost reținute ca fiind neîntemeiate, aspectul de neconformitate nu poate fi înlăturat, printre motive aflându-se și unele întemeiate.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL nu a formulat distinct petitul contestației, solicitând Consiliului să dispună măsurile pe care le consideră legale și temeinice, și, de asemenea, interpretând criticile formulate în cuprinsul contestației, Consiliul constată că unele dintre ele se referă la decizia de respingere a ofertei depusă de către SC ■ SRL, iar altele se referă la decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL

Față de cele prezentate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor pentru lotul 2, în considerarea aspectelor reținute cu privire la oferta depusă de către SC ■ SRL

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, respinge, ca nefondate, criticile referitoare la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către SC ■ SRL

Raportat la contestația depusă de către SC ■ SRL, la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă cu privire la aceasta, la înscrisurile depuse la dosarul cauzei și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.11.2011, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/22.02.2012, Consiliul reține, ca un prim motiv (lit. a) care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului, următorul:

“În conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției punctul 4.4. CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ, Informații referitoare la studiile și pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, cerința minimă de calificare prevede ca numărul de persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului va fi în conformitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte. Pentru ■, caietul de sarcini prevede un număr de minim 3 angajați, dintre care unul să fie medic veterinar. SC ■ SRL nu prezintă 3 contracte de muncă pentru personal angajat și nici nu prezintă 3 contracte de muncă pentru personal angajat și nici nu prezintă declarație pe proprie răspundere pentru angajarea celei de-a treia persoane, așa cum este menționat în documentația de atribuire”.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la cerința din fișa de date a achiziției, despre care autoritatea contractantă susține că nu a fost îndeplinită de către contestator, reținând că, la 4.4. “CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ”, “Informații referitoare la studiile și

pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”, se solicită:

<i>Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere</i> , precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.	Se va completa și prezenta Formularul nr. 18 din Secțiunea Formulare. <b>Cerința minimă de calificare:</b> <i>numarul de persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului va fi în conformitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte.</i>
--	--

Are în vedere, totodată, faptul că, în subsolul Formularului nr. 18, “Informații referitoare la personalul de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului”, este menționat astfel: “Atașez copii după contractele de muncă ale persoanelor declarate în prezentul document”.

Examinând documentele depuse de către contestator în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare susmenționat, Consiliul constată că SC ■ SRL a depus formularul nr. 18 în care a nominalizat pe ■, ■, ■, fără, însă, să fi depus contractele de muncă ale acestora sau declarații de disponibilitate, în baza dispozițiilor art. 188 al. 3 lit. b din ordonanța de urgență.

Prin urmare, motivul reținut de către autoritatea contractantă apare ca fiind unul întemeiat, în constatăndu-se ca fiind aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar nu cele ale art. 36 al. 2 lit. a din același act normativ, cum, în mod eronat a invocat autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate primi susținerile contestatorului potrivit cărora a făcut dovada solicitată prin faptul că apar menționate cheltuieli cu salariile persoanelor precizate în formularul nr. 18 în “Plan de venituri și cheltuieli preconizate anual”, deoarece acesta este un act unilateral al operatorului economic din care nu rezultă nici raportul de serviciu cu persoana și nici disponibilitatea persoanei de a încheia un astfel de raport de muncă. Similar stabilește Consiliul pentru celelalte documente invocate de către contestator: copii de pe diplome de licență, atestate de liberă practică, etc., care au relevanță pentru pregătirea persoanelor, dar nu ca dovadă că persoanele au legătură cu societatea comercială.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora la evaluările precedente nu a fost constatat aspectul în cauză, Consiliul determină caracterul nefondat al acestora, neexistând vreo normă legală care să împiedice comisia de evaluare ca, în cadrul reevaluării, să îndrepte erori săvârșite anterior. De altfel, contestatorul nici nu invocă vreo dispoziție legală care să fi fost încălcată, întemeindu-și susținerile pe considerații de ordin subiectiv.

Contradicția “din punct de vedere al temeiului legal invocat”, despre care face vorbire contestatorul, este generată de faptul că s-au folosit criterii de calificare drept factori de evaluare, dar,

documentația de atribuire nefiind contestată în termenul legal, aceasta a căpătat caracter definitiv și obligatoriu, orice critică referitoare la ea fiind tardivă.

Motivul de respingere a ofertei, notat cu lit. b în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, reține Consiliul că este următorul:

“SC ■ SRL nu se conformează cerinței din fișa de date punctul 6.5 Desemnarea ofertei câștigătoare 2. FACTORII TEHNICI – PONDERE 60% «Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinar» – Medic veterinar angajat – domiciliul, nedepunând în ofertă copie de pe cartea de identitate a medicului veterinar angajat ■”.

Consiliul, în considerarea aspectelor prezentate la analiza motivului de la litera a), din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, determină că, în lipsa dovedirii raporturilor de muncă existente sau a angajamentului de disponibilitate al persoanelor nominalizate, oferta capătă caracter de neconformitate, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar motivul invocat de către autoritatea contractantă, raportat la documentația de atribuire, este unul fondat.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza motivul care apare prezentat la lit. c din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv:

“Comisia de evaluare oferte constată că ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru următoarele cheltuieli: cheltuieli cu materiale pentru curățenie și igienizare; cheltuieli pentru întreținerea spațiului renovări, zugrăveli; achiziție instrumentar medical, revizie auto; echipament de protecție; articole papetărie”.

Consiliul determină că motivul este întemeiat, deoarece respectivele cheltuieli nu se regăsesc în formarea prețului, faptul, invocat de către contestator, că ele au fost menționate în niște “planuri de venituri și cheltuieli”, pentru anii viitori, acte care pot fi oricând modificate, nu constituie o dovadă. În acest sens, se constată că, în justificarea prețului, transmisă de către SC ■ SRL autorității contractante, apare luat în considerare, pentru, spre pildă, “recoltările de probe de sânge pentru examene de laborator”, prețul vacuetei și cel al acului dublu, pentru “recoltarea probelor de organe și țesuturi (...)”, în justificare se arată că singura cheltuială este transportul probelor, fără a se avea în vedere alte consumabile și manopera, pentru “activități de depistare prin examen alergic, respectiv TCS” se arată că sunt incluse numai cheltuielile cu materiale de birotică, deoarece deține seringi tuberculare și ace pentru acestea, etc., fără a ține seama de faptul că prețul acestora trebuie să se regăsească, măcar cotă parte, în tariful pentru activitate, la fel manopera, după cum, desigur, și alte cheltuieli conexe, indirecte, la fel și pentru celelate activități.



Prin urmare, din calculele prezentate de către contestator cu privire la tarife, nu rezultă că respectivele cheltuieli au fost incluse.

Referitor la susținerile contestatorului în conformitate cu care "Consiliul, prin paragraf 7 de la pag. 15 ca în urma verificării prețurilor furnizorilor, ofertantul le-a folosit întocmai în calculațiile de preț în solicitarea de calificări", Consiliul constată că acestea sunt lipsite de relevanță, raportat la faptul că, din componența prețului, lipsesc o serie de cheltuieli, astfel cum invocă autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor.

Față de cele prezentate, Consiliul reține că și acest motiv, invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului, este fondat, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Punctele d, e și f din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, constată Consiliul că se subsumează considerentelor prezentate la analiza motivului de la lit. c din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât respectivele motive de respingere a ofertei vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Față de cele prezentate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SRL, procedura urmând a fi continuată pentru lotul 3.

Examinând contestația formulată de către SC ■ SRL, apărările autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ■ SRL critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, precum și de a anula procedura de atribuire pentru lotul 4.

Din rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/22.02.2012, rezultă că, motivul de la lit. a, este întocmai ca cel din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă ofertantului SC ■ SRL, prevederile din documentația de atribuire la care se raportează Consiliul, în soluționare, fiind aceleași ca cele redată cu ocazia soluționării contestației anterioare.

Analizând documentele depuse de către SC ■ SRL în dovedirea îndeplinirii condiției de la pct. 4.4. "CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ", "Informații referitoare la studiile și pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii", Consiliul constată că situația este identică cazului analizat anterior, SC ■ SRL depunând formularul nr. 18, fără a anexa contractele de muncă ale persoanelor declarate în respectivul document și nici declarații de disponibilitate ale persoanelor în cauză.

Atât motivul de respingere a ofertei, invocat de către autoritatea contractantă, cât și susținerile contestatorului fiind identice cu cele din contestația depusă de către SC ■ SRL, Consiliul va reține ca fiind

întemeiat motivul a) de respingere a ofertei, din considerentele prezentate cu ocazia soluționării contestației depusă de către SC ■ SRL

Similar va reține Consiliul și pentru motivul b) reținut de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în legătură cu care stabilește că este întemeiat, raporta la considerentele mai sus prezentate.

Celelalte motive pentru care oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă se referă la faptul că ofertantul nu a justificat, prin răspunsul său la solicitarea autorității contractante, prețul aparent neobișnuit de scăzut, din oferta sa financiară.

Astfel, analizând respectivele motive și justificarea transmisă de către SC ■ SRL, Consiliul reține că, într-adevăr, din calculul tarifelor pe activități, lipsesc costul mânușilor de protecție, al dezinfectanților, transportului, manoperei, a cheltuielilor indirecte, pe care le presupune orice activitate, etc.

Spre pildă, nu pot fi reținute ca fiind o justificare coerentă și concludentă a tarifului, următoarele considerente prezentate de către ofertant, în justificarea tarifului pentru "recoltare organe, țesuturi și alte probe pentru examenul de laborator": "Am calculat valoarea recipientelor utilizate pentru aceasta manopera + prețul metrialelor auxiliare pentru fiecare categorie în parte: Prețul unui recipient de recoltare probe și țesuturi este de: pentru anul 2011 avem: 49 probe x 2=98; pentru anul 2012: 49 probe x 2=98 (...). Totalul cheltuielilor cu materialele de recoltare probe organe și țesuturi / 4 ani=400".

Consiliul constată, cu privire la justificarea prețului prezentată de către ofertanții care au depus contestații, că niciunul nu evidențiază, în cadrul justificării, profitul obținut din activitate, element de preț obligatoriu, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. r din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, operatorul economic este "oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă **în mod licit** pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări".

Or, pentru ca activitatea unei societăți comerciale să fie licită, aceasta trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, având în vedere faptul că o societate comercială este o grupare de persoane constituită pe baza unui contract de societate și beneficiind de personaliaite juridică, în care asociații înțeleg să pună în comun anumite bunuri pentru exercitarea unor fapte de comerț **în scopul realizării și împărțirii de beneficii**.

De asemenea, se reține că, în conformitate cu art. 3 lit. f din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, ori, în situația în

care ofertantul nu realizează profit de pe urma încheierii contractului, lucrând chiar în pierdere, devin incidente dispozițiile art. 6 lit. e din Legea 21/1996 privind concurența, republicată, conform căreia este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenței.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL, măsura anulării procedurii de atribuire urmând a fi menținută.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 6 exemplare originale, conține 43 (patruzecisitrei) pagini