

DECIZIE

BO2012_0118

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.04.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■ SA cu sediul social în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația FN din 24.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.04.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■ SA cu sediul social în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea documentației de atribuire și, pe cale de consecință, dispunerea anulării procedurii de atribuire.

Prin contestația FN din 25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.04.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■ SA cu sediul social în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării cerințelor minime de calificare criticate precum și a factorilor de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin contestația nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.04.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de

atribuire emisă de ■ SA cu sediul social în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere vizând anularea procedurii de atribuire din contestațiile depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL și anulează procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la refacerea/modificarea documentației de atribuire, din contestațiile depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 7 din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la contestația depusă de SC ■ SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.04.2012, a solicitat anularea procedurii de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ■/■.04.2012.

Prin adresa nr. ■/27.04.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC A & ■ SRL și SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestații, precum și copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■/08.05.2012 transmițând documentele cerute de acesta, înregistrate la Consiliu cu nr. ■/08.05.2012.

Prin adresele nr. ■ și ■/16.05.2012, înregistrate la Consiliu cu nr. ■ și ■/16.05.2012, autoritatea contractantă transmite punctele sale de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. ■ și ■/11.05.2012, Consiliul solicită contestatoarelor și autorității contractante o întâlnire la sediul acestuia în 16.05.2012, ora 11:00, pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspecte de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

Reprezentanții ■ SA și cei ai SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL s-au prezentat la sediul Consiliului în 16.05.2012, pentru lămurirea unor aspecte de ordin tehnic din cauzele supuse soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. ■/16.05.2012, în care s-au consemnat următoarele:

«Completul de soluționare pune în discuția părților criticile formulate în contestațiile formulate de către SC ■ SRL, SC ■

SRL, SC ■ SRL, reprezentanții acestora arătând că documentația de atribuire încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, o serie de critici din contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL vizează factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire ales.

Cu referire la factorul de evaluare „Raționament”, reprezentanții contestatoarelor arată că încalcă dispozițiile legale care impun ca factorii de evaluare să aibă legătură cu obiectul achiziției publice și să se constituie într-un avantaj pe care autoritatea contractantă îl obține din utilizarea acestora. În acest sens, se menționează că este lipsit de relevanță numărul de riscuri pe care un operator economic îl va cuprinde în oferta sa, cu atât mai mult cu cât, din metodologia de calcul a punctajului menționată de autoritate în fișa de date a achiziției, nu rezultă care sunt aspectele pe care comisia de evaluare le va avea în vedere atunci când va stabili dacă descrierea riscului identificat este justificată corespunzător. În acest sens, reprezentanții contestatoarelor arată că modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, stabilită de autoritatea contractantă, este subiectivă și nu este de natură să ofere ofertanților informațiile legate de modalitatea concretă în care ofertele depuse vor fi evaluate în acord cu acest factor de evaluare.

În replică, reprezentanții autorității contractante arată că este important pentru derularea viitorului contract de achiziție publică capacitatea ofertanților de a identifica riscuri suplimentare față de cele menționate în caietul de sarcini (ex. nefuncționarea soluției tehnice propuse), legate de prestarea serviciilor și atingerea obiectivelor și a rezultatelor contractului, precum și recomandări corespunzătoare ale ofertanților cu privire la reducerea/eliminarea riscurilor suplimentare identificate.

Referitor la cel de al doilea factor de evaluare criticat, „Facilități suport”, reprezentanții contestatoarelor arată că și acesta lasă loc arbitrariului în acordarea punctajului corespunzător fiecărei oferte în condițiile în care nu se menționează în mod explicit care sunt acele facilități suport care vor fi primite în ofertă ori care este modalitatea de „numărare” a acestora. Mai mult, arată contestatoarele, resursele materiale ale ofertanților care se pot constitui în facilități suport, așa cum le exemplifică autoritatea contractantă, sunt aspecte care țin de dotarea tehnică a unui

ofertant și care, potrivit legislației aplicabile domeniului achizițiilor publice, se analizează cu ocazia îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției.

În replică, reprezentanții autorității contractante arată că nu au fost impuse cerințe de calificare privind dotarea tehnică a ofertanților și că stabilirea acestui factor de evaluare prezintă interes pentru autoritatea contractantă în condițiile în care sunt importante, în executarea contractului de achiziție publică, facilitățile suport de care dispune operatorul economic.

Un alt factor de evaluare criticat este „Capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI)” referitor la care contestatoarele arată că nu are relevanță pentru executarea contractului de achiziție publică de vreme ce se referă la o situație din trecut a operatorului economic ofertant și care nu caracterizează prestațiile sale viitoare. În acest context, reprezentanții autorității contractante menționează că dovedirea de către ofertant a capacității sale de a fi rezolvat în trecut o serie de incidente legate de asistența tehnică și suport formează autorității contractante convingerea că acesta deține resursele umane și tehnice de a rezolva incidentele care vor apare în derularea contractului ce va fi atribuit. În legătură cu acest factor de evaluare autoritatea contractantă achiesează la una dintre critici și menționează că metodologia de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare va fi completată cu precizarea că dovada numărului de sesizări se va face atât prin atașarea de imagini relevante privind sesizările primite, cât și pe cele privind soluționarea acestora.

Și factorul „evaluarea satisfacției clientului” este criticat în sensul în care sistemul de evaluare a satisfacției clientului are directă legătură cu standardul de calitate SR ISO 10002:2005 și nu cu obiectul contractului ce va fi atribuit. Lipsite de relevanță sunt pentru contestatoare și intervalele de timp stabilite de autoritatea contractantă în acordarea punctajelor pentru acest factor de evaluare. Reprezentanții autorității contractante arată că prezintă relevanță pentru execuția contractului implementarea de către ofertant și funcționarea unui sistem de evaluare a satisfacției clientului.

Cu privire la modalitățile de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare, reprezentanții autorității contractante arată că pot face obiectul unor măsuri de remediere. Contestatoarele arată că acestea nu pot înlătura caracterul nelegal al factorilor de evaluare discutați, astfel încât se impune eliminarea acestora.

În concluzie autoritatea contractantă arată că factorii de evaluare au fost stabiliți cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

În continuare, sunt supuse discuției cerințele de calificare considerate nelegale de către SC ■ SRL și SC ■ SRL

Astfel, referitor la criticile de la pct, 1.1, 1.2, 1.3 și 1.4 din contestația depusă de SC ■ SRL autoritatea contractantă a achiesat, urmând a propune Consiliului măsurile de remediere ce urmează a fi luate.

Cu privire la cerința de calificare criticată de SC ■ SRL la pct. 1.5 din contestație, respectiv solicitarea ca expertul consultant de securitate, pe lângă certificările în domeniul managementului securității și în domeniul controlului riscului și al sistemelor de informații, să dețină și certificare în managementul serviciilor IT, reprezentanții contestatoarei arată că această din urmă certificare cerută este inutilă în condițiile în care primele două categorii de certificări nu este posibil a fi obținute în lipsa unor cunoștințe ale applicantului în domeniul managementului serviciilor IT. Autoritatea contractantă arată că dovedirea deținerii cunoștințelor în domeniul managementului serviciilor IT ale expertului consultant de securitate nu trebuie prezumată, urmând a fi dovedită prin certificările deținute și solicitate prin fișa de date a achiziției.

SC ■ SRL critică cerința de calificare, din cadrul capacității profesionale, ca toți experții să dețină experiență generală de minim 5 ani în domeniul tehnologiei informațiilor/ comunicațiilor /calculatoarelor solicitând modificarea acesteia prin eliminarea domeniului specific. Autoritatea contractantă arată că este necesară dovedirea de către experții propuși atât a unei experiențe profesionale generale în domeniile indicate, cât și a celei profesionale specifice.

Reprezentantul SC ■ SRL arată că nelegală este și solicitarea ca pentru experții propuși să fie depusă copia actelor de identitate în condițiile în care legislația achizițiilor publice nu arată că un astfel de document de calificare poate fi solicitat. Reprezentanții autorității contractante arată că depunerea documentelor de identitate este necesară pentru identificarea persoanelor la care se face referire în celelalte acte care vor fi depuse: diplome, atestate, autorizări, certificări, recomandări, CV.

La critica SC ■ SRL privind nota 6 din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire reprezentanții

autorității contractante arată că achiesează, urmând a prezenta Consiliului măsurile de remediere ce vor fi luate.

SC ■ SRL critică și cuprinsul notei 7 din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire care impune ofertantului să dovedească prin invocarea susținerii unui terț îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experți în condițiile indicate în textul acestei note 7, autoritatea contractantă arătând că va lua măsurile de remediere care se impun în legătură cu acest aspect.

În continuare, reprezentanții autorității contractante și-au expus punctul de vedere cu privire la criticile din contestații cu privire la caietul de sarcini arătând că va fi eliminată mențiunea potrivit căreia dimensiunea server-ului este de 14U, va fi eliminat protocolul pentru accesul la date (FCoE) și vor fi clarificate alte specificații ale caietului de sarcini.

Măsuri de remediere vor fi luate de autoritatea contractantă și în ceea ce privește critica SC ■ SRL referitoare la solicitarea prezentării de către ofertanți a unor înscrieri emise de producătorul/reprezentantul producătorului produselor hardware oferite în cele două centre de date.

Completul de soluționare a pus în vedere părților să depună concluzii în scris până la 21.05.2012, inclusiv, acestea fiind comunicate și între părți, cu posibilitatea de replică până la 23.05.2012.»

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă faptul că se impune anularea întregii proceduri, deoarece a constatat abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a - f) din 34/2006.

Astfel, în urma analizării documentației de atribuire, contestatoarea a constatat faptul că documentația de atribuire încalcă grav prevederile legale și restricționează în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, întrucât factorii de evaluare selectați de către autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire nu respectă normele legale în vigoare. În situația în care ar fi posibilă depunerea unei oferte, aceasta ar fi evaluată total subiectiv și incorect de către comisia de evaluare.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, fără a lua în considerare prevederile art. 199 din OUG 34/2006

și art. 15 din HG 925/2006, a inclus în documentația de atribuire și următorii factori de evaluare:

- factorul *„Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta execuția contractului - Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele prezentate în caietul de sarcini privind prestarea activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor contractului, așa cum au fost acestea analizate și descrise de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice”;*

- factorul *„Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini, precum și descrierea modalității prin care riscurile identificate vor fi depășite - Se vor contabiliza numai acele recomandări aferente riscurilor identificate și descrise la subfactorul 1.1, recomandări care conduc la reducerea/eliminarea riscurilor suplimentare identificate și pentru care a fost prezentată modalitatea de depășire a acestora”.*

Riscurile și măsurile de remediere a acestora se evaluează strict cantitativ, nu și calitativ, iar evaluarea acestora nu poate fi decât strict subiectivă, la latitudinea comisiei de evaluare. În documentația de atribuire nu se menționează ce tipuri de riscuri/măsuri de remediere și, mai ales, grila după care acestea vor fi luate în considerare pentru a delimita riscurile/măsurile de remediere reale, de riscuri/măsuri de remediere fictive, fapt de natură să discrimineze ofertanta, împiedicând-o să depună o ofertă cu șanse reale de a obține punctajul maxim.

- factorul *„Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertanta le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților necesare implementării contractului - Se vor contabiliza toate facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.) pe care ofertanta le pune la dispoziție, în concordanță cu activitățile descrise în caietul de sarcini, în scopul îndeplinirii contractului.”*

Capacitatea tehnică a ofertantei nu poate fi considerată factor de evaluare a ofertei pentru un sistem integrat. Mai mult, acest factor nu are legătură directă cu natura și obiectul prezentei proceduri și nici nu poate fi considerat ca fiind o caracteristică privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristică de mediu, cost de funcționare, raport cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen

de livrare sau de execuție, etc., fapt ce încalcă flagrant art. 15 al. 1 din HG 925/2006.

- factorul „Capacitatea de rezolvare a incidentelor -

Ofertanții care fac dovada capabilității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic mai puțin de 1000 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 5 puncte

Ofertanții care fac dovada capabilității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic între 1000 - 2000 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 10 puncte

Ofertanții care fac dovada capabilității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic între 2001 - 3000 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 15 puncte

Ofertanții care fac dovada capabilității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic mai mult de 3.001 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 20 puncte

Diferența dintre aceste numere de ordine o reprezintă numărul total de incidente de suport rezolvate în cadrul anului calendaristic respectiv.

Imaginile relevante din aplicația respectivă („print screens”) din care să rezulte clar care este numărul de incidente rezolvate în cadrul unui an calendaristic vor fi semnate, ștampilate și vor face parte din ofertă”.

Contestatoarea precizează că respectiva capacitate de rezolvare a incidentelor nu reprezintă un factor de evaluare, nu are legătură directă cu sistemul de urmează să fie implementat, fiind de fapt o cerință ce ține de capacitatea tehnică/profesională a ofertantei, care este, conform art. 176 din OUG 34/2006, un criteriu de calificare, nicidecum un factor de evaluare al unui sistem integrat. Prin includerea în documentație a unui așa-zis „factor de evaluare”, autoritatea contractantă încalcă atât prevederile art. 199 al. 2 din OUG 34/2006, cât și cele ale art. 15 al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006.

- factorul „Evaluarea satisfacției clientului -

Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 0 - 47 luni - se acordă 2 pct

Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 48 - 71 luni - se acordă 4 pct

Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 72 - 83 luni - se acordă 6 pct

Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului de mai mult de 83 de luni - se acordă 8 pct

Ofertantul va atașa documente justificative la oferta din care să rezulte în mod clar care a fost prima lună în care a început să funcționeze sistemul de evaluare al satisfacției clientului. Această lună este considerată prima lună de funcționare a sistemului. La fel se va proceda cu cea mai recentă luna complet finalizată înainte de momentul depunerii ofertelor. Această lună este considerată ultima lună de funcționare a sistemului. Numărul de luni de funcționare a sistemului se consideră intervalul de timp scurs între lunile menționate (inclusiv acestea se vor lua în calcul). Documentele justificative vor fi semnate și stampilate și vor face parte integrantă din ofertă”.

Contestatoarea menționează că acest factor de evaluare este o caracteristică a capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantei, iar legislația în materia achizițiilor publice interzice utilizarea criteriilor de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006 ca factori de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea stipulează că *„analizând chiar modul în care Autoritatea Contractantă descrie în documentație modul în care urmează a utiliza acești factori, reiese în mod cert că, de fapt, prin acest mod și-a disimulat intenția de a putea favoriza anumii ofertanți, introducând anumite cerințe care țin de capacitatea tehnică profesională drept factori de evaluare. Gradul de subiectivism sporește efectele încălcării normelor legale invocate, ducând la distorsionarea rezultatului acestei proceduri, ceea ce nu poate fi primit.”*

SC ■ SRL afirmă că prevederile legale sunt încălcate de asemenea și prin cerința 1, de la capitolul Capacitatea economică și financiară din fișa de date:

„Ofertantul trebuie să demonstreze, printr-o declarație bancară, în original, că dispune de resurse reale, negrevate de datorii sau are acces la lichidități, linii de credit sau la alte instrumente financiare în valoare de minim 4.359.000 lei, sau echivalent, pentru o perioadă de 1 lună, sumă suficientă pentru a acoperi cheltuielile cu execuția contractului. Ofertantul va prezenta Formularul nr. 3 „Scrisoarea de Recomandare” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de

Atribuire ce va fi emis de către o societate bancară numai în original”.

Contestatoarea apreciază această cerință ca fiind foarte restrictivă și discriminatorie, deoarece dublează garanțiile prevăzute de normele legale, fie scrisoare de participare în valoare de ■ lei și cu o valabilitate de 90 de zile, fie scrisoare de bună execuție în valoare de 10% din valoarea contractului.

Totodată, această cerință este disproporționată față de valoarea estimată a proiectului: ■ lei fără TVA și față de durata de implementare de 9 luni. De asemenea, în cerință nu se menționează pentru care lună trebuie să fie valabilă scrisoarea de recomandare, care este data de la care începe să curgă acest termen, fapt de natură să descalifice ofertanta.

Pe lângă aceste aspecte, contestatoarea precizează că cerința nu are legătură nici cu „acoperirea cheltuielilor cu execuția contractului”, întrucât acestea sunt în valoare de aproximativ ■ milioane lei, creând confuzie prin faptul că se solicită blocarea în bancă a unei sume: pe de-o parte de 9 ori mai mică decât valoarea estimată a contractului, dar pe de altă parte o sumă foarte mare (■ lei), care să fie blocată în bancă pentru un operator economic. Este de asemenea de neînțeles și perioada pentru care se dorește ca această scrisoare de recomandare să fie valabilă, respectiv doar o lună, având în vedere atât perioada de valabilitate a ofertelor de 90 de zile cât și durata de implementare a proiectului de 9 luni.

O altă cerință a fișei de date care este considerată de contestatoare ca redactată deficitar și cu încălcarea prevederilor legale aplicabile este Cerința 2 - capitolul Capacitate profesională:

„III. Team Leader Implementare

Studii: a. diplomă de absolvire a studiilor universitare de lungă durată în domeniul tehnologiei informațiilor/comunicațiilor/calculatoarelor/cibernetică/electronică/electrotehnică /mecatronică /inteligentă artificială /automatică /tehnic

b. diplomă de absolvent de studii postuniversitare în management de contract sau în management de proiect sau diplomă sau certificate de absolvent de cursuri de pregătire profesională în manager de contract /proiect

c. certificare în domeniul platformelor de management a resurselor

*d. cunoștințe bune de limba română și/sau engleză**

Experiența generală: minim 4 ani în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor/calculatoarelor

Experiența specifică: minim 2 ani experiență pe poziția de team leader implementare”.

Contestatoarea consideră că cerința este neclară și de natură să determine ofertanta să propună greșit expertul care să ocupe această poziție și, astfel, să fie descalificată.

Cerințele caietului de sarcini încalcă și prevederile art. 38 al OUG 34/2006, prin indicarea în clar a preferinței autorității contractante pentru licențe ORACLE (ex. cerința de la capitolul 3.5.3 „Licențe software standard” din caietul de sarcini, unde se solicită în mod clar și explicit că:

„Ofertantul va trebui să asigure în vederea realizării noului centru de date toate licențele pentru produsele comerciale Oracle care vor fi utilizate. Evaluarea necesarului de licențe se va face luând în considerare următoarele:

- Licențele Oracle existente utilizate pentru funcționarea actualului centru de date (care va deveni centru de date secundar), așa cum acestea sunt descrise în capitolul 2 – Prezentarea situației actuale a SIEGMCR;

- Extinderea actualului sistem al SIEGMCR cu sub-sistemele informatice menționate anterior;

- Nevoia Beneficiarului de asigurare a continuității activităților, prin realizarea unui nou centru de date (primar) și recuperare a datelor în caz de dezastre;

- Cerințele pentru mecanismele de replicare descrise în capitolul 3.8 - Replicarea între cele două centre de date.

De asemenea, Ofertantul va trebui să asigure furnizarea serviciilor de garanție pentru produsele comerciale Oracle ce vor fi furnizate pentru noul centru de date, pentru o perioadă de minim de 1 an”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă restricționează libera concurență a operatorilor economici, întrucât solicită în mod explicit furnizare de licențe software standard produse exclusiv de către producătorul Oracle, pe piață mai existând cel puțin încă doi mari producători de licențe software standard (Microsoft, SAP-Sybase), iar faptul că licențele furnizate în prima etapă a proiectului au fost Oracle, nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze în etapa a doua, licențe produse de același producător, având în vedere chiar mențiunile din caietul de sarcini elaborat de către aceasta.

Prin cerința de la pag. 62 din caietul de sarcini, cap. 5.1 Software de baze de date pentru subsistemul de Management al resurselor și sub-sistemul de Colaborare internă, respectiv:

„Software-ul de baze de date pentru subsistemul de Management al resurselor și subsistemul de Colaborare internă trebuie să ofere un suport implicit scalabil, disponibil și sigur pentru baze de date relaționale, incluzând instrumente integrate de raportare și analiză, business intelligence, consolidare/integrare de date și Data Mining”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă reia solicitarea privind licențele software standard ale producătorului Oracle și solicită modificarea cerinței în sensul de a putea răspunde la aceleași cerințe de capabilități ale bazei de date, însă folosind mai multe produse de la același furnizor, integrate.

La pag. 97 din caietul de sarcini, la cap. 6.1.1 Extinderea licențierii aplicației specifice de emitere, verificare și control a rovinietei, se precizează că:

„Extinderea licențelor pentru aplicația existentă eTaxRoad este necesară în vederea asigurării următoarelor cerințe incluse în soluția de extindere a SIEGMCR:

- *Utilizarea aplicației în noul centru de date primar;*
- *Creșterea numărului de utilizatori de Front Office de la 5.000 (în prezent) la 10.000 de utilizatori;*
- *Utilizarea aplicației pe cele 50 de sisteme (kit-uri) complete de emitere suplimentare”.*

În timp ce următoarea frază menționează „Autoritatea contractantă va pune la dispoziție tipul și numărul corespunzător de licențe pentru aplicația eTaxRoad, necesare realizării cerințelor de extindere prezentate în acest caiet de sarcini”, care anulează cerința anterioară, iar ofertantele interesate să participe la procedură nu pot depune nici o propunere financiară conformă întrucât nu este prezentat tipul și numărul licențelor respective, astfel încât ofertanta să poată obține prețurile pentru aceste produse și implicit nici o propunere tehnică conformă, ceea ce duce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la cap. 4.3.1.1 din caietul de sarcini, cerințele minime obligatorii privind serverele de înaltă disponibilitate, contestatoarea precizează că se identifică în mod unic modelul de server PRIMEQUEST 1800 E2 produs de către firma FUJITSU prin următoarele caracteristici tehnice pe care nici un alt producător nu le poate satisface simultan:

„Sistemul trebuie să permită partiționarea hardware”.

„Placa de bază: suport pentru mai multe plăci de bază independente cu resurse procesoare (cel puțin 2 socket-uri de procesor per placă) și DIMM-uri de memorie proprii. Plăcile de

bază pot fi interconectate sau pot funcționa independent. Serverul trebuie să poată fi configurat cu cel puțin 3 partiții hardware distincte.”

„Procesoare maxim instalabile: 80 de nuclee de procesare fizice (în interiorul aceluiași șasiu livrat inițial)”

„Memorie maxim instalabilă: minim 2 TB RAM”

„Sloturi I/O:.... (suport pentru upgrade la 16 sloturi PCI-Express hot-plug în același șasiu și posibilitate de adăugare de sloturi suplimentare folosind module de expansiune externe)”

„Format carcasă: rack-mount în rack-uri standard, spațiu ocupat în rack maxim 14U”

Referitor la cap. 4.3.2.1 din caietul de sarcini, cerințele minime obligatorii privind „Echipamente de stocare date cu discuri”, identifică în mod unic modelul de echipament de stocare VNX5500 produs de către firma EMC prin următoarele caracteristici tehnice pe care nici un alt producător nu le poate satisface simultan:

„Suport pentru Network Attached Storage (NAS): echipamentul trebuie să permită adăugarea a cel puțin 2 controlere NAS, independente hardware de controlerele SAN, dar cu management integrat”

„Protocoale suportate pentru accesul la date: echipamentul oferit trebuie să aibă suport pentru: 8 Gbps FC, 1 & 10 Gbps iSCSI, 10Gbps FCoE, NAS (protocoale CIFS, NFS, FTP folosind interfețe Ethernet 1 Gbps și 10 Gbps)”

„Porturi instalate: echipamentul oferit trebuie să dispună de cel puțin 8 porturi FC 8Gbps (4 porturi per controller)”

„Porturi instalabile prin upgrade ulterior: expandabilitate până la cel puțin 12 porturi FC 8Gbps per controller și posibilitatea de a adăuga prin upgrade ulterior (on-line) porturi pentru conectivitate iSCSI (1 Gbps și 10 Gbps) și FCoE (10Gbps)”

„Memorie cache instalată: cel puțin 18GB per controller (minim 36 GB per echipament) și capabilități de extindere a memoriei cache cu discuri în tehnologie flash/SSD”

„Nivele RAID suportate: minim 0, 1, 5, 6, 10”

„Număr host-uri suportate: cel puțin 4096 host-uri SAN”

„Număr maxim LUN-uri suportate: cel puțin 4096”

„Facilități de management:... Suport pentru monitorizarea și prioritizarea accesului la date al diferitelor servere...”

Referitor la cerințele formulate în cadrul caietului de sarcini la cap. 5.1 Software de baze de date pentru

sub-sistemul de management al resurselor și sub-sistemul de colaborare internă, paragraful d) Raportare consolidată și managementul depozitelor de date:

„Serviciile de raportare să fie incluse în produs, fără add-on-uri suplimentare” și „Baze de date multidimensionale native: stocarea datelor într-un cub cu mai multe dimensiuni, în vederea interogării mai ușoare a datelor și construirii rapoartelor relevante”, contestatoarea apreciază că cerința formulată astfel favorizează un producător unic și restricționează accesul altor operatori economici interesați de participarea la procedură.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că documentația de atribuire a fost elaborată ținându-se cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică, în strictă conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, aceasta fiind aprobată de către ANRMAP, după ce în prealabil a fost verificată conformitatea cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice.

1. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privește factorii de evaluare propuși în documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată următoarele:

- prin stabilirea ponderii elementului preț la 50%, s-a dorit asigurarea unui punct de echilibru în stabilirea prețului ofertei și totodată o stimulare reală privind creșterea competitivității la nivelul operatorilor economici care vor participa la procedură;

- algoritmul de calcul al factorilor și subfactorilor de evaluare din documentația de atribuire este foarte simplu, acordându-se punctaje doar pe bază de formule matematice pentru fiecare factor de evaluare în parte. Prin urmare posibilitățile ofertanților nu trebuie decât să urmeze indicațiile din documentația de atribuire pentru obținerea de punctaj la propunerea tehnică;

- prin utilizarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu ponderile de 50% propunerea tehnică și 50% propunerea financiară, s-a dorit să fie desemnată câștigătoare o ofertă cu un preț just/real, în acest sens respectându-se principiul utilizării eficiente a fondurilor publice;

- factorii și subfactorii de evaluare nu se regăsesc în cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, ci sunt doar elemente și aspecte care se punctează suplimentar față de

prevederile acestuia, numai în condițiile în care oferta depusă a fost declarată admisibilă;

- prin acești factori de evaluare, autoritatea contractantă acordă punctaj numai pentru informațiile care sunt suplimentare cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini;

- prin algoritmul de calcul s-a pus accent pe capacitatea operatorilor economici de a prelua și rezolva în mod rapid eventualele problemele apărute și pe capacitatea ofertantului de a monitoriza gradul de satisfacție a clienților în cadrul contractelor derulate;

- se punctează numai informațiile care nu se regăsesc în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că în motivarea contestației, contestatoarea, cu rea credință, încearcă să convingă Consiliul că în urma parcurgerii documentației de atribuire, se încalcă grav prevederile legale și se restricționează în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, întrucât factorii de evaluare selectați în aplicarea criteriului de atribuire nu respectă normele legale în vigoare și că se încearcă inducerea ideii că factorii de evaluare sunt de competența autorității contractante, reprezentând elemente care nu sunt conținute de lege și care nu ar avea legătură cu produsul finit.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea potrivit căreia factorii de evaluare nu au legătură cu produsul finit este nu numai eronată, dar dovedește în același timp o cunoaștere superficială a ceea ce presupune în esență prestarea unor servicii (sistem informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei) de amploare și complexitatea celei care face obiectul contestației.

De altfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului că nu s-a contestat faptul că factorii de evaluare obiectivi nu ar fi ținut cont de amploarea și complexitatea prestării serviciilor respective, ci faptul că SC ■ SRL, dacă ar aplica în cadrul acestei proceduri, ar fi în situația imposibilității de a obține punctaj semnificativ prin aplicarea criteriului de atribuire.

2. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privește cerința nr. 1 a cap. III pct. 2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- SC ■ SRL atacă criteriile de calificare nu ca urmare a faptului că acestea ar fi nelegale sau că nu ar fi elaborate prin raportare la dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006, ci din

perspectiva posibilității îndeplinirii acestor criterii de către un operator economic sau altul;

- o asemenea interpretare este de natură să lipsească de efecte juridice însăși stabilirea de către legiuitor a unor criterii de calificare și selecție, rolul acestora, astfel cum a fost stabilit de către legiuitor, fiind acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că operatorii economici au capacitatea tehnică de a pune în operă lucrarea pentru care au aplicat în cadrul procedurii de achiziție publică;

- în măsura în care Consiliul ar lua în considerare interpretările făcute de către contestatoare, ne-am regăsi în situația în care Consiliul trece peste scopul criteriilor de evaluare stabilit de legiuitor, lipsind astfel autoritatea contractantă de beneficiul prestării unor servicii în condiții calitative și cantitative stabilite și în prețul pe care aceasta l-a stabilit în cadrul procedurii inițiate;

- această cerință a fost solicitată din necesitatea de a se asigura că posibilul câștigător al contractului nu va fi dependent din punct de vedere economico-financiar de autoritatea contractantă și că acesta are suficientă stabilitate financiară pentru derularea contractului, în condițiile în care din motive obiective, independente de voința acesteia, vor apărea întârzieri la plata facturilor;

- cerința de calificare astfel formulată nu are cum să fie restrictivă și discriminatorie, întrucât s-au respectat întocmai prevederile legale ale Ordinului nr. 509/2011 emis de către ANRMAP.

Față de cele susmenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat și neîntemeiat.

3. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privesc cerințele de la Cap. III pct. 2.3) Capacitatea profesională, din fișa de date, se arată următoarele:

- ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de experți cheie – manager de proiect, consultant de securitate, team leader implementare, analist de business, specialist management infrastructură și servicii IT, consultant expert managementul calității aplicațiilor și instructor testare software, precum și experiență profesională respectivă;

- contestatoarea, cu rea credință, încearcă să convingă Consiliul că formularea aleasă este una deficitară și că cerințele de calificare de la Cap. III pct. 2.3) - Capacitatea profesională din fișa de date a achiziției „sunt neclare și de natură să

determine ofertantul să propună greșit expertul care să ocupe pozițiile respective și, astfel, acesta să fie descalificat”;

- textul cerințelor de calificare nu lasă loc de interpretare, acestea fiind clare și concise, ușor de înțeles pentru orice operator economic care dorește să participe la această procedură de achiziție publică;

- dacă contestatoarea se considera nedumerită în ceea ce privește cerințele de calificare, aceasta avea posibilitatea să solicite clarificări privind acest aspect, lucru care nu s-a întâmplat.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat și neîntemeiat.

4. Referitor la „indicarea în clar a preferinței CNADNR pentru licențe ORACLE”, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- în caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres furnizarea de licențe pentru tehnologia Oracle doar în ceea ce privește implementarea aplicațiilor existente pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei în noul centru de date, nu și pentru celelalte aplicații suplimentare care vor face parte din soluția ofertată;

- această cerință este motivată de faptul că nucleul de aplicații specifice ce formează sistemul SIEGMCR existent au fost dezvoltate și funcționează în prezent pe o platformă ce are la bază tehnologia Oracle;

- unul din obiectivele principale îl reprezintă extinderea infrastructurii actuale în cadrul noului centru de date, inclusiv a platformei de software standard, pentru aplicațiile ce formează nucleul SIEGMCR și care au la bază tehnologia Java/Oracle;

- nu intră în obiectivul acestui contract dezvoltarea sau implementarea unui nou nucleu de aplicații pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei, care eventual să utilizeze ca platformă tehnologică alte tipuri de produse software standard decât cele existente (Oracle), autoritatea contractantă deținând deja licențele necesare pentru utilizarea acestor aplicații (eTaxRoad) în noul centru de date, licențe pe care le va pune la dispoziția proiectului așa cum se precizează în caietul de sarcini;

- dezvoltarea și implementarea unor noi aplicații pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei nu ar fi fezabile nici din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere economic. De aceea, prin caietul de sarcini, s-a solicitat

oferanților să țină cont în realizarea ofertei tehnice de situația existentă privind aplicațiile pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei ce formează nucleul SIEGMCR și să achiziționeze licențe pentru produsele Oracle care formează platforma tehnologică a SIEGMCR, necesare extinderii conform cerințelor expuse în cap. 3.5.3. „Licențe software standard” din caietul de sarcini;

- deși este vorba de un tip de produs specific (Oracle), numărul operatorilor economici care pot furniza licențe pentru acest tip de produs este suficient de mare ca să nu se poată considera o restricționare a participării unor operatori economici (practic poate participa direct sau prin asociere orice partener al producătorului Oracle);

- prin cerințele de la cap. 6.1. Extinderea aplicației specifice de emitere, verificare și control a rovinietei, coroborat cu subcap. 6.1.1. Extinderea licențierii aplicației specifice de emitere, verificare și control a rovinietei din caietul de sarcini, se aduce la cunoștința oferanților care sunt componentele necesare extinderii aplicației mai sus menționate, precizând însă explicit în cadrul aceluși paragraf faptul că licențele aplicației (eTaxRoad) care sunt necesare extinderii vor fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (ca tip și număr), iar în sarcina furnizorului selectat va reveni numai extinderea aplicației specifice de emitere, verificare și control a rovinietei cu funcționalitățile noi, a căror specificație este prezentată în Anexa 1 a caietului de sarcini;

- posibili oferanți nu vor trebui să ia în calcul costul licențelor pentru aplicația eTaxRoad, ci vor trebui să țină cont doar de cei 5.000 de utilizatori suplimentari în estimarea numărului de licențe ale software-ului standard ce formează platforma pentru aplicațiile din nucleul SIEGMCR, atât pentru centrul principal de date, cât și pentru centrul secundar de date (DR), în funcție de situația concretă și de soluția oferată.

Fată de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat și neîntemeiat.

5. Referitor la „identificarea în mod unic a modelului de server PRIMEQUEST 1800 E2”, se stipulează următoarele:

- contestatoarea, cu rea credința, încearcă să convingă Consiliul că pentru serverele de înaltă disponibilitate există un singur produs Fujitsu Prime 1800 E2, afirmație considerată nefondată;

- nu a fost vizat un anumit model de server, cum eronat este menționat de contestatoare, ci s-au formulat cerințe tehnice și funcționale care conferă apartenența echipamentului la o clasă de servere de tip „enterprise”, asigurând astfel caracteristicile de performanță, disponibilitate și scalabilitate conform cu necesitățile obiective ale proiectului;

- prin cerințele formulate, nu este deloc îngrădită capacitatea de ofertare, deoarece caracteristicile menționate în caietul de sarcini sunt îndeplinite de mai multe servere de clasă „enterprise” furnizate de mai mulți producători consacrați din piață.

Referitor la specificațiile menționate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a. *„Sistemul trebuie să suporte partiționare hardware”* - reprezintă o caracteristică importantă, care permite utilizarea optimă a resurselor și permite funcționarea independentă a mai multor servere critice pe un același echipament „high-end”, avantajul fiind acela că fiecare server va beneficia de caracteristici de tip RAS (Reliability Availability Serviceability), care nu ar fi disponibile dacă s-ar opta pentru mai multe mașini (echipamente) de clasă inferioară.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă, nu limitează participarea la procedura de atribuire și solicită menținerea ei.

b. *„Placa de bază: suport pentru mai multe plăci de bază independente cu resurse procesoare (cel puțin 2 socket-uri de procesor per placă) și DIMM-uri de memorie proprii. Plăcile de bază pot fi interconectate sau pot funcționa independent. Server-ul trebuie să poată fi configurat cu cel puțin 3 partiții hardware distincte”* - caracteristica solicitată este de asemenea specifică echipamentelor high-end (cum ar IBM cu gama Power cu procesoare Power 7, Bull cu gama Escala cu procesoare Power 7 sau Oracle cu gama de servere M series cu procesoare SPARC VII+).

Cu toate că, în general, aceste servere permit definirea până la câteva zeci de partiții hardware, numărul de partiții solicitate în caietul de sarcini este minim 3. Acest număr minim este precizat, deoarece în cadrul arhitecturii solicitate, necesarul de servere distincte configurate ca și partiții hardware pe fiecare echipament este de 3 și anume serverele menționate în secțiunea cap. 4.3.1.1 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și justificată de necesitatea asigurării

sustenabilității și scalabilității viitoare a infrastructurii care va fi achiziționată, iar pe cale de consecință solicită menținerea ei.

c. *„Procesoare maxim instalabile: 80 de nuclee de procesare fizice, în interiorul aceluiași șasiu livrat inițial”* - caracteristica solicitată este de asemenea specifică echipamentelor high-end, cum ar IBM cu gama Power cu procesoare Power 7, Bull cu gama Escala cu procesoare Power 7 sau Oracle cu gama de servere M series cu procesoare SPARC VII+.

În urma exemplificării mai multor echipamente, autoritatea contractantă apreciază această cerință ca fiind una nerestrictivă și justificată de necesitatea asigurării sustenabilității și scalabilității viitoare a infrastructurii care va fi achiziționată și solicită menținerea ei.

d. *„Memorie maxim instalabilă: minim 2 TB RAM”* - caracteristica solicitată este de asemenea specifică echipamentelor high-end, cum ar IBM cu gama Power cu procesoare Power 7, Bull cu gama Escala cu procesoare Power 7 sau Oracle cu gama de servere M series cu procesoare SPARC VII+.

În urma exemplificării mai multor echipamente, autoritatea contractantă apreciază această cerință ca fiind una nerestrictivă și justificată de necesitatea asigurării sustenabilității și scalabilității viitoare a infrastructurii care va fi achiziționată și solicită menținerea ei.

e. *„Suport pentru upgrade la 16 slot-uri PCI-Express hot-plug în același șasiu și posibilitate de adăugare de slot-uri suplimentare folosind module de expansiune externe”* - caracteristica solicitată este de asemenea specifică echipamentelor high-end, cum ar IBM cu gama Power cu procesoare Power 7, Bull cu gama Escala cu procesoare Power 7 sau Oracle cu gama de servere M series cu procesoare SPARC VII+.

În urma exemplificării mai multor echipamente, autoritatea contractantă apreciază această cerință ca fiind una nerestrictivă și justificată de necesitatea asigurării sustenabilității și scalabilității viitoare a infrastructurii care va fi achiziționată și solicită menținerea ei.

f. *„Format carcasă: rack-mount în rack-uri standard, spațiu ocupat în rack maxim 14U”* - caracteristica respectiva a fost introdusă din dorința de a limita spațiul ocupat de servere în rack-uri la un volum considerat rezonabil care să asigure o încărcare optimă a rack-urilor. O astfel de cerință este ușor de

îndeplinit de majoritatea producătorilor, deoarece în general modulele uzuale din care sunt construite serverele high-end este de 3-4U.

În măsura în care aceasta cerință ar putea fi considerată restrictivă pentru anumiți producători ale căror echipamente au alte dimensiuni decât cele uzuale, autoritatea contractantă poate accepta următoarea modificare a cerinței prin intermediul unei modificări la caietul de sarcini:

„Format carcasă: rack-mount în rack-uri standard sau cabinet dedicat”.

6. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privește *„identificarea în mod unic a modelului de echipament de stocare VNX5500”*, se fac următoarele precizări:

- în motivarea contestației, contestatoarea, cu rea credință, încearcă să convingă Consiliul că pentru serverele de înaltă disponibilitate există un singur produs EMC VNX 5500, afirmație pe care o consideră nefondată;

- nu s-a vizat un anumit model de echipament de stocare cu discuri, cum eronat este menționat de contestatoare, ci s-au formulat cerințe tehnice și funcționale care conferă apartenența echipamentului la o anumită clasă de echipamente de stocare, asigurând astfel caracteristicile de performanță, disponibilitate și scalabilitate conform cu necesităților obiective ale proiectului;

- s-a efectuat o verificare a faptului că modelul de echipament EMC VNX 5500 reprezintă unicul model de echipament care îndeplinește cerințele, iar concluzia este că această afirmație a contestatoarei este una falsă;

- modelul de echipament menționat de contestatoare nu doar că nu este singurul model care poate răspunde cerințelor solicitate, dar mai mult, nici măcar nu este conform în totalitate cu cerințele solicitate în caietul de sarcini pentru echipamentul de stocare;

- o specificație extrem de importantă pentru performanța echipamentului de stocare, și anume dimensiunea memoriei cache a echipamentului să fie de minim 36 GB, nu este îndeplinită de echipamentul menționat de contestatoare (EMC VNX 5500), acesta dispunând de o memorie cache de doar 24 GB;

- pentru tipul de echipament de stocare solicitat, există mai mulți producători care îndeplinesc cerința de a furniza echipamente cu cel puțin 36 GB memorie cache și care permit extinderea memoriei cache folosind tehnologie de tip flash/SSD.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

7. Referitor la specificațiile menționate, autoritatea contractantă mai face următoarele precizări:

*„Porturi instalate: echipamentul oferat trebuie să dispună de cel puțin 8 porturi FC 8Gbps (4 porturi per controller)”,
„Porturi instalabile prin upgrade ulterior : expandabilitate până la cel puțin 12 porturi 8 Gbps per controller”, „Nivele RAID suportate: minim 0, 1, 5, 6, 10”, „Număr maxim LUN-uri suportate: cel puțin 4096”, „Facilități de management: suport pentru monitorizarea și prioritizarea accesului la date a diferitelor servere, compresie in-line a volumelor de date” -* caracteristicile solicitate sunt specifice echipamentelor de stocare din categoria celor solicitate. Toate caracteristicile menționate sunt îndeplinite de mai multe modele furnizate de diverși mulți producători.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

Deoarece tehnologia FCoE, disponibilă în prezent, va fi utilizată cu precădere în viitor, prin solicitarea acesteia, autoritatea contractantă a vizat o capacitate utilă pentru posibile upgrade-uri viitoare, nereprezentând neapărat o cerință minimală pentru echipamentul de stocare solicitat, care să asigure funcționalitatea la momentul implementării soluției.

De aceea, având în vedere că nu toți producătorii consacrați de pe piață au lansat module FCoE până în prezent și pentru a nu îngreui prin această cerință în vreun fel libera concurență, autoritatea contractantă precizează că poate accepta următoarea modificare a cerințelor:

- *„Protocoale suportate pentru accesul la date: echipamentul oferat trebuie să aibă suport pentru: 8 Gbps FC, 1 & 10 Gbps iSCSI NAS (protocoale CIFS, NFS. FTP folosind interfețe Ethernet 1 Gbps și 10 Gbps)”;*

- *„Suport pentru Network Attached Storage (NAS): echipamentul trebuie să permită adăugarea a cel puțin 2 controlere NAS”;*

- *„Porturi instalabile prin upgrade ulterior: expandabilitate până la cel puțin 12 porturi FC 8Gbps per controller și posibilitatea de a adăuga prin upgrade ulterior (on-line) porturi pentru conectivitate iSCSI (1 Gbps și 10 Gb)”;*

- *„Număr host-uri suportate: cel puțin de 4 ori mai multe host-uri SAN decât numărul de host-uri necesare în soluția propusă”.*

8. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare, în ceea ce privesc cerințele pentru „raportarea consolidată și managementul depozitelor de date” - paragraful d), se stipulează următoarele:

- pentru software-ul de baze de date pentru sub-sistemul de Management al resurselor și subsistemul de Colaborare internă, nu s-a solicitat/indicat niciun produs specific, așa cum eronat este menționat produsul Oracle de către contestatoare;

- prin caietul de sarcini s-a solicitat doar respectarea de către software-ul de baze de date a unor cerințe funcționale, care să satisfacă funcționalitatea și complexitatea aplicațiilor de management al resurselor și colaborare corespunzătoare contextului specific de lucru din cadrul organizației beneficiarului (spre exemplu: funcționalități suplimentare pentru baza de date relațională care să includă realizarea unor depozite de date, raportare consolidată și procesare de evenimente).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că aceste funcționalități ale software-ului de baze de date pot fi satisfăcute de diferite produse software comerciale ale unor producători consacrați, care pot fi integrate și implementate de către ofertant în vederea respectării cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că prin formularea și introducerea contestației, neîntemeiată și nefondată pentru motivele prezentate, contestatoarea, vădit intenționat, încearcă să blocheze procesul derulării acestei achiziții publice, producând atât prejudicii de imagine în fața celorlalți ofertanți, cât și întâzieri însemnate în semnarea contractului de prestări servicii și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.04.2012, a solicitat obligarea autorității contractante la anularea documentației de atribuire și, pe cale de consecință, dispunerea anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/16.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.05.2012, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ■/21.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. Z din 21.05.2012, SC ■ SRL transmite concluziile sale ca urmare a analizării punctului de vedere al autorității contractante referitor la contestație și în urma audierilor de la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ■/22.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/22.05.2012, autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise rezultate în urma audierilor de la sediul Consiliului, în care prezintă și o serie de remedieri.

Prin adresa nr. ■/30.05.2012 și înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.05.2012, SC ■ SRL înștiințează asupra faptului că în urma măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, a luat decizia de a retrage contestația formulată.

Cu observarea prevederilor art. 278 al. (7), coroborat cu art. 275¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de SC ■ SRL

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.04.2012, a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării cerințelor minime de calificare criticate precum și a factorilor de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ■/■.04.2012.

Prin adresa nr. ■/16.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.05.2012, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere referitor la contestație.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă faptul că din analiza documentației de atribuire a sesizat încălcări flagrante ale legislației în vigoare, astfel:

1. Cu privire la cerințele de calificare

1.1. În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1, se solicită:

„Ofertantul trebuie să demonstreze ca a furnizat în ultimii 3 ani) produse aferente domeniului tehnologiei informației și comunicațiilor/calculatoarelor în valoare de minim 15.000.000 lei fără TVA;*

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 1 Ofertantul va prezenta următoarele: [...] 2.2. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

3. a) Proces/e verbal/e de livrare a produselor prin care să se demonstreze furnizarea produselor

b) Facturile emise prin care să se confirme valoarea produselor furnizate necesare pentru îndeplinirea cerinței nr. 1

c) Certificări de bună execuție. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia”.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă solicită prezentarea în mod obligatoriu și cumulativ a proceselor-verbale de livrare a produselor, a facturilor și a unei certificări de bună execuție. Nu se permite prezentarea unor alte documente (spre exemplu, contractul în copie) sau doar a unuia din aceste documente enumerate, care însă prezintă toate informațiile necesare pentru demonstrarea experienței similare (respectiv: beneficiar, obiect contract, valoare contract, modul în care contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale) și astfel se încalcă în mod flagrant prevederile art. 11 din HG 925/2006, această cerință fiind abuzivă.

1.2. În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la Capacitatea tehnică - Cerința 2 se solicită:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 proiect/contract servicii în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor/calculatoarelor în care participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare de minimum 6.000.000 lei fără TVA” sau

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani cel mult 3 contracte/proiecte de servicii în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor/calculatoarelor în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare cumulată de min. 14.000.000 lei fără TVA;

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 2: [...] Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

a) Documente care să ateste recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor prin care să se demonstreze prestarea serviciilor prezentate;

b) Certificări de bună execuție pentru contractele menționate. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia”.

Astfel, autoritatea contractantă solicită prezentarea în mod obligatoriu și cumulativ a documentelor care atestă recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor și a unei certificări de bună execuție. Nu se permite prezentarea unor alte documente (spre exemplu, contractul în copie) sau doar a unuia din aceste documente enumerate care însă prezintă toate informațiile necesare pentru demonstrarea experienței similare (respectiv: beneficiar, obiect contract, valoare contract, modul în care contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale).

Contestatoarea apreciază că se încalcă astfel în mod flagrant prevederile art. 11 din HG 925/2006, iar prin considerarea art. 177 al. 2 din OUG 34/2006 și a Anexei nr. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, unde este stipulat că sunt considerate formulări restrictive recomandările emise în mod special pentru autoritatea contractantă organizatoare a procedurii, este evident faptul că această cerință de calificare este abuzivă și conduce la încălcarea flagrantă a legislației în vigoare.

1.3. În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la Capacitatea profesională se menționează cerințele pentru experții care vor fi propuși de ofertanți pentru realizarea proiectului.

Contestatoarea apreciază că pentru toți experții se solicită prezentarea diplomei de absolvire a studiilor universitare de lungă durată, iar în conformitate cu Anexa nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, pentru contractele de servicii sunt considerate nerestrictive „*diplomă de inginer/subinginer, studii superioare, [...]*” și se încalcă, prin utilizarea formulării „de lungă durată”, prevederile ordinului menționat, dar și dispozițiile art. 11 din HG 925/2006.

1.4. În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la Capacitatea profesională - Cerința nr. 6. se solicită:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de expert cheie VI. Consultant Expert Managementul Calității Aplicațiilor și Instructor Testare Software. Acest expert trebuie să facă dovada că deține certificare tehnică emisă de ISEB/ISTQB pentru testare software”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu utilizează formularea „sau echivalent”, restrângând posibilitatea de obținere a acestei certificări de la doar două surse (instituții): ISEB și ISTQB, acest fapt conducând la restricționarea accesului operatorilor economici la prezenta procedura de achiziție publică și la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006.

1.5. În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la Capacitatea profesională - Cerința nr. 2 se solicită ca expertul Consultant de securitate să dețină certificările specifice acestui rol, respectiv certificare în domeniul managementul securității recunoscută la nivel internațional și certificare recunoscută internațional în domeniul controlului riscului și al sistemelor de informații, eliberată de organisme internaționale precum ISACA sau echivalent, dar și certificare în managementul serviciilor IT recunoscută la nivel internațional.

Contestatoarea menționează că această certificare nu are nici o relevanță în ceea ce privește capacitatea persoanei propuse să desfășoare această activitate, încălcându-se astfel prevederile art. 8 din HG 925/2006.

Mai mult, această certificare în managementul serviciilor IT recunoscută la nivel internațional este solicitată a fi

prezentată și pentru expertul Specialist Management Infrastructură și servicii IT (în cazul acestuia însă această cerință fiind perfect justificată).

Contestatoarea apreciază că este evidentă astfel tentativa de eludare a prevederilor art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, dar și încălcarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 din același act normativ.

2. Referitor la algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”:

2.1. În conformitate cu fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare nr. 1 Raționament - Subfactorul 1.1. Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta execuția contractului, punctajul se va calcula astfel:

„Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele prezentate în caietul de sarcini privind prestarea activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor contractului, așa cum au fost acestea analizate și descrise de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice.

Punctajul obținut la acest subfactor de către un ofertant se va calcula astfel:

- se acordă 6 puncte ofertei care a prezentat cel mai mare număr de riscuri suplimentare față de Caietul de Sarcini (NR(max));

- punctajele pentru celelalte oferte (NR(n)) se vor acorda în raport cu oferta cu cel mai mare număr de riscuri și se calculează procentual, astfel:

$$P(n) = (NR(n) / NR(max)) \times 6 \text{ puncte}$$

unde:

• *P(n) - Punctajul ofertei pentru subfactorul de evaluare „1.1.”;*

• *NR(max) - numărul maxim de riscuri suplimentare față de cele incluse în caietul de sarcini;*

• *NR(n) - numărul de riscuri suplimentare față de cele incluse în caietul de sarcini, aferente ofertei în cauză.*

Notă: Se vor contabiliza numai acele riscuri pentru care a fost prezentată o descriere justificată corespunzător de către ofertant în Propunerea Tehnică și care afectează în mod direct execuția contractului și care sunt suplimentare față de cele menționate în Caietul de Sarcini”.

Contestatoarea precizează că din modul de redactare al acestei cerințe se constată aplicarea unei modalități de evaluare total subiectivă și arbitrară, nefiind definiți termenii: „descriere

justificată corespunzător” și „care afectează în mod direct”, subfactorul de evaluare, nereprezentând oricum un mod cuantificabil de comparare a ofertelor.

Contestatoarea afirmă că rămâne în totalitate la latitudinea autorității contractante stabilirea corectitudinii riscurilor identificate de ofertantă și a gradului de justificare a acestora, precum și a modului direct/indirect în care riscurile respective afectează execuția contractului și, pe cale de consecință, modalitatea de acordare a punctajului aferent.

2.2. În conformitate cu fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare nr. 1 Raționament - Subfactorul 1.2. Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini, precum și descrierea modalității prin care riscurile identificate vor fi depășite, punctajul se va calcula astfel:

„Se vor contabiliza numai acele recomandări aferente riscurilor identificate și descrise la subfactorul 1.1, recomandări care conduc la reducerea/eliminarea riscurilor suplimentare identificate și pentru care a fost prezentată modalitatea de depășire a acestora.

NRRE = numărul de riscuri identificate și punctate la subfactorul 1.1.

Punctajul obținut la acest subfactor de către un ofertant se va calcula astfel:

- se acordă 6 puncte ofertei care prezintă cel mai mare număr de riscuri identificate și punctate la subfactorul de evaluare 1.1. pentru care au fost prezentate recomandări sau modalități de depășire a acestora (NRRE(max));

- punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda în raport cu NRRE(max) și se calculează procentual, astfel:

$$P(n) = (NRRE / NRRE(max)) \times 6 \text{ puncte}$$

Notă: Nu se va acorda punctaj în cazul în care pentru riscurile identificate la subfactorul de evaluare 1.1. nu au fost prezentate recomandări care conduc la reducerea/eliminarea acestora și pentru care nu au fost prezentate modalități de depășire”.

Contestatoarea precizează că în calculul punctajului aferent acestui subfactor se contabilizează numai recomandările care conduc la reducerea/eliminarea riscurilor suplimentare identificate privind prestarea activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor contractului.

Contestatoarea constată și în cazul acestui subfactor de evaluare, respectiv utilizarea aceluiași termeni cu caracter

ambiguu și subiectiv. Astfel, nu se pot defini „recomandări care conduc la reducerea/eliminarea acestora”, nefiind specificat care este modul în care trebuie descrise modalitățile de depășire, astfel încât să răspundă cerinței.

2.3. În conformitate cu fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare nr. 2 Facilități Suport - Subfactorul 2.1. Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților necesare implementării contractului, punctajul se va calcula astfel:

„Se vor contabiliza toate facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în concordanță cu activitățile descrise în Caietul de Sarcini, în scopul îndeplinirii contractului.

Notă: Se vor contabiliza numai facilitățile suport suplimentare față de cerințele caietului de sarcini.

Punctajul obținut la acest subfactor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru oferta care conține numărul maxim de facilități suport pentru realizarea activităților se acordă 10 puncte (NF(max));

- pentru ofertele cu un număr mai mic de facilități suport propuse pentru realizarea activităților decât NF(max), punctajul se calculează procentual, astfel:

$$P(n) = (NF(n) / NF(max)) \times 10 \text{ puncte}$$

Unde,

• P(n) - Punctajul ofertei pentru subfactorul de evaluare „2.1.”;

• NF(max) - numărul maxim de facilități suport propuse pentru realizarea activităților contabilizate în cadrul procedurii de atribuire;

• NF(n) - numărul de facilități suport propuse pentru realizarea activităților, aferente ofertei pentru care se calculează punctajul.”

Contestatoarea consideră că din cele prezentate, reiese faptul că autoritatea contractantă consideră în alcătuirea punctajului aferent acestui factor de evaluare suma facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.), suplimentare față de cerințele caietului de sarcini, pe care ofertanta le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților necesare implementării contractului.

Având în vedere că punctajul nu se acordă pe fiecare categorie de resurse: resurse tehnice, backstopping, logistice,

administrative, etc., o ofertantă poate să ofere suplimentar, spre exemplu, doar resurse tehnice sau doar resurse logistice, care depășesc cu mult necesarul real de resurse din respectiva categorie și astfel să obțină punctajul maxim, în defavoarea altei ofertante care poate pune la dispoziție cantități mai mici, dar din fiecare categorie de resurse și estimate realist și raportat la nevoile proiectului.

Contestatoarea apreciază că *„acest factor de evaluare are și o metodologie subiectivă, neclară, de punctare, nefiind clar modul în care se vor considera aceste resurse eterogene în realizarea punctajului fiecărui ofertant.”*

Concluzionând, contestatoarea menționează că punctajul acordat de comisia de evaluare pentru acești factori de evaluare, doar pe baza aprecierii efectuate de către membrii acesteia, conform modului de punctare mai sus precizat, reprezintă de fapt o metoda subiectivă și arbitrară de evaluare, ce poate favoriza anumiți operatori economici și duce la încălcarea flagrantă a prevederilor art. 199 din OUG 34/2006.

Contestatoarea stipulează că fără a avea la dispoziție o metodologie clara de evaluare, factori de evaluare obiectivi și algoritm de calcul concret pentru acordarea punctajului tehnic, ofertele se pot elabora doar pe presupuneri și interpretări ale cerințelor evazive ale autorității contractante, prin urmare potențialele ofertante nu au la dispoziție toate informațiile necesare în vederea prezentării unei oferte care să răspundă în totalitate factorilor de evaluare pentru acordarea punctajului tehnic.

Astfel în lipsa unei metode de punctare clară, bazată pe un algoritm de calcul precis, cu factori de evaluare cuantificabili și cu niveluri de realizare măsurabile, nu se poate vorbi de utilizarea factorului de evaluare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

3. În conformitate cu fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare nr. 3 - Capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI), punctajul se va calcula astfel:

„3.1 Ofertanții care fac dovada capacității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic mai puțin de 1000 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 5 puncte.

3.2. Ofertanții care fac dovada capacității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic între 1000 - 2000 de sesizări de

asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 10 puncte.

3.3. Ofertanții care fac dovada capacității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic între 2001 - 3000 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 15 puncte.

3.4 Ofertanții care fac dovada capacității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic mai mult de 3.001 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 20 puncte.

Notă: Dovada numărului de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) în cadrul unui an calendaristic se va face prin atașarea de imagini relevante din aplicația de management al sesizărilor („print screens”) din care să rezulte clar care a fost numărul de ordine al primei sesizări înregistrate în cadrul unui an calendaristic și respectiv al ultimei sesizări înregistrate în același an calendaristic.

Diferența dintre aceste numere de ordine o reprezintă numărul total de incidente de suport rezolvate în cadrul anului calendaristic respectiv. Imaginile relevante din aplicația respectiva („print screens”) din care să rezulte clar care este numărul de incidente rezolvate în cadrul unui an calendaristic vor fi semnate, ștampilate și vor face parte din ofertă.”

Contestatoarea menționează că punctajul maxim pentru acest factor de evaluare se obține în cazul în care se face dovada primirii a peste 3.001 sesizări, iar punctajul minim se obține pentru mai puțin de 1.000 de sesizări primite în cadrul unui an calendaristic. Așadar, cu cât sistemul a generat mai multe probleme de ordin tehnic, care au condus la transmiterea de sesizări din partea clienților, cu atât punctajul obținut este mai mare.

Totodată, contestatoarea precizează că nu se solicită nici o dovadă a modului în care a fost soluționată respectiva sesizare înregistrată (aceasta reprezentând în fapt o dovadă reală a capacității de rezolvare a sesizărilor de asistență tehnică și suport ridicate de către clienți).

Prin analiza cerințelor minime de la pag. 153 din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că aici se poate sesiza un aspect extrem de grav, prin care se solicită că „Ofertantul trebuie să facă dovada capacității de gestionare cu succes în decursul unui an calendaristic a cel puțin 4000 de sesizări de asistență tehnică și suport pe contracte de mentenanță proprii.”

Astfel, cerința minimă de calificare - pentru care punctajul nu poate să fie decât 0, este de cel puțin 4.000 de sesizări, consideră contestatoarea.

Din punctajul prezentat mai sus, reiese în mod evident faptul că ofertanta care face dovada capacității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic mai mult de 3.001 sesizări (mult sub cerința minimă din caietul de sarcini) obține punctaj maxim.

Un alt aspect de nelegalitate sesizat de contestatoare în urma analizării acestui factor de evaluare constă în faptul că se utilizează o cerință de calificare - experiența similară a ofertantei - în alcătuirea punctajului aferent criteriului de atribuire ales „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fapt ce contravine prevederilor art. 15 al. 1 din HG 925/2006.

4. În conformitate cu fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare nr. 4 - Evaluarea satisfacției clientului (PservESC), punctajul se va calcula astfel:

„4.1. Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 0 - 47 luni - se acordă 2 pct.

4.2. Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 48 — 71 luni - se acordă 4 pct.

4.3. Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 72 - 83 luni - se acordă 6 pct.

4.4. Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului de mai mult de 83 de luni - se acordă 8 pct.

Notă:

Ofertantul va atașa documente justificative la oferta din care să rezulte în mod clar care a fost prima lună în care a început să funcționeze sistemul de evaluare al satisfacției clientului. Această lună este considerată prima lună de funcționare a sistemului.

La fel se va proceda cu cea mai recentă lună complet finalizată înainte de momentul depunerii ofertelor. Această lună este considerată ultima lună de funcționare a sistemului. Numărul de luni de funcționare a sistemului se consideră intervalul de timp scurs între lunile menționate (inclusiv acestea se vor lua în calcul).

Documentele justificative vor fi semnate și ștampilate și vor face parte integrantă din ofertă.”

Contestatoarea stipulează că autoritatea contractantă solicită să se demonstreze perioada de funcționare a sistemului de evaluare a satisfacției clientului prin documente justificative semnate și ștampilate. Aceste documente, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, trebuie să facă parte din ofertă, cu toate că aceste documente nu atestă îndeplinirea vreunei cerințe din caietul de sarcini, ci fac dovada funcționării în cadrul unui alt contract - experiența similară - a respectivului sistem de evaluare a satisfacției clientului.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că aspectul de nelegalitate [care reiese și din cele prezentate la factorul de evaluare nr. 3 - Capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI)] îl reprezintă utilizarea unei cerințe de calificare - experiența similară a ofertantului - în alcătuirea punctajului aferent criteriului de atribuire ales „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, respectiv încălcarea prevederilor art. 15 al. 1 din HG 925/2006.

Contestatoarea precizează că factorii și subfactorii de evaluare utilizați în cadrul acestei proceduri nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor într-un mod transparent, încălcându-se în același timp și tratamentul egal (ducând la încălcarea art. 2 din OUG 34/2006 în ceea ce privește principiul tratamentului egal și principiul transparenței).

Față de aceste considerente, contestatoarea apreciază că factorii de evaluare, astfel cum au fost precizați în fișa de date a achiziției, încalcă dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006 și dispozițiile art. 14 și 15 din HG 925/2006, în aceste condiții impunându-se anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acesteia.

Astfel, se invocă dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și se precizează că la data de ■.04.2012 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■, precum și documentația de atribuire aferenta acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că data luării la cunoștință de către contestatoare despre procedura de achiziție publică este ■.04.2012, termenul de contestare împlinindu-se la 24.04.2012, iar data înregistrării contestației la Consiliu a fost

25.04.2012 cu nr. ■, ulterior împlinirii termenului de contestare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că documentația de atribuire a fost elaborată ținându-se cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică, în strictă conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, aceasta fiind aprobată de către ANRMAP, după ce în prealabil a fost verificată conformitatea cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privește factorii de evaluare propuși în documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată următoarele:

- prin stabilirea ponderii elementului preț la 50%, s-a dorit asigurarea unui punct de echilibru în stabilirea prețului ofertei și totodată o stimulare reală privind creșterea competitivității la nivelul operatorilor economici care vor participa la procedură;

- algoritmul de calcul al factorilor și subfactorilor de evaluare din documentația de atribuire este foarte simplu, acordându-se punctaje doar pe bază de formule matematice pentru fiecare factor de evaluare în parte. Prin urmare posibilitățile ofertanților nu trebuie decât să urmeze indicațiile din documentația de atribuire pentru obținerea de punctaj la propunerea tehnică;

- prin utilizarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu ponderile de 50% propunerea tehnică și 50% propunerea financiară, s-a dorit să fie desemnată câștigătoare o ofertă cu un preț just/real, în acest sens respectându-se principiul utilizării eficiente a fondurilor publice;

- factorii și subfactorii de evaluare nu se regăsesc în cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, ci sunt doar elemente și aspecte care se punctează suplimentar față de prevederile acestuia, numai în condițiile în care oferta depusă a fost declarată admisibilă;

- prin acești factori de evaluare, autoritatea contractantă acordă punctaj numai pentru informațiile care sunt suplimentare cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini;

- prin algoritmul de calcul s-a pus accent pe capacitatea operatorilor economici de a prelua și rezolva în mod rapid eventualele problemele apărute și pe capacitatea ofertantului de a monitoriza gradul de satisfacție a clienților în cadrul contractelor derulate;

- se punctează numai informațiile care nu se regăsesc în caietul de sarcini.

2. Referitor la cerințele minime din caietul de sarcini – pag. 153 „Ofertantul trebuie să facă dovada capacității de gestionare cu succes în decursul unui an calendaristic a cel puțin 4000 de sesizări de asistență tehnică și suport pe contracte de mentenanță proprii”, autoritatea contractantă precizează că va efectua măsurile de remediere prin eliminarea acestui paragraf din caietul de sarcini.

După realizarea modificărilor la documentația de atribuire, acestea vor fi transmise și Consiliului.

Autoritatea contractantă precizează că în motivarea contestației, contestatoarea, cu rea credință, încearcă să convingă Consiliul că în urma parcurgerii documentației de atribuire, se încalcă grav prevederile legale și se restricționează în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, întrucât factorii de evaluare selectați în aplicarea criteriului de atribuire nu respectă normele legale în vigoare și că se încearcă inducerea ideii că factorii de evaluare sunt de competența autorității contractante, reprezentând elemente care nu sunt conținute de lege și care nu ar avea legătură cu produsul finit.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea potrivit căreia factorii de evaluare nu au legătură cu produsul finit este nu numai eronată, dar dovedește în același timp o cunoaștere superficială a ceea ce presupune în esență prestarea unor servicii (sistem informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei) de amploare și complexitatea celei care face obiectul contestației.

De altfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului că nu s-a contestat faptul că factorii de evaluare obiectivi nu ar fi ținut cont de amploarea și complexitatea prestării serviciilor respective, ci faptul că SC ■ SRL, dacă ar aplica în cadrul acestei proceduri, ar fi în situația imposibilității de a obține punctaj semnificativ prin aplicarea criteriului de atribuire.

3. Referitor la motivele prezentate în contestație privind „Cerințele de la Cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Cerința nr. 1 din fișa de date, autoritatea contractantă stipulează că documentele solicitate în cadrul

acestui capitol sunt solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și sunt în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509 din 14.09.2011 al ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, publicat în Monitorul Oficial nr. 687 din 28.09.2011.

4. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare privind „Cerințele de la Cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Cerința nr. 2 din fișa de date, autoritatea contractantă stipulează că documentele solicitate în cadrul acestui capitol sunt solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și sunt în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509 din 14.09.2011 al ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, publicat în Monitorul Oficial nr. 687 din 28.09.2011.

5. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare privind „Cerințele de la Cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pentru toți experții solicitați în fișa de date a achiziției au fost solicitate studii superioare de lungă durată în anumite domenii (în funcție de competențele obținute în urma absolvirii) care au legătură cu obiectul procedurii de achiziție;

- până în anul 2004, învățământul superior era organizat ca învățământ de scurtă durată, cu durata pregătirii de 3 ani, în colegii universitare și studii superioare de lungă durată cu durata de 4, 5, 6 ani, în funcție de profil în facultăți;

- pentru studiile superioare de scurtă durată se pregăteau subingineri sau tehnicieni, pe când pentru studiile superioare de lungă durată se pregăteau ingineri sau economiști;

- din anul 2004, odată cu Legea 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare, studiile superioare de scurtă durată au dispărut, vorbim despre ciclul I și II (Bologna), respectiv licență, master care se echivalează cu studiile superioare de lungă durată de până atunci din punct de vedere al salarizării și încadrării în sistemul bugetar;

- având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire, unul din criteriile solicitate este acela ca experții să prezinte „diploma de absolvire a studiilor universitare” în domeniile menționate prin cerințele de la Cap. III pct. 2.3.a) - Capacitatea profesională, s-a considerat imperios necesar menționarea ca aceste studii să fie de lungă durată, tocmai pentru a diferenția acele persoanele care au studiat în

universități (facultăți) cu durata de studii de 4, 5, 6 ani, în funcție de profil în facultăți, de acele persoanele care au studiat în colegii universitare cu durata pregătirii de 3 ani.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea în totalitate a acestor cerințe minime de calificare, întrucât solicitarea diplomei de absolvire a studiilor universitare de lungă durată are legătură cu obiectul procedurii de achiziție, are legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu pregătirea și specializările obținute de experții cheie pentru funcțiile solicitate în documentația de atribuire, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului în termeni calitativi și cantitativi impuși de cerințele tehnice și în prețul ofertat de posibii câștigători.

6. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privește „Cerința nr. 6 de la Cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea profesională din fișa de date, se arată următoarele:

- certificările solicitate pentru expertul cheie în managementul calității aplicațiilor și instructor testare software sunt minime și obligatorii;

- ofertantului i s-a solicitat să dispună de experți cheie care să dețină experiența necesară menționată mai sus, întrucât specificul și complexitatea contractului impun ca aceștia să demonstreze un nivel ridicat al cunoștințelor tehnice și să dispună de experiență în domeniu;

- aceste cerințe minime sunt necesare pentru realizarea contractului în termenii și condițiile impuse fără a diminua calitatea acestora;

- prin prezența în teren a unor persoane cu experiență în domeniu, ofertantul va putea respecta termenele solicitate și gradul de calitate necesar în cazul acestui tip de servicii solicitate în cadrul contractului. Astfel, se diminuează riscul neîndeplinirii sarcinilor sau îndeplinirea defectuoasă a acestora, se diminuează riscul apariției unor întârzieri în îndeplinirea de către ofertant a obiectivelor din contract;

- toate cerințele minime au fost elaborate ținându-se cont de specificul contractului ce urmează a se implementa, de complexitatea și valoarea acestuia și de principiile enunțate în cadrul OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

7. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privește „Cerința nr. 2 de la Cap. III pct. 2.3 a) Capacitatea profesională din fișa de date, autoritatea contractantă stipulează următoarele:

- certificările solicitate pentru expertul cheie, consultantul de securitate sunt minime și obligatorii;

- fiecare certificare introdusă în documentația de atribuire are rolul de a dovedi experiența experților propuși, precum și capacitatea acestora de a duce la bun sfârșit obligațiile asumate prin contract;

- având în vedere importanța strategică a proiectului, rolul expertului cheie de securitate este deosebit de important, acesta trebuie să dovedească calificările deosebite prin prezentarea de documente care să ateste certificările acestuia recunoscute de organisme interne și internaționale;

Autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea în totalitate a acestor cerințe minime de calificare în care expertul cheie consultant de securitate trebuie să dețină certificările respective specifice acestui rol.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că prin formularea și introducerea contestației, neîntemeiată și nefondată pentru motivele prezentate, contestatoarea, vădit intenționat, încearcă să blocheze procesul derulării acestei achiziții publice, producând atât prejudicii de imagine în fața celorlalți ofertanți, cât și întâzieri însemnate în semnarea contractului de prestări servicii și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare, transmisă prin fax la 21.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/21.05.2012, SC ■ SRL transmite concluziile sale scrise, ca rezultat al ședinței de audieri de la sediul Consiliului, în care face următoarele precizări:

1. Cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă referitor la contestația formulată:

- autoritatea contractantă a încercat să demonstreze legalitatea aspectelor contestate (atât a cerințelor de calificare, cât și a punctajului aferent criteriului de atribuire ales – „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”), prin faptul că documentația de atribuire a fost înainte de publicare, supusă verificării ANRMAP, dar și prin faptul că la elaborarea acesteia s-a avut în vedere complexitatea deosebită a contractului ce urmează a fi atribuit;

- în punctul de vedere transmis Consiliului cu privire la contestație, autoritatea contractantă nu a adus nici un argument concret în susținerea legalității cerințelor de calificare și respectiv a factorilor de evaluare;

- potrivit Newsletter-ului „Info ANRMAP” nr. 9 din luna noiembrie 2010, reluat în luna decembrie 2011 și nr. 17 din luna martie 2012, prin care s-au eliminat complet factorii de evaluare privind prestările intelectuale, la data publicării anunțului de participare pentru această procedură, autoritatea contractantă luase deja la cunoștință, ca acești factori de evaluare prezentați de ANRMAP ca model, nu se mai utilizează.

2. În urma ședinței de audieri care a avut loc la data de 16.05.2012 la sediul Consiliului, se formulează următoarele completări la contestația depusă:

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției - pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională”, prin care toți experții trebuie să facă dovada deținerii diplomei de absolvire a stadiilor universitare de lungă durată, contestatoarea menționează că precizarea „de lungă durată”, are o natura restrictivă, având în vedere că diferența dintre studiile de lungă și scurtă durată nu se mai face începând din anul 2004, astfel că nu mai există această distincție pe diploma de absolvire pe care ofertantul ar putea-o prezenta pentru experții nominalizați.

În conformitate cu Anexa nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, pentru contractele de servicii sunt considerate ner restrictive „diplomă de inginer/subinginer, studii superioare, [...]” și prin urmare, în raport și de dispozițiile art. 11 din HG 925/2006, se consideră că această precizare este restrictivă.

Cu privire la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la Capacitatea profesională - Cerința nr. 2 prin care se solicită ca expertul consultant de securitate să dețină certificările specifice acestui rol, respectiv: certificare în domeniul managementul securității recunoscută la nivel internațional și certificare recunoscută internațional în domeniul controlului riscului și al sistemelor de informații eliberată de organisme internaționale precum ISACA sau echivalent, dar și certificare în managementul serviciilor IT recunoscută la nivel internațional, contestatoarea învederează Consiliul că nu poate fi de acord cu aceste susțineri, în sensul că aceasta din urmă certificare ar fi legala, în raport de art. 8 din HG 925/2006 și de specificul și complexitatea contractului.

Contestatoarea consideră că această certificare nu are nici o relevanță în ceea ce privește capacitatea persoanei propuse să desfășoare această activitate, existând certificările specifice: certificare în domeniul managementului securității recunoscută la nivel internațional și certificare recunoscută internațional în

domeniu controlului riscului și al sistemelor de informații eliberată de organisme internaționale precum ISACA sau echivalent, care sunt suficiente pentru a face dovada că expertul deține cunoștințele necesare îndeplinirii sarcinilor ce i-ar reveni prin ocuparea acestui post.

Cu privire la factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”:

Pentru Factorul de evaluare nr. 1 Raționament - Subfactorul 1.1. Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta execuția contractului și Subfactorul 1.2. Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate, autoritatea contractantă a declarat ca va propune măsuri de remediere.

Contestatoarea precizează că își menține toate cele expuse în cadrul contestației formulate și consideră imposibilă remedierea subiectivismului, arbitrariului și netransparenței acestui factor de evaluare și a subfactorilor aferenți, în condiții de deplină legalitate.

Contestatoarea menționează că din afirmația autorității contractante referitoare la Factorul de evaluare nr. 2 Facilități Suport - Subfactorul 2.1. Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților necesare implementării contractului, rezultă în mod evident faptul că autoritatea contractantă face abstracție de prevederile art. 188 al. (2) din OUG 34/2006.

Indiferent dacă este solicitat ca și criteriu de calificare în fișa de date a achiziției, în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, dotarea tehnică reprezintă criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților și pe cale de consecință, este evident ca s-au încălcat prevederile art. 15 al. (1) din HG 925/2006.

Cu privire la Factorul de evaluare nr. 3 - Capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI), contestatoarea consideră că autoritatea face abstracție de faptul că numărul de incidente soluționate în cadrul unui contract derulat anterior reflectă experiența similară a ofertanților și prin urmare nu se poate constitui decât în cerință de calificare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în loc să întocmească cerințele de calificare prin raportare la complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și la cerințele caietului de sarcini, a considerat oportună utilizarea

acestui criteriu de calificare ca factor de evaluare și astfel a încălcat prevederile art. 15 al. (1) din HG 925/2006.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu justifică un avantaj real și evident din utilizarea factorului de evaluare nr. 4 – Evaluarea satisfacției clientului (PservESC), modalitatea în care ofertanții au rezolvat incidentele în trecut nereprezentând o dovadă reală că mai au în prezent această capacitate și că oferta pe care urmează a o depune conține și elementele care ar permite rezolvarea unui anumit număr de incidente.

În plus, un număr mai mare de incidente poate reflecta calitatea scăzută a serviciilor prestate și a sistemelor implementate ulterior (cu cât sistemul generează mai multe erori, cu atât numărul de sesizări este mai mare).

Contestatoarea consideră că factorii și subfactorii de evaluare utilizați în cadrul prezentei proceduri nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor într-un mod transparent, încălcându-se în același timp și tratamentul egal (ducând la încălcarea art. 2 din OUG 34/2006, în ceea ce privește principiul tratamentului egal și principiul transparenței).

Pentru toate aceste motive, precum și în raport de toate dispozițiile legale menționate în contestație și în prezentele concluzii, contestatoarea apreciază în continuare că nelegalitatea documentației de atribuire nu poate fi înlăturată prin eventuale măsuri de remediere și solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.04.2012, a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr. ■/■.04.2012.

Prin adresa nr. ■/■.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.05.2012, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere referitor la contestație.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă faptul că în urma analizării documentației de atribuire a constatat o serie de încălcări ale principiilor de drept statuate prin OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind lezat în acest fel drepturile operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și consideră că autoritatea contractantă nu asigură un mediu propice de manifestare a concurenței reale deoarece a impus potențialelor ofertante criterii de calificare și/sau selecție discriminatorii.

Astfel, în cadrul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, modalitatea de îndeplinire a cerințelor formulate de autoritatea contractantă contravine dispozițiilor legale în vigoare:

„Cerința nr. 1 Ofertantul trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani) produse aferente domeniului tehnologiei informației și comunicațiilor/calculatoarelor în valoare de minim 15.000.000 lei fără TVA;*

Cerința nr. 2 Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 proiect/contract servicii în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor/calculatoarelor în care participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare de min. 6.000.000 lei fără TVA”.

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani cel mult 3 contracte/proiecte de servicii în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor/calculatoarelor în care participarea/oferta la acestea să fi fost în valoare cumulată de min. 14.000.000 lei fără TVA. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 1 și 2:

a) Proces/e verbal/e de livrare a produselor prin care să se demonstreze furnizarea produselor;

b) Facturile emise prin care să se confirme valoarea produselor furnizate necesare pentru îndeplinirea cerinței nr. 1;

c) Certificări de bună execuție. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia”.

Contestatoarea apreciază că din cerințele prezentate reiese faptul că ofertanții sunt obligați să prezinte în mod

obligatoriu anumite documente ce îngreunează și restricționează participarea în cadrul procedurii de achiziție, (facturi, certificat de bună execuție semnat și stampilat de către reprezentantul legal al beneficiarului) și conform prevederilor art. 177 al. 2 și art. 188 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă impune în mod nelegal și disproporționat, prezentarea obligatorie a unor documente specifice sau impune un conținut specific al documentului formular nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului”, astfel că solicită modificarea cerinței și eliminarea următoarelor:

- obligativitatea de prezentare a facturilor ca și document de calificare;

- impunerea formularului nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului” sau a conținutului acestuia, confirmat de reprezentantul legal al beneficiarului.

Referitor la capacitatea profesională, contestatoarea menționează că în cazul tuturor experților solicitați a fost impusă în mod eronat, cerința „Experiență generală: min. 5 ani în domeniul tehnologiei informațiilor/comunicațiilor/calculatoarelor” fără a se respecta recomandările ANRMAR, respectiv 5 ani experiența profesională generală și 3 ani experiența profesională specifică și solicită modificarea cerinței privind experiența profesională generală de 5 ani prin eliminarea domeniului specific „domeniu tehnologiei informațiilor/comunicațiilor/calculatoarelor”.

Contestatoarea subliniază solicitarea disproporționată a autorității contractante de prezentare a actelor de identitate (buletin/pașaport/carte de identitate) ale experților la momentul depunerii ofertelor, în condițiile în care aceste documente nu sunt documente de calificare în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice și solicită eliminarea cerinței de prezentare a actelor de identitate (buletin/pașaport/carte de identitate) ale experților ca documente de calificare.

În secțiunea „Formulare”, apar cerințe specifice criteriilor de calificare și/sau selecție ce nu au fost prevăzute la nivelul fișei de date, inducând astfel în eroare operatorii economici, cât și autoritățile cu atribuții de control în domeniul legislației achizițiilor publice, în privința criteriilor ce trebuie îndeplinite în vederea calificării la această procedură, contestatoarea subliniind următoarele:

„Nota 6: Pentru fiecare din proiectele menționate în Curriculum Vitae al expertului, ofertantul va prezenta la solicitarea Autorității Contractante documente justificative, altele decât certificate/recomandări emise de Beneficiar, din care să reiasă perioada de execuție a contractului în care a fost implicat, numele Angajatorului și Beneficiarului, dovada că expertul a lucrat în cadrul proiectului nominalizat”.

Prin această solicitare, contestatoarea apreciază că se încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal deoarece modul de îndeplinire a cerinței este foarte restrictiv, expertul neavând întotdeauna acces la documentele contractuale aferente proiectelor în cadrul cărora a lucrat.

De asemenea, autoritățile contractante/beneficiari privați, nu au nicio obligativitate din punct de vedere legal pentru a emite, în mod nominal, astfel de dovezi pentru fiecare specialist care a lucrat în cadrul unui proiect derulat, astfel că majoritatea experților cu experiență profesională de nivel avansat vor fi considerați neconformi în procesul de evaluare, deoarece nu prezintă toate documentele impuse de autoritatea contractantă.

Din aceste motive, contestatoarea solicită eliminarea Notei 6.

„Nota 7: În cazul în care expertul/ții cheie propus/și nu este angajat permanent al Ofertantului la data depunerii ofertei, pentru luarea în considerare a Curriculum Vitae depus se va prezenta angajament ferm de susținere din partea operatorului economic unde expertul este angajat. Susținerea se va prezenta în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006 și art. 111 din HG 925/2006”

Contestatoarea consideră că prin Nota 7 se impune utilizarea numai a terțului susținător (în cazul în care expertul/ții cheie propus/și nu este angajat permanent al Ofertantului) pentru personalul de specialitate, ceea ce contravine prevederilor legale, deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul să impună ca personalul minim de care dispune operatorul economic să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor conform Ordinului ANRM nr. 509/2011, ofertanta având posibilitatea de a prezenta informații privitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune și/sau de a prezenta un angajament de participare și/sau o declarație de disponibilitate.

În condițiile impuse de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție vor fi luate în considerare numai CV-urile

experților care sunt angajați, astfel că se solicită eliminarea Notei 7.

Contestatoarea precizează că încălcarea principiului nediscriminării este evidențiată și la nivelul caietului de sarcini (pct. 9.2 Autenticitatea produselor pentru hardware furnizate în centrele de date, pagina 156), prin faptul că se solicită *„în scopul eliminării riscului privind furnizarea de produse neautentice de către Ofertanți, Autoritatea contractantă stabilește, ca cerință minimă, prezentarea unor înscrisuri (original/copie legalizată/copie lizibilă semnată și ștampilată pentru „conformitate cu originalul”), emise de producător/reprezentantul producătorului în favoarea ofertantului, care să ateste o legătură legitimă a ofertantului cu producătorul/reprezentantul producătorului pentru produsele hardware oferite în cele două centre de date în care să se menționeze obiectul contractului și procedura de achiziție la care participă ofertantul”*.

Contestatoarea apreciază că această cerință de la nivelul caietului de sarcini demonstrează lipsa unui sistem concurențial în cadrul procedurii de atribuire și se încalcă astfel recomandările ANRMAP privind evitarea solicitării de prezentare a unei autorizații din partea producătorului ca fiind restrictivă și discriminatorie, precum și Ordinul ANRMAP în care se specifică faptul că autoritatea contractantă nu are voie să solicite documente emise în mod special, pentru procedura de achiziție în cauză și, pe cale de consecință, în mod special pentru autoritatea contractantă organizatoare a acestei proceduri și solicită eliminarea cerinței respective.

Având în vedere numărul și complexitatea cerințelor impuse de autoritatea contractantă cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, cât și dovezile solicitate, contestatoarea stipulează că este evidentă încălcarea principiului proporționalității și al tratamentului egal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acesteia.

Astfel, se invocă dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și se precizează că la data de ■.04.2012 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■, precum și documentația de atribuire aferenta acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că data luării la cunoștință de către contestatoare despre procedura de achiziție publică este ■.04.2012, termenul de contestare împlinindu-se la

24.04.2012, iar data înregistrării contestației la Consiliu a fost 26.04.2012 cu nr. ■, ulterior împlinirii termenului de contestare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că documentația de atribuire a fost elaborată ținându-se cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică, în strictă conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, aceasta fiind aprobată de către ANRMAP, după ce în prealabil a fost verificată conformitatea cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privesc cerințele nr. 1 și nr. 2 de la cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, se arată că respectivele documente sunt solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și sunt în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509 din 14.09.2011 al ANRMAP.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței privind experiența profesională generală de minim 5 ani, prin eliminarea domeniului specific „domeniul tehnologiei informațiilor/comunicațiilor/calculatoarelor”, este considerată nefondată și neîntemeiată și solicită Consiliului să o respingă, din următoarele motive:

- ofertantului i s-a solicitat să dispună de experți cheie care să dețină experiența necesară, întrucât specificul și complexitatea contractului impun ca aceștia să demonstreze un nivel ridicat al cunoștințelor tehnice și să dispună de experiență în domeniu. Aceste aptitudini sunt necesare pentru a finaliza contractul în condiții optime, criteriile impuse fiind astfel pe deplin justificate;

- aceste cerințe minime sunt necesare pentru realizarea contractului în termenii și condițiile impuse fără a diminua calitatea acestora;

- prin prezența în cadrul contractului a unor persoane cu experiență în domeniu, ofertantul va putea respecta termenele solicitate și gradul de calitate necesar în cazul acestui tip de servicii solicitate;

- astfel, se diminuează riscul neîndeplinirii sarcinilor sau îndeplinirea defectuoasă a acestora. Astfel, se diminuează riscul

aparitiei unor întârzieri în îndeplinirea de către ofertant a obiectivelor din contract;

- toate cerințele minime au fost elaborate ținându-se cont de specificul contractului ce urmează a se implementa, de complexitatea și valoarea acestuia și de principiile enunțate în cadrul OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- această cerință minimă de calificare solicită posibililor ofertanți să demonstreze că dispun de experți cheie ale căror diplome de absolvire a studiilor universitare de lungă durată trebuie să fie în domeniul tehnologiei informațiilor/comunicațiilor/calculatoarelor/cibernetică/electronică/ electro-tehnică/mecatronică/inteligență artificială/automatică, trebuie și este imperios necesară să fie menținută, întrucât are legătură concretă cu obiectul procedurii de achiziție publică în cauză, cu pregătirea și specializările obținute de experții cheie pentru funcțiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului în termeni calitativi și cantitativi impuși de cerințele tehnice și în prețul ofertat de posibili câștigători.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază faptul că prin formularea acestor motive de contestație la Consiliu, contestatoarea, vădit intenționat, încearcă să blocheze procesul derulării acestei achiziții publice, producând atât prejudicii de imagine în fața celorlalți ofertanți, cât și întârzieri însemnate în semnarea contractului de prestări servicii.

3. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor de prezentare a actelor de identitate (buletin/pașaport/carte de identitate) ale experților la momentul depunerii ofertelor, de asemenea este considerată de autoritatea contractantă ca nefondată și neîntemeiată, solicitând respingerea de către Consiliu.

Autoritatea contractantă precizează că actele de identitate (buletin/pașaport/carte de identitate), după cum este cunoscut, fac dovada identității și cetățeniei titularului și conțin un ansamblu de date unice de identificare.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat prezentarea în oferte a unuia din aceste acte de identitate tocmai pentru a verifica identitatea, conformitatea datelor de identificare ale experților respectivi, în vederea corelării acestora cu alte documentele solicitate prin documentația de atribuire (diplomă de absolvire a studiilor universitare, diplomă de absolvent de studii postuniversitare, certificări ale competențelor

profesionale, atestate și autorizări, recomandări, carnet de muncă/contract individual de muncă, curriculum vitae, etc.).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea în totalitate a cerințelor de prezentare a actelor de identitate ale experților cheie, în vederea corelării datelor de identificare ale acestora cu datele de identificare din alte documente solicitate prin documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a Notei 6 și a Notei 7 a Capitolului Capacitatea Profesională - Cerințe obligatorii din Secțiunea „Formulare”, în măsura în care Consiliul consideră că se încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal, autoritatea contractantă precizează că poate elimina Notele respective.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că prin formularea și introducerea contestației, neîntemeiată și nefondată pentru motivele prezentate, contestatoarea, vădit intenționat, încearcă să blocheze procesul derulării acestei achiziții publice, producând atât prejudicii de imagine în fața celorlalți ofertanți, cât și întâzieri însemnate în semnarea contractului de prestări servicii și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. ■/22.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/22.05.2012, autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise rezultate în urma audierilor de la sediul Consiliului, în care precizează că a luat și măsuri de remediere.

În aceasta, autoritatea contractantă învederează Consiliul asupra următoarelor aspecte:

A. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privesc factorii de evaluare propuși în documentația de atribuire, se arată următoarele:

- așa cum este menționat și în procesul-verbal nr. ■/16.05.2012 încheiat la sediul Consiliului, autoritatea contractantă arată că factorii de evaluare au fost stabiliți cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice;

- s-a stabilit un sistem de sub-factori de evaluare, precum și o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii și sub-factorii de evaluare au fost stabiliți avându-se în vedere specificul, complexitatea și valoarea contractului și au rol asigurator pentru autoritatea contractantă că acest contract se va realiza în termenul și în prețul serviciilor precum și în condiții calitative corespunzătoare;

- s-au respectat prevederile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât factorul preț are ponderea cea mai însemnată în evaluarea ofertelor și totodată prin utilizarea acestor factori de evaluare sunt justificate avantajele pe care autoritatea contractantă le va obține din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți;

- s-au respectat și prevederile art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006;

Autoritatea contractantă consideră că nu se poate identifica nicio „abatere gravă de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire sau care să pună CNADNR în imposibilitatea unei încheieri de contract”.

• Punctajul pentru „Evaluarea propunerii tehnice” se obține prin însumarea punctajelor acordate pentru fiecare factor de evaluare în parte, fiecare membru al comisiei de evaluare va prezenta punctajul acordat pentru fiecare factor de evaluare stabilit mai sus. Punctajul va fi însoțit de elementele justificative prin care să se evidențieze clar motivarea punctelor acordate.

1. Referitor la factorul de evaluare Raționament

1.1. Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta execuția contractului.

- având în vedere faptul că se dorește atribuirea unui contract de servicii, ponderea acestora în bugetul proiectului fiind majoritară, a fost avută în vedere alegerea unor factori de evaluare care să permită compararea capacității ofertanților de a realiza implementarea sistemului informatic, nu numai din punctul de vedere al performanțelor soluției tehnice, dar și din punctul de vedere al performanței serviciilor de implementare;

- în implementarea unui sistem informatic de anvergură, diferența între doi sau mai mulți furnizori care implementează aceeași soluție tehnică este dată de capacitatea diferită de implementare a acestora și, cel mai important, de capacitatea acestora de a realiza un management de proiect eficient. Managementul riscurilor este o componentă fundamentală a managementului de proiect, iar managementul riscurilor are câteva componente: identificarea, analiza riscului și stabilirea modalității de tratare a riscului;

- riscurile asociate unui proiect sunt determinate, pe de o parte, de soluția tehnică aleasă, dar sunt dependente de asemenea, de modalitatea de organizare aleasă, de metodologia de management sau de cea de implementare;

- prin acest prim factor de evaluare, se măsoară capacitatea ofertanților de a identifica și de a descrie într-un mod logic și coerent riscurile care pot afecta derularea proiectului în configurația propusă de fiecare ofertant (soluție tehnică, strategie de implementare tehnică, strategie de management și organizare);

- vor fi avute în vedere în scopul punctării, toate riscurile care prezintă relevanță în raport cu obiectivele contractului care urmează a fi atribuit. Nu vor fi luate în considerare acele riscuri pentru care nu există o descriere care să demonstreze relevanța sa pentru contract și proiect.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere în ceea ce privește modalitatea de alocare a punctajului:

„Notă: Se vor contabiliza numai acele riscuri pentru care a fost prezentată o descriere justificată corespunzător de către ofertant în Propunerea Tehnică și care afectează în mod direct execuția contractului și care sunt suplimentare față de cele menționate în caietul de sarcini.”

Se va modifica după cum urmează:

„Notă: Se vor contabiliza numai acele riscuri pentru care a fost prezentată o descriere de către ofertant în Propunerea Tehnică, riscuri care afectează în mod direct execuția contractului și care sunt suplimentare față de cele menționate în caietul de sarcini.”

De asemenea, se propune și introducerea următoarei note în conținutul fișei de date a achiziției la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al Propunerii Tehnice”:

„Pentru a putea fi luat în considerare, riscul suplimentar va conține cel puțin următoarele informații:

- cauza riscului,
- descrierea riscului și
- identificarea efectelor riscului.

Nu vor fi luate în considerare acele riscuri pentru care nu se identifică o legătură logică între cauză, risc și efect, sau pentru care logica este în mod evident eronată (cauza nu poate determina riscul identificat, sau riscul identificat nu poate determina cauza descrisă).

Pentru evitarea acestor situații, se recomandă ofertanților utilizarea următoarei metode de descriere corectă a unui risc: Deoarece <cauza riscului>, se poate manifesta <riscul>, ceea ce poate determina <cauza>.

În scopul acordării punctajului unui ofertant, nu se va lua în considerare același risc de mai multe ori, doar pentru că sunt

identificate mai multe cauze care pot determina același risc sau pentru că sunt identificate mai multe efecte ale unui același risc. Cu alte cuvinte, se vor cuantifica riscurile diferite prezentate și nu cauzele diferite sau efectele diferite.”

1.2. Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini, precum și descrierea modalității prin care riscurile identificate vor fi depășite.

- al doilea factor de evaluare vine în completarea primului factor de evaluare prin care se evaluează riscurile și își propune punctarea capacității ofertanților de a propune măsuri eficiente de management pentru riscurile identificate anterior (măsuri de evitare, de transfer sau de reducere a probabilității de apariție sau a impactului).

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere în ceea ce privește modalitatea de alocare a punctajului:

- introducerea următoarei note în conținutul fișei de date a achiziției la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al Propunerii Tehnice”:

„Pentru fiecare risc luat în calcul la Factorul de evaluare anterior (Identificarea și descrierea riscurilor) se vor lua în calcul, în vederea acordării punctajului, cel mult două recomandări de reducere/eliminare a riscului: una care să aibă în vedere cauza riscului și una care să aibă în vedere efectul acestuia”.

2. Referitor la factorul de evaluare Facilități Suport

2.1. Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților necesare implementării contractului.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere în ceea ce privește modalitatea de alocare a punctajului:

„Notă: Se vor contabiliza toate facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în concordanță cu activitățile descrise în Caietul de Sarcini, în scopul îndeplinirii contractului” se va modifica după cum urmează:

„Se vor contabiliza numai următoarele categorii de facilități suport:

1. resurse tehnice

a. resursele suplimentare celor solicitate prin caietul de sarcini care sunt necesare pentru identificarea unor rețele de comunicații electronice sau a unor elemente ale rețelelor de

comunicații electronice în vederea operării acestora sau pentru furnizarea unor servicii de comunicații electronice;

b. echipamente suplimentare cerințelor caietului de sarcini care au o legătură logică cu realizarea contractului;

c. facilități de gestiune și prelucrare a datelor (calculatoare suplimentare, programe software pentru bazele de date, aplicații software).

2. resurse logistice

a. resursele umane suplimentare cerințelor Documentației de Atribuire;

b. resurse logistice proprii pentru instruirea personalului Beneficiarului care au o logică cu realizarea contractului.

3. resurse administrative pe care ofertantul le pune la dispoziție, care au o logică cu realizarea contractului.

Se vor contabiliza doar 6 categorii de facilități suport (resursele tehnice de la a) la c); resursele logistice de la a) la b) și resursele administrative)".

3. Referitor la factorul de evaluare Capacitatea de Rezolvare a incidentelor (PSERVCRI).

- prin intermediul acestui factor de evaluare se apreciază nivelul calitativ al serviciului de asigurare a suportului tehnic pentru utilizatorii sistemului informatic, din punct de vedere al capacității furnizorului de a asigura preluarea cererilor de suport din partea utilizatorilor;

- astfel, se acordă un punctaj superior ofertei care propune asigurarea capacității de preluare a unui nivel superior de apeluri de suport;

- pentru a se asigura obiectivitatea punctajului și a se evita situația în care ofertanții propun o capacitate a serviciului fără acoperire, s-a optat pentru demonstrarea capacității de prestare a serviciului la parametrii propuși;

- astfel, se solicită demonstrarea capacității de preluare a numărului de apeluri de suport propus prin dovezi obiective obținute din sistemul informatic de gestiune a apelurilor de suport tehnic, sistem informatic care este indispensabil pentru oferirea unui astfel de serviciu.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere în ceea ce privește modalitatea de alocare a punctajului:

„Dovada numărului de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) în cadrul unui an calendaristic se va face prin atașarea de imagini relevante din aplicația de management al sesizărilor („print screens”) din care să rezulte clar care a fost numărul de ordine al primei sesizări înregistrate în cadrul unui

an calendaristic și respectiv al ultimei sesizări înregistrate în același an calendaristic. Diferența dintre aceste numere de ordine o reprezintă numărul total de incidente de suport rezolvate în cadrul anului calendaristic respectiv. Imaginile relevante din aplicația respectivă („print screens”) din care să rezulte clar care este numărul de incidente rezolvate în cadrul unui an calendaristic vor fi semnate, ștampilate și vor face parte din ofertă.”

se va modifica după cum urmează:

„Notă: Dovada numărului de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) în cadrul unui an calendaristic se va face prin atașarea de imagini relevante din aplicația de management al sesizărilor („print screens”) din care să rezulte clar care a fost numărul de ordine al primei sesizări înregistrate în cadrul unui an calendaristic și respectiv al ultimei sesizări înregistrate în același an calendaristic. Diferența dintre aceste numere de ordine o reprezintă numărul total de incidente de suport rezolvate în cadrul anului calendaristic respectiv. Imaginile relevante din aplicația respectivă („print screens”) din care să rezulte clar care este numărul de incidente rezolvate în cadrul unui an calendaristic vor fi semnate, ștampilate și vor face parte din ofertă.

Prin „imagini relevante” se înțeleg acele imagini obținute din aplicația de management al sesizărilor în care să se poată identifica cel puțin următoarele coloane de informații: numărul curent, data și starea sesizării, astfel încât să se poată determina atât numărul de sesizări cât și faptul că acestea au fost rezolvate”.

4. Referitor la factorul de evaluare Evaluarea Satisfacției Clientului (PSERVEESC).

- acest factor de evaluare vine în completarea factorului de evaluare precedent și are drept obiectiv evaluarea nivelului de calitate a serviciilor de implementare și de suport pe care ofertanții le pot asigura. Aceștia obțin punctaj numai în condițiile în care au implementat în cadrul organizației un sistem de evaluare a satisfacției clientului, sistem care nu s-a solicitat în caietul de sarcini tocmai pentru a nu îngreui participarea operatorilor economici;

- posibili ofertanți care nu au implementat în cadrul organizației un asemenea sistem de evaluare a satisfacției clientului pot să fie declarați admisibili, dar nu vor obține un punctaj la acest factor de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că reprezintă un avantaj real și evident dacă un operator economic are deja acest sistem implementat, întrucât acest lucru se poate concretiza într-o bună implementare a contractului, având în vedere:

- durata de 9 luni a acestuia;
- prejudiciile care pot apărea pentru bugetul statului dacă acesta nu este implementat corespunzător;
- prejudiciile care pot apărea pentru bugetul statului dacă ofertantul nu realizează contractul în durata acestuia;
- prejudiciile care pot apărea pentru bugetul statului la o eventuală reziliere a contractului și o reluare a licitației.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că trebuie să își ia toate măsurile necesare pentru stabilirea unui ofertant câștigător care să fie familiarizat cu ceea ce presupune executarea contractului respectiv.

B. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privesc cerințele de calificare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la motivele în ceea ce privesc „Cerințele de la Cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Cerința nr. 1 și Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, se arată următoarele:

„Cerința nr. 1 - Ofertantul trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani) produse aferente domeniului tehnologiei informației și comunicațiilor/calculatoarelor în valoare de minim 15.000.000 lei fără TVA.*

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 1 Ofertantul va prezenta următoarele: 2.2. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

3. a) Proces/e verbal/e de livrare a produselor prin care să se demonstreze furnizarea produselor;

b) Facturile emise prin care să se confirme valoarea produselor furnizate necesare pentru îndeplinirea cerinței nr. 1;

c) Certificări de bună execuție. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia”.

- Se propun următoarele măsuri de remediere:

„Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 1 Ofertantul va prezenta următoarele: 2.2. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

3. a) Proces/e verbal/e de livrare a produselor prin care să se demonstreze furnizarea produselor;

b) Facturile emise prin care să se confirme valoarea produselor furnizate necesare pentru îndeplinirea cerinței nr. 1;

c) Certificări de bună execuție. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia, sau similar.”

„Cerința 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 proiect/contract servicii în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor / calculatoarelor în care participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare de min. 6.000.000 Lei fără TVA;

SAU

Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani cel mult 3 contracte/proiecte de servicii în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor/calculatoarelor în care participarea la acestea să fi fost în valoare cumulată de min. 14.000.000 Lei fără TVA;

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 2 Ofertantul va prezenta următoarele: Certificate/documente edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

a) Documente care să ateste recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor prin care să se demonstreze prestarea serviciilor prezentate;

b) Certificări de bună execuție pentru contractele menționate. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia”.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere:

„Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 2 Ofertantul va prezenta

următoarele: Certificate/documente edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

a) Documente care să ateste recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor prin care să se demonstreze prestarea serviciilor prezentate;

b) Certificări de bună execuție pentru contractele menționate. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 6 „Certificat privind experiența Prestatorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia sau similar”.

2. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privesc „Cerințele de la Cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se arată următoarele:

- la Cap. III 2.3.a) - Capacitatea profesională - Cerințele 1 - 6 din fișa de date a achiziției este menționat că pentru toți experții cheie se solicită prezentarea diplomei de absolvire a studiilor universitare de lung durată;

Autoritatea contractantă precizează că își menține solicitările întrucât prin documentația de atribuire nu a solicitat ca experții cheie să dețină diplomă de inginer, ci aceștia pot să dețină orice tip de diplomă, cu condiția ca să demonstreze că a absolvit o facultate.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că cerința „...în domeniul tehnologiei Informațiilor/Comunicațiilor/calculatoarelor/cibernetică/electronică/electrotehnică/mecatroni că/inteligență artificială/automatică” nu este restrictivă întrucât majoritatea absolvenților de facultate se pot încadra la această cerință.

3. Referitor la motivele invocate de contestatoare în ceea ce privesc „Cerințele de la Cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se precizează că:

- la Cap. III 2.3.a) - Capacitatea profesională - Cerința 6 din fișa de date a achiziției se solicită următoarele:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de expert cheie VI. Consultant Expert Managementul Calității Aplicațiilor și Instructor Testare Software Studii: a. diplomă de absolvire a studiilor universitare de lungă durată în domeniul Tehnologiei informațiilor/Comunicațiilor/calculatoarelor/cibernetică/electronică/electrotehnică/mecatroni că/inteligență artificială/

automatică; b. Certificare tehnică emisă de ISEB/ISTQB pentru testare software; c. cunoștințe bune de limba română și/sau engleză*.

Experiență profesională generală: minim 5 (cinci) ani experiență profesională în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor.

Experiență profesională specifică: minim 3 (trei) ani experiență profesională specifică în domeniul testării funcționale și de performanță pentru aplicații software”.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere”

Litera b) - Cerința 6 din Cap. III 2.3.a) - Capacitatea profesională din fișa de date a achiziției se va modifica și va avea următorul conținut:

„A. Certificare tehnică emisă de ISEB/ISTQB sau echivalent pentru testare software”.

4. Referitor la motivele invocate de contestatoare în ceea ce privesc „Cerințele de la Cap. III pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele:

- la Cap. III 2.3.a) - Capacitatea profesională - Cerința 2 din fișa de date a achiziției se solicită următoarele:

*„Cerința nr. 2 Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de expert cheie: II. Consultantul de securitate Studii: - diplomă de absolvire a studiilor universitare de lungă durată în domeniul tehnologiei informațiilor/Comunicațiilor/ calculatoarelor/cibernetică/electronică/electrotehnicămeatronică/inteligență artificială/automatică/tehnice - Certificare în managementul serviciilor IT recunoscută la nivel internațional - Certificare în domeniul managementul securității recunoscută la nivel internațional - certificare recunoscută internațional în domeniul controlului riscului și al sistemelor de informații eliberată de organisme internaționale precum ISACA sau echivalent - cunoștințe bune de limba română și/sau engleză *.*

Experiență generală: minim 5 ani experiență în domeniul tehnologiei informațiilor și comunicațiilor/calculatoarelor.

Experiență specifică: minim 3 ani experiență profesională specifică pe poziția de consultant securitate.”

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere:

Se va elimina cerința privind „Certificare în managementul serviciilor IT recunoscută la nivel internațional”.

5. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor de prezentare a actelor de identitate (buletin/pașaport/carte de identitate) ale experților la

momentul depunerii ofertelor, este considerată de autoritatea contractantă ca nefondată și neîntemeiată și solicită Consiliului menținerea în totalitate a cerințelor de prezentare a actelor de identitate ale experților cheie, în vederea corelării datelor de identificare ale acestora cu datele de identificare din alte documente solicitate prin documentația de atribuire.

6. În ceea ce privește Nota 6 - Capacitatea Profesională - Cerințe Obligatorii din Secțiunea „Formulare”:

„Nota 6: Pentru fiecare din proiectele menționate în Curriculum Vitae al expertului, ofertantul va prezenta la solicitarea Autorității Contractante documente justificative, altele decât certificate/recomandări emise de Beneficiar, din care să reiasă perioada de execuție a contractului în care a fost implicat, numele Angajatorului și Beneficiarului, dovada că expertul a lucrat în cadrul proiectului nominalizat”.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere:

„Nota 6: Pentru fiecare din proiectele menționate în Curriculum Vitae al expertului, ofertantul va prezenta la solicitarea Autorității Contractante documente justificative, altele decât certificate/recomandări emise de Beneficiar, din care să reiasă perioada de execuție a contractului în care a fost implicat, numele Angajatorului și Beneficiarului, dovada că expertul a lucrat în cadrul proiectului nominalizat.

Aceste documente vor fi solicitate de către Autoritatea Contractantă numai în măsura în care, în procesul evaluării ofertelor, apar neconformități/necorelări între documentele prezentate de ofertant, sau dacă din aceste documente solicitate prin Fișa de Date a Achiziției nu reiese cu exactitate îndeplinirea criteriilor minime de calificare”.

7. În ceea ce privește Nota 7 - Capacitatea Profesională - Cerințe Obligatorii din Secțiunea „Formulare”:

„Nota 7: În cazul în care expertul/ții cheie propus/și nu este angajat permanent al Ofertantului la data depunerii ofertei, pentru luarea în considerare a Curriculum Vitae deus se va prezenta angajament ferm de susținere din partea operatorului economic unde expertul este angajat. Susținerea se va prezenta în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006 și art. 111 din HG nr. 925/2006”.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere:

Nota 7 - Capacitatea Profesională - Cerințe Obligatorii, se va elimina din Secțiunea „Formulare”.

8. Referitor la motivele invocate în ceea ce privește „Cerința nr. 1 a Cap. III pct. 2.2) Capacitatea economică și

financiară” din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele:

- SC ■ SRL atacă criteriile de calificare nu ca urmare a faptului că acestea ar fi nelegale sau că nu ar fi elaborate prin raportare la dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006, ci iarăși, din perspectiva posibilității îndeplinirii acestor criterii de către un operator economic sau altul;

- ori, o asemenea interpretare este de natură să lipsească de efecte juridice însăși stabilirea de către legiuitor a unor criterii de calificare și selecție, rolul acestora, astfel cum a fost stabilit de către legiuitor, fiind acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că operatorii economici au capacitatea tehnică de a pune în operă lucrarea pentru care a aplicat în cadrul procedurii de achiziție publică;

- în măsura în care Consiliul ar lua în considerare interpretările făcute de către contestatoare, ne-am regăsi în situația în care Consiliul trece peste scopul criteriilor de evaluare stabilit de legiuitor, lipsind astfel autoritatea contractantă de beneficiul prestării unor servicii în condițiile calitative și cantitative stabilite de aceasta și în prețul pe care aceasta l-a stabilit în cadrul procedurii inițiate;

- luând în calcul obiectul procedurii de achiziție publică, precum și valoarea estimată a procedurii de achiziție, operatorii economici trebuie să dovedească capacitatea financiară de a susține un astfel de proiect de o astfel de anvergură, pentru a dovedi că are toate resursele financiare pentru finalizarea lui în bune condiții;

- cerința de calificare formulată de autoritatea contractantă nu are cum să fie restrictivă și discriminatorie, întrucât aceasta a respectat întocmai prevederile legale ale Ordinului nr. 509/2011 emis de către ANRMAP.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat și neîntemeiat.

9. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privesc „Cerințele de la Cap. III pct. 2.3) Capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției, se arată următoarele:

- potrivit cerințelor de calificare din acest capitol, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorii experți cheie: manager de proiect, consultant de securitate, team leader implementare, analist de business, specialist management infrastructură și servicii IT, consultant expert managementul calității aplicațiilor și instructor testare software,

precum și documentele ce trebuie depuse pentru dovedirea experienței profesionale generale și specifice.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere:

Pentru expertul cheie nr. 3 „Team Leader Implementare” se va elimina paragraful „Capacitatea profesională - Cerința nr. 1 – continuare” din fișa de date a achiziției, întrucât aceasta reprezintă o eroare materială de tehnoredactare.

C. Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare privind la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

• Contestatoarele consideră că *„Serverele definite în cap. 4.3.1.1. au un set de cerințe care sunt formulate în mod clar, evident pentru toți cei care cunosc piața de servere din momentul de față, pentru a avantaja un producător, și anume Fujitsu cu modelele Fujitsu Primequest 1800 E2”*.

Față de aceste considerații, autoritatea contractantă precizează:

- în motivarea contestației, cu rea credință, se încearcă să se convingă Consiliul că pentru serverele de înaltă disponibilitate există un singur produs Fujitsu Prime 1800 E2, afirmație considerată nefondată;

- prin cerințele din caietul de sarcini, nu s-a vizat un anumit model de server, cum eronat este menționat de contestatoare, ci s-au formulat cerințe tehnice și funcționale care conferă apartenența echipamentului la o clasă de servere de tip „enterprise”, asigurând astfel caracteristicile de performanță, disponibilitate și scalabilitate conform cu necesităților obiective ale proiectului;

- prin cerințele formulate, nu este niciun fel de îngrijită capacitate de ofertare, deoarece caracteristicile menționate în caietul de sarcini sunt îndeplinite de mai multe servere de clasă „enterprise”, furnizate de mai mulți producători consacrați din piață.

Referitor la afirmația că, prin cerințele din caietul de sarcini, este favorizat un singur competitor care are servere (mașini) partiționabile pe hardware X86, autoritatea contractantă face precizarea că în specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu există nicio cerință pentru sisteme X86, astfel că există mai multe echipamente de tip server „enterprise” produse de diferiți producători (IBM, Bull sau Oracle), care pot răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la specificațiile menționate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a. *„Sistemul trebuie să suporte partiționare hardware”,* aceasta reprezintă o caracteristică importantă, care permite utilizarea optimă a resurselor și permite funcționarea independentă a mai multor servere critice pe un același echipament „high-end”, avantajul fiind acela că fiecare server va beneficia de caracteristici de tip RAS (Reliability Availability Serviceability), care nu ar fi disponibile dacă s-ar opta pentru mai multe mașini (echipamente) de clasă inferioară, astfel că autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

b. *„Placa de bază: suport pentru mai multe plăci de bază independente cu resurse procesoare (cel puțin 2 socket-uri de procesor per placă) și DIMM-uri de memorie proprii. Plăcile de bază pot fi interconectate sau pot funcționa independent. Server-ul trebuie să poată fi configurat cu cel puțin 3 partiții hardware distincte”*

- este o caracteristică specifică echipamentelor high-end (cum ar IBM cu gama Power cu procesoare Power 7, Bull cu gama Escala cu procesoare Power 7 sau Oracle cu gama de servere M series cu procesoare SPARC VII+);

- este o caracteristică des întâlnită la echipamentele (mașinile) din această categorie, ca acestea să dispună de mai multe plăci de bază independente și resurse de tip procesor și memorie individuale;

- cerința privind funcționarea independentă sau împreună a plăcilor de bază este de asemenea specifică acestor categorii de servere „enterprise”, acestea putând utiliza în comun, dacă este necesar, mai multe resurse de procesare, care sunt puse la dispoziție de fiecare dintre plăcile de bază;

- numărul de partiții solicitate în caietul de sarcini este minim 3. Acest număr minim este precizat, deoarece în cadrul arhitecturii solicitate prin caietul de sarcini, necesarul de servere distincte configurate ca și partiții hardware pe fiecare echipament este de 3, și anume serverele menționate în secțiunea cap. 4.3.1.1 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

c. *„Procesoare maxim instalabile: 80 de nuclee de procesare fizice, în interiorul aceleiași șasiu livrat inițial”* - caracteristica solicitată este de asemenea specifică echipamentelor high-end, cum ar IBM cu gama Power cu procesoare Power 7, Bull cu gama Escala cu procesoare Power

7 sau Oracle cu gama de servere M series cu procesoare SPARC VII+.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

d. *„Memorie maxim instalabilă: minim 2 TB RAM”* - caracteristica solicitată este de asemenea specifică echipamentelor high-end, cum ar IBM cu gama Power cu procesoare Power 7, Bull cu gama Escala cu procesoare Power 7 sau Oracle cu gama de servere M series cu procesoare SPARC VII+.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

e. *„Suport pentru upgrade la 16 sloturi PCI-Express hot-plug în același șasiu și posibilitate de adăugare de slot-uri suplimentare folosind module de expansiune externe”* - caracteristica solicitat este de asemenea specific echipamentelor high-end, cum ar IBM cu gama Power cu procesoare Power 7, Bull cu gama Escala cu procesoare Power 7 sau Oracle cu gama de servere M series cu procesoare SPARC VII+.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

Pentru a nu îngrădi capacitatea de ofertare sau de a dezavantaja producătorii de servere care nu prezintă în portofoliu toate tehnologiile de procesor consacrate, autoritatea contractantă afirmă că nu a precizat o anumită tehnologie pentru procesor (X86, RISC, EPIC etc.), lăsând astfel libertate totală ofertanților să își aleagă modelul de server „enterprise” propus, fără constrângeri tehnologice cu privire la procesor.

Referitor la afirmația contestatoarei că anumite echipamente, care ar fi conforme cu cerințele din caietul de sarcini, sunt de 3 ori mai scumpe decât echipamentele unui anumit producător, autoritatea contractantă precizează că este o afirmație subiectivă, care nu poate fi demonstrată deoarece prețurile de listă la astfel de echipamente de tip „enterprise” nu sunt disponibile public, iar nivelurile de discount diferă foarte mult, de la un producător la altul, pentru echipamentele din această clasă.

Autoritatea contractantă apreciază toate afirmațiile exprimate ca fiind subiective, lipsite de temei tehnic, sens în care solicită Consiliului menținerea tuturor specificațiilor tehnice în formatul actual.

- Se contestă faptul că „*Cerințele pentru echipamentul de stocare definite la cap. 4.3.2.1 identifică în mod unic modelul VNX5500 produs de către firma EMC printr-un set de caracteristici tehnice pe care niciun alt producător nu le poate satisface simultan*”.

Față de aceste considerații, autoritatea contractantă stipulează următoarele:

- contestatoarea, cu rea credință, încearcă să convingă Consiliul că pentru serverele de înaltă disponibilitate există un singur produs EMC VNX 5500, afirmație considerată nefondată;

- nu a fost vizat un anumit model de echipament de stocare cu discuri, cum eronat este menționat de contestatoare, ci s-au formulat cerințe tehnice și funcționale care conferă apartenența echipamentului la o anumită clasă de echipamente de stocare, asigurând astfel caracteristicile de performanță, disponibilitate și scalabilitate conform cu necesităților obiective ale proiectului;

- modelul de echipament menționat de contestatoare nu doar că nu este singurul model care poate răspunde cerințelor solicitate, dar mai mult, nici măcar nu este conform în totalitate cu cerințele solicitate în caietul de sarcini pentru echipamentul de stocare (dimensiunea memoriei cache a echipamentului trebuie să fie de minim 36 GB, care nu este îndeplinită de echipamentul menționat de contestatoare - EMC VNX 5500, acesta dispunând de o memorie cache de doar 24 GB);

- pentru tipul de echipament de stocare solicitat, există mai mulți producători care îndeplinesc cerința de a furniza echipamente cu cel puțin 36 GB memorie cache și care permit extinderea memoriei cache folosind tehnologie de tip flash/SSD și se exemplifică.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

Referitor la specificațiile menționate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

*„Porturi instalate: echipamentul oferit trebuie să dispună de cel puțin 8 porturi FC 8Gbps (4 porturi per controller)”,
„Porturi instalabile prin upgrade ulterior: expandabilitate până la cel puțin 12 porturi 8 Gbps per controller”,
„Nivele RAID suportate: minim 0, 1, 5, 6, 10”,
„Număr maxim LUN-uri suportate: cel puțin 4096”,
„Facilități de management: suport pentru monitorizarea și prioritizarea accesului la date a diferitelor servere, compresie in-line a volumelor de date” -*

caracteristicile solicitate sunt specifice echipamentelor de stocare din categoria celor solicitate.

Toate caracteristicile menționate sunt îndeplinite de mai multe modele furnizate de diverși mulți producători și exemplifică.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere:

Având în vedere că nu toți producătorii consacrați de pe piață au lansat module FCoE până în prezent și pentru a nu îngrădi prin această cerință în vreun fel libera concurență, autoritatea contractantă propune următoarele măsuri de remediere:

- *„Protocoale suportate pentru accesul la date: echipamentul oferat trebuie să aibă suport pentru: 8 Gbps FC, 1 & 10 Gbps iSCSI, NAS (protocoale CIFS, NFS, FTP folosind interfețe Ethernet 1 Gbps și 10 Gbps)”;*

- *„Suport pentru Network Attached Storage (NAS): echipamentul trebuie să permită adăugarea a cel puțin 2 controlere NAS”;*

- *„Porturi instalabile prin upgrade ulterior: expandabilitate până la cel puțin 12 porturi FC 8Gbps per controller și posibilitatea de a adăuga prin upgrade ulterior (on-line) porturi pentru conectivitate iSCSI (1 Gbps și 10 Gb)”;*

- *„Număr host-uri suportate: cel puțin de 4 ori mai multe host-uri SAN decât numărul de host-uri necesare în soluția propusă”.*

• Referitor la motivele invocate de contestatoare, în ceea ce privesc cerințele tehnice de la cap. 4.2.2 - cerința de mod de tipărire prin transfer și direct termic din caietului de sarcini, care *„limitează competiția exclusiv la modelul de imprimantă mobilă P4T de la Zebra, singura imprimantă mobilă din piață care beneficiază de ambele modalități de tipărire”*, se menționează următoarele:

- specificațiile tehnice ale imprimantei termice au fost elaborate în strictă concordanță cu cele folosite pentru selecția modelului de echipament în proiectul inițial, acest tip de imprimantă fiind în dotarea autorității contractante în momentul de față;

- se dorește păstrarea formatului tichetului și a tipului de printare (direct printing și prin transfer), datorită necesității folosirii oricărei metode de tipărire, în funcție de varianta aleasă de fiecare operator;

- modul de tipărire direct termic este folosit pentru tipărirea economică, însă nu asigură materialului tipărit (tichetului) o lungă durată de viață, iar prin transfer termic pentru tipărire se asigură o folosire a tichetului pentru o perioadă mai îndelungată (acesta se poate păstra o perioadă de până la 12 luni);

- pe piață sunt mai mulți producători de imprimante termice care asigură ambele moduri de tipărire și se exemplifică.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei cum că există un singur producător care poate îndeplini cerințele, nu este fondată din punct de vedere tehnic și solicită menținerea cerințelor tehnice minimale.

• Referitor la motivele evocate de contestatoare, în ceea ce privește *„utilizarea bazei de date Oracle pentru componentele GIS, ERP și Colaborare”*, autoritatea contractantă arată următoarele aspecte:

- prin cerințele formulate în caietul de sarcini, nu s-a dorit să se limiteze în niciun fel propunerea tehnică la o anumită tehnologie sau produs;

- singura constrângere impusă a fost cea privind aplicațiile deja existente care formează nucleul SIEGMCR și care sunt dezvoltate utilizând tehnologiile prezentate în Secțiunea 2 a caietului de sarcini – *„Situția actuală”*;

- este nejustificată o eventuală cerință ca această tehnologie să fie utilizată și pentru componentele/aplicațiile noi, care sunt vizate pentru extinderea funcțională a SIEGMCR (ERP, Colaborare sau GIS);

- prin cerințele din caietul de sarcini s-a vizat realizarea unei arhitecturi care să nu aibă în componență produse software pentru bazele de date de tipul celor *„open-source”, „freeware”, „shareware”* sau *„careware”*, pentru care să nu beneficieze de continuitate în evoluția produsului sau de angajamente de întreținere și dezvoltare pe termen lung.

Referitor la subcap. 5.2.2.2 din caietul de sarcini, enumerarea respectivă este una minimală, produsele oferite pentru monitorizarea infrastructurii putând monitoriza cel puțin bazele de date MSSQL Server și Oracle.

Autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind una nerestrictivă și solicită menținerea ei.

• Referitor la motivele evocate de contestatoare privind *„indicarea produsului Microsoft SharePoint ca și produs de*

colaborare”, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- prin cerințele din caietul de sarcini nu a limitat accesul ofertanților la soluții de tip „colaborativ”, prin impunerea sau direcționarea către tehnologia Microsoft pentru aplicația de lucru colaborativ și cea de gestiune a resurselor (ERP);

- ofertanții pot propune diferite soluții software comerciale de tip colaborativ sau de tip ERP ce pot răspunde la toate cerințele minimale din caietul de sarcini și care să aibă în componență aplicații sau modulele funcționale ale unor aplicații furnizate de diverși producători și care să fie integrate într-un singur produs final;

- este în interesul său să obțină în final un produs care să răspundă tuturor cerințelor și care să fie și cel mai eficient din punct de vedere economic.

- Referitor la motivele invocate de contestatoare în ceea ce privesc *„cerințele pentru soluții tehnologice noi ce pot fi asociate produselor existente”*, se fac următoarele precizări:

- a. Referitor la aplicația de raportare la care face referire contestatoarea ca nefiind necesară și care apare în diagramele de la pag. 31, respectiv 38 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că:

- această aplicație asigură raportarea de la nivelul sistemului de gestionare a resurselor interne companiei și nu are de-a face cu raportarea disponibilă din sistemul existent SIEGMCR, care gestionează indicatori relevanți pentru performanța sistemului de emiter, verificare și control a rovinietei;

- viziunea beneficiarului în ceea ce privește sistemul de raportare consolidată la nivelul CNADNR conține două zone de raportare, delimitate logic și rezultate din analiza proceselor interne: zona de raportare de la nivelul SIEGMCR (cea existentă) și zona de raportare analitică pentru sistemul informatic de gestiune a resurselor interne CNADNR;

- aceste două zone sunt consolidate prin agregarea indicatorilor relevanți într-un depozit de date, care să ofere rezultate la nivelul veniturilor și cheltuielilor legate de gestionarea rovinietelor (spre exemplu).

- b. Utilitarul ETL care este menționat în cap. 5.1.d - Raportare consolidată din caietul de sarcini, se referă la sistemul de gestionare a resurselor interne și acesta este necesar pentru realizarea de clone de raportare pentru sistemul

financiar contabil al CNADNR, în special pentru perioadele de final de lună.

Sistemul informatic intern de gestionare a resurselor este independent de tehnologia existentă SIEGMCR, de aceea, s-a inclus această funcționalitate la nivelul bazelor de date pentru gestiune resurse și colaborare, ofertanții urmând a propune un produs care să satisfacă cerințele minimale din caietul de sarcini.

c. Pentru Managementul infrastructurii, s-a specificat în cap. 5.2. din caietul de sarcini că „Soluția se va licenția conform infrastructurii propuse”, iar conform diagramelor de la pag. 31 și 38 pentru centrul principal de date și centrul secundar de date (DR), soluția de Management a infrastructurii se va lua în considerare numai pentru centrul principal de date, urmând să se propună suplimentar, conform arhitecturii noului centru de date, un necesar de licențe care să țină cont de produsele specificate în Secțiunea 2 – „Situția actuală” și cerințele formulate în cap. 5.2. – „Managementul infrastructurii, a aplicațiilor și a serviciilor IT” din caietul de sarcini.

Referitor la sub-capitolul 5.2.2.3.4. – „Cerințe de audit extins Windows Active Directory și Microsoft Exchange” din caietul de sarcini, menționate în contestația formulată, se specifică că auditul se va aplica numai în cazul în care tehnologia ofertată va utiliza în componența ei Active Directory sau Exchange, conform cu precizarea notei de subsol de la pagina 85 a caietului de sarcini.

- Contestatorii afirmă cu rea-credință că „*pentru modulele principale ale soluției se preferă tehnologia X86 standard în locul celei EPIC/RISC*”.

Față de aceste considerații, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu există nicio cerință care să vizeze sisteme de tip X86 și implicit nu există nicio cerință restrictivă care nu permite ofertarea de servere cu procesoare EPIC/RISC;

- există mai multe echipamente de tip server „enterprise” produse de către IBM, Bull, Oracle, Fujitsu sau alți producători, care pot răspunde integral acestor cerințe;

- pentru a nu se îngreși capacitatea de ofertare, în caietul de sarcini nu s-a făcut referire la o anumită tehnologie de procesor (X86, RISC, EPIC, etc.), lăsând libertate totală ofertanților să își aleagă modelul de server „enterprise” propus;

- în concluzie, nu există nicio constrângere de platformă, care să limiteze în vreun fel capacitatea de ofertare hardware sau software, toți producătorii de servere, inclusiv cei care nu prezintă în portofoliu toate tehnologiile de procesor consacrate, putând participa la procedura de achiziție.

Referitor la afirmația că se vizează prin caietul de sarcini o capacitate de calcul mai redusă în centrul primar de date (cel nou) față de cel existent (care va deveni DR), aceasta este una nejustificată, fiind lipsită de orice argument tehnic care să o susțină, contestatoarea neprezentând nicio informație care să demonstreze această afirmație.

- Contestatorii consideră că „*lipsește cu desăvârșire date despre camerele video*”.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- s-a luat în considerare, prin cerințele din cap. 4.1. – „Echipamente de monitorizare și control”, camere de luat vederi superioare tehnologic celor implementate în proiectul inițial;

- astfel, camerele de luat vederi solicitate în caietul de sarcini trebuie să dispună de posibilități de preluare a imaginilor de perspectivă (6-25 metri), prin caracteristicile precizate la camera duală integrată, cu iluminator incorporat, procesare locală a imaginii și echipament de comunicații incorporat. De asemenea, prin cerința ca cele două camere să aibă lentile cu raportul solicitat între distanțele focale se realizează atât acoperirea distanțelor apropiate cât și a celor de perspectivă;

- se încearcă inducerea în eroare prin specificarea faptului că nu se pot obține imagini de perspectivă datorită cerinței de acoperire a unei lățimi de 2 metri, uitând însă să se precizeze că perspectiva este dată de cerința privind acoperirea unui interval de 6-25 metri, precum și faptul că cerința de acoperire a unei lățimi de 2 metri se aplică unei configurații de 1 bandă/sens, caietul de sarcini cuprinzând și cerințe pentru configurațiile cu 2 benzi/sens, în acest caz cerința fiind de acoperire a unei lățimi de 4 metri (secțiunea 4.1.2);

- prin solicitarea a două camere integrate, s-a evitat situația în care să fie necesară achiziția unor camere de luat vederi suplimentare, care să acopere imaginea de perspectivă (așa cum este implementat în punctele de monitorizare și control existente).

- Referitor la motivele dezvoltate de contestatori în ceea ce privește „*echipamentul de comunicații și securitate solicitat*”, autoritatea contractantă menționează că:

- cerințele din subcap. 4.5.2 a caietului de sarcini reprezintă specificații minimale pentru echipamentul de comunicații, ofertanții putând include în soluția propusă echipamente de rețea suplimentare sau unele mai performante, care să asigure standardele de securitate necesare funcționării soluției informatice, pe care ofertantul le consideră necesare;

- prin includerea unor cerințe detaliate în caietul de sarcini pentru echipamentul de comunicații, s-ar fi limitat practic posibilele produse care să corespundă cerințelor, implicit producătorul;

- în noua arhitectură vizată pentru SIEGMCR, serviciile de comunicații vor fi furnizate de către STS (așa cum se menționează în caietul de sarcini), astfel asigurarea securității pentru accesul în rețeaua de date fiind acoperită și prin echipamentele proprii, care fac parte din infrastructura STS.

• Referitor la afirmația că *„Terminalul mobil definit de către cerințele de la pct. 4.2.1 aduce câteva schimbări față de echipamentele deja existente, așa cum sunt ele descrise în cap. 2.1”*, se specifică faptul că specificațiile incluse în caietul de sarcini pentru echipamentele tip terminal mobile nu sunt restrictive și nu se îngreuește libera concurență în ofertarea acestor echipamente.

Autoritatea contractantă consideră că aceste afirmații sunt nefondate, capacitatea de ofertare nefiind restricționată prin aceste cerințe și solicită menținerea specificațiilor tehnice pentru terminalul mobil.

• Referitor la motivele privind *„existența unei soluții avansate de gestiune a identității și autorizare a accesului”*, se învederează următoarele:

- se dorește păstrarea întregului nucleu de aplicații existente SIEGMCR, implicit și soluția de gestiune a identității și autorizarea accesului existent, cerințe care sunt precizate în cap. 3.5 – *„Realizarea noului centru de date”*, coroborate cu cerințele specifice de licențiere ale produselor existente în nucleul SIEGMCR cap. 3.5.3. – *„Licențe software standard”* din caietul de sarcini;

- prin cerințele din cap. 6.1. – *„Extinderea aplicației specifice de emiter, verificare și control a rovinietei”*, corelate cu cerințele din sub-capitolul 6.1.1. – *„Extinderea licențierii aplicației specifice de emiter, verificare și control a rovinietei”* din caietul de sarcini, se precizează explicit numărul de licențe suplimentare necesare pentru soluția existentă de gestiune a identității și de autorizare a accesului.

Autoritatea contractantă stipulează că nu a vizat/solicitat înlocuirea actualei soluții de gestiune a identității și autorizarea accesului, ci extinderea acesteia, întrucât face parte din nucleul existent SIEGMCR, nucleu care se va extinde conform cu cerințele incluse în cap. 6.1. din caietul de sarcini.

- Referitor la motivele evocate în ceea ce privește „*soluția existentă care include Quest Shareplex*”.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu caietul de sarcini, soluția Quest Shareplex, inclusă în nucleul de aplicații existente a SIEGMCR, va rămâne, ca și în prezent, soluția de replicare ce se va utiliza pentru replicarea datelor istorice dinspre baza de date SIEGMCR și baza de date care gestionează resursele către noul depozit (baza) de date, care va agrega datele și va evidenția indicatorii cu relevanță economică proveniți prin consolidarea datelor operaționale ale nucleului SIEGMCR și ale soluției de gestiune a resurselor;

- soluția folosită în prezent la care face referire contestatoarea, este solicitată de autoritatea contractantă a fi utilizată și în cadrul soluției de extindere a SIEGMCR;

- pentru replicarea datelor în centrul secundar de date (DR), se vor lua însă în considerare de către ofertanți, din motive economice, mecanismele native de replicare existente la nivelul bazelor de date.

- Referitor la motivele precizate în contestație în ceea ce privește „*subdimensionarea noii soluții de baze de date*”, se arată următoarele:

- eronat se face referire la tehnologia Xeon, deși furnizarea unei soluții care să aibă la bază această tehnologie nu reprezintă o cerință în caietul de sarcini;

- nu s-a solicitat furnizarea unor echipamente care să utilizeze tehnologia Xeon, ofertanții putând opta pentru diverse variante de tehnologie.

- afirmația contestatoarei că tipul de procesor existent oferă performanțe mai mari decât cel solicitat nu este fondată din punct de vedere tehnic;

- deși numărul de nuclee de procesare solicitat a fost păstrat la fel cu cel din proiectul inițial, capacitatea de memorie RAM instalată pe serverele care rulează baze de date a crescut de la 16 GB la 64 GB, memoria fiind un factor determinant de creștere a performanțelor pentru toate software-urile de bazele de date, indiferent care este producătorul acestora.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere, pentru a se evita o eventuală eroare de interpretare a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, la subcap. 4.3.1.1. – „Servere de înaltă disponibilitate” din caietul de sarcini, astfel:

„a. Servere de baze de date pentru subsistemului de emisie și verificare a rovinietelor, care vor fi instalate și configurate ca un cluster cu 2 noduri de tip activ-activ. Fiecare nod al clusterului va fi configurat pe o partiție hardware distinctă, fiecare partiție hardware fiind configurată pe un server fizic diferit.

Partițiile hardware care vor fi configurate în cluster vor avea alocate FIECARE în total ca resurse de procesare cel puțin 8 nuclee de procesare fizice și 64 GB memorie fizică SAU un total de 16 nuclee de procesare fizice și 128 GB memorie RAM instalate și activate pentru întregul cluster.”

„b. Servere pentru baze de date necesare soluției de raportare, care vor fi instalate și configurate în cluster cu 2 noduri de tip activ-activ. Fiecare nod al clusterului va fi configurat pe o partiție hardware distinctă, fiecare partiție hardware fiind configurată pe un server fizic diferit.

Partițiile hardware care vor fi configurate în cluster vor avea alocate FIECARE în total ca resurse de procesare cel puțin 8 nuclee de procesare fizice și 64 GB memorie fizică SAU un total de 16 nuclee de procesare fizice și 128 GB memorie RAM instalate și activate pentru întregul cluster.”

• Referitor la motivele evocate în ceea ce privește „subdimensionarea serverelor de aplicații”, se arată următoarele:

- serverele de aplicații la care se face referire au același număr de nuclee de procesare (core-uri), însă acestea dispun de o memorie dublă față de cele existente, tocmai pentru a crește performanțele acestor mașini în condițiile utilizării mai intensive;

- în urma analizei derulate anterior elaborării documentației de atribuire, s-a stabilit faptul că problemele de performanță actuale ale sistemului existent în contextul creșterii nivelului de utilizare în anumite perioade se datorează limitării de memorie RAM și nu limitării capacității de procesare (a procesoarelor);

- performanțele serverelor solicitate vor fi superioare celor înregistrate în prezent cu serverele existente.

Autoritatea contractantă consideră afirmația contestatoarei ca fiind lipsită de o argumentare tehnică temeinică și că aceasta

reprezintă o părere proprie și subiectivă. De asemenea, fiecare ofertant își poate utiliza expertiza proprie pentru proiectarea unei arhitecturi cu o performanță tehnică superioară cerințelor minimale ale caietului de sarcini.

- Referitor la motivele dezvoltate de contestatori, în ceea ce privește *„produsul de back-up existent DataProtector”*, se fac următoarele mențiuni:

- contestatoarea afirmă că *„deși la cap. 2.1 se vede că produsul de backup existent DataProtector are adăugate diverse opțiuni (cum ar fi backup online al bazei de date) care aduc valoare suplimentară soluției de backup, în cap. 5.4 nu se reproduc toate aceste cerințe suplimentare pentru DataProtector, ofertanții fiind astfel liberi să ofere versiunea cea mai redusă în funcționalități a acestuia și trebuind să ofere această funcționalitate doar dacă vin cu alt produs decât DataProtector”*;

- interpretarea oferită de contestatoare este una eronată și vădit părtinitoare, cerințele din caietul de sarcini fiind foarte clare;

- obiectivul urmărit de autoritatea contractantă a fost acela de a conserva cât mai mult din investiția realizată prin proiectul implementat anterior pe această zonă de funcționalități;

- în contextul în care în ambele locații (centrul de date primar și cel secundar) este necesar să fie furnizată o soluție de backup, se intenționează, prin cerințele din caietul de sarcini, să se achiziționeze o soluție compatibilă cu produsul HP DataProtector existent, astfel încât copiile de siguranță realizate într-unui din centrele de date să poată fi restaurate în cel de-al doilea centru de date, dacă acest lucru va fi necesar într-o situație de recuperare în caz de incident;

- soluția de backup trebuie să poată astfel îndeplini un număr minim de funcționalități specifice produselor de tip *„enterprise”*, cum ar fi backup-ul (realizarea copiilor de siguranță) on-line al bazelor de date;

- totodată, aplicația de backup propusă trebuie să respecte o condiție tehnică obligatorie (solicitată), aceea de a se putea asigura de către aplicația ofertată restaurarea backup-urilor efectuate cu soluția existentă (HP DataProtector) și invers, de a se putea restaura cu soluția existentă (HP DataProtector) a copiilor de siguranță realizate cu aplicația ofertată. Această condiție trebuie neapărat respectată pentru a putea conserva investiția existentă (a putea în continuare utiliza aplicația HP

DataProtector) și a beneficia totodată funcționalitățile necesare pentru soluția de back-up integrată din cele două centre de date;

- pentru a nu restricționa capacitatea de ofertare, s-a solicitat prin caietul de sarcini ofertarea oricăreia dintre următoarele două variante:

a. ofertarea unei soluții de backup având la baza același produs, pentru a avea asigurate implicit funcționalitățile obligatorii menționate;

sau

b. ofertarea unei orice alte soluții de backup, care oferă funcționalități de tip „enterprise” minimale conform cerințelor din caietul de sarcini și care acoperă de asemenea cele două cerințe tehnice obligatorii care să permită conservarea investiției actuale (menționate anterior);

- în acest mod se permite operatorilor economici participanți la procedura de atribuire să opteze între păstrarea tehnologiei HP DataProtector ca soluție de backup în noul centru de date sau folosirea oricărei alte aplicații de backup de tip „enterprise” care îndeplinește cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă solicităm menținerea specificațiilor tehnice pentru aplicația de backup în forma prezentată în caietul de sarcini.

• Referitor la motivele invocate privind „*detaliile de dimensionare a nucleului SIEGMCR*”, se arată următoarele:

- în cap. 3.5. Realizarea noului centru de date, respectiv în cap. 3.5.2 Cerințe specifice din caietul de sarcini, s-a definit modul de realizare a noului centru de date;

- pe baza arhitecturii existente definite în cap. 2.1. Situația actuală din caietul de sarcini, ofertanții au posibilitatea de a-și defini propria soluție ținând cont însă de constrângerile definite în capitolele mai sus menționate, respectând totodată cerințele definite în cap. 4.3.;

- pentru definirea unei soluții coerente, ofertanții au la dispoziție suficiente elemente prezentate în caietul de sarcini.

Contrar celor afirmate de contestatoare că ofertanții nu sunt obligați să ofere licențele necesare din cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că această obligativitate este impusă de cerințele definite în cap. 3.5.3. „Licențe software standard” din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei că în caietul de sarcini nu au fost introduse cerințe de performanță, se precizează că

acestea au fost definite punctual în cap. 3.5.1. Cerințe generale din caietul de sarcini, unde sunt incluse cerințele legate de disponibilitate, de balansare a încărcării și de clusterizare a componentelor soluției, de securitatea soluției (backup, restaurare și recuperare a datelor).

- Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privesc „*diagramele care figurează componentele celor două centre de date*”, se menționează următoarele:

- aplicația de raportare ce apare în diagramele de la pag. 31, respectiv 38, care este considerată ca nefiind necesară, reprezintă raportarea de la nivelul sistemului de gestionare a resurselor interne companiei și nu are de-a face cu raportarea sistemului existent SIEGMCR care gestionează indicatori relevanți pentru eficiența sistemului de emiterie, verificare și control a rovinietei;

- viziunea beneficiarului în ceea ce privește sistemul de raportare consolidată la nivelul CNADNR conține două zone de raportare, delimitate logic și rezultate din analiza proceselor interne:

- a. zona de raportare de la nivelul SIEGMCR (existentă) și

- b. zona de raportare analitică pentru sistemul informatic de gestiune a resurselor interne CNADNR.

- aceste două zone sunt consolidate prin agregarea indicatorilor relevanți într-un depozit de date care să ofere rezultate la nivelul veniturilor și cheltuielilor legate de gestionarea rovinietelor. Astfel baza de date istorică existentă în soluția actuală se regăsește în depozitul de date din arhitectura propusă.

- Referitor la motivele evocate de contestatoare în ceea ce privește „*infrastructura PKI (Root/CA/OSCP)*”, se stipulează faptul că extinderea infrastructurii PKI existente nu face parte din sfera de cuprindere a acestui contract, excepție făcând furnizarea infrastructurii hardware conform diagramelor de la pag. 31, respectiv 38 și a specificațiilor de servere de la cap. 4.3.1.1. „*Servere de înaltă disponibilitate*” din caietul de sarcini.

- Referitor la motivele prezentate de contestatoare privind „*forțarea serverului principal pe o tehnologie x86*”, se fac următoarele precizări:

- afirmația este considerată nefondată, întrucât nu există nicio forțare a serverului principal și a blade-urilor aferente pe tehnologie X86;

- pentru server-ul principal, cum a fost numit, nu există în caietul de sarcini vreo cerință care să constrângă ofertanții către o tehnologie X86;

- pentru serverele blade nu există cerințe care să „forțeze” tehnologia X86;

- pentru servere cerința privind procesorul este „Xeon sau echivalent”;

- se lasă libertate absolută ofertanților de a alege tehnologia procesorului, permițând posibilitatea utilizării unor sisteme de operare conform soluției la cheie propuse, pentru asigurarea funcționalităților în centrul de date secundar (de recuperare în caz de dezastru);

- caietul de sarcini nu impune nici o restricție privind furnizarea de echipamente hardware suplimentare celor considerate minimale, dacă astfel se obține o soluție integrată funcțională;

- intenția autorității contractante este aceea de a reutiliza întreg hardware-ul existent în cadrul centrului de recuperare în caz de dezastru;

- caietul de sarcini nu impune nici o restricție asupra soluției de asigurare a replicării datelor în centrul principal, cu excepția unor cerințe generale și minimale, conform subcap. 3.8.1. din caietul de sarcini;

- se insinuează că vor fi utilizate tehnologii diferite de procesor în cele 2 locații;

- pentru a putea reutiliza hardware-ul existent și în același timp pentru a nu restricționa capacitatea de ofertare pentru serverele de baze de date doar la cele dotate cu procesoare Itanium, s-a optat pentru cerința din sub-capitolul 3.8.1 din caietul de sarcini, respectiv: „replicare prin mecanisme native specifice pentru toate serverele de baze de date din sistem”;

- aceasta cerință asigură consistența datelor din bazele de date indiferent de sistemul de operare sau de tehnologia de procesor pe care rulează acea bază de date, mecanismele de replicare native ale bazelor de date abstractizând nivelele inferioare (sistem de operare sau hardware) și pot funcționa între platforme diferite.

Autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestatoare sunt lipsite de temei tehnic și solicită menținerea specificațiilor tehnice de la cap. 3.8.1. din caietul de sarcini.

- Referitor la motivele prezentate de contestatoare în ceea ce privește „restrângerea nivelului de balansare web server”, se fac următoarele aprecieri:

- cerințele de performanță au fost definite punctual în subcap. 3.5.1. Cerințe generale și includ cerințele minimale legate de înalta disponibilitate, de balansare a încărcării și de clusterizare a componentelor soluției, de securitatea soluției (backup, restaurare și recuperare a datelor);

- cerințele definite la subcap. 3.1.1. „Cerințe generale pentru arhitectura tehnică” din caietul de sarcini fac referire la toate principiile unei arhitecturi flexibile, scalabile, interoperabile, rezilientă și bazată pe standarde deschise;

- balansarea nu este restrictivă și nu rezumă serverele web;

- în subcap. 3.5.1. Cerințe generale din caietul de sarcini sunt precizate cerințele de redundanță.

• Referitor la motivele dezvoltate de contestatoare în ceea ce privesc „*diverse neclarități sau lipsa unor detalii*”, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

a. se dorește extinderea aplicației actuale de verificare și control cu funcționalitățile descrise pe larg în Anexa 1 din caietul de sarcini. Detalii privind arhitectura actuală și tehnologiile de dezvoltare sunt prezentate în secțiunea a 2-a din caietului de sarcini, urmând ca restul documentației care să reprezinte detalii de dezvoltare să fie pus la dispoziție în urma adjudecării contractului, întrucât publicarea unor astfel de informații legate de schema de date, de modalitățile specifice de programare sau pattern-uri implementate ar putea afecta serios securitatea sistemului existent.

b. informațiile referitoare la locațiile exacte în care se vor instala camerele de luat vederi puteau fi solicitate prin întrebări de clarificare. Acestea nu au fost incluse inițial în caietul de sarcini, deoarece la data aprobării acestuia lista finală conținând locațiile punctelor de control nu era aprobată. Lipsa acestor informații nu reprezintă motiv justificat de contestare a documentației de atribuire, mai ales în situația în care nu s-a formulat inițial o întrebare de clarificare.

c. sfera de cuprindere proiectului de extindere a SIEGMCR nu include o soluție de tipul „managementul infrastructurii” pentru centrul secundar de date (centrul Disaster Recovery). Din acest motiv, componentele respective nu apar menționate în diagrama de la pag. 38 din caietul de sarcini.

Utilizarea unei astfel de soluții în centrul secundar de date nu ar fi justificată din punct de vedere economic, întrucât acest centru de date (DR) este proiectat pentru a prelua funcționarea sistemului numai în caz de dezastru, situație în care acesta ar

funcționa cu resurse limitate la cele minim necesare asigurării funcționalității critice.

d. produsul descris în cap. 5.6. „Arhivarea bazei de date” din caietul de sarcini va fi utilizat pentru realizarea de copii sau clone de raportare pentru bazele de date, fie în vederea consolidării informațiilor în depozitul de date de la nivelul celor doua mari componente ale sistemului informatic: aplicația de monitorizare, verificare și control (nucleul SIEGMCR) și aplicația de gestionare a resurselor.

e. s-a vizat asigurarea mediului de dezvoltare prin configurarea unor servere logice virtuale pe partițiile care se vor virtualiza ale mașinilor solicitate în subcapitolul „Servere de înaltă disponibilitate” din caietul de sarcini.

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere a cerințelor din subcap. 3.1.1. din caietul de sarcini, pentru a evita interpretarea eronată a acestora:

„c. Serverele de aplicație pentru subsistemul de management al resurselor și colaborare

d. Serverele de aplicație pentru subsistemul GIS

e. Servere de aplicație pentru infrastructura PKI

f. Serverele necesare mediului de dezvoltare

Toate serverele necesare pentru acomodarea rolurilor pentru subsistemele menționate la pct. c, d, e și f vor fi instalate ca mașini virtuale.”

➤ Se propun următoarele măsuri de remediere:

a. se elimină cerința minimă din caietul de sarcini de la pagina 153 prin care se solicita ca:

„Ofertantul trebuie să facă dovada capabilității de gestionare cu succes în decursul unui an calendaristic a cel puțin 4.000 de sesizări de asistență tehnică și suport pe contracte de mentenanță proprii”.

b. se elimină modalitatea de îndeplinire a cerinței minime din caietul de sarcini de la pag. 153 și anume:

„Dovada numărului de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) în cadrul unui an calendaristic se va face prin atașarea de imagini relevante din aplicația de management al sesizărilor („print screens”) din care să rezulte clar care a fost numărul de ordine al primei sesizări înregistrate în cadrul unui an calendaristic și respectiv al ultimei sesizări înregistrate în același an calendaristic. Diferența dintre aceste numere de ordine o reprezintă numărul total de incidente de suport rezolvate în cadrul anului calendaristic respectiv. Imaginile relevante din aplicația respectivă („print screens”) din care să

rezulte clar care este numărul de incidente rezolvate în cadrul unui an calendaristic vor fi însoțite de o declarație pe propria răspundere, vor fi semnate, ștampilate și vor face parte din ofertă”.

c. se elimină pct. 9.2 „Autenticitatea produselor pentru hardware furnizate în centrele de date” de la pag. 156 a caietului de sarcini și anume:

„În scopul eliminării riscului privind furnizarea de produse neautentice de către Ofertanți, Autoritatea contractantă stabilește, ca cerință minimă, prezentarea unor înscrisuri (origina/copie legalizată/copie lizibilă semnată și ștampilată pentru „conformitate cu originalul”), emise de producător/reprezentantul producătorului în favoarea ofertantului, care să ateste o legătură legitimă a ofertantului cu producătorul/reprezentantul producătorului pentru produsele hardware oferite în cele două centre de date, în care să se menționeze obiectul contractului și procedura de achiziție la care participă ofertantul.”

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a respectat pe tot parcursul procedurii de licitație, legislația în vigoare la momentul respectiv și prin aprobarea documentației de atribuire nr. ■/13.04.2012 și aprobarea anunțului de participare nr. ■/■.04.2012, ANRMAP a confirmat legalitatea criteriilor de calificare solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.05.2012 este adresa nr. ■/22.05.2012 prin care autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise, rezultate în urma ședinței desfășurată la sediul Consiliului în data de 22.05.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii Sistem Informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei - SIEGMCR”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.04.2012. Potrivit acestuia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de ■ lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de

achiziție publică în cauză, au fost formulate contestații de către următorii operatori economici:

- SC ■ SRL care solicită anularea procedurii de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice;

- SC ■ SRL care solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării cerințelor minime de calificare criticate precum și a factorilor de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- SC ■ SRL care solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Consiliul va analiza în continuare criticile din contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL referitoare la aplicarea criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – Procedura, cap. IV.4) – Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au menționat, printre altele, următoarele:

«[...]

EVALUAREA PROPUNERII TEHNICE

Propunerea Tehnică trebuie să satisfacă în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini. În urma evaluării propunerilor tehnice, vor fi considerate ca admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 al. 1, ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Punctajul pentru „Evaluarea propunerii tehnice” se obține prin însumarea punctajelor acordate pentru fiecare factor de evaluare în parte:

- 1. Raționament - se obține maxim 12 pct.*
- 2. Facilități suport - se obține maxim 10 pct.*
- 3. Capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI)- se obține maxim 20 pct.*
- 4. Evaluarea satisfacției clientului (PservESC)- se obține maxim 8 pct.*

ALGORTIM DE CALCUL PENTRU FACTORII DE EVALUARE

Fiecare membru al comisiei de evaluare va prezenta punctajul acordat pentru fiecare factor de evaluare stabilit mai sus. Punctajul va fi însoțit de elementele justificative prin care să se evidențieze clar motivarea punctelor acordate

Factorul de evaluare nr. 1 RAȚIONAMENT

1.1. Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta execuția contractului;

Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele prezentate în caietul de sarcini privind prestarea activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor contractului, așa cum au fost acestea analizate și descrise de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice.

Punctajul obținut la acest subfactor de către un ofertant se va calcula astfel:

- se acordă 6 puncte ofertei care a prezentat cel mai mare număr de riscuri suplimentare față de Caietul de Sarcini (NR(max))

- punctajele pentru celelalte oferte (NR(n)) se vor acorda în raport cu oferta cu cel mai mare număr de riscuri și se calculează procentual,

astfel:

$$P(n) = (NR(n) / NR(max)) \times 6 \text{ puncte}$$

Unde,

P(n) - Punctajul ofertei pentru subfactorul de evaluare „1.1.”;

NR(max) - numărul maxim de riscuri suplimentare față de cele incluse în caietul de sarcini

NR(n) - numărul de riscuri suplimentare față de cele incluse în caietul de sarcini, aferente ofertei în cauză

Notă: Se vor contabiliza numai acele riscuri pentru care a fost prezentată o descriere justificată corespunzător de către ofertant în Propunerea Tehnică și care afectează în mod direct execuția contractului și care sunt suplimentare față de cele menționate în caietul de sarcini

1.2. Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini precum și descrierea modalității prin care riscurile identificate vor fi depășite

Se vor contabiliza numai acele recomandări aferente riscurilor identificate și descrise la subfactorul 1.1, recomandări care conduc la reducerea/eliminarea riscurilor suplimentare identificate și pentru care a fost prezentată modalitatea de depășire a acestora

NRRE = numărul de riscuri identificate și punctate la subfactorul 1.1

Punctajul obținut la acest subfactor de către un ofertant se va calcula astfel:

- se acordă 6 puncte ofertei care prezintă cel mai mare număr de riscuri identificate și punctate la subfactorul de evaluare 1.1 pentru care au fost prezentate recomandări sau modalități de depășire a acestora (NRRE(max))

- punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda în raport cu NRRE(max) și se calculează procentual, astfel:

$$P(n) = (NRRE / NRRE(max)) \times 6 \text{ puncte}$$

Notă: Nu se va acorda punctaj în cazul în care pentru riscurile identificate la subfactorul de evaluare 1.1 nu au fost prezentate recomandări care conduc la reducerea/eliminarea acestora și pentru care nu au fost prezentate modalități de depășire.

Factorul de evaluare nr. 2 FACILITĂȚI SUPT

2.1. Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților necesare implementării contractului

Se vor contabiliza toate facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în concordanță cu activitățile descrise în Caietul de Sarcini, în scopul îndeplinirii contractului

Notă: Se vor contabiliza numai facilitățile suport suplimentare față de cerințele caietului de sarcini

Punctajul obținut la acest subfactor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru oferta care conține numărul maxim de facilități suport pentru realizarea activităților se acordă 10 puncte (NF(max))

- pentru ofertele cu un număr mai mic de facilități suport propuse pentru realizarea activităților decât NF(max), punctajul se calculează procentual, astfel:

$$P(n) = (NF(n) / NF(max)) \times 10 \text{ puncte}$$

Unde,

P(n) - Punctajul ofertei pentru subfactorul de evaluare „2.1.”;

NF(max) - numărul maxim de facilități suport propuse pentru realizarea activităților contabilizate în cadrul procedurii de atribuire;

NF(n) - numărul de facilități suport propuse pentru realizarea activităților, aferente ofertei pentru care se calculează punctajul.

Factorul de evaluare nr. 3 Capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI)

3.1 Ofertanții care fac dovada capabilității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic mai puțin de 1000 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 5 pct.

3.2 Ofertanții care fac dovada capabilității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic între 1000 - 2000 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 10 pct.

3.3 Ofertanții care fac dovada capabilității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic între 2001 - 3000 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 15 pct.

3.4 Ofertanții care fac dovada capabilității de a rezolva în cadrul unui an calendaristic mai mult de 3.001 de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) ridicate de către clienți - se acordă 20 pct.

Notă:

Dovada numărului de sesizări de asistență tehnică și suport (incidente) în cadrul unui an calendaristic se va face prin atașarea de imagini relevante din aplicația de management al sesizărilor („print screens”) din care să rezulte clar care a fost numărul de ordine al primei sesizări înregistrate în cadrul unui an calendaristic și respectiv al ultimei sesizări înregistrate în același an calendaristic.

Diferența dintre aceste numere de ordine o reprezintă numărul total de incidente de suport rezolvate în cadrul anului calendaristic respectiv.

Imaginile relevante din aplicația respectivă („print screens”) din care să rezulte clar care este numărul de incidente rezolvate în cadrul unui an calendaristic vor fi semnate, ștampilate și vor face parte din ofertă.

Factorul de evaluare nr. 4 Evaluarea satisfacției clientului (PservESC)

4.1 Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 0 - 47 luni - se acordă 2 pct.

4.2 Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 48 - 71 luni - se acordă 4 pct.

4.3 Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului între 72 - 83 luni - se acordă 6 pct.

4.4 Ofertanții care fac dovada implementării și funcționării unui sistem de evaluare a satisfacției clientului de mai mult de 83 de luni - se acordă 8 pct.

Notă:

Ofertantul va atașa documente justificative la ofertă din care să rezulte în mod clar care a fost prima lună în care a început să funcționeze sistemul de evaluare al satisfacției clientului. Această lună este considerată prima lună de funcționare a sistemului.

La fel se va proceda cu cea mai recentă lună complet finalizată înainte de momentul depunerii ofertelor. Aceasta lună este considerată ultima lună de funcționare a sistemului.

Numărul de luni de funcționare a sistemului se consideră intervalul de timp scurs între lunile menționate (inclusiv acestea se vor lua în calcul).

Documentele justificative vor fi semnate și stampilate și vor face parte integrantă din ofertă.»

Dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

“(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3) conduce la anularea procedurii de atribuire.”

Potrivit prevederilor art. 14 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. a din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 al. 2 din hotărâre).

Textul art. 15 din HG 925/2006 stabilește următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

[...]"

Văzând factorii de evaluare „facilități suport”, „capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI)” și „evaluarea satisfacției clientului (PservESC)”, Consiliul reține că în fapt autoritatea contractantă dorește să punteze aspecte care țin de capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, care face obiectul analizei ofertatului respectiv prin prisma cerințelor de calificare pe care autoritatea contractantă le poate utiliza. Concluzia se impune prin prisma următoarelor dispoziții legale:

- art. 176 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.”

- art. 188 al. 2 din ordonanța de urgență: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea

prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

[...]

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.”

- art. 15 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.”

În aceste condiții, Consiliul stabilește că utilizarea factorilor de evaluare „facilități suport”, „capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI)” și „evaluarea satisfacției clientului (PservESC)” încalcă dispoziția de la art. 15 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, văzând obiectul achiziției, respectiv servicii sistem informatic pentru emitere, gestiune, monitorizare și control a rovinietei, Consiliul reține că utilizarea factorilor de evaluare „facilități suport”, „capacitatea de rezolvare a incidentelor (PservCRI)” și „evaluarea satisfacției clientului (PservESC)” nu au o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nici nu reflectă avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține prin utilizarea acestor factori de evaluare, deoarece se referă la capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic care depune ofertă și nu la modul în care acesta înțelege să execute contractul de achiziție publică (expus în propunerea tehnică depusă).

Consiliul stabilește că, în aceste condiții, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, fiind întemeiată critica din contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL referitoare la aplicarea criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire [art. 199 al. 5 din OUG 34/2006], Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea

unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică, fiind astfel întemeiată cererea contestatoarelor în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este de prisos cercetarea celorlalte susțineri din contestațiile depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL referitoare la alte dispoziții ale documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele de cerere vizând anularea procedurii de atribuire din contestațiile depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL și să anuleze procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibile capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la refacerea/modificarea documentației de atribuire, din contestațiile depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, deoarece decizia de a repeta (relua) procedura de achiziție publică este un act propriu al autorității contractante, Consiliul neputând să se pronunțe asupra unor acte viitoare ale unei autorități contractante, acesta fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri în desfășurare și atacate prin contestație.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET, MEMBRU COMPLET,

■

■

Redactată în 7 (șapte) exemplare,
conține 89 (optzecisinoasă) pagini