

DECIZIE

BO2012_0119

Data: ■.2012

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/04.01.2012, contestația nr. ■/03.01.2012, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/28.12.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile : Modernizarea drumurilor de interes local și construire cămin de bătrâni în ■ –finanțate prin PNDR/FEADR – Măsura 322", emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, prin care se solicită, admiterea acesteia și, în principal, anularea comunicării nr. ■/28.12.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ■ SRL, în conformitate cu prevederile art. 2 al. 1, lit. a, b și c, al. 2 lit. a, b, c, d, e, g, art. 36 al. 1, 2 și 3, art. 201 al. 1 și 2, art. 207 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 71 al. 2, art. 72 al. 2, lit. g, art. 73 al. 3, 4, 5 și 6, art. 78, art. 79 al. 1 și 2, art. 80 al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către SC ■ SRL, invocată de către autoritatea contractantă ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2012, împotriva comunicării nr. ■/28.12.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile : Modernizarea drumurilor de interes local și construire cămin de bătrâni în ■ – finanțate prin PNDR/FEADR – Măsura 322", emisă de către ■, solicitând admiterea acesteia și, în principal, anularea comunicării nr. ■/28.12.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ■ SRL, în conformitate cu prevederile art. 2 al. 1 lit. a, b și c, al. 2 lit. a, b, c, d, e, g, art. 36 al. 1, 2 și 3, art. 201 al. 1 și 2, art. 207 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 71 al. 2, art. 72 al. 2, lit. g, art. 73 al. 3, 4, 5 și 6, art. 78, art. 79 al. 1 și 2, art. 80 al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, la 25.07.2011, a depus oferta, în conformitate cu prevederile din cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, acesta menționează că, la 31.08.2011, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Ulterior primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv la 06.09.2011, SC ■ SRL a depus la CNSC contestația înregistrată cu nr. ■.

Cu privire la contestația menționată anterior, CNSC a pronunțat decizia nr. ■ din 20.09.2011, prin care a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/31.08.2011, a actelor subsecvente acestuia și a obligat ■ să solicite clarificări și să reevalueze ofertele de la etapa verificării documentelor de calificare, cu respectarea prevederilor din cuprinsul documentației de atribuire.

În urma aplicării deciziei CNSC, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, în ceea ce privește documentele de calificare și modalitatea în care a fost fundamentată propunerea financiară.

SC ■ SRL a răspuns concludent și în termen solicitărilor de clarificări (formale și de confirmare), dându-și acceptul ca și comisia de evaluare să corecteze greșelile aritmetice și omisiunile/viciile de formă identificate în cadrul unor documente prezentate în ofertă, în conformitate cu dispozițiile art. 78 al. 1,

al. 2 lit. a și al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată contestatorul precizează că, în derularea procedurii, comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că aceasta nu a solicitat clarificări și completări pentru toate elementele necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, ci doar societății sale.

Având în vedere aspectele menționate anterior, dar și faptul că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică au depus oferte doar doi operatori economici, SC ■ SRL consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 al. 1 lit. a, b și c, al. 2 lit. a, b, d, g din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La 28.12.2011, fără a mai solicita alte clarificări, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/28.12.2011, prin care i-a adus la cunoștință următoarele :

„Oferta dumneavoastră nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și în conformitate cu prevederile art. 36 al. (2) lit. a) din Hotărârea 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, a fost declarată neconformă, respectiv în conformitate cu prevederile art. 81 din aceeași hotărâre, oferta Dvs. a fost **respinsă.**”

La baza hotărârii comisiei de evaluare au stat următoarele aspecte privind oferta depusă de dvs. :

În cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, volumul <<Propunere financiară>> din cadrul ofertei depuse de dvs., s-a constatat că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (studiul de fezabilitate și evaluările de lucrări), după cum urmează :

Nr. crt.	Locațiile (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
1	42	007	CA02J1	mc	58	106	Cantitatea ofertată este mai mică
2	42	008,00 9	CO02A1	mp	256	277	Cantitatea ofertată este mai mică

3	42	008,00 9	CO02A1 (grosimea pavajului)	mm	La art. 008- 55 mm și la art. 009- 50 mm	60 mm	Grosimea plăcilor de beton este mai mică
4	44	001	TSH04E1	mp	320	2143	Cantitatea ofertată este mai mică
5	47	004	TSC01A1	100 mp	1800	2143	Cantitatea ofertată este mai mică
6	58	002	SA03D1	ml	50	60	Cantitatea ofertată este mai mică
7	58	002	SA03D1	mm	40	63	Diametrul conduței este mai mic decât cel prevăzut
8	58	002	SA03D1	-	OL (oțel)	PE (polietilena)	Materialul ofertat este diferit de cel solicitat (are coeficient inferior de frecare la curgerea fluidelor în conduțe)
9	58	Deviz ofertă 053204		ml	0	7	Nu s-a ofertat țeava de protecție din OL pentru subtravers area drumului

10	Fișa tehnică nr. 251	Stație hidrofor		Debit (mc/h) (l/s)	5,4 1,5	18 5	NU îndeplinește cerințele minime solicitate pentru debitul impus de normativel e PSI
11	Fișa tehnică nr.252	Separator de grăsimi		Debit (l/s)	1.4	3	Nu îndeplinește cerințele minime solicitate
12	72	001	W2H01A1	ml	25	137	Cantitatea ofertată este mai mică
13	72	002	W2G01A0 1	ml	50	137	Cantitatea ofertată este mai mică
14	72	Deviz ofertă ■		Buc.	0	1	Nu s-a ofertat BMPT
15	72	Deviz ofertă ■		Buc.	0	137	Nu s-a ofertat folia avertizoare
16	72	Deviz ofertă ■		Nu s-au ofertat : mansoanele de legătură, tuburile de protecție (legăturile supraterane : legarea la LEA și la BMPT, subtraversarea drumului), cutia terminală de exterior (pentru montajul pe stâlp) accesoriile			
17	81	001 002 003	CD05C1 CD05B1	mc	Caramida GVP Grosimea 138 și 88 mm	Caramida plină grosimea de 125 și 75 mm	S-a prevăzut cărămida plină cu o grosime calculată pentru că structura de rezistență este din zidărie portantă

18	81	001 002 003	CD05C1 CD05B1	mc	Cărămid a GVP (cărămid a cu goluri verticale)	Cărămid a plină	S-a prevăzut cărămida plină cu o grosime calculată pentru ca structura de rezistență este din zidărie portantă
19	82	008	IZF12A1	mp	Sistem termoizol ant cu grosime de 5 cm	Sistem termoizol ant cu grosime de 6 cm	Grosimea termoizola ției este mai mică cu 1 cm (rezultă un coeficient de transfer termic mai mare)
20	99	001, 002, 003, 004, 005, 006, 012, 014, 019, 028	SC07E1 SC19A1 SC31A1 SD12A1 SC25A1 SC26A1 SC28B1 SD06A1 SC19A1 SD31B1	Buc.	14	15	Cantitatea ofertată este mai mică pentru fiecare articol separat (există 15 lavoare și oferta s-a făcut pentru 14)
21	103	024	SD02A1	Buc.	2	3	Cantitatea ofertată este mai mică (ofertat numai pentru montajul a 2 mașini de spălat)

În condițiile în care, în cuprinsul documentației de atribuire, nu există un caiet de sarcini în care să se regăsească cerințe explicite privind realizarea ofertei, ci doar modul de realizare a Proiectului tehnic, SC ■ SRL consideră că încadrarea ofertei sale la prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare este una „nelegală, interpretată tendențios și total greșită”.

În opinia contestatorului, caietul de sarcini la care face trimitere autoritatea contractantă reprezintă un „document orientativ” privind o evaluare estimativă a unor lucrări și materiale care se pot propune de către ofertanți, dar cu respectarea soluțiilor tehnice din Studiul de fezabilitate.

În susținerea celor expuse mai sus, SC ■ SRL invocă și dispozițiile art. 35 al. 1, 2, 3, 5, 6 și pe cele ale art. 36 al. 1, 2 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că, în cuprinsul caietului de sarcini invocat de către autoritatea contractantă nu sunt menționate specificații tehnice, ci numai cerințe specifice privind realizarea serviciilor de proiectare și cerințele referitoare la conținutul cadru al proiectului tehnic.

Singura cerință pe care ofertanții trebuia să o aibă în vedere la întocmirea propunerii financiare este următoarea : *„Ofertanții își vor elabora propriile liste de cantități pornind de la evaluările anexate prezentei documentații. (Anexa 1, Anexa 2)”, iar „Soluțiile tehnice aprobate la faza studiului de fezabilitate nu pot fi modificate de către ofertant”, iar „Ofertantului i se permite să studieze la sediul autorității contractante documentațiile tehnice și să obțină toate informațiile care pot fi necesare în vederea elaborării ofertei, precum și asigurarea unui exemplar al documentațiilor tehnice în format electronic, cu condiția transmiterii unei scrisori de intenție în vederea primirii unei invitații de participare în maxim 24 de ore de la primirea scrisorii de intenție, în vederea evitării aglomerației la sediul autorității contractante prin pregătirea unui număr corespunzător de dosare în vederea studierii”.*

Conform caietului de sarcini *„Se vor pune la dispoziție Studiile de fezabilitate aprobate de A.P.D.R.P. Soluțiile tehnice aprobate la faza studiului de fezabilitate nu pot fi modificate de către ofertant. Studiile de fezabilitate pot fi studiate la sediul autorității contractante pe suport de hârtie, acesta nefiind atașat la documentația de atribuire în format electronic din motive tehnice.*

Autoritatea contractantă are obligația de a permite ofertanților să studieze la sediul acesteia documentațiile tehnice, acestea nefiind atașate la documentația de atribuire în format electronic din motive tehnice, precum și asigurarea de către autoritatea contractantă a documentației în format electronic (CD) la sediul acesteia.

În acest context documentațiile tehnice puse la dispoziția ofertanților la sediul autorității contractante sunt după cum urmează :

- 1. Pentru obiectivul : Modernizare străzi de interes local*

- Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție
- Studiul geotehnic
- Ridicările topografice
- Expertiza tehnică

2. Pentru obiectivul : Construire cămin de bătrâni :

- Studiu de fezabilitate
- Studiu geotehnic
- Ridicările topografice”.

În ceea ce privește elaborarea propunerii financiare, contestatorul susține că a întocmit propriile liste de cantități, având în vedere cerințele documentației de atribuire și, în special, pe cele prevăzute la capitolul VI.5 – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din cuprinsul fișei de date a achiziției, conform cărora :

„Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele :

a) Prezentarea, în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. e din HG 925/2006.

Valoarea ofertei financiare pentru **serviciile de proiectare nu trebuie să depășească valoarea estimată calculată conform Bugetului Indicativ – Anexa III la contractul încheiat de Beneficiar cu APDRP de 327.139 lei, fără T.V.A.**

Valoarea ofertei financiare pentru **execuția de lucrări nu trebuie să depășească valoarea estimată calculată conform Bugetului Indicativ – Anexa III la contractul încheiat de către Beneficiar cu APDRP, de 9.196.070 lei fără T.V.A.**

b) În elaborarea propunerii financiare se va ține cont de următoarele categorii de cheltuieli de proiectare și execuție :

-Cheltuieli pentru serviciile de proiectare : proiecte tehnice, detalii de execuție; verificarea tehnică a proiectării; elaborarea certificatului de performanță energetică aferent investiției : Construire cămin de bătrâni; întocmire documentații pentru obținerea/prelungirea avizelor, acordurilor, autorizațiilor faza PT aferente investiției : Modernizarea drumurilor de interes local; asistență tehnică din partea proiectantului.

Tabelul următor este cu titlu informativ, în vederea identificării facile a valorilor aprobate și a cheltuielilor eligibile ce fac obiectul acestei documentații de atribuire.

<i>Categorii de cheltuieli de proiectare</i>	<u>Străzi</u>	<u>Cămin de bătrâni</u>	<u>Total</u>
----------------------------------------------	----------------------	--------------------------------	---------------------

Proiectare și inginerie:	156,500	108,135	264,635
1. Cheltuieli pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare – total, din care :	146,500	108,135	254,635
a. studiu de prefezabilitate	0,000	0,000	0,000
b. studiu de fezabilitate	0,000	0,000	0,000
c. proiect tehnic	68,500	66,525	135,025
d. detalii de execuție	73,000	28,510	101,510
e. verificarea tehnică a proiectării	5,000	7,650	12,650
f. elaborarea certificatului de performanță energetică	0,000	5,450	5,450
2. Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții	10,000	0,000	10,000
Cheltuieli pentru asistența tehnică:	53,000	9,504	62,504
1. asistența tehnică din partea proiectantului în cazul când aceasta nu intră în tarifarea proiectării	53,000	9,504	62,504
TOTAL	209,500	117,639	327,139

Cheltuieli pentru execuția lucrărilor : cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, cheltuieli pentru asigurarea utilităților, cheltuieli pentru investiția de bază, alte cheltuieli.

Tabelul următor este cu titlu informativ, în vederea identificării facile a valorilor aprobate și a cheltuielilor eligibile ce fac obiectul acestei documentații de atribuire.

Categorii de cheltuieli lucrări:	<u>Străzi</u>	<u>Cămin de bătrâni</u>	<u>Total</u>
Cap. 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului:	33.000	52.717	85.717
1.2. Amenajarea terenului	0	33.430	33.430
1.3 Cheltuieli cu amenajări pentru protecția mediului	33.000	19.287	52.287
Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților	0	277.255	277.255
Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază	6.765.763	1.961.254	8.743.991
4.1 Construcții și instalații	6.765.763	1.783.958	8.549.721
4.2 Montaj utilaj	0	10.886	10.886
4.3 Utilaje și echipamente tehnologice	0	166.410	166.410
4.4 Dotări	16.974		16.974
Cap. 5 Alte Cheltuieli	67.998	21.119	89.107
5.1 Organizare de șantier	67.988	21.119	89.107
Total	6.866.751	2.312.345	9.196.070

În elaborarea propunerilor financiare se vor ține cont de următoarele categorii de cheltuieli, defalcate pe fiecare obiectiv de investiție în parte :

- **Cheltuielile de proiectare și asistență tehnică**
- **Cheltuielile de execuție**
- c) **Oferta va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de proiectare, precum și execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități, întocmirea Instrucțiunilor de întreținere și exploatare (Cartea tehnică a construcției);**
- d) **d) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;**
- e) **Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului.**

Propunerea financiară va conține formularul de ofertă, conform Formularului nr. 23.1 și a Formularului nr. 23.2, centralizator cu lucrările executate de asociați, subcontractanți – Formular nr. 23.3 și propunerea de contract semnat și ștampilat.

Propunerea financiară se va elabora atât pentru servicii, cât și pentru lucrări per total, conform Formularului nr. 23 – Centralizatorul propunerii financiare.

- a) **Propunerea financiară pentru serviciile de proiectare se va prezenta conform Formularului nr. 23.4 – Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de proiectare per total, precum și pentru fiecare participant (lideri, asociați, subcontractanți);**
- b) **Propunerea financiară pentru partea de lucrări se va prezenta totalizator, conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 și pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți).**

Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține :

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Conform **Formular F1** din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Conform **Formular F2** din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Conform **Formular F3** din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Conform **Formular F4** din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (Conform **Formular F5** din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii - organizare de șantier - (Conform **Formular F3** din Ordinul MDLPL nr. 863/2008).

Notă: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării."

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că propunerea financiară prezentată de către societatea sa „respectă cerințele Documentației de atribuire și soluțiile tehnice din Studiul de fezabilitate”.

SC ■ SRL mai precizează că, în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, se regăsește un tabel, în care, pentru anumite încadrări ale listelor de cantități prezentate, se menționează că nu au fost cuantificate categorii de lucrări și materialele și echipamentele necesare realizării și funcționării investiției de bază, cât și pentru asigurarea utilităților (aferente Construire cămin bătrâni), făcându-se numai o trimitere limitativă la unele categorii generice din cadrul documentului Evaluare lucrări, categorii care nu se pot identifica în cuprinsul Studiului de fezabilitate, după cum urmează :

„ 3.1.2 Evaluări lucrări

3.1.2.1 Clădire cămin de bătrâni

Valorile minime de investiție C+I, exprimate în Euro/mp, fără TVA, recunoscute de către OAR sunt determinate pe baza OG 36/02.02.2002, privind impozitele și taxele locale, conform 1-2 din ghid de proiectare, tabel emis de OAR :

- A constr. = 417.92 mp,
- A desf. = 846,30 nip.
- A utilă = 694,95 nip

A constr.Parter = 417,92 mp
 A contr. etaj = 417,92 mp
 A desf. = 846,30mp

Evaluare C+I	Suprafața
Construcții (arhitectura + rezistența)	846.30
Izolații	846.30
Instalații electrice	846.30
Instalații sanitare	846.30
Instalații termice, ventilații	846.30
Instalație hidranți interiori	846.30

Evaluarea utilajelor

Lift

1buc. + Montaj lift

Centrala termică

- capacitate instalată : 160 kw
- utilaj
- montaj utilaj

Instalații ventilație

- capacitate instalată : 2340 MC/H
- utilaj
- montaj utilaj

3.1.3. Evaluarea lucrărilor pe obiecte de investiție

utilități

3.1.3.1 Alimentare cu apă

1. Conducta apă PE Dn 110 = 150ml
2. Conducta apă PE Dn 63 = 60ml
3. Cămin de apometru echipat = 1 buc.
4. Subtraversaredrum prin foraj orizontal, cu țeava PE Dn. 63, în țeava de protecție OL 100 mm = 7 ml
5. Hidrant suprateran de incendiu Dn. 65 mm = 1 buc.

UTILAJ TEHNOLOGIC

1. Contor de apă rece, cu montaj orizontal Q = 10,00 mc/h. Pn 6 Dn. 1 1/2" = 1 buc.
2. Montaj contor apă

3.1.3.2 Canalizare

1. Tuburi din PVC KG SN 4 Dn. 200 mm = 40 ml
2. Cămine de vizitare din PVC, carosabile = 3 buc.
3. Rezervor vidanjabil 25 mc = 1 buc.

UTILAJ TEHNOLOGIC

1. Separator de grăsimi și nămol, pentru debit de 3l/s = 1 buc.;
2. Montaj separator de utilaj.

3.1.3.3. Alimentare cu energie electrică

1. Cabluri electrice = 137 ml;
2. Sapatură sanțuri, nisip, acoperire = 137 ml

3. Priza de pământ = 1 buc.

4. Bloc măsură și protecție = 1 buc.

3.1.3.4 Drumuri de acces

1. A construită platforme carosabile = 505, 4 mp

2. A construită platf. pietonale, trotuare = 277 mp

3.1.2.5 Amenajări exterioare – spații verzi

1. Aria spațiilor verzi = 2.143 mp

3.1.2.6 Amenajare teren – sistematizare verticală

1. Aria sist. Vertical = 3343 mp

3.1.2.7. Depozit combustibil

1. Aria depozit = 24,00 mp.”

Conform susținerilor contestatorului lista prezentată anterior definește numai orientativ unele elemente care pot fi cuantificate din cuprinsul Studiului de fezabilitate, dar nu corespund cantităților, categoriilor de lucrări specificate, cât și soluțiilor tehnice aprobate la faza Studiului de fezabilitate.

De altfel, și în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut că : „Ofertanții își vor elabora propriile liste de cantități pornind de la evaluările anexate prezentei documentații (Anexa 1, Anexa 2)”.

„Soluțiile tehnice aprobate la faza Studiului de fezabilitate nu pot fi modificate de către ofertant, dar ofertantul își întocmește propriile liste de cantități pornind de la Evaluare și respectând Studiul de fezabilitate și soluțiile tehnice aprobate (Planșele desenate : Planuri de situație, Plan Parter, Plan Etaj, Fațade, Secțiuni, cu dimensiuni și cantități cuantificabile în norme de deviz pe categorii de lucrări, cât și în urma identificărilor de teren)”.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL susține că listele sale de cantități respectă cerințele privind elaborarea propunerii financiare și au fost întocmite în baza cantităților și categoriilor de lucrări identificate în cadrul studiului de fezabilitate și a planșelor desenate, puse la dispoziție în format electronic pe CD de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată la întocmirea listelor în cauză a avut în vedere „Instrucțiunile de aplicare a prevederilor din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008, dar și prevederile documentației de atribuire.

În același sens, SC ■ SRL menționează la întocmirea listelor de cantități, aferente propunerii financiare a avut în vedere și Evaluarea (aferentă acțiunii Construire cămin de bătrâni), în cadrul căreia a constatat ca erau identificate doar sumar, greșit

și chiar lipsă, volume, suprafețe, cantități de materiale și echipamente, cât și categorii de lucrări, identificate în Studiul de fezabilitate

Având în vedere obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv proiectare și execuție, contestatorul apreciază că propunerea financiară trebuia realizată prin cuantificarea în liste de cantități și categorii de lucrări (norme de deviz) a soluțiilor tehnice aprobate la faza Studiul de fezabilitate, coroborate cu estimarea/aprecierea aproximativă și arbitrară a unor lucrări, echipamente și utilaje (Evaluare lucrări), considerate orientative și fără a avea la bază antemăsurători reale, calcule de dimensionare pe cantități, componente, număr de unități, suprafețe, lungimi, volume, dar care să cuprindă, în mod obligatoriu, următoarele : toate cheltuielile și orice costuri legate de proiectare și de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, cât și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului.

În conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, unde este prezentat un tabel cu 21 de poziții, autoritatea contractantă menționează că oferta SC ■ SRL „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (studiul de fezabilitate și evaluarea lucrării).

În opinia contestatorului, respectivele poziții constituie încadrări în normele de deviz și fac parte din listele proprii cu cantități de lucrări, conform prevederilor din documentația de atribuire și Ordinului 863/2008 și reprezintă cuantificarea cantităților și categoriilor de lucrări, echipamente și utilaje identificate în cadrul Studiului de fezabilitate și în toată documentația tehnică aferentă (Evaluare lucrări și/sau planșe tehnice și/sau Studii geo și topo) și măsurători la fata locului.

În condițiile în care au fost respectate cerințele Studiului de fezabilitate, SC ■ SRL consideră că propunerea sa financiară „satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, după cum urmează:

Nr. crt.	Locație (pagina)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
1	42	007	CA02J1	mc	58	106	Cantitatea ofertată este mai

Cantitatea de beton ofertată este cea prevăzută în Studiul de fezabilitate necesară realizării de Platforme carosabile și parcaje pentru = 290.00mp și nu 505.4 mp.

Estimarea suprafeței de 505,4 mp în cadrul Evaluării de lucrări, nu are corespondență în Studiul de fezabilitate. Concluzionând contestatorul consideră că a ofertat cantitățile reale identificate în cadrul Studiului de fezabilitate și a documentelor tehnice aferente.

Totodată, acesta susține că, dacă comisia de evaluare avea neclarități, trebuia solicitate clarificări și să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 79 al. 2 lit. a și b, art. 80 al. 1, 2 lit. a și al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nr. crt.	Locații (pagina)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
2	42	008,009	CO02A1	mp	256	277	Cantitatea ofertată este mai mică

Ofertat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BATRANI ■

Obiectul: OOOI 45000000 SISTEMATIZARE VERTICALA

Lista cu cantitățile de lucrări
Deviz oferta 053101 SISTEM RUTIER

Categoria de lucrări: 0120

053101 pag 2

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE UM	PU MAT VAL MAT =
= DENUMIRE	PU MAN VAL MAN =
= ARTICOL	PU UTI VAL UTI =
=	PU TRA VAL TRA =
= SPOR MAT MAN UTI GR./UA GR. TOT. TOTAL =	
008 CO02A1 MP. 240.000 2.53 606.48	
TROTUAR DIN PLACI DE BETON PENTRU PAVAJE 3.90	
936.00	
PE NISIP, ROSTURILE UMLUTE CU NISIP	0,00 0,00
	0,00 0,00
0,000 0 Total=	1542.48
Total manopera la UM 0.65 ore	
008 2800208 MP. 244,798	45,00 11015.91

PLACA BETON PT PAVAJE 400X400X 55 DIM.		0.	.00	0.	00
MARIMEA 5 S 1137		0.	00	0.	00
		0.	.00	0.	.00
	0.126	31	Total=	11015.	.91
009 CO02A1 MP.	16.000	2.	.53	40.	.43
TROTUAR DIN PLACI DE BETON	PENTRU PAVAJE	3.	.90	62.	.40
PE NISIP,ROSTURILE UMPLUTE	CU NISIP	0.	.00	0	.00
		0.	QO	0	.00
	0.000	0	Total=	102	.83
Total manopera la UM:	0.65 ore.				
009 2800193 MP.	16.320	45.	.00	734	.40
PLACA BETON PT PAVAJE 300X300X 50 DIM.		0	.00	0	.00
MARIMEA 4 S 1137		0	.00	0	.00
		0	.00	0	.00
	0.116	2	Total=	734	.40

În cuprinsul Studiului de fezabilitate au fost menționate următoarele :

i) Drumuri și platforme carosabile și pietonale :

Pentru protecția obiectelor proiectate adiacente drumului se prevăd spații de siguranță de minim 0.50m, spații ce vor putea folosite accidental și la protecția pietonilor.

Spațiile se vor realiza din pavaje așezate pe fundație de balast.

Accese carosabile și pietonale.

Platforme carosabile, parcaje = 290.00 mp

Trotuare = 240. mp

Trotuare din plăci de beton pentru pavaje de nisip : 240.00 mp, aferente trotuarelor.

Trotuare din plăci de beton pentru pavaje pe nisip : 16.00 mp, aferente spațiilor folosite accidental și la protecția pietonilor.

Total trotuare din plăci de beton pentru pavaje pe nisip: 256.00 mp.

Estimarea suprafeței de **277 mp** în cadrul **Evaluării de lucrări**, nu are corespondență în **Studiu de fezabilitate**.

SC ■ SRL consideră că am ofertat cantitățile reale identificate în cadrul Studiului de fezabilitate și a documentelor tehnice aferente.

Comisia de evaluare dacă avea nelămuriri, trebuia să solicite clarificări și să procedeze la aplicarea prevederilor art. 79 al. 2, lit. a și b, art. 80, al. 1, al. 2 lit. a și al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nr. crt.	Locați e (pag)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofert at	Solicitat în documenta	Obs.
----------	----------------	-------------	-----	------	----------	------------------------	------

						ția de atribuire	
3	42	008,00 9	CO02A1 (grosimea pavajului)	mm	La art. 008- 55 mm și la art. 009- 50 mm	60 mm	Grosimea plăcilor de beton este mai mică

Ofertat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0001 45000000 SISTEMATIZARE VERTICALĂ

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta ■ SISTEM RUTIER

Categoria de lucrări: 0120 053101 pag

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE UM PU MAT VAL MAT =

= DENUMIRE PU MAN VAL MAN =

= ARTICOL PU UTI VAL UTI =

= PU TRA VAL TRA =

= SPOR MAT MAN UTI GR./UA GR. TOT. TOTAL =

008 C002A1 MP. 240.000 2.53 606.48

TROTUAR DIN PLACI DE 3.90 936.00

BETON PENTRU 0.00 0.00

PAVAJE 0.00 0.00

PE NISIP,ROSTURILE

UMPLUTE CU NISIP

0.000 0 Total= 1542.48

Total manoperă la UM: 0.65 ore.

008 2800208 MP. 244.798 45.00 11015.91

PLACA BETON PT. 0.00 0.00

PAVAJE DIM. 0.00 0.00

400X400X 55 0.00 0.00

MARIMEA 5 S 1137

0.126 31 Total= 11015.91

009 C002A1 MP. 16.000 2.53 40.43

TROTUAR DIN 3.90 62.40

PLACI DE BETON 0.00 0.00

PENTRU PAVAJE PE 0.00 0.00

NISIP,ROSTURILE

UMPLUTE CU NISIP

0.000 0 Total = 102.83

Total manoperă la UM: 0.65 ore.

009 2800193 MP.	16.320	45.00	734.40
PLACA BETON PT.		0.00	0.00
PAVAJE DIM. 300X300X 50			

În cuprinsul Studiului de fezabilitate au fost prevăzute următoarele :

i) Drumuri și platforme carosabile și pietonale:

Pentru protecția obiectelor proiectate adiacente drumului se prevăd spații de siguranță de minim 0.50m, spații ce vor putea fi folosite accidental și la protecția pietonilor. Spațiile se vor realiza din pavae așezate pe fundație din balast.

Pentru circulația pietonală s-au prevăzut trotuare în lățime de 1.5m realizate din pavae de beton ornamentale de 6 cm grosime așezate pe fundație din balast și pat de nisip de 3 cm grosime.

Accese carosabile și pietonale.

Platforme carosabile, parcaje = 290.00 mp

Trotuare = 240.00 mp

Trotuare din plăci de beton pentru pavae pe nisip: 240.00mp, aferente trotuarelor

Trotuare din plăci de beton pentru pavae pe nisip: 16.00mp, aferente spațiilor folosite accidental și la protecția pietonilor.

Softul folosit a ales automat din eroare și viciu de formă încadrări la codurile **2800208 și 2800193**, fără a afecta prețul unitar, total, cantitatea și suprafața necesară a fi pavată, așa cum reiese și din cadrul Studiului de fezabilitate.

Comisia de evaluare dacă avea nelămuriri, trebuia să solicite clarificări și să procedeze la aplicarea prevederilor art. 79 al. 2, lit. a și b, art. 80, al. 1, al. 2 lit. a și al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nr. crt.	Locații (pagina)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
4	44	001	TSH04E1	mp	320	2143	Cantitatea ofertată este mai mică

Ofertat în cadrul :

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BATRANI ■

Obiectul: 0001 45000000 SISTEMATIZARE VERTICALA

Lista cu cantitatile de lucrări

Deviz oferta ■ SPAȚIU VERDE

Categoria de lucrări: 0120 053102 pag 4

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE	UM	PU MAT	VAL MAT	
= DENUMIRE		PU MAN	VAL MAN	
	ARTICOL	PU UTI	VAL UTI	
		PU TRA	VAL TRA	

TOTAL = SPOR MAT MAN UTI	GR./UA	GR.TOT.	TOTAL =
001 TSH04E1 MP. 320.000	0.00	0.00	
0.000 0.41 ore.	2.46	787.20	
MOBILIZAREA MAN.TEREN	0.00	0.00	
PT.PRIZA STRAT VEGET.NIVELARE	0.00	0.00	
SI FINISARE TEREN MOBILIZAT T.TARE ADINC.20C			
0.000	0	Total=	787.20

Total manoperă la UM: 0.41 ore

002 TSE01A1 100 MP. 3.200		0.00	0.00
NIVELAREA MANUALĂ A TERENURILOR ȘI A		35.40	113.28
PLATFORMELOR CU DENIVELĂRI DE 10-20 CM		0.00	0.00
ÎN TEREN UȘOR		0.00	0.00
0.000	0	Total=	113.28

Total manoperă la UM:5.90 ore.

003 TSH09A1 100 MP.	3.200	23.76	76.03
SEMANAREA GAZONULUI PE		28.92	92.54
SUPRAFEȚE ORIZONTALE		0.00	0.00
SAU ÎN PANTĂ SUB 30% *		0.00	0.00
0.004	0	Total =	168.58

Total manoperă la UM: 4 .82 ore.

În cadrul Studiului de Fezabilitate la :

a)Arhitectură

DESCRIERE FUNCȚIONALĂ

Spații verzi în plantații de aliament, amenajare de spații verzi tip parc cu bandă de odihnă, cu suprafața de 947.92 mp.

Zonele verzi sunt amplasate în spațiile rămase libere, sunt realizate în zonă sub formă de parcuri de odihnă și în lungul căilor de acces și circulație rutieră, în lungul împrejuririi ca plantații de aliament și protecție, acestea ocupând o suprafață de 947.92 mp.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă susține, în mod greșit, că suprafața de 2143 mp a fost prevăzută în cuprinsul documentației de atribuirea, aceasta fiind greșit

identificată în cadrul Evaluării de lucrări ca reprezentând Aria spațiilor verzi.

Aria spațiilor verzi este 947,72 mp, iar pentru realizarea ei sunt necesare trei categorii de lucrări, fiecare pe câte o treime din suprafața declarată:

1. TSH04E1 - Mobilizarea manuală a terenului pentru prize strat vegetal cu nivelare și finisare teren = 320 mp.

2. TSE01A1 - Nivelarea manuală a platformelor și a terenurilor cu denivelări de 10 - 20 cm în teren ușor = 320 mp

3. TSH09A1 - Semănarea gazonului pe suprafețe orizontale sau în pantă sub 30% = 320 mp

Total suprafețe verzi propuse spre prelucrare = 960 mp, peste Aria spațiilor verzi = 947,72 mp.

Având în vedere aspectele expuse anterior, SC ■ SRL apreciază că a oferit peste cantitățile reale identificate în cadrul Studiului de fezabilitate și a documentelor tehnice aferente.

Nr. crt.	Locații (pagina)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
5	47	004	TSC01A1	100 mp	1800	2143	Cantitatea oferită este mai mică

Ofertat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0001 45000000 SISTEMATIZARE VERTICALĂ

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz ofertă ■ ÎMPREJMUIRE

Categoria de lucrări: 0120

053103 pag. 7

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE UM

PU MAT VAL MAT =

= DENUMIRE ARTICOL

PU MAN VAL MAN =

PU UTI VAL UTI =

=

PU TRA VAL TRA =

= SPOR MAT MAN UTI GR. /UA GR.TOT.

TOTAL =

004 TSC01A1 100 MP. 1.800

0.00 0.00

SCARIF.MEC.A TER.CU SCARIF.PE TRACTOR DE

0.00 0.00

81-180 CP PE ADINCIMEA DE 30CM TEREN CAT

11.20 20.16

3

0.00 0.00

0.000

0 Total=

20.16

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia suprafața de 2143 reprezintă o cerință a documentației de atribuire, SC ■ SRL menționează că aceasta este eronată.

Astfel, contestatorul arată că suprafața de scarificare mecanică (S = 180 mp) a fost propusă pentru realizarea fundației și gardului de împrejmuire, aferentă unei lungimi perimetrice de gard = 680 ml.

Pentru realizarea ei este necesar a fi realizat un șant continuu cu adâncime de minim 30 cm și lățime de minim 25 cm.

4.TSC01A1 - Scarificarea mecanica a terenului cu scarificator pe tractor de 81-180 CP pe adancimea de 30 cm in teren cat 3 =180 mp.

Total suprafață propusă spre scarificare = 180 mp.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul consideră că a oferit cantitățile reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate și a documentelor tehnice aferente.

Nr. crt.	Locațiile (pagina)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
6	58	002	SA03D1	ml	50	60	Cantitatea ofertată este mai mică

Ofertat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0002 45000000 INST DE ALIMENTARE CU APĂ

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta ■ INST. DE ALIM. APĂ ȘI HIDRANT EXT.

Categoria de lucrări: 0120

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE UM PU MAT VAL MAT =
= DENUMIRE PU MAN VAL MAN =

ARTICOL PU UTI VAL UTI =

PU TRA VAL TRA =

= SPOR MAT MAN UTI GR./UA GR. TOT. TOTAL =

002 SA03D1 M 50.000 2.04 102.14

JEAVA OTEL SUDATA

LONGIT.PT.INSTAL. 2.28 114.00

ZINCATĂ CU FILET+MUFA MONT.

LA CONSTR. 0.00 0.00

IND.IN DISTRIB. D=1 1/2T 0.00 0.00

0.000 0 Total= 216.14

Total manoperă la UM: 0.38 ore.

002 3306089 M 50.500 7.29 368.18

JEAVA INST.ZINC NEFIL.M - 0.00 0.00

40(1 1/2) OL 0.00 0.00

32 1 S 7656 0.00 0.00

0.004

0 Total= 368.18

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia ar fi oferat o cantitate mai mică, SC ■ SRL precizează că a oferat 50 ml, această cantitate fiind necesară realizării cu apă și a hidrantului exterior.

În opinia contestatorului cantitatea de 60 ml este una orientativă și nu una strict necesară realizării și funcționării obiectivului.

Astfel că, acest aspect trebuia tratat ca și solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare „**nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

Total cantitate propusă = 50ml

Concluzionând, SC ■ SRL arată că a oferat cantitățile reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate și a documentelor tehnice aferente.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Oferat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
7	58	002	SA03D1	mm	40	63	Diametrul conductei e mai mic decât cel prevăzut

Oferat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0002 45000000 INST DE ALIMENTARE CU APĂ

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta ■ INST. DE ALIM. APĂ ȘI HIDRANT EXT.

Categoria de lucrări: 0120

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE UM PU MAT VAL MAT =

= DENUMIRE PU MAN VAL MAN =

ARTICOL PU UTI VAL UTI =

PU TRA VAL TRA =

= SPOR MAT MAN UTI GR./UA GR. TOT. TOTAL =

002 SA03D1 M 50.000 2.04 102.14

JEAVA OTEL SUDATA

LONGIT.PT.INSTAL. 2.28 114.00

ZINCATĂ CU FILET+MUFA MONT.

LA CONSTR.	0.00	0.00
IND.IN DISTRIB. D=1 1/2T	0.00	0.00
0.000 0 Total=		216.14
Total manoperă la UM: 0.38 ore.		
002 3306089 M 50.500	7.29	368.18
JEAVA INST.ZINC NEFIL.M –	0.00	0.00
40(1 1/2) OL	0.00	0.00
32 1 S 7656	0.00	0.00

0.004 0 Total= 368.18

Contestatorul menționează că dimensiunea ofertată, respectiv 1 ½ T, este cea necesară realizării alimentării cu apă și a hidrantului exterior, calculate de către proiectant pentru volumul și debitul necesar.

De asemenea, în opinia sa, dimensiunea de 63 mm este una orientativă și nu una strict necesară realizării și funcționării obiectivului.

Astfel că, acest aspect trebuia tratat ca și solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare **„nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”**.

Dimensiune propusă = 1 ½ T.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, SC ■ SRL apreciază că a ofertat cantitățile reale, identificate în cadrul Studiului de fezabilitate și a documentelor tehnice aferente.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
8	58	002	SA03D1	-	OL (oțel)	PE (polietilena)	Materialul ofertat este diferit de cel solicitat (are coeficient inferior de frecare la curgerea fluidelor în conducte)

Ofertat în cadrul :

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0002 45000000 INST DE ALIMENTARE CU APĂ

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta ■ INST. DE ALIM. APĂ ȘI HIDRANT EXT.

				Categoria de lucrări: 0120
= NR. SIMBOL ART. CANTITATE				UM PU MAT VAL MAT =
= DENUMIRE				PU MAN VAL MAN =
	ARTICOL			PU UTI VAL UTI =
				PU TRA VAL TRA =
= SPOR MAT MAN UTI		GR./UA GR.	TOT.	TOTAL =
002 SA03D1 M		50.000	2.04	102.14
ȚEAVA OTEL SUDATA				
LONGIT.PT.INSTAL.			2.28	114.00
ZINCATĂ CU FILET+MUFA MONT.				
LA CONSTR.			0.00	0.00
IND.IN DISTRIB. D=1 1/2T			0.00	0.00
		0.000	0	Total= 216.14
Total manoperă la UM: 0.38 ore.				
002 3306089 M	50.500		7.29	368.18
ȚEAVA INST.ZINC NEFIL.M -			0.00	0.00
40(1 1/2) OL			0.00	0.00
32 1 S 7656			0.00	0.00

0.004 0 Total= 368.18

Cu privire la susținerile autorității contractante, conform căreia societatea sa a oferat țeava din OL (oțel) și nu din PE (polietilenă) și că "Materialul oferat este diferit de cel solicitat (are coeficient inferior de frecare la curgerea fluidelor în conducte)", contestatorul precizează că în cuprinsul Studiului de fezabilitate nu se face referire la PE (polietilenă).

În opinia sa, aspect trebuia tratat ca și solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare „**nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

Material propus = Țeavă INST. ZINC NEFIL. M - 40(1 1/2) OL

Concluzionând, SC ■ SRL arată că oferat materialele reale, identificate în cadrul Studiului de fezabilitate și a documentelor tehnice aferente.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Oferat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
9	58	Deviz ofertă	053204	ml	0	7	Nu s-a oferat țeava de protecție din OL pentru

						subtraversarea drumului
--	--	--	--	--	--	-------------------------

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu a fost ofertată țeava din OL (oțel zincat) de protecție pentru subtraversarea drumului, contestatorul susține că în cadrul Studiului de fezabilitate de făcut vreo mențiune cu privire la acest aspect și că țeava din OL (oțel zincat) propusă pentru alimentare nu necesită protective la subtraversare drum.

Astfel că, aceste aspect trebuia tratat ca și solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare **„nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”**.

Față de cele expuse anterior, SC ■ SRL apreciază că a oferat numai materiale reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate și a documentelor tehnice aferente.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofert at	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
10	Fișa tehnică nr. 251		Stație hidrofor	Debit (mc/h)) (l/s)	5,4 1,5	18 5	NU îndeplinește cerințele min. solicitate pt. debitul impus de normativel e PSI

În cuprinsul Studiului de fezabilitate, cerința privind ofertarea la acest capitol este: „Pentru alimentarea hidrantului va fi montat un hidrofor independent față de alimentarea cu apă a clădirii”.

La redactarea manuală a Fisei tehnice nr. 251, din eroare/viciu de forma in loc de 18 (mc/h), aferent cerinței Normativului NP 086/2005, Anexa 8, a fost scris greșit 5,4 (mc/h).

Prin urmare, acest aspect trebuia tratat ca și solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare **„ nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”**.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofert at	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
11	Fișa tehnică nr.252		Separator de grăsimi	Debit (l/s)	1.4	3	Nu îndeplinește cerințele

						min. solicitate
--	--	--	--	--	--	--------------------

În cadrul Studiului de fezabilitate, cerința privind ofertarea la acest capitol este: „Apele uzate rezultate de bucătărie și spațiile de preparare, vor fi trecute prin separator de grăsimi, ecologic, conform SR EN 1825”.

La redactarea manuală a Fișei tehnice nr. 252, din eroare/viciu de formă, în loc de 4 (l/s) aferent cerinței SR EN 1825 a fost scris greșit 1,4 (mc/h).

În această situație, acest aspect trebuia tratat ca și solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare **„nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”**.

Nr. crt.	Locații (pagina)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
12	72	001	W2H01A1	ml	25	137	Cant. oferată e mai mică

Ofertat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BATRANI ■

Obiectul: 0004 45000000 INST. DE ALIM. CU ENERGIE ELECTR.

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta ■ INSTALAȚIE DE ALIM CU E.E.

Categoria de lucrări: 0120

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE UM PU MAT VAL MAT =

= DENUMIRE PU MAN VAL MAN =

= ARTICOL PU UTI VAL UTI =

= PU TRA VAL TRA =

= SPOR MAT MAN UTI GR./UA GR.TOT. TOTAL =

001 W2H01A1 M 25.000 24.78 619.57

SANT TER. TARE 9.76 244.00

PT.POZ.1-2CABLE 1KV INCL. 0.00 0.00

PROTEJ CUNISIP ȘI CARAM. 0.00 0.00

ȘI ASTUP.SANT

0.025 1 Total= 863.57

Total manoperă la UM: 1.22 ore.

În cadrul Studiului de fezabilitate, cerința privind ofertarea la acest capitol este aceea de a prezenta un bransament trifazat subteran, după cum urmează :

Alimentare cu energie electrică

Clădirea se va alimenta cu energie electrică din rețeaua de distribuție de joasă tensiune, printr-un bransament trifazat subteran până la blocul de măsură și protecție.

Soluția de alimentare se va stabili de către furnizor, în urma solicitării formulate de beneficiar.

Pentru alimentarea noului obiectiv este necesară execuția de rețele electrice.

Pentru alimentarea cu energie electrică a noului obiectiv se va executa un branșament trifazat subteran de la rețeaua urbană de distribuție de joasă tensiune existentă în zonă. Pentru clădirea nouă se estimează un necesar de putere electrică de cca. 15 kW.

Energie electrică

- cabluri electice cu conductoare de cupru masiv tip CYAbY - 100 ml;
- priză de pământ din platbands și electrozi din oțel zincat -1 buc.;
- bloc măsură și protecție trifazat, cu contor -1 buc.

SC ■ SRL, în cadrul Devizului ofertă nr. ■ INSTALATIE DE ALIM. CU E.E. a oferat cantitățile și categoriile de lucrări care vor fi realizate și identificate după măsurătorile din teren.

Șanțul săpat pentru branșamentul electric (de la clădirea nouă și până la limita de proprietate), este în lungime măsurată de 25 ml.

Concluzionând, contestatorul consideră că a oferat numai materialele reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate, a documentelor tehnice aferente și a măsurătorilor de teren.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
13	72	002	W2G01A0 1	ml	50	137	Cantitatea oferată e mai mică

Ofertat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0004 45000000 INST. DE ALIM. CU ENERGIE ELECTR.

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta ■ INSTALATIE DE ALIM. CU E.E.

Categoria de lucrări: 0120

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE	UM	PU	MAT	VAL	MAT	=
= DENUMIRE		PU	MAN	VAL	MAN	=
= ARTICOL		PU	UTI	VAL	UTI	=
		PU	TRA	VAL	TRA	=
= SPOR MAT MAN UTI	GR./UA	GR.	TOT.	TOTAL	=	
002 W2G01A01 M	50.000			0.04 1.77		
MONT.CABLU SUBT.1				0.17 8.27		
KV GR.0,050-0,150 KG/M				0.00 0.00		
CU-AL IN SANT PE PAT				0.00 0.00		

DE NISIP F.OBST.CU
TR.MAN. MONT0.

0.000	0 Total=	10.03
Total manoperă la UM: 0.02 ore.		
002 4803096 M 51.000	15.00	765.00
CABLU ENERGIE CYABY		
0,6/ 1KV 4X 25 M S	0.00	0.00
8778	0.00	0.00
0.003	0 Total=	765.00

În cuprinsul Studiului de fezabilitate, cerința privind ofertarea la acest capitol este aceea de a prezenta un bransament trifazat subteran.

Alimentare cu energie electrică

SC ■ SRL, în cadrul Devizului ofertă nr. ■ INSTALATIE DE ALIM. CU E.E. a oferat cantitățile și categoriile de lucrări care vor fi realizate și identificate după măsurătorile din teren.

Cablu necesar bransamentului trifazat subteran și necesar la racordarea aeriană la rețeaua furnizorului și la grupul de protecție și măsură este în lungime de 50 ml.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că a oferat materialele reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate, a documentelor tehnice aferente și a măsurătorilor de teren.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
14	72	Deviz ofertă ■		Buc.	0	1	Nu s-a oferat BMPT

Ofertat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0004 45000000 INST. DE ALIM. CU ENERGIE ELECTR.

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz ofertă ■ INSTALAȚIE DE ALIM CU E.E.

Categoria de lucrări: 0120

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE UM

PU MAT VALMAT=

=DENUMIRE

PU MAN VAL MAN =

ARTICOL

PU UTI VAL UTI =

PU TRA VAL TRA =

SPOR MAT MAN UTI GR./UA GR.TOT TOTAL =

În cadrul Studiului de fezabilitate, cerința privind ofertarea la acest capitol este aceea de a prezenta un bransament trifazat subteran

SC ■ SRL, în cadrul Devizului ofertă nr. ■ INSTALATIE DE ALIM. CU E.E. a oferat cantitățile și categoriile de lucrări care vor fi realizate și identificate după măsurătorile din teren.

Tipul grupului de măsură (BMPT), cât și soluția reală de alimentare vor fi stabilite de către furnizorul de specialitate (SC ■ S.A.), în cadrul Avizului de racordare și impuse ca și taxă de racordare beneficiarului, neofertându-se de către executant.

Blocul de măsură și protecție și contoarele aferente (CA – contor active și CR – contor reactive) se montează la limita de proprietate și sunt proprietatea furnizorului, iar execuția /montarea lor se realizează de firme specializate și agreeate de furnizor.

Concluzionând, contestatorul consideră că a oferat materialele reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate, a documentelor tehnice aferente și a măsurătorilor de teren.

Nr. crt.	Locații (pag)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
15	72	Deviz ofertă ■		Buc.	0	137	Nu s-a oferat folia avertizoare

Ofertat în cadrul:

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0004 45000000 INST. DE ALIM. CU ENERGIE ELECTR.

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta ■ INSTALATIE DE ALIM. CU E.E.

Categoria de lucrări: 0120

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE UM PU MAT VAL MAT =

= DENUMIRE PU MAN VAL MAN =

= ARTICOL PU UTI VAL UTI =

PU TRA VAL TRA =

= SPOR MAT MAN UTI GR./UA GR. TOT. TOTAL =

002 W2G01A01 M 50.000 0.04 1.77

MONT.CABLU SUBT.1 0.17 8.27

KV GR.0,050-0,150 KG/M 0.00 0.00

CU-AL IN SANT PE PAT DE NISIP F.OBST.CU 0.00 0.00

TR.MAN. MONT0.

0.000

0 Total= 10.03

Total manoperă la UM: 0.02 ore.

În cuprinsul Studiului de fezabilitate, cerința privind ofertarea la acest capitol este aceea de a prezenta un bransament trifazat subteran

SC ■ SRL, în cadrul Devizului ofertă nr. ■ INSTALATIE DE ALIM. CU E.E. a oferat cantitățile și categoriile de lucrări care vor fi realizate și identificate după măsurătorile din teren.

Norma de montare cablu (W2G01A01), are inclusă și folia avertizoare, așa cum a fost ofertată și se regăsește în Lista de materiale:

365| 6718465 FÂȘIE MARCATĂ DIN PVC 200X20X2MM STAS 8737-70|BUC. 12.00| 0.071

Față de cele prezentate anterior, contestatorul apreciază că a oferat materialele reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate, a documentelor tehnice aferente și a măsurătorilor de teren.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
16	72	Deviz ofertă ■				Nu s-au oferat : mansoanele de legătură, tuburile de protecție (legăturile supraterane : legarea la LEA și la BMPT, subtraversarea drumului), cutia terminală de exterior (pentru montajul pe stâlp) accesoriile	

În cuprinsul Studiului de fezabilitate, cerința privind ofertarea la acest capitol este aceea de a prezenta un bransament trifazat subteran.

Conform susținerilor contestatorului elementele identificate de către comisia de evaluare, respectiv mansoanele de legătură, tuburile de protecție (legăturile supraterane : legarea la LEA și la BMPT, subtraversarea drumului), cutia terminală de exterior (pentru montajul pe stâlp) accesoriile, nu se ofertează, acestea fiind stabilite ulterior de către furnizorul de specialitate (SC ■ SA), în cadrul Avizului de racordare și impuse în cadrul taxei de racordare beneficiarului, neofertându-se de către executant.

Concuționând, SC ■ SRL apreciază ca am oferat numai materialele reale identificate în cadrul Studiului de fezabilitate, a documentelor tehnice aferente și a măsurătorilor din teren.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
17	81	001 002 003	CD05C1 CD05B1	mc	Caramida GVP	Caramida plină grosimea de	S-a prevăzut cărămida

					Grosimea 138 și 88 mm	125 și 75 mm	plină cu o grosime calculată pt. că structura de rezistență e din zidărie portantă
18	81	001 002 003	CD05C1 CD05B1	mc	Cără mida GVP (cără mida cu goluri vertic ale)	Cără mida plină	S-a prevăzut cără mida plină cu o grosime calculată pt. ca structura de rezistență e din zidărie portantă

În cuprinsul Studiului de fezabilitate este prevăzută cerința de a oferta cărămidă pentru rezistență din zidărie portantă, astfel :

„Structura de rezistență a blocurilor este de zidărie portantă din cărămidă plină întărită cu stâlpișori și centuri din beton armat monolit armat, cu fundații continue din beton simplu și elevații cu centuri de beton armat monolit, planșee monolit. Descrierea detaliată se regăsește în memoriu tehnic de rezistență.”

Potrivit susținerilor contestatorului, cărămidă GVP, grosimea 138 și 88 mm, propusă de către societatea sa, respectă cerința din cuprinsul Studiului de fezabilitate, în sensul că este o cărămidă “portantă”.

Pe lângă faptul ca este o cărămidă portantă are și indicele de conductibilitate termică mult mai redus decât cărămidă plină.

Nr. crt.	Locații (pagina)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
19	82	008	IZF12A1	mp	Sistem termoizolant cu grosime de 5 cm	Sistem termoizolant cu grosime de 6 cm	Grosimea termoizolației este mai mică cu 1 cm (rezultă un coeficient de transfer termic mai mare)

În opinia contestatorului, aspectele constatare și redare mai sus, au fost interpretate în mod eronat ca și nerespectare a cerinței stipulate în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Astfel, se poate constata că la ofertare s-au avut în vedere două norme locale, privind respectarea cerinței din cadrul Studiului de fezabilitate, neexistând o normă locală pentru Sistem termoizolant cu grosime de 6 cm.

Compensarea la grosimea termoizolației de 1 cm, la care face referire autoritatea contractantă, este cuprinsă în norma IZF12M1, unde este compensată în loc de 6 cm prin 7 cm.

008 IZF12A1 [4] MP.	346.000	42.25	14618.50
SISTEM TERMOIZOLANT LA		15.00	5190.00
FAȚADA DE 5CM ȘI		0.00	0.00
TENCUIALA DECORATIVĂ		0.00	0.00
	0.012	4 Total=	19808.50

Total manopera la UM: 2.50 ore.

009 IZF12M1 [2] MP.	351.000	18.75	6581.25
TERMOIZOLATIE CU PLĂCI		3.24	1137.98
DE POLISTIREN DE 7 CM LA TAVANE		0.00	0.00
		0.00	0.00

0.007 2 Total= 7719.23

Total manoperă la UM: 0.54 ore.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul consideră că a oferit numai materialele reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate, a documentelor tehnice aferente și a măsurătorilor din teren.

Nr. crt.	Locații (pag.)	Nr. articol	Cod	U.M.	Ofertat	Solicitat în documentația de atribuire	Obs.
20	99	001, 002, 003, 004, 005, 006, 012, 014, 019, 028	SC07E1 SC19A1 SC31A1 SD12A1 SC25A1 SC26A1 SC28B1 SD06A1 SC19A1 SD31B1	Buc.	14	15	Cantitatea oferită este mai mică pentru fiecare articol separat (există 15 lavoare și oferta s-a făcut pentru 14)

În cadrul Studiului de fezabilitate, cerința privind ofertarea la acest capitol este aceea de a prezenta lavoare și accesorii pentru un număr de 13 bucăți și nu de 15 bucăți, așa cum a arătat în mod eronat autoritatea contractantă.

„La parterul clădirii sunt spații tehnice și medicale deservite de vestiare și grupuri sanitare. Sunt prevăzute două grupuri sanitare cu lavoar și WC și un grup sanitar cu lavoar, WC și duș.

In spălătoria de rufe sunt două mașini de spălat rufe.

Pentru bucătărie și spațiile anexe de preparare și depozitare se vor monta 3 spălătoare duble și două chiuvete și o mașină de spălat farfurii.

La etaj sunt zece saloane cu doua paturi, cu grupuri sanitare cu duș pentru fiecare cameră."

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL concluzionează că materialele reale, identificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate, a documentelor tehnice aferente și a măsurătorilor din planșe.

21	103	024	SD02A1	Buc.	2	3	Cantitatea ofertată este mai mică (ofertat numai pentru montajul a 2 mașini de spălat)
----	-----	-----	--------	------	---	---	----------------------------------------------------------------------------------------

În cuprinsul Studiului de fezabilitate cerința privind ofertarea la acest capitol este aceea de a oferta montajul pentru un număr de 3 bucăți de mașini de spălat, astfel :

„În spălătoria de rufe sunt doua mașini de spălat rufe.

Pentru bucătărie și spațiile anexe de preparare și depozitare se vor monta 3 spălătoare duble și doua chiuvete și o mașină de spălat farfurii".

Formularul F3

Obiectivul: 0053 45000000 CĂMIN DE BĂTRÂNI ■

Obiectul: 0012 45000000 MONTAJ UTILAJ LA SPĂL ȘI BL AL

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta ■ MONTAJ UTI SPĂL ȘI BL ALIM.

Categoria de lucrări: 0120

= NR. SIMBOL ART. CANTITATE	UM	PU MAT VAL MAT=	PU MAN VAL MAN=	PU UTI VAL UTI=	PU TRA VAL TRA=
DENUMIRE	ARTICOL				
= SPOR MAT MAN UTI	GR./UA	GR. TOT.	TOTAL =		
1 SE20A1 [1] BUC.		1.000	10.00	10.00	
MAȘINA DE SPALAT VASE			96.18	96.18	

		0.11	0.11
		0.00	0.00
0.003	0 Total=		106.30
Total manopera la UM: 16.03 ore.			
Total manopera la UM: 34.59 ore.			
2	SE40B1 [1] BUC.	2.000	75.27 150.54
	MAȘINA DE SPĂLAT RUFÉ		207.54 415.08
			0.33 0.67
			0.00 0.00
	0.045 0 Total=		566.29

Total manoperă la UM: 34.59 ore.

Concluzionând, contestatorul afirmă că a oferit montajul mașinilor de spălat, conform cerințelor specificate în cuprinsul Studiului de fezabilitate, a documentelor tehnice aferente și a măsurătorilor din planșe.

Totodată SC ■ SRL aduce la cunoștința Consiliului și faptul că cele 21 de poziții prezentate mai sus nu pot fi încadrate ca fiind necorespunzătoare.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, calculele și explicațiile comisiei de evaluare, cu privire la majoritatea pozițiilor prezentate mai sus nu sunt sustenabile, având în vedere cerințele din cuprinsul caietului de sarcini și a Studiului de fezabilitate.

Astfel, acesta arată că cerințele caietului de sarcini sunt definite și sunt obligatorii pentru realizarea serviciilor de proiectare de către ofertantul câștigător și în raport cu prevederile Studiului de fezabilitate.

Ofertantul (proiectantul) putea stabili liste de cantități de materiale și categorii de lucrări în faza realizării serviciilor de proiectare, cu respectarea soluțiilor tehnice aprobate la faza aprobării Studiului de fezabilitate și fără a solicita către autoritatea contractantă costuri suplimentare față de cele din oferta depusă.

Referitor la modul de elaborare al propunerii financiare, SC ■ SRL susține că acesta este exact cel prevăzut de către autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul „Prezentarea propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul menționează că valorile financiare întrunesc cerințele minime de încadrare pe capitole și categorii de cheltuieli.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia în cadrul ofertei se regăsesc unele inadvertențe, SC ■ SRL precizează că aceasta contravine cerințelor prevăzute în

cuprinsul fișei de date a achiziției, referitoare la calificare și evaluarea ofertelor din punct de vedere al acceptabilității, dar și al conformității lor.

■ a specificat că pentru o mai bună realizare a propunerilor financiare, ofertanții vor avea în vedere evaluările de lucrări, dar nu a solicitat, în mod expres și respectarea a acelor cantități, cantitățile reale fiind stabilite numai de către ofertantul (proiectantul) câștigător în urma elaborării proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, antemăsurătorilor și devizelor pe categorii de lucrări, necesare execuției și funcționării obiectivului la parametrii solicitați în cadrul Studiului de fezabilitate.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a încadra oferta sa, printr-un "viciu de procedură", la prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că, prin aceasta, au fost încălcate prevederile art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 11 al. 3, art. 35 și art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, SC ■ SRL menționează că, dacă avea „incertitudini sau neclarități”, cu privire la anumite documente, comisia de evaluare avea obligația să solicite detalii, precizări sau confirmări suplimentare.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă a confundat unele greșeli aritmetice, erori/omisiuni și vicii de formă, identificate în conținutul unor documente, cu nerespectarea unor cerințe, de altfel inexistente în cuprinsul caietului de sarcini.

În drept, SC ■ SRL afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul solicită autorității contractante să verifice dacă oferta depusă de către SC ■ SRL „satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere interpretarea unor cerințe, care nu au fost detaliate în cuprinsul caietului de sarcini și nici în Studiul de fezabilitate și în baza cărora oferta SC ■ SRL a fost respinsă, contestatorul consideră comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind lovită de nulitate.

Concluzionând, contestatorul consideră că cele expuse mai sus reprezintă "elemente care prin încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează procedura de atribuire, aducând atingere principiilor achizițiilor publice (nediscriminarea. tratamentul egal și transparența) și pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire" și, pe cale de consecință, solicită CNSC să dispună anularea comunicării privind

rezultatul procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în raport cu cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

În susținerea celor prezentate anterior, SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 11 al. 3, art. 35, art. 78 și art. 80 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 2 al. 1 și al. 2, art. 33 al. 1, al. 2 lit. c, art. 199 al. 1, al. 2 și al. 3, art. 256² al. 1 lit. b, art. 256³ și art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, SC ■ SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, în termenele prevăzute de art. 3 lit. z și art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1077/28.12.2011, documentația de atribuire și corespondența purtată pe perioada derulării procedurii.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/12.01.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/12.01.2012, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL, în conținutul căruia se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că la 25.07.2011, ora 12:00 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a constatat că au depus oferte, în termen, doi operatori economici, respectiv asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

De asemenea, aceasta menționează că la ședința de deschidere a ofertelor au participat delegații ambilor, care au semnat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.07.2011.

Ulterior a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/31.08.2011, rezultatul procesului de evaluare fiind comunicat celor doi participanți prin adresele nr. ■ și ■ din 31.08.2011.

În urma comunicării rezultatului procedurii, asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a depus contestație la CNSC, formându-se dosarul nr. ■/2011.

Prin decizia nr. ■/■.09.2011, CNSC a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării documentelor de calificare.

Prin adresele nr. ■ și ■/05.10.2011, ■ le-a adus la cunoștință celor doi ofertanți despre anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și despre reluarea

procedurii de evaluare a ofertelor de la etapa verificării documentelor de calificare.

Pe parcursul etapei de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți, cât și unor operatori economici, în vederea unei evaluări cât mai corecte a ofertelor (adresele nr. ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■).

Ambii ofertanți, cât și terții operatori economici au răspuns în termenul stabilit la toate solicitările de clarificări, răspunsurile acestora fiind considerate de către comisia de evaluare ca fiind concludente.

Referitor la susținerea SC ■ SRL din conținutul contestației formulate, potrivit căreia autoritatea contractantă „a solicitat numai subscrisei clarificări în repetate rânduri (atât în ceea ce privește calificare și propunerea financiară) încercând sistematic să ne încadreze oferta depusă numai pe excepție (inacceptabilă sau neconformă)”, ■ arată că din documentele depuse la dosarul cauzei de poate constata că evaluarea ofertei SC ■ SRL s-a realizat în mod corect, comisia de evaluare făcând corecturile necesare ale greșelilor aritmetice și ale viciilor de formă observate în cadrul propunerii financiare și considerând răspunsurile ofertantului concludente.

Totodată, oferta depusă de către SC ■ SRL a fost evaluată respectând raportarea acesteia la prevederile documentației de atribuire și nu prin comparație cu cealaltă ofertă depusă, în cadrul prezentei proceduri, de către asocierea formată din SC ■ COM SRL și SC ■ SRL

Autoritatea contractantă mai menționează că o copie a fiecărei oferte depuse a fost transmisă sub semnătură la A.P.D.R.P. – C.P.R.D.P. 7 ■, prin reprezentantul delegat la data depunerii ofertelor, special în scopul existenței unor oferte/propuneri care nu respectă întocmai documentația de atribuire propusă și acceptată de către aceștia.

La 28.12.2011, ca urmare a aprobării Raportului procedurii de atribuire nr. ■, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. ■/28.12.2011, transmisă prin fax la ora 11:27 și confirmată de primire la ora 12:00 ofertantului SC ■ COM SRL și prin adresa nr. ■/28.12.2011, transmisă prin fax la ora 11:31 ofertantului SC ■ SRL, așa cum rezultă din raportul de fax atașat.

Acestuia din urma i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii și prin email și curier poștal, la 29.12.2011, confirmarea trimiterii regăsindu-se la dosarul cauzei.

SC ■ SRL nu a confirmat de primire comunicările făcute, deși până la acea dată a confirmat primirea oricărei adrese.

În conținutul comunicării i-a fost transmis rezultatul procedurii, motivele respingerii ofertei, cât și termenul de contestare al acesteia, respectându-se prevederile art. 60 și cele ale art. 207 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La 03.01.2012, prin adresa nr. FN, SC ■ SRL, transmisă prin email la ora 22:21, a înștiințat ■ că va depune contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.12.2011.

Adresa menționată anterior, semnată și înregistrată sub nr. ■/03.01.2012 a fost transmisă de către contestator, prin fax, la data de 04.01.2012, ora 10:04, așa cum rezultă din raportul de fax, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/04.01.2012.

Având în vedere prevederile art. 256² al. 1 lit. b și cele ale art. 3 lit. z din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și faptul că ziua de 02.01.2012 este sărbătoare legală, autoritatea contractantă susține că termenul de contestare al comunicării nr. ■/28.12.2011 era 03.01.2012.

Contestația în cauză fiind înregistrată la CNSC la 04.01.2012, autoritatea contractantă consideră, în temeiul dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că aceasta a fost depusă tardiv.

Cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora comisia de evaluare nu a respectat prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a declarat oferta depusă de către societatea sa ca neconformă și nu a solicitat clarificări și completări ale documentației tehnice, autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, respectiv art. 1, din care rezultă, în mod clar, că proiectul trebuie să respecte obligatoriu condițiile și soluțiile tehnice impuse prin Studiul de fezabilitate.

Ținând cont de faptul că SC ■ SRL nu a respectat soluțiile/specificațiile tehnice și că, acele cantități propuse în cuprinsul ofertei nu corespund parțial cu cele estimate în cadrul evaluărilor de lucrări, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, deoarece în fișa de date achiziției s-a specificat clar, la cap. II.1.6, că nu sunt acceptate ofertele alternative , iar în caietul de sarcini, capitolul III – „Obiectul achiziției”, la al. 3 s-a menționat că „*Soluțiile tehnice aprobate la*

faza studiului de fezabilitate nu pot fi modificate de către ofertant”, în timp ce la al. 7 s-a prevăzut că : „Proiectul tehnic se va întocmi în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea <<Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții>>”.

Cu toate că în cuprinsul contestației, SC ■ SRL tratează punctual fiecare element indicat de către comisia de evaluare că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și face referire la diferite aspecte privind corectitudinea soluțiilor /specificațiilor tehnice și a cantităților propuse în cadrul ofertei depuse, propunând și măsurile care trebuia luate de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă consideră că explicațiile acesteia nu sunt sustenabile din punct de vedere tehnic și nici din punctul de vedere al întocmirii documentației.

În opinia autorității contractante, aspectele privind modificările de soluții, specificații, cantități, trebuia clarificate înaintea datei de depunere a ofertelor, respectiv 25.07.2011 și nu în timpul procesului de evaluare, acest lucru ducând la adoptarea unor variante alternative în ceea ce privește soluțiile/specificațiile și cantitățile din cadrul documentației tehnice și la încălcarea scopului și principiilor, așa cum sunt acestea definite în OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ■ solicită CNSC respingerea contestației formulate de către SC ■ SRL ca tardivă, în temeiul art. 256, art. 256² al. 1 lit. b și a art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și totodată ca nefondată, în temeiul art. 36 al. 2 lit. b, art. 78, art. 80, art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 2, art. 59, art. 60, art. 170 și art. 201 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile HG 28/2008, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, documentele emise/primite ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ■ din ■.09.2011.

La 19.01.2012, prin adresa nr. ■/18.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■, ■ a depus în completarea dosarului achiziției publice un CD cuprinzând documentația tehnică de atribuire, aferentă procedurii în cauză.

Față de punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/12.01.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/12.01.2012, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a depus la dosarul cauzei adresa nr. ■/17.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2012, în conținutul căreia menționează următoarele:

Astfel, prin adresa menționată anterior, SC ■ SRL reiterează cererile formulate în conținutul contestației nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2012, și anume : anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ■ SRL, în conformitate cu prevederile art. 2 al. 1 lit. a, b și c, al. 2 lit. a, b, c, d, e, g, art. 36 al. 1, 2 și 3, art. 201 al. 1 și 2, art. 207 al. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 71 al. 2, art. 72 al. 2, lit. g, art. 73 al. 3, 4, 5 și 6, art. 78, art. 79 al. 1 și 2, art. 80 al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ■, SC ■ SRL susține că a formulat contestația în cauză, în temeiul art. 256² al. 1 lit., b și art. 271 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, SC ■ SRL arată că, la 03.01.2012, ora 22:21:41, a transmis prin email atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă ■ contestația în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că în conținutul email-ului, transmis atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, a menționat că a transmis contestația și prin poștă, indicând și AWB-urile aferente.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că a depus în termen contestația în cauză, cu respectarea prevederilor art. 3 lit. z, art. 256² al. 1 lit. b și art. 271 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, SC ■ SRL reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC nr. ■/04.01.2012.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, numai în raport cu cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile : Modernizarea drumurilor de interes local și construire cămin de bătrâni în ■ -finanțate prin PNDR/FEADR – Măsura 322", ■ a ales procedura, prin cerere de oferte, ce a fost demarată prin publicarea invitației de participare nr. ■/■.07.2011, în SEAP.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de ■ lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.07.2011, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind SC ■ SRL SRL, contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ■/28.12.2011, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în valoare de ■ lei, fără T.V.A.

Comunicarea, privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost făcută de către autoritatea contractantă, către SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/28.12.2011.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în aplicarea prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură...”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către SC ■ SRL, invocată de ■.

Examinând susținerile părților și probatoriul administrat, Consiliul urmează să **respingă** excepția tardivității depunerii contestației de către SC ■ SRL, invocată de ■, din următoarele considerente:

Consiliul determină că actul precizat de către contestator ca fiind cel atacat este **comunicarea privind rezultatul**

procedurii nr. ■/28.12.2011, comunicată prin fax contestatorului în 28.12.2011.

În soluționare, se rețin ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația, respectiv 03.01.2012, așa cum reiese din confirmarea traserii pe email a contestației, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă și din AWB-urile nr. ■ (CNSC) și nr. ■ (■) din 03.01.2012, emise de către firma de curierat rapid ■, tipul contractului - de lucrări, și valoarea estimată a contractului, de ■ lei fără TVA, aproximativ ■ euro, mai mic decât pragul de ■ euro, așa cum reiese din invitația de participare nr. ■ din ■.07.2011.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, respectiv ■ euro.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că SC ■ SRL a depus contestația în interiorul termenului legal în care își putea exercita dreptul de a contesta, termen care a început să curgă în 28.12.2011 și s-a împlinit în 03.01.2012.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv la „pretinsa” neconformitate a ofertei depusă de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, motivată de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

Față de susținerile autorității contractante cu privire la motivele care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca fiind neconformă, Consiliul, în analiza contestației, se va raporta la prevederile din Caietul de sarcini și Studiu de Fezabilitate care fac parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Din analiza în mod aleatoriu a motivelor de respingere a ofertei asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ S.R.L, Consiliul constată că în ceea ce privește numărul de lavoare care trebuia oferit, în Studiul de fezabilitate este prevăzut:

*„La parterul clădirii sunt spații tehnice și medicale deservite de vestiare și grupuri sanitare. Sunt prevăzute **două grupuri sanitare cu lavoar și WC și un grup sanitar cu lavoar, WC și duș.***

În spălătoria de rufe sunt două mașini de spălat rufe.

Pentru bucătărie și spațiile anexe de preparare și depozitare se vor monta 3 spălătoare duble și două chiuvete și o mașină de spălat farfurii.

*La etaj sunt **zece** saloane cu două paturi, cu grupuri sanitare cu duș pentru fiecare cameră.”*

Față de prevederile din Studiul de fezabilitate, Consiliul constată că trebuiau oferite **13 lavoare**, în timp ce contestatorul a oferit **14 lavoare**, motivul de respingere a ofertei contestatorului fiind astfel neîntemeiat.

În ceea ce privește critica referitoare la montarea mașinilor de spălat, Consiliul constată că în Studiul de fezabilitate sunt prevăzute **„două mașini de spălat rufe”** și **„o mașină de spălat farfurii”**, iar în oferta prezentată, la pagina 115, contestatorul a prevăzut manopera pentru două mașini de spălat rufe și pentru o mașină de spălat vase, autoritatea contractantă considerând în mod eronat oferta ca fiind neconformă din acest motiv.

Referitor la tipul de cărămidă folosită, Consiliul reține că în Studiul de fezabilitate este prevăzut:

*„Structura de rezistență a blocurilor este de zidărie portantă din zidărie **plină** întărită cu stâlpișori și centuri de beton armat monolit armat, cu fundații continue din beton simplu și elevații cu centuri de beton armat monolit, planșee mpnplit. Descrierea detaliată se regăsește în memoriu tehnic de rezistență.*

Compartimentări interioare.

*Datorită structurii de rezistență din cărămidă, compartimentările interioare sunt din zidărie de **cărămidă plină** cu grosimea **de 12,5 cm 7,5 cm**, cu excepția mansardei care are pereții de compartimentare din zidărie (...).”*

Consiliul constată că la pagina 81 a ofertei prezentate, contestatorul oferă **zidărie din cărămidă tip GVP**, format **290x240x138 mm** și format **290x140x88 mm**, atât tipul de cărămizi cât și dimensiunile acestora fiind diferit de ceea ce este prevăzut în Studiul de fezabilitate, motivul de respingere a ofertei fiind întemeiat.

În ceea ce privește grosimea sistemului termoizolant, Consiliul constată că în Studiul de fezabilitate este prevăzut: „Pereții exteriori vor fi izolați cu polistiren expandat de **6 cm grosime**”, în timp ce în oferta prezentată de contestator, la pag. 82, este prevăzut „Sistem termoizolant la fațadă de 5 cm și tencuială decorativă”.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că cele două motive, analizate anterior, pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă sunt întemeiate, relevante fiind prevederile art. 35 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, conform cărora „specificațiile tehnice din caietul de sarcini reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă autorității contractante”.

Referitor la motivele de respingere ce privesc debitul hidroforului și a separatorului de grăsimi, Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului cum că diferențele de debit sunt datorate unor erori de scriere, relevante fiind prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, și cele ale art.72 al. 2 lit. f din HG 925/2006, comisia de evaluare „verifică propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Având în vedere că pentru soluționarea contestației, unele dintre motivele de neconformitate ale ofertei prezentate de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ S.R.L, analizate mai sus, s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul reține că prin soluționarea celorlalte motive de respingere a ofertei nu se înlătură caracterul neconform al acesteia, motiv pentru care nu va mai proceda la analizarea acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL.

În temeiul art. 278 al. 6 din aceeași ordonanță Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Decizie este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 46 (patruzecisise)pagini.