

DECIZIE

BO2012_0120

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal de ■ - Președinte, împotriva adresei nr. ■/13.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare a candidaturilor depuse, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ÎN CADRUL PROIECTULUI DE INVESTIȚII - EXTINDERE ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ■”, coduri CPV 71356200-0, 71311300-4, 71313000-5, 71322000-1, 71800000-6, s-au solicitat admiterea contestației și anularea adresei nr. ■/13.04.2012 și obligarea SC ■ SA la reevaluarea ofertelor, în mod obiectiv și conform procedurilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.02.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/13.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare a candidaturilor depuse, emisă de autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ÎN CADRUL PROIECTULUI DE INVESTIȚII - EXTINDERE ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ■”, coduri CPV 71356200-0, 71311300-4, 71313000-5, 71322000-1, 71800000-6, s-au admiterea contestației și anularea adresei nr.

■/13.04.2012 și obligarea SC ■ SA la reevaluarea ofertelor, în mod obiectiv și conform procedurilor legale în vigoare.

Contestatorul afirmă că, în 19.03.2012, i s-a solicitat, din partea autorității contractante, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. ■/19.03.2012, referitoare la candidatura depusă, care includea 51 de întrebări (Clarificarea nr. 1), cu termen limită de transmitere a documentelor 22.03.2012.

SC ■ SRL precizează că, în ciuda faptului că termenul impus nu era rezonabil, a depus toate diligențele pentru a răspunde în timp util până la data de 22.03.2012, ora 12:00.

Aceasta menționează faptul că s-a acordat o extensie de timp de către Comisia de Evaluare, postarea SEAP, privind extensia de timp, făcându-se în 22.03.2012, ora 12:11, după ce răspunsul la solicitarea de clarificări a fost încărcat, de către SC ■ SRL pe SEAP.

Contestatorul susține că prelungirea acordată de Comisia de Evaluare, în momentul în care se încărcău documentele în SEAP, a fost surprinzătoare, drept pentru care consideră că această prelungire nu este în conformitate cu prevederile legislative, respectiv HG nr. 925/2006.

SC ■ SRL afirmă că, în 4.04.2012, i s-a solicitat, din partea autorității contractante, prin intermediul SEAP, o noua solicitare de clarificări, respectiv Clarificarea nr. 2 cu nr. ■/■.04.2012, care cuprindea 37 de întrebări, cu termen de răspuns 24 de ore, până în 05.04.2012 ora 15:00, și, cu toate că a solicitat prelungirea termenului imediat după primirea scrisorii, Comisia a acordat aceasta prelungire după termenul impus când deja se încărcase răspunsul în SEAP.

Contestatorul susține că solicitările autorității contractante sunt în mare parte abuzive, neavând legătură cu criteriile de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006 și, de asemenea, autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului, nu enumeră informațiile solicitate de aceasta și neprezentate ci doar consideră neconcludente răspunsurile care au fost date.

SC ■ SRL precizează o serie de solicitări, considerate ca fiind abuzive, precum și răspunsurile la acestea, după cum urmează:

1. Cu referire la întrebarea 1:

- candidatura depusă de SC ■ SRL a fost semnată de dl. ■, care este unicul asociat și administrator al companiei;

- în cadrul candidaturii, SC ■ SA a fost subcontractantul nominalizat, pentru care s-au prezentat documentele solicitate pentru subcontractanți din Fișa de Date;

- prin clarificarea nr. 1, s-a solicitat prezentarea unei împuterniciri din partea subcontractantului declarat SC ■ SA care să

împuternicească candidatul (SC ■ SRL) să depună candidatura pentru procedura de atribuire a contractului menționat;

- s-a prezentat împuternicirea subcontractantului nominalizat în forma menționată de Comisia de Evaluare conform răspunsului nr. ■ din 22.03.2012, iar aceasta este semnată ulterior datei limită de depunere a candidaturilor deoarece s-a solicitat acest lucru ulterior depunerii candidaturii;

- în concordanță cu legislația în vigoare nu este legiferată prezentarea unei împuterniciri din partea subcontractantului declarat către candidat, dar, cu toate acestea, odată cu transmiterea clarificării s-a adăugat acest document (împuternicire) alături de Formularul nr.1 și Formularul nr. 2 completate de subcontractant odata cu candidatura (acestea fiind solicitate în fișa de date).

2. Cu referire la întrebarea 2:

- odată cu depunerea candidaturii, SC ■ SRL a înaintat garanția de participare, constituită la jumătate din valoarea sa în concordanță cu prevederile Legii 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare și, pentru a beneficia de reducerea cu 50% a garanției, a prezentat declarația că se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii;

- prin întrebarea nr.3 din clarificarea nr. ■/19.03.2012 (clarificarea nr. 1) autoritatea contractantă sesizează că SC ■ SRL a completat greșit rubrica privind CUI-ul companiei, celelalte informații fiind corecte;

- din toate datele furnizate în cadrul declarației, se poate observa că s-a completat cu numărul certificatului de înregistrare al companiei, aceasta fiind o minoră eroare de tipărire, iar corectarea acestei erori are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- prin răspunsul la clarificarea 2 s-a rectificat această eroare de tipărire și cu toate acestea unul dintre motivele indicate în notificarea respingerii candidaturii este că nu au fost prezentate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în condițiile în care respectiva declarație permite candidatului să beneficieze de reducerea cuantumurilor pentru cifra de afaceri și garanția de participare;

- conform legislației în vigoare, erorile materiale se corectează din oficiu, atât timp cât nu aduc atingere conținutului și nu deformează înțelesul informațiilor prezentate în cadrul documentului și astfel, deoarece codul unic de înregistrare figurează în documentele de indentificare cu origine certă prezentate, alături de denumire și toate celelalte elemente de identificare, eroarea

materială invocată de Comisie nu poate avea, în nici o accepțiune, rol de eroare obstacol sau măcar de a crea confuzie, identitatea persoanei juridice nefiind niciodată pusă sub îndoială;

- nu se poate invoca de către Comisia de Evaluare un viciu de formă, atâta timp cât nu există o normă imperativă, de strictă interpretare, și care să fie expres încălcată în speța de față, erorile materiale nefăcând parte din aceasta categorie, iar elementul semnalat de către Comisia de Evaluare, nu are natură angajantă sau esențială, putând fi acoperit prin context;

3. Cu referire la întrebările 4, 16, 17,18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36

- s-a solicitat prezentarea unui MODEL DE DECLARAȚIE - format specific aferent declarației de disponibilitate, pe care toți experții propuși în candidatură trebuie să o completeze, în care este precizat în mod abuziv și contrar legislației naționale privind dreptul la muncă a oricărui cetățean român: "Menționez că în această perioadă nu am alte obligații de muncă care să împiedice îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor aferente poziției de"

- în clarificările transmise Comisiei de Evaluare, s-a explicat că majoritatea experților cheie propuși în cadrul prezentei proceduri sunt angajați ai SC ■ SRL;

- pentru a declara obiectiv, s-a adaptat Declarația de Disponibilitate a acestor experți - care în momentul de față au obligații de muncă (conform prevederilor Contractului Individual de Munca încheiat pe perioadă nedeterminată), dar aceste obligații actuale nu vor împiedica pe nici unul din experți să-și îndeplinească în condiții optime atribuțiile pentru poziția pentru care este propus, așa cum se va detalia în oferta tehnică;

- Declarația de Disponibilitate este doar un model inclus în Documentația de Atribuire - astfel cum s-a precizat în Fișa de Date, cap. III.2.3, Cerința 4, pct. E;

- dacă un expert angajat are în prezent obligații contractuale, dar declară că aceste obligații nu îl vor împiedica la îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor aferente poziției pentru care este propus a le îndeplini în viitor și că pe viitor va fi disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile contractuale în vederea executării contractului nu periclitează în nici un fel procedura de achiziție și cerințele din Fișa de Date;

- cu privire la toate răspunsurile la întrebările menționate mai sus, referitoare la experții propuși, în cadrul candidaturii, s-au transmis toate documentele solicitate prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor minime, drept pentru care se consideră că afirmația Comisiei de Evaluare „răspunsul este neconcludent” nu este fondată;

- în susținerea celor menționate mai sus se solicită analizarea răspunsurilor la cele doua solicitări de clarificari, anexate la prezenta contestație, precum și documentele depuse la Candidatură.

4. Cu referire la întrebarea 5:

- prin clarificările transmise, s-a confirmat că SC ■ SRL este familiarizată cu mecanismul de derulare a proiectelor finanțate prin Programul Operațional Sectorial de Mediu și deține/dispune de lichidități, care, însumate, depășesc valoarea solicitată de ■ lei și care, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, vor fi utilizate în scopul îndeplinirii contractului;

- din informațiile furnizate de Banca ■ prin adresa nr. ■/20.03.2012 reiese foarte clar că SC ■ SRL dispune de disponibilități bănești/facilități de credit care exced sumele solicitate prin Fișa de Date și care prin natura lor pot să fie folosite în scopul realizării proiectului;

- SC ■ SRL a garantat că sumele precizate în adresa băncii vor fi folosite în cadrul proiectului, conform cerinței din Documentația de Atribuire, în cazul în care va fi declarată câștigătoare;

- solicitarea Comisiei de Evaluare referitoare la un angajament explicit de a bloca suma de ■ lei pentru un contract incert din viitor este considerată un abuz.

5. Cu referire la întrebările 6, 7, 8, 9, 10, 13

- prin răspunsurile la clarificările nr. 1 și 2 emise de autoritatea contractantă a transmis toate documentele solicitate de aceasta, în termenele impuse de aceasta.

- documentele depuse sunt cele solicitate și disponibile în cadrul proiectelor, drept pentru care se consideră că afirmația Comisiei de Evaluare „răspunsul este neconcludent” nu este fondată.

6. Cu referire la întrebarea 14

- referitor la îndeplinirea cerinței privind "deținerea unui echipament de multiplicare documente format AO - A4", se menționează faptul că afirmațiile prezentate în cadrul documentelor de calificare au fost probate pe bază de înscrisuri, respectiv prin prezentarea copiilor facturilor (pag. 197 - 260 din cadrul Candidaturii);

- ca răspuns la solicitarea Comisiei de Evaluare nr. ■/19.03.2012, prin imaginile prezentate de pe site-urile aferente producătorilor echipamentelor, s-a dorit să se evidențieze caracteristicile și forma (poze) echipamentelor deținute;

În același timp, în conformitate cu prevederile legislative, comisia de evaluare poate să verifice prin orice mijloace veridicitatea informațiilor prezentate de ofertanți.

7. Cu referire la întrebarea 15

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare „candidatul nu răspunde solicitării de clarificare refuzând să dea curs cererii de a transmite informațiile referitoare la personalul de specialitate propus prin candidatură, motivând acest refuz prin timpul insuficient avut la dispoziție, deși tocmai acest candidat a solicitat o extensie de 24 de ore față de termenul inițial stabilit, extensie care a fost acordată de către autoritatea contractantă ” contestatorul face următoarele precizări:

- solicitarea de a completa tabele ce cuprindeau informațiile referitoare la personalul de specialitate nu a fost prevăzută în cadrul Documentației de Atribuire, nu este o prevedere conformă legislației privind achizițiile publice, fiind solicitată doar pentru a sprijini Comisia de Evaluare;

- s-a solicitat o extensie de 24 ore față de cele 24 ore acordate de Comisie pentru răspuns la solicitarea de clarificare, solicitare transmisă în data de 04.04.2012, imediat ce în sistemul SEAP a anunțat solicitarea de clarificări;

- postarea SEAP, privind extensia de timp acordată de Comisia de evaluare, i-a fost adusă la cunoștință în ■.04.2012, ora 15:11, după finalizarea termenului acordat de autoritatea contractantă și după ce răspunsul la solicitarea de clarificari a fost încărcat de SC ■ SRL în SEAP.

Contestatorul susține că, pentru orice solicitare venită din partea autorității contractante, a răspuns prompt și argumentat cu documente și cu referire la articole din legislația în vigoare ce reglementează cele precizate în expunerea sa și, cu toate că termenele fixate de autoritatea contractantă nu au fost suficiente pentru formularea unui răspuns argumentat, a răspuns încadrându-se în termenul insuficient precizat.

SC ■ SRL menționează faptul că notificarea comunicării candidaturii necâștigătoare a fost transmisă în ajunul Sărbătorilor de Paști (Vineri 13.04.2012, ora 23:11) cu vădită intenție de a scurta termenul legal de elaborare a contestației și imposibilității candidatului de a-și exercita dreptul de a contesta în mod elaborat și argumentat actul administrativ emis de autoritatea contractantă (care conține 20 de pagini) și consideră că SC ■ SA, în mod ilegal, a încălcat cu buna știință art. 61 al. 1 din OUG 34/2006 și principiile care guvernează desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, acesta precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse, în termenul limită, trei oferte; având în vedere că două oferte au fost considerate inacceptabile, prin continuarea procedurii de atribuire cu un singur operator economic, autoritatea contractantă încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut de art. 2 al. 1 lit. d din OUG 34/2006,

Întrucât ofertantul admis poate să depună o ofertă financiară care să nu fie rezultatul liberei concurențe, respectiv o ofertă supraevaluată. SC ■ SRL consideră că, în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 86 al. 2 paragraful b din OUG 34/2006, respectiv să anuleze procedura de atribuire.

Totdată se susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 85 al. 4 din OUG 34/2006, care prevede că numărul minim al candidaților selectați trebuie să fie suficient pentru a asigura o competiție reală.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. ■/24.04.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de către contestator, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ■/03.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.05.2012, autoritatea contractantă a transmis, documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, SC ■ SA afirmă că, în conformitate cu art. 270 al. (1) și art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, contestatorul ar fi trebuit să anexeze la contestație și copii ale înscrisurilor, respectiv 523 pagini, reprezentând anexe, acte care nu au fost comunicate și autorității contractante în termenul de depunere a contestației.

Referitor la criticile formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la critica:

"În data de ■.03.2012 am fost înștiințați prin intermediul SEAP cu privire la solicitarea de clarificări Nr. ■/19.03.2012 din partea autorității contractante (Clarificarea nr. 1), cu termen limită de transmitere a documentelor 22.03.2012.

Vă menționez că Scrisoarea cu numărul ■/19.03.2012 privind a inclus 51 de întrebări, printre care ni s-a solicitat și să sprijinim Comisia de Evaluare la evaluarea candidaturii aceasta solicitând gruparea și organizarea informațiilor și documentelor depuse în candidatură pentru a sprijini Comisia de Evaluare, iar termenul impus de 3 zile pentru răspuns nu a fost rezonabil (conform art. 11 (3), HG 925/2006) - cu toate acestea am depus toate diligențele pentru a răspunde în timp util până la ora impusă (ora 12.00) în data de 22.03.2012.

Totodată, dorim să menționăm faptul că s-a acordat o extensie de timp de către Comisia de Evaluare, care ne-a fost adusă la cunoștință în data de 22.03, ora 12:11 - așadar după finalizarea termenului acordat de autoritatea contractantă și după ce răspunsul la solicitarea de clarificări a fost încărcat în SEAP...":

- în raport cu invocarea încălcării dispozițiilor art. 11 al. (3) din HG 925/2006, se impune a fi reținut faptul că adresa nr. ■/19.03.2012 reprezintă în accepțiunea legii un act administrativ care în raport cu dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 se impunea a fi atacat într-un termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, de unde rezultă ca în raport cu momentul notificării contestației, aceasta critică nu mai poate fi reținută ca fiind formulată în termen;

- până la expirarea termenului inițial de răspuns, candidatul nu a fost în măsură să transmită un răspuns complet, respectiv nu s-au atașat și documentele suport solicitate de comisia de evaluare, acestea fiind adăugate abia ulterior, în cadrul extensiei de termen acordată de comisia de evaluare, de unde se trage concluzia că nu mai poate face obiectul contestației, o situație de fapt de care a profitat și contestatarul;

- termenul de 3 zile lucrătoare a fost stabilit prin raportare la dispozițiile art. 11 al. (5) din HG 925/2006 și în urma recomandărilor observatorilor desemnați, astfel cum rezultă din Procesul verbal de evaluare nr. ■/22.03.2012, în condițiile în care toate întrebările adresate au vizat necorelări și neclarități referitoare la documente prezentate în cadrul candidaturii, pentru pregătirea căreia, candidații au avut la dispoziție un interval de timp mai mare decât cel stabilit prin lege;

- deoarece legiuitorul a stabilit că ofertanții au obligația de a prezenta documentele suport în susținerea informațiilor prezentate în cadrul declarației pe propria răspundere într-un termen de 3 zile lucrătoare, cu atât mai mult rezultă că un interval de 3 zile lucrătoare acordat pentru clarificarea/completarea unor documente de calificare reprezintă un termen mai mult decât rezonabil, independent de numărul mare de întrebări;

- cu privire la legalitatea extensiei de timp, după postarea întrebărilor de clarificare, autoritatea contractantă a primit o solicitare de decalare a termenului de răspuns care a fost pusă în discuție de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare finalizată prin întocmirea Procesului de evaluare nr. ■/22.03.2012, motivat de împrejurarea că observatorii desemnați nu au fost disponibili decât la acel moment, fiind de notorietate faptul că dispozițiile legale impun participarea reprezentanților M.F.P. la toate ședințele de evaluare în cadrul carora se adoptă decizii;

- nu este corectă afirmația că decalarea de termen s-ar fi acordat după expirarea datei limită de răspuns, în condițiile în care decizia comisiei de evaluare a fost notificată participanților la procedura de atribuire anterior acestui termen;

- notificare de termen a fost comunicată la ora 11,54, respectiv înainte de expirarea termenului limită de răspuns;

- toate comunicările ce țin de evenimentele unei proceduri de atribuire, inclusiv solicitările de clarificări, sunt publicate automat, odată cu acțiunea care le-a generat, în cazul de față, salvarea de către autoritatea contractantă a notificării de decalare a termenului din secțiunea întrebări, în cadrul subsecțiunii Notificări de sistem;

- operatorul SEAP a dezvoltat aceasta secțiune pentru o înștiințare imediată, simultană cu acțiunea, tocmai pentru a evita eventualele decalaje dintre momentul generării notificării și momentul primirii informației de către destinatar prin intermediul poștei electronice, cea din urmă fiind o acțiune distinctă și complementară care poate fi influențată de o serie de factori tehnici ce țin de transmisia datelor prin internet, inclusiv indisponibilitatea server-ului de e-mail al destinatarului;

- nu poate fi imputat autorității contractante faptul că operatorul economic nu înțelege să ia drept referință informațiile publicate în respectiva secțiune, impunându-se și precizarea că operatorul sistemului SEAP poate pune la dispoziție toate informațiile referitoare la momentul decalării datei limită de răspuns, astfel încât Consiliul să decidă în cunoștință de cauză;

- referitor la presupusa încălcare a dispozițiilor HG nr. 925/2006, se omite indicarea explicită a acelor dispoziții considerate a fi încălcate, cu atât mai mult cu cât și în cazul de față se impune a fi reținută excepția tardivității acestor critici.

2. Referitor la critica:

"În data de 4.04.2012 am fost înștiințat prin intermediul SEAP cu privire la o nouă solicitare de clarificări (Clarificarea nr. 2), din partea autorității contractante de clarificari nr. ■/■.04.2012 cu termen de răspuns 24 de ore până în data de 05.04.2012 ora 15,00.

Procedura de prelungire a termenului de depunere a răspunsurilor a fost repetată de Comisia de Evaluare la fel ca la Clarificarea nr. 1. Cu toate că am solicitat prelungirea termenului imediat după primirea scrisorii, Comisia a acordat aceasta prelungire după termenul impus când deja încărcasem răspunsul ■ în SEAP.

Menționăm că acesta solicitare de clarificări a conținut 37 de întrebări..."

- fiecare din întrebările ce au făcut obiectul celei de-a doua solicitări de clarificare nu au reprezentat alceva decât reveniri la întrebările adresate prin prima solicitare de clarificare, motivat de eșecul contestatorului de a clarifica aspectele în discuție, rațiune pentru care comisia de evaluare a decis acordarea unui termen de răspuns de 24 de ore,

- în condițiile în care însăși contestatorul a solicitat decalarea termenului de răspuns cu un interval de 24 de ore, imediat ce au fost convocați observatorii desemnați și înainte de expirarea termenului de răspuns, comisia de evaluare a procedat la adoptarea unei decizii în acest sens și informarea fiecăruia dintre participanții la procedura de atribuire, dovadă fiind atât Procesul verbal de evaluare nr. ■/05.04.2012 cât și notificările care se regăsesc în dosarul procedurii de atribuire;

- contestatorul se plasează în poziția în care acuză comisia de evaluare cu privire la propria decizie de a-și ignora cererea de decalare a datei de răspuns și acceptul favorabil în acest sens al comisiei de evaluare, respectiv cu privire la inacțiunea acesteia care eventual, poate fi imputată doar propriilor angajați;

- nu poate fi pusă în discuție ipoteza unui termen de răspuns prea scurt, din moment ce însăși contestația este cea care nu a înțeles să profite de decalarea datei limită de răspuns, preferând ca prin răspunsurile prezentate să adopte o atitudine agresivă care nu a condus la elucidarea neclarităților care persistau în evaluarea candidaturii, însă a anunțat intenția explicită de a contesta rezultatul selecției candidaturilor;

3. Referitor la critica:

"In conformitate cu art 35 din HG 925/2006 comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006. Cu toate acestea solicitările Autorității Contractante sunt în mare parte abuzive neavând legătură cu criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176", autoritatea contractantă susține că:

- revenind la argumentația potrivit căreia atât prima solicitare de clarificare, cât și a doua solicitare de clarificare reprezintă în accepțiunea legii acte administrative, în raport cu dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006, acestea se impuneau a fi atacate într-un termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, de unde rezultă că în raport cu momentul notificării contestației, aceste critici nu mai pot fi reținute ca fiind formulate în termen;

- din studierea solicitărilor de clarificare vizate de contestator, se constată faptul indubitabil că fiecare întrebare în parte a fost construită astfel încât să rezulte explicit atât obiectul elementului de neclaritate constat de comisia de evaluare în verificarea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe de calificare în parte, cât și solicitarea de clarificare explicită adresată candidatului, astfel încât acesta să poată prezenta un răspuns care să poată fi considerat concludent, ceea ce nu s-a întâmplat în fapt;

- în condițiile în care după trecerea în revistă a candidaturii contestatorului, deși s-a constatat incidența a nu mai puțin de 51 de motive de respingere a candidaturii, decizia adoptată a fost aceea de a se clarifica fiecare din cele 51 de motive, sens în care s-a și procedat, deși nu exista o obligație legală, ci numai un drept al autorității contractante;

- procedându-se la analiza răspunsurilor și documentelor prezentate de contestator, s-a constatat că, în continuare, nu se poate concluziona că această candidatură îndeplinește cerințele de calificare, motiv pentru care s-a decis revenirea la aspectele de neclaritate rămase în discuție, fiecare dintre acestea făcând obiectul celei de-a doua solicitări de clarificare adresate contestatorului, astfel cum rezultă din Procesul verbal de evaluare nr. ■/02.04.2012;

- referitor la cea de-a doua solicitare de clarificare, întrebările au fost formulate și mai detaliat, făcându-se inclusiv trimitere la cerințele de calificare incidente în cazul fiecărei întrebări, astfel încât să rezulte cât se poate de explicit toate elementele de neclaritate reținute de comisia de evaluare în privința acestei candidaturi și practic, fiecare întrebare nu a reprezentat altceva decât o revenire la întrebările formulate prin prima solicitare de clarificări, cu mențiunea că, procedând la analiza răspunsurilor prezentate de contestator, practic, comisia de evaluare a fost nevoită să rețină refuzul candidatului manifestat în mod direct de a-și demonstra admisibilitatea candidaturii;

- nu poate fi adusă în discuție ipoteza formulării unor întrebări abuzive nici măcar ipotetic cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare a procedat la adresarea solicitărilor de clarificare tocmai pentru că, în urma analizei documentelor aferente candidaturii, nu s-a putut reține îndeplinirea cerințelor de calificare de către acest candidat, iar, potrivit legii, comisia de evaluare este îndrituită să procedeze la clarificarea oricărui element considerat neconcludent, înainte de a reține admisibilitatea candidaturii.

- afirmația contestatorului are un nepermis caracter de generalitate în condițiile în care, potrivit cadrului procesual aplicabil și în cazul de față, sarcina probei revine exclusiv reclamantului.

4. Referitor la critica:

"Suntem de acord cu prevederile art. 181 lit e) OUG 34/2006 care stipulează faptul că - Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care ... nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, articol pe care Autoritatea Contractantă își întemeiază motivarea respingerii candidaturii noastre.

Dar, Onorata Instanță vă rugăm să consemnați faptul că Autoritatea Contractantă nu enumeră informații solicitate de aceasta și neprezentate de ■ ci doar consideră neconcludente răspunsurile care au fost date", autoritatea contractantă susține că:

- simpla parcurgere a conținutului comunicării rezultatului procedurii de selecție relevă, în mod neechivoc, lipsa de fundament a acestei critici în condițiile în care, autoritatea contractantă a indicat explicit, în cadrul fiecărui motiv de respingere din comunicare, care au fost rațiunile ce au condus la adoptarea deciziei de a se proceda la respingerea candidaturii;

- contestatorul a fost informat explicit în privința faptului că, pe baza informațiilor prezentate în candidatură, precum și în cadrul răspunsurilor formulate la solicitările comisiei de evaluare, nu s-a putut reține împrejurarea că face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare vizate prin fiecare întrebare în parte pentru motivele enumerate atât în comunicare cât și în enunțurile întrebărilor adresate de comisia de evaluare;

5. Referitor la critica:

"În primul rând dorim să menționăm clar și fără echivoc, faptul că candidatura depusă de ■ a fost semnată de dl. ■, care este unicul asociat și administrator al companiei. În cadrul candidaturii, SC ■ S.A. a fost subcontractantul nominalizat, care a prezentat documentele solicitate pentru subcontractanți din Fisa de Date.

[...]

Având în vedere faptul că la cap. III. 2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției nu este solicitat un astfel de document să fie prezentat iar în conformitate cu art. 11 al. (7) din HG 925/2006 este specificat că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens cerința autorității contractante o considerăm ca fiind încălcarea legislației în vigoare.

■ a prezentat acest document cu toate că nu era necesar, fiind cerut abuziv, pentru a prezenta buna intenție în a ajuta comisia de evaluare și a conduce evaluarea candidaturilor spre final cât mai rapid", autoritatea contractantă susține că:

- în acord cu instrucțiunile legale referitoare la procedurile de atribuire derulate integral prin mijloace electronice, autoritatea contractanta a solicitat prin documentația de atribuire ca toate documentele prezentate de candidați să fie semnate cu semnătura

electronică a reprezentantului împuternicit al operatorului economic participant la procedura de atribuire;

- comisia de evaluare a constatat că mai multe documente prezentate de operatorul economic SC ■ SA sunt semnate cu semnătura electronică aparținând d-lui ■, reprezentantul legal al S.C. ■ S.R.L., situație de fapt în raport cu care s-a născut întrebarea legitimă referitoare la legalitatea sub aspect de opozabilitate față de terți a unor documente emise de o persoană juridică fără a fi semnate de reprezentantul legal al acestei entități și din acest motiv, prin întrebarea nr 1 din prima cerere de clarificare, s-a solicitat prezentarea împuternicirii prin care reprezentantul legal al subcontractantului îl autorizează pe dl. ■ să semneze cu semnătura electronică, documente emise de către SC ■ SA;

- în documentele anexă, candidatul a depus un document datat 20.03.2012, prin care reprezentantul legal declarat al subcontractorului, respectiv dl. ■, îl împuternicește pe dl. ■, reprezentantul legal al SC ■ SRL.:

"[...] 1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului Servicii de Asistență tehnică pentru managementul proiectului în cadrul obiectivului de investiții - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■;

2. Să participe în numele subscrisei la licitație și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării licitației [...]"

- concluzia comisiei de evaluare a fost că răspunsul nu poate fi considerat ca fiind concludent din următoarele motive:

a) în raport cu data emiterii împuternicirii, se poate observa că aceasta este ulterioară datei limita de depunere a candidaturilor, de unde rezultă că la momentul depunerii candidaturii, dl. Boeru nu era împuternicit să semneze documente de calificare emise de către o altă entitate decât S.C. ■ S.R.L.;

b) candidatul a omis instrucțiunea de a prezenta împuternicirea în original, astfel cum s-a solicitat, în mod explicit, prin solicitarea de clarificare;

c) din aceasta stare de fapt, rezultă că în raport cu înscrisurile prezentate de subcontractant, documentele în cauză reprezintă convenții angajante pentru declarant, respectiv acte juridice, fiind imperativ să se întrunească condiția consimțământului la data depunerii candidaturii; explicit, potrivit art. 948 din Codul Civil, condițiile esențiale pentru validitatea unei convenții sunt capacitatea de a contracta și consimțământul valabil al părții ce se obligă, respectiv însăși acordul de voință realizat cu ocazia încheierii unui convenții manifestat prin voința exteriorizată a hotărârii uneia

dintre părți de a încheia un act juridic, fie unilateral, fie bilateral și prin urmare, nu va avea valoare de consimțământ, o manifestare de voință sau un acord care nu este exteriorizată, întrucât consimțământul trebuie să fie exprimat într-un fel în care să poată face posibilă cunoașterea lui de către cei interesați, după cum rezultă însăși din definiția consimțământului din Codul Civil.

- comisia de evaluare s-a văzut nevoită să revină prin întrebarea nr. 1 din a doua solicitare de clarificare cu cererea explicită de a se proceda la prezentarea unei dovezi în original, respectiv a unui înscris încheiat în formă autentică și care emană de la reprezentantul legal/împuternicit al subcontractantului, din care să rezulte fără echivoc faptul că, la data depunerii candidaturii, dl. ■ a fost împuternicit să semneze documente pentru și în numele ■ SA., după ce în preambulul întrebării a explicat toate motivele de neclaritate care au generat revenirea la întrebarea anterioară.

- în raport cu acesta întrebare, s-a luat act că, în fapt, acest candidat nu răspunde solicitării de clarificare întrucât se susține că prin documentația de atribuire nu s-ar fi solicitat un astfel de document, situație de fapt din care comisia de evaluare a fost nevoită să tragă următoarele concluzii:

a) deși într-o primă fază candidatul a transmis o împuternicire care însă fiind datată ulterior datei limita de depunere a ofertelor, în condițiile în care s-a revenit printr-o nouă întrebare, dând astfel posibilitatea candidatului să-și remedieze necorelarea de termen sesizată, prin simpla prezentare a unei împuterniciri care să demonstreze abilitarea d-lui ■ de a semna cu semnătură electronică extinsă documente pentru și în numele ■ S.A. începând cu un moment anterior datei limită de depunere a candidaturilor, contestatorul a refuzat să mai procedeze în acest sens, punând în discuție legitimitatea întrebării adresate, deși în prima fază nu a ridicat nicio obiecție;

b) fiind manifestat refuzul explicit al contestatorului de a clarifica situația de fapt, comisia de evaluare a constatat că în raport cu informațiile prezentate prin adresa de răspuns, nu rezultă aspectul că dl. ■ a fost împuternicit la data limită de depunere a candidaturilor să semneze documente emise de ■ S.A., de unde decurge incidența dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG 34/2006.

- acest motiv de respingere a candidaturii nu are nicio legătură cu impunerea unor presupuse cerințe de calificare pentru subcontractanți, fiind de reținut doar refuzul candidatului de a-și rectifica data eronată indicată în cadrul împuternicirii prezentate în răspuns la prima solicitare de clarificare.

- se impune a fi reținut faptul că însăși candidatul este cel care a refuzat să procedeze în sensul celor solicitate de comisia de

evaluare, fiind o decizie proprie și asumată de a prezenta numai iterații de natură să pună în discuție legitimitatea clarificării adresate, de unde decurge incidența "mot a mot" a dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG 34/2006.

6. Referitor la critica:

"O dată cu depunerea candidaturilor, ■ a înaintat garanția de participare constituită la jumătate din valoarea sa în concordanță cu prevederile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare. Pentru a beneficia de reducerea cu 50% a garanției, candidatul a prezentat declarația că se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii. Prin întrebarea nr. 3 din clarificarea Nr. ■/■.03.2012 (clarificarea nr. 1) Autoritatea Contractantă sesizează că ■ a completat greșit rubrica privind CUI-lui companiei, celelalte informații fiind corecte. Din toate datele furnizate în cadrul declarației, se poate observa că s-a completat cu numărul certificatului de înregistrare al companiei, aceasta fiind o minora eroare de tipărire având în vedere că celelalte informații din această declarație sunt corecte. Corectarea acestei erori are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

- comisia de evaluare a constatat că Declarația privind încadrarea societății în categoria IMM-urilor face referire la Codul Unic de înregistrare ■, contrar informațiilor prezentate în Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului;

- prin întrebarea nr. 3 din prima solicitare de clarificare, s-a adresat cererea de a se proceda la justificarea indicării unui Cod Unic de înregistrare eronat în documentul în discuție, iar ca răspuns la aceasta întrebare, candidatul a precizat următoarele:

"Vă transmitem următoarele informații și documente astfel [...]
3. Certificatul de înregistrare, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, având seria ■ Nr. ■, pentru ■ S.R.L., cu sediul în ■, Cod Unic de înregistrare ■. Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor Mici și Mijlocii în conformitate cu cele menționate anterior";

- în anexa la răspuns s-a prezentat un certificat de înregistrare precum și Declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor, în cadrul căreia se indica Codul Unic de înregistrare ■, cu mențiunea că acest document este datat 20.03.2012, și față de acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că acesta este neconcludent din următoarele motive:

a) candidatul omite să facă vreo referire ori vreo precizare referitoare la rațiunea pentru care în documentul inițial s-a prezentat

un alt C.U.I. decât cel real, aflându-se astfel în situația de a nu răspunde solicitării de clarificare referitoare la justificarea indicării unor date eronate, având în vedere că simpla înlocuire a unui document conținând o informație eronată nu este de natura să înlăture incidența dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG 34/2006.

b) declarația în cauză este datată 20.03.2012, respectiv ulterior datei limita de depunere a candidaturilor, în condițiile în care candidatul ar fi trebuit fie să remită un act modificator al documentului inițial, fie să redeponă un nou document având ca referință data limită de depunere a candidaturilor, cu atât mai mult cu cât contestatorul a beneficiat de reducerea cuantumului garanției de participare;

- comisia de evaluare s-a văzut nevoită să revină prin întrebarea nr. 2 din a doua solicitare de clarificare cu cererea explicită de a se proceda la prezentarea informațiilor de natură să clarifice situația constatată, după ce în preambulul întrebării a explicitat toate motivele de neclaritate care au generat revenirea la întrebarea anterioară;

- ulterior, în raport cu răspunsul prezentat la acesta întrebare, s-a luat act că, în fapt, nu se răspunde solicitării de clarificare, candidatul preferând să îmbrățișeze teoria unei erori materiale care s-ar remedia din oficiu, ignorând aspectul că în candidatură se regăsește o Declarație privind încadrarea în categoria IMM-urilor, conținând informații referitoare la datele reale de identificare ale candidatului, aceasta declarație fiind datată ulterior datei de depunere a candidaturilor;

- fiind elucidat aspectul că declarația în cauză a fost completată prin indicarea unui C.U.I., indicat eronat, și având în vedere împrejurarea că prin răspunsul la prima clarificare s-a prezentat un document datat 20.03.2012, comisia de evaluare a solicitat în explicit corectarea/modificarea informațiilor din documentul inițial, fapt refuzat în mod categoric de către candidat, care a preferat să îmbrățișeze teoria unei erori materiale care s-ar remedia din oficiu, ipoteză care nu poate fi acceptată câtă vreme comisia de evaluare a transmis o solicitare explicită în acest sens, motiv pentru care s-a reținut caracterul neconcludent al acestui răspuns;

- afirmația contestatorului potrivit căreia "corectarea acestei erori are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire" nu are nicio importanță câtă vreme, odată constatată o eroare în privința unui document al candidaturii, deși aceasta eroare a fost remediată, au intervenit alte erori la a căror corectare candidatul a refuzat să mai procedeze, cu mențiunea că acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante, de unde

decurge incidența mot a mot a dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG 34/2006.

7. Referitor la critica:

"Prezentarea unui MODEL DE DECLARAȚIE - format specific aferent declarației de disponibilitate pe care toți experții propuși în candidatură trebuie să o completeze în care este precizat în mod abuziv și contrar legislației naționale privind dreptul la muncă a oricărui cetățean român - Menționez că în acesta perioadă nu am alte obligații de muncă care să împiedice îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor aferente poziției de ... în clarificările pe care le-am transmis Comisiei de Evaluare am explicat că experții propuși în cadrul candidaturii....

[.....]

Mai mult, cu privire la toate răspunsurile la întrebările menționate mai sus, referitoare la experții propuși în cadrul Candidaturii, am transmis toate documentele solicitate prin care demonstrez îndeplinirea cerințelor minime, drept pentru care afirmația Comisiei de Evaluare - răspunsul este neconcludent nu este fondată.

În susținerea celor menționate mai sus vă rugăm să analizați răspunsurile noastre la cele două solicitări de clarificări pe care le anexăm la prezenta contestație precum și documentele depuse la Candidatura".

- comisia de evaluare a constatat că pentru parte din experții propuși s-a respectat modelul declarației de disponibilitate solicitat prin documentația de atribuire, în timp ce pentru alți experți declarația în cauza a fost semnată prin introducerea unor rezerve în textul declarației;

- s-a constatat că în cadrul CV-ului sunt prezentate referințe din care rezultă că experții sunt implicați în derularea altor proiecte (două sau mai multe proiecte) având termene de finalizare după data de începere a prestării serviciilor în contractul de față, precum și o serie de neconcordanțe, omisiuni și necorelări referitoare la modalitatea în care fiecare expert în parte, face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire;

- semnătura expertului regăsită în cadrul documentelor prezentate de candidat era diferită de la un document la altul, aspect de natură să pună în discuție realitatea asumării de către expert a documentelor în discuție, informațiile din CV nu concordau cu informațiile din documentele suport, nu s-au prezentat documente suport care să susțină informațiile din CV prin care se demonstrează experiența similară a expertului, parte din recomandări erau ilizibile ori ridicau semne de întrebare privind autenticitatea acestora, etc.

- în perioada de evaluare a candidaturilor, autoritatea contractantă a primit o notificare din partea AM POS Mediu referitoare la prevenirea situațiilor în care pot fi aplicate corecții financiare asupra contractelor din cadrul proiectelor finanțate din POS Mediu, motivată de faptul că s-a constatat că experții nominalizați de prestatori desfașoară activități în aceeași perioadă de timp în cadrul a două sau mai multe proiecte diferite, devenind de notorietate publică și practică unor operatori economici de a falsifica documente de natura recomandărilor (vezi cazul ■) de unde s-a tras concluzia că modul de evaluare a cerințele de calificare referitoare la personalul de specialitate trebuie să se realizeze în mod riguros și fundamentat pe documente suport și nu pe simple afirmații și în consecință, comisia de evaluare a decis în mod unitar pentru fiecare din cei trei candidați, să se solicite următoarele:

- prezentarea unui act completator al declarației de disponibilitate semnat de fiecare expert în parte, urmând a face referire inclusiv la timpul de munca zilnic pe care fiecare expert nominalizat în cadrul candidaturii îl va aloca pe durata derulării contractului de asistență tehnică, precum și la perioada pentru care expertul își confirmă disponibilitatea și va fi la dispoziția autorității contractante, respectiv numărul de zile pe săptămână și numărul de ore pe zi în care expertul va fi prezent în Municipiul (în cazul contestatorului, întrebarea nr. 27 din prima solicitare de clarificare);

- prezentarea, pentru fiecare expert în parte, a unei note de fundamentare din care să rezulte modalitatea concretă în care aceștia vor proceda la prestarea serviciilor, făcând referire inclusiv la obligațiile contractuale în curs de desfășurare și/sau obligațiile profesionale, astfel cum rezultă acestea din fiecare CV în parte (în cazul contestatorului întrebarea nr. 49 din prima solicitare de clarificare);

- să se clarifice/remedieze pe baza de documente justificative inadvertențele/necorelări sesizate de comisia de evaluare în privința fiecărui expert în parte (în cazul contestatorului întrebările de la nr. 30 la nr. 48 din prima solicitare de clarificare);

- la întrebarea nr. 27, candidatul nu a prezentat actul completator al declarației de disponibilitate semnat de fiecare expert în parte, astfel cum a solicitat comisia de evaluare, fiind singurul candidat care a refuzat să se conformeze solicitării comisiei de evaluare;

- la întrebarea nr. 49, candidatul nu a procedat la clarificarea disponibilității efective a experților, fiind singurul candidat care a refuzat să se conformeze solicitării comisiei de evaluare;

- la întrebările de la nr. 30 la nr. 48, candidatul a prezentat o serie de răspunsuri a căror analiză a condus la menținerea unor aspecte rămase în discuție, după cum urmează:

■
Referitor la poziția pentru care a fost propus acest expert, respectiv utilizarea unei exprimări unitare, candidatul nu face nicio precizare/corecție.

Referitor la neconcordanță privind semnătura expertului, simpla înlocuire a unui CV nu face decât să confirme ipoteza că în cadrul candidaturii a fost depus un CV care nu a fost semnat de expertul în cauză și prin urmare pot fi direct incidente dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG 34/2006.

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

■
Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

■
Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmația „Cerința privind participarea la un contract în cadrul căruia să fi derulat activități constând în întocmirea documentațiilor economice aferente obiectivelor de investiții (inclusiv devize de lucrări) este îndeplinită de contractul prezentat în CV: Asistența tehnică pentru managementul proiectului, proiectare și supervizare a lucrărilor aferente obiectivului "Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul ■, Client: SC ■ SA." nu s-a regăsit nicio referință/recomandare care să confirme desfășurarea unei astfel de activități.

■
Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire, potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

În CV se face referire la colaborarea cu S.C. ■ S.R.L. prin participarea la faza de proiectare pentru proiectul „Stații de epurare din aglomerările ■ și ■”, cu calitatea declarată de manager de proiect/inginer de proces și data de începere a activității martie 2008 - prezent.

Activitățile indicate a fi realizate în cadrul acestui proiect, nu sunt probate în niciun mod, cu atât mai mult cu cât afirmațiile referitoare la coordonarea echipei, menținerea relației cu toate părțile implicate (beneficiar, constructor, etc), sunt contrazise de recomandarea eliberată de S.C. ■ S.R.L. care face referire numai la funcția de inginer de proces și nu poziția de manager de proiect/inginer de proces după cum se indică în răspuns, aspect de natura să pună în discuție explicațiile prezentate.

În consecință, procedând la investigații suplimentare, am regăsit Anunțul de atribuire (utilități) numărul ■/14.01.2010 în cadrul căruia ia Secțiunea V.1) se regăsesc următoarele informații: Data atribuirii contractului 1/11/2010, de unde rezultă ca pretinsa colaborare nu putea începe mai devreme de aceasta dată.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

În legătură cu observația din documentele depuse nu s-au identificat informații/referințe din care să rezulte îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind participarea în calitate de inginer de proces la cel puțin un contract de proiectare de lucrări în domeniul infrastructurii de apă - canal în cadrul căruia să fi realizat activități privind tehnologia sistemelor de alimentare cu apă, candidatul omite să prezinte vreo clarificare/răspuns.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

Nu s-au clarificat necorelările dintre prevederile contractului individual de muncă și actele adiționale la acesta în condițiile în care deși nr. contractului de muncă este ■/07.06.2011 în actul adițional nr. ■/09.09.2011 se face trimitere la contractul nr. ■/0306.2011 și se precizează că urmează să intre în vigoare începând cu 01.08.2011.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire, potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

Recomandările prezentate în cadrul candidaturii nu conțin informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire respectiv: *„denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, pozia detinută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului în format lună, an, principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului ...' calificativul acordat în evaluarea activității prestate de expert'*, de unde rezulta că nu se pot cuantifica informațiile referitoare la experiența specifică și numărul de proiecte în domeniul apă/canal (vezi criteriul de selecție).

Reanalizând recomandările de la beneficiari privind activitatea acestui expert, rezultă că acesta a fost implicat în activități de pregătire a studiilor de fezabilitate și nu în elaborarea acestora, fără a mai lua în discuție lipsa oricăror dovezi privind implicarea în realizarea unor proiecte tehnice și detalii de execuție ceea ce a menținerea rezervelor în privința experienței acestui expert în domeniul rețelelor de canalizare.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

Recomandarea prezentată în cadrul candidaturii nu conține informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire respectiv: *„denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția detinută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului în format lună, an, principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului ... calificativul acordat în evaluarea activității prestate de expert”*, de unde rezultă că nu se pot cuantifica informațiile referitoare la experiența specifică și numărul de proiecte în domeniul apă/canal (vezi criteriul de selecție).

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Referitor la afirmația *„În cadrul facultății absolvite, Dl. ■ a absolvit cursuri de electrotehnică”*, exceptând aspectul că nu se aduce nicio probă în acest sens, simpla absolvire a unor cursuri în domeniul electrotehnic nu este echivalentă cu absolvirea unor studii superioare de lungă durată, profilul electrotehnic, fiind omisă prezentarea oricăror explicații din care să rezulte modalitatea alternativă de îndeplinire a cerinței în discuție.

În legătură cu observația *„în copia după cartea de munca nu s-au regăsit mențiuni făcute de reprezentantul ITM privind valabilitatea înregistrării”*, candidatul omite să prezinte vreo explicație.

Recomandările și adevărul prezentată în cadrul candidaturii nu conțin informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire respectiv: *„denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția detinută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului în format lună, an, principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului, calificativul acordat în evaluarea activității prestate de expert”*, de unde rezultă că nu se pot cuantifica informațiile referitoare la experiența specifică și numărul de proiecte în domeniul apă/canal (vezi criteriul de selecție).

În acest sens, nici una din referințele prezentate în cadrul candidaturii nu indică prestarea în cadrul unui proiect de apă - canal a unor activități de elaborare scheme funcționale pentru managementul informațiilor colectate prin sistemul SCADA, stabilirea configurației din punct de vedere hardware și software a sistemului

SCADA cu definirea tipurilor și cantităților de echipamente necesare, punere în funcțiune și instruirea personalului beneficiarului.

Astfel, singura recomandare care face referire proiecte în domeniul apă - canal, respectiv recomandarea de la SC ■ SA se vorbește numai participarea la o serie de proiecte în calitate de inginer proiectant specialitatea instalații electrice.

O constatare similară este valabilă și pentru certificarea de la ■ care indica formal și calitatea de inginer automatizări SCADA însă nu individualizează serviciile efectiv prestate în cadrul proiectelor nominalizate.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Referitor la neconcordanță privind semnătură expertului, simpla înlocuire a unui CV nu face decât să confirme ipoteza ca în candidaturii a fost depus un CV care nu a fost semnat de expertul în cauza și prin urmare sunt incidente dispozițiile art. 181, lit. e) din OUG 34/2006.

De asemenea, în raport cu afirmația „vă retransmiterii anexat CV-ului Dl. ■ semnat în original", nu s-a regăsit un astfel de înscris în cadrul documentelor depuse de candidat în original.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

Referitor la modul în care se face dovada implicării într-un proiect similar, recomandarea de la Primăria ■ face referire la poziția de coordonator echipă cu responsabilități de concepere, analiza și gestionare baza de date.

Această afirmație este valabilă și pentru recomandarea eliberată de Primăria ■, în cadrul acestui document făcându-se vorbire despre activități precum coordonator echipa de teren și birou, controlul resurselor tehnico-financiare, coordonarea echipei de analiză și interpretare fotogrammetrică, concepere și dezvoltarea aplicație GIS, etc., De altfel, menționăm că ambele proiecte nu s-a derulat în domeniul apa-canal.

Referitor la certificarea eliberată de ■, deși se indica o serie de proiecte, nu se face referire nici măcar formal referire la activități de realizare studii și măsurători topo în sistem STEREO 70, acesta fiind și motivul pentru care s-au solicitat referințe suplimentare, referințe ce nu au fost prezentate de către candidat.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate, întocmită cu respectarea modelului impus prin documentația de atribuire.

În condițiile în care recomandările prezentate în candidatură sau alte documente suport ce puteau fi puse la dispoziție de către candidat nu susțin informațiile din CV, singura referință privind durata de derulare a unui proiect este cea referitoare la contractul Servicii de implementare GIS în Orașul ■, document în cadrul căruia se vorbește despre o perioadă de derulare de 6 luni.

De menționat și faptul că în raport cu documentele prezentate în cazul altor experți, cum ar fi recomandarea nr. ■/22.08.2011 (vezi pag. 732) s-a luat act ca în cadrul acestui document se precizează că expertul a fost implicat în activități de corespondență cu beneficiarul, control asupra resurselor tehnico-financiare în derularea proiectului, conceperea și coordonarea echipelor de lucru, verificarea rezultatelor etc., în timp ce activități precum cele menționate de candidat în răspuns se regăsesc indicate în cadrul activităților efectuate de experți, de unde rezultă că nu se demonstrează participarea în calitate expert GIS la cel puțin un contract de prestări servicii în cadrul căruia să fi realizat activități de elaborare plan de colectare de date, vectorizare de planuri și bază de date geografică și dezvoltare structură baze de date geografică care să permită un transfer de informații.

Mai departe, simplele afirmații referitoare la activitățile derulate de expert în diferite contracte nu pot fi reținute în condițiile în care nu sunt susținute de documente suport.

Spre exemplu, recomandarea eliberată de Primăria ■ face referire la calitatea de manager de proiect și nu la cea de expert GIS

și nu indică în mod distinct decât implicarea în activități de achiziție a echipamentelor și de instruire a personalului.

Aceiași constatare se poate reține și pentru recomandarea emisă de Primăria ■ în timp ce în recomandarea emisă de Administrația ■ se face referire la activitatea de asistență tehnică pe parcursul evaluării ofertelor.

■

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate conform modelului impus prin documentația de atribuire.

Adeverința prezentată în cadrul candidaturii, nu conține informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire respectiv: „denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția detinută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului în format lună, an, principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului calificativul acordat în evaluarea activității prestate de expert” de unde rezultă că nu se pot cuantifica informațiile referitoare la experiența specifică și numărul de proiecte în domeniul apă/canal (vezi criteriul de selecție).

Informația potrivit căreia "dl. ■ este angajat al SC ■ - ceea ce am și demonstrat prin documentele depuse la dosarul candidaturii" nu este reală întrucât din documentele vizate rezultă că expertul este asistent universitar la Catedra de Informatică Economică din ■ și director la S.C. ■ S.R.L. De altfel, la pag. 826 și 827 se regăsește Acordul de colaborare semnat între candidat și expert.

Pe cale de consecință, afirmația "drept urmare atâta vreme cât dl. ■ este expert angajat, ea are în prezent obligații contractuale dar, așa cum am declarat aceste obligații nu o vor împiedica a îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor aferente poziției pentru care este propusă în viitor" este falsă.

■

Răspuns concludent.

■

Referitor la forma de prezentare a CV-ului, candidatul a refuzat să se conformeze instrucțiunii din documentația de atribuire potrivit căreia CV-urile se vor prezenta în format Europass.

Referitor la neconcordanță privind semnătura expertului, simpla înlocuire a unui CV nu face decât să confirme ipoteza că în cadrul candidaturii a fost depus un CV care nu a fost semnat de expertul în cauza și, prin urmare, sunt incidente dispozițiile art. 181, lit. e) din OUG 34/2006.

De asemenea, în raport cu afirmația „vă retransmitem anexat CV-ii Dl. ■ semnat în original, nu am regăsit un astfel de înscris în cadrul documentelor depuse de candidat în original.

Candidatul nu retransmite declarația de disponibilitate conform modelului impus prin documentația de atribuire.

Referitor la proiectul "Managementul regional al deșeurilor urbane și ecologizarea rampelor de deșeuri din județul ■" calitatea declarată de expert în CV este cea de expert juridic, aspect confirmat și prin anexa la actul adițional nr 1 (poziția nr. 21), motiv pentru care acest proiect nu poate fi cuantificat ca reprezentând experiența specifică.

Pe de alta parte, referitor la proiectul "Asistență tehnică în vederea pregătirii proiectelor în sectorul deșeurilor solide - județele ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■și ■" (PHARE CES RO 2006/■- ■)" însăși candidatul este cel care declara că perioada de derulare: 23.01.2009 - decembrie 2011, respectiv un total de 35 de luni, mai mic decât plafonul impus (minim 36 de luni), cu mențiunea ca data finalizării proiectului (decembrie 2011) este contrazisă de datele de eliberare a recomandărilor prezentate în cadrul candidaturii (■ 18.04.2011, ■ 18.05.2011, ■ 20.04.2011) în cadrul cărora se menționează explicit ca ■ și-a îndeplinit obligațiile contractuale (la timpul trecut) în raport cu data de eliberare a acestor recomandări, de unde deducem că data reală de finalizare a proiectului a fost devreme de decembrie 2011 și în consecință, experiența demonstrată a expertului este chiar și mai mică decât cifra de 35 luni.

În documentația de atribuire s-au indicat în mod explicit elementele minimale în privința recomandărilor/referințelor, respectiv: „denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului în format lună, an, principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului, calificativul acordat în evaluarea activității prestate de expert iar în lipsa acestor informații nu se pot cuantifica valorile referitoare la experiența specifică și numărul de proiecte în domeniul apă/canal (vezi criteriul de selecție).

- față de cele de mai sus, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsurile nu pot fi considerate ca fiind concludente în condițiile, în care, pentru parte din întrebări, candidatul răspunde numai parțial întrebării adresate iar pe de altă parte, nu sunt prezentate documente suport edificatoare și nu se dă curs cererilor explicite ale comisiei de evaluare și, în consecință, comisia de evaluare s-a văzut nevoită să revină prin a doua solicitare de clarificare cu cererea de a se proceda la prezentarea informațiilor de natură să clarifice situația constatată, după ce în preambulul întrebării s-au explicat toate motivele de neclaritate care au generat revenirea la întrebările anterioare;

- ca răspuns la a doua solicitare de clarificare, candidatul a prezentat o serie de informații și documente, comisia de evaluare fiind nevoită să constate următoarele:

■
Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

De asemenea, referitor la neconcordanțele sesizate cu privire la semnăturile experților, modalitatea prin care candidatul a înțeles să răspundă este lipsită de orice relevanță câtă vreme singura garanție a împlinirii ca fiecare expert și-a însușit, în mod legal, datele prezentate de către candidat în CV sub presupusa semnătură privată a respectivului expert este dată de prezentarea unui înscris (emis în aceleași condiții ca cele stabilite pentru declarația de disponibilitate - documentul prin care se autentifică semnătura privată a fiecărui expert în parte) prin care experții vizați își recunosc sau, după caz, infirmă semnătura din respectivul document și care a fost pusă sub semnul incertitudinii.

■
Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare se face pe baza de documente certe și nu prin înțelegeri/concluzii de la sine, așa cum propune candidatul, cu atât mai mult cu cât timpul avut la dispoziție pentru demonstrarea conformității candidaturii cu cerințele de calificare din documentația de atribuire a fost de aproximativ 40 de zile și a vizat perioada în care s-au elaborat candidaturile și nu de 24 de ore, acest din urmă termen fiind extins chiar la solicitarea candidatului și vizând clarificarea incertitudinilor/neclarităților ori completările formale sau de confirmare cu privire la documentele prezentate.

■
Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

Cu referire la recomandarea nr. ■/13.12.2011, acest document precizează ca d-na ■ a fost implicată în toate activitățile proiectului în calitate de manager de proiect, afirmație care intră în contradicție cu informațiile din CV (vezi pag. 374 din candidatură), unde expertul

declară că a fost implicat în acest proiect în calitate de expert financiar.

Totodată, această recomandare nu face nicio trimitere la prestarea unor activități constând în întocmirea documentațiilor economice aferente obiectivelor de investiții (inclusiv devize de lucrări) astfel încât nu se poate reține că s-a dat curs solicitării de a se prezenta referințe/recomandări de natură să confirme desfășurarea de către expertul propus a respectivelor activități.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

Recomandarea prezentată la pag. 484 din candidatura face referire la implicarea d-nei ■ în calitate de manager de proiect și de inginer de proces, în mod conex fiind de reținut și faptul că scrierea unei aplicații de finanțare nu poate fi asimilată activității de proiectare.

Astfel, având în vedere că informațiile din CV nu au fost însoțite de documente suport, comisia de evaluare a reținut că nici în urma acestui răspuns, candidatul nu a fost în poziția de a prezenta referințe/recomandări pe baza cărora să se stabilească, în mod neechivoc, îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind participarea în calitate de inginer de proces la cel puțin un contract de proiectare de lucrări în domeniul infrastructurii de apă - canal în cadrul căruia să fi realizat activități privind tehnologia sistemelor de alimentare cu apă.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

Candidatul prezintă o fișă a disciplinei aferentă facultății de instalații valabilă la data prezentei și nu se conformează cererii de a prezenta foaia matricolă a acestui expert, având în vedere că dl. ■ a absolvit facultatea de instalații în sesiunea iunie 1970.

Mai grav, acesta omite integral secțiunea din întrebare referitoare la explicitarea modului în care absolvirea unor cursuri în domeniul electrotehnic echivalează din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu absolvirea unor studii superioare de lungă durată în profilul electrotehnic.

Nu în cele din urmă se impune a fi reținut faptul că nu a fost prezentat niciun document justificativ complementar, prin intermediul căruia să se probeze prestarea în cadrul unui proiect de apă - canal a unor activități de elaborare scheme funcționale pentru managementul informațiilor colectate prin sistemul SCADA, stabilirea configurației din punct de vedere hardware și software a sistemului SCADA cu definirea tipurilor și cantităților de echipamente necesare, punere în funcțiune și instruirea personalului beneficiarului.

■

Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația

de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■
Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

Explicațiile prezentate cu privire la calitatea în care dl. ■ a fost implicat în proiectele pentru care autoritățile Primăria ■ și Primăria ■ au emis cele două recomandări, nu clarifică modul în care acest expert face dovada îndeplinirii cerinței privind participarea în calitate de inginer topograf la cel puțin un contract de asistentă tehnică/supervizare/proiectare de lucrări în domeniul infrastructurii de apă - canal în cadrul căruia să fi realizat studii și măsurători topografice.

■
Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■
Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

Explicațiile prezentate nu clarifică calitatea în care d-na ■ a participat la proiectul derulat de Primăria Municipiului ■, astfel încât comisia de evaluare este pusă în imposibilitatea de a reține îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la participarea expertului la cel puțin un contract de prestări servicii în cadrul căruia să fi realizat activități de elaborare plan de colectare de date, vectorizare de planuri disponibile, baza de date geografică și dezvoltare structură baze de date geografică care să permită un transfer de informații.

■
Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

■
Candidatul nu răspunde solicitării de clarificare, îmbrățișând opinia personală, potrivit căreia solicitarea de a completa declarația de disponibilitate nu este conformă cu cerințele din fișa de date pentru etapa a I-a a procedurii de licitație restrânsă.

Afirmația candidatului, referitoare la faptul că atribuțiile de expert instituțional au fost îndeplinite de către expertul propus pentru poziția de expert juridic nu poate fi primită în condițiile în care nu se aduce nicio probă în acest sens, iar aceasta reprezintă o simplă afirmație cu un grad de generalitate ridicat în raport cu solicitarea de clarificări care a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv faptul că în absența documentelor justificative corespunzătoare, afirmațiile referitoare la experiența expertului propus în materia aspectelor instituționale ale proiectelor de investiții complexe nu pot fi reținute.

Mai departe, referitor la experiența specifică a expertului, aspectul că, din punct de vedere administrativ contractul "Asistență tehnică în vederea pregătirii proiectelor în sectorul deșeurilor solide - județele ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■și ■" (PHARE CES RO 2006/■-■) nu a fost considerat finalizat nu este nicidecum echivalent cu faptul că expertul în cauză ar fi desfășurat activități în cadrul acestui proiect în mod suplimentar celor 35 de luni declarate și probate, astfel încât să demonstreze o experiență conformă cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

8. Referitor la critica:

"Prin clarificările transmise am confirmat că ■ este familiarizată cu mecanismul de derulare a proiectelor finanțate prin Programul Operațional Sectorial de Mediu și deține/dispune de lichidități care însumate depășesc valoarea solicitată de ■ lei și care, în cazul în care ■ va fi declarată câștigătoare, vor fi utilizate în scopul îndeplinirii contractului ce are drept obiect Asistența Tehnică pentru managementul proiectului în cadrul obiectivului de investiții Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■.

Din informațiile furnizate de Banca ■ prin adresa nr. ■/20.03.2012 reiese foarte clar că ■ SRL dispune de disponibilități bănești/facilități de credit care exced sumele solicitate prin Fișa de Date și care prin natura lor pot să fie folosite în scopul realizării proiectului.

Adresa băncii este o emanație oficială a acesteia, semnată de reprezentanții săi și a fost transmisă în original către Comisia de Evaluare.

Noi, ■, am garantat că sumele precizate în adresa băncii vor fi folosite în cadrul proiectului, conform cerinței din Documentația de Atribuire, în cazul în care vom fi declarați câștigători.

Solicitarea Comisiei de Evaluare referitoare la un angajament explicit de a bloca suma de ■ lei pentru un contract incert în viitor este un abuz".

- comisia de evaluare a constatat că, referitor la modul în care candidatul face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare - "Dovada prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin ■ lei care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 12 luni de la data semnării contractului de achiziție cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic", SC ■ SRL a prezentat Scrisoarea de bonitate nr. ■/08.02.2012 emisă de Banca ■ S.A. Sucursala ■ din care reiese că la data emiterii documentului, candidatul beneficiaza de facilități de creditare în sistem revolving în valoare de ■ lei și ■ eur.

- întrucât din documentul depus de către candidat nu reieșea modalitatea de îndeplinire a sub-cerintei: „[...] care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 12 luni de la data semnării contractului de achiziție cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic", precum și soldul disponibil la data depunerii candidaturii, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 7 din prima solicitare de clarificare;

- față de răspunsul contestatorului la întrebarea nr.7, comisia de evaluare a concluzionat că acesta nu poate fi considerat ca fiind concludent în condițiile în care candidatul răspunde numai parțial întrebării adresate întrucât nicăieri în cadrul documentelor prezentate nu se face nicio referire la aspectul dacă suma de „■ lei ... va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 12 luni de la data semnării contractului de achiziție cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic", putându-se trage concluzia că prin răspunsul prezentat, candidatul a evitat să-și asume un astfel de angajament, ceea ce conduce în mod evident la neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție;

- comisia de evaluare s-a văzut nevoită să revină prin întrebarea nr. 5 din a doua solicitare de clarificare cu cererea explicită de a se proceda la prezentarea informațiilor de natură să clarifice situația constatată, după ce în preambulul întrebării a explicat toate motivele de neclaritate care au generat revenirea la întrebarea anterioară, insistându-se pe aspectul că răspunsul prezentat este de natură să evite asumarea unui angajament ferm de natura celui mai sus explicat, ceea ce mai departe conduce la concluzia neîndeplinirii cerinței de calificare în discuție în raport cu secțiunea întrebării de clarificare care a vizat probarea afirmațiilor făcute pe baza de înscrisuri;

- ca răspuns la întrebarea nr. 5 candidatul face în continuare trimitere la adresa nr. ■/20.03.2012, fiind adăugată și mențiunea:

"Noi, ■, garantăm că sumele precizate în adresa băncii vor fi folosite în cadrul proiectului conform cerinței dumneavoastră, în cazul în care vom fi declarați câștigători'.

- având în vedere împrejurarea că nu s-a prezentat chiar și numai un angajament explicit materializat sub forma unei declarații pe propria răspundere din cadrul căruia să rezulte destinația și uzul sumelor despre care se face vorbire în documentele eliberate de bancă - conform instrucțiunilor aplicabile din documentația de atribuire, răspunsul prezentat nu a putut fi considerat concludent, câtă vreme candidatul nu a făcut nici măcar minima diligență de a preciza în mod clar la ce cerință de referă, fraza mai sus citată putând fi considerată a fi cel mult informală și în niciun caz angajantă pentru candidat;

- afirmația "Solicitarea Comisiei de Evaluare referitoare la un angajament explicit de a bloca suma de ■ lei pentru un contract incert in viitor este un abuz", se îndreaptă împotriva documentației de atribuire omițând aspectul că odata ce a achiesat la conținutul acesteia prin depunerea candidaturii, SC ■ SRL a decăzut din dreptul de a mai contesta actul administrativ reprezentat de documentația de atribuire.

9. Referitor la critica:

"Onorată instanță, prin răspunsurile la clarificările nr. 1 și 2 emise de Autoritatea Contractantă am transmis toate documentele solicitate de aceasta, în termenele impuse de aceasta. Documentele depuse sunt cele solicitate și disponibile în cadrul proiectelor, drept pentru care afirmația Comisiei de Evaluare - răspunsul este neconcludent nu este fondată".

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind inadmisibil, considerând ca fiind lacunară această critică care vizează nu mai puțin de 6 motive de neconformitate a candidaturii și având în vedere obligația explicită a contestatorului de a-și motiva în fapt contestația, astfel cum dispune art. 270 al. (1) lit. e), în acest sens aducând următoarele precizări:

a) Cu referire la întrebarea nr. 6:

- în contextul cerinței de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea de referințe tehnice din care să rezulte parametrii tehnici ai obiectivelor de investiții pentru care s-au prestat serviciile prezentate ca fiind experiența similară, iar în acest context, comisia de evaluare a adresat întrebarea nr. 9 din prima solicitare de clarificare iar în condițiile în care candidatul nu s-a conformat acestei solicitări și întrebarea nr. 6 din a doua solicitare de clarificare;

- referitor la Contractul nr. ■/24.08.2007 - Servicii de Consultanță și Supervizare pentru reabilitarea Zonelor urbane cu deficiențe majore ale rețelei de canalizare din Municipiul ■ pe care candidatul l-a asociat cerinței de calificare referitoare la prestarea de "Servicii de asistență tehnică cu o valoare egală sau mai mare decât suma de ■ lei pentru implementarea unor contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată care să fi inclus sisteme de apă și sisteme de canalizare pentru localități/aglomerări urbane", comisia de evaluare nu a regăsit referințe din cadrul cărora să rezulte că prin contractul de execuție lucrări de reabilitare a rețelei de canalizare din Municipiul ■ s-au executat și lucrări în domeniul infrastructurii de apă, respectiv sisteme de apă, ceea ce din punct de vedere tehnic înseamnă cel puțin captare, tratare și distribuție.

- în răspunsul la cea de-a doua întrebare, candidatul persistă în propria interpretare și susține că în cadrul candidaturii ar fi depus toate documentele relevante, pe care le și enumeră, respectiv contracte de servicii, recomandări, documente justificative aferente contractelor, ceea ce în mod evident a condus la constatarea refuzului candidatului de a clarifica situația de fapt, pentru fiecare din contractele prezentate ca experiență similară.

b) Cu referire la întrebarea nr. 7:

Autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SRL a depus în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară (vezi cerința indicată la lit.a) Contractul nr. ■/24.08.2007 având ca obiect „Servicii de consultanță și supervizare pentru reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore ale rețelei de canalizare din Municipiul ■” fiind declarată o valoare de ■ RON din care SC ■ SRL declară că a executat valoarea de ■ RON iar activitățile declarate ca fiind prestate în cadrul contractului sunt cele de asistență tehnică oferită beneficiarului în ceea ce privește condițiile de contract FIDIC Cartea Roșie, servicii de inginerie și consultanță, întocmirea rapoartelor de consultanță și a rapoartelor de supervizare și consultanță în perioada de evaluare a ofertelor până la semnarea contractului, etc . Totodată se menționează că la pag. 71 - 84 s-a prezentat copia contractului nr. ■/24.08.2007 în lb. engleză + traducere autorizată în lb. română, iar la pag. 85 - 92 s-a prezentat Acordul de consorțiu ■/■ 2012/06.09.2007 în lb. engleză + traducere autorizată în lb. Română, iar referitor la acest contract, din documentele puse la dispoziție de candidat, au rezultat următoarele constatări:

- din obiectul contractului nu rezultă că investiția a inclus și lucrări aferente unor sisteme de alimentare cu apă;

- perioada de derulare a serviciilor prestate de către candidat este incertă întrucât acesta face mențiunea că „durata contractului de execuție pentru care s-au prestat serviciile de supervizare a fost

de 30 de luni, ordinul administrativ de începere a lucrărilor fiind emis la 15 aprilie 2008” în condițiile în care contractul a fost semnat pe 24.08.2007 și nu rezultă termenul de finalizare/încetare;

- în fișa de experiență similară nu se precizează valoarea finală a contractului;

- documentele prezentate de către asociatul din UK (■ Limited) nu sunt ștampilate;

- acordul de consorțiu este încheiat la data de 06.09.2007, respectiv după data încheierii contractului cu beneficiarul;

- nu se poate stabili valoarea efectiv realizată de către SC ■ SRL în ultimii 3 ani (36 de luni calculate de la data limita de depunere a candidaturilor) în cadrul acestui contract;

- raportat la obiectul prestațiilor declarate ca fiind efectuate în cadrul acestui contract, se impune a fi făcută o departajare valorică pentru a putea fi cuantificate/delimitate valorile aferente pentru serviciile de proiectare/asistență tehnică.

SC ■ SA precizează că, pentru clarificarea acestor neclarități/neconcordanțe, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 10 din prima solicitare de clarificare, iar în urma răspunsului candidatului a rezultat în continuare că nu poate fi reținută îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, respectiv răspunsul nu poate fi considerat ca fiind concludent, motivat de următoarele argumente:

- referitor la afirmația că procedura de achiziție s-a desfășurat conform regulilor Băncii Mondiale și prin urmare nu a existat obligativitatea ca acordul de consorțiu să fie încheiat înainte de semnarea contractului cu beneficiarul, această afirmație nu se poate susține în raport cu instrucțiunile Ghidului de Achiziții al Băncii Mondiale și în concluzie, candidatul nu clarifică în mod neechivoc, motivul pentru care acordul de consorțiu apare a fi semnat după semnarea contractului de achiziție, fără a clarifica cine au fost părțile semnatare ale contractului în cauză și mai ales cine a realizat prestațiile, efectiv, în cadrul acestui contract;

- referitor la certificarea plăților în cadrul contractului din ultimii 3 ani, în raport cu informația că termenul de începere a fost 15 aprilie 2008, iar durata serviciilor a fost de 30 de luni, rezultă că acest contract s-a finalizat în luna noiembrie 2010, astfel cum se confirmă în Recomandarea nr. ■/22.03.2012;

- referitor la documentul prezentat pentru certificarea plăților în perioada ianuarie 2009 - decembrie 2011 (contract finalizat noiembrie 2010), cel puțin prestațiile declarate a fi realizate în anul 2011, respectiv suma de ■ lei nu pot fi justificate/reținute și, pe de alta parte, candidatul declară că termen de finalizare luna mai 2011, fiind incert motivul pentru care în răspunsul la clarificare se indică reperul

de timp decembrie 2011, contrazicând astfel informațiile prezentate inițial în cadrul candidaturii;

- referitor la cuantificarea întinderii cerinței „ultimele 36 de luni”, luna de referință este februarie 2009 și nu ianuarie 2009 după cum indica candidatul;

- chiar și numai scăzând suma de ■ lei (declarată a fi aferentă prestațiilor realizate în anul 2011) din totalul de 9.959.327,72 lei, suma rezultată este mai mică decât plafonul de ■ lei reprezentând valoarea impusa prin documentația de atribuire pentru experiența similară aferentă serviciilor de asistență tehnică;

- candidatul nu probează pe bază de documente justificative, valoarea efectivă a prestațiilor realizate de către SC ■ SRL în ultimii 3 ani, fiind neclar motivul pentru care un document având antetul candidatului este semnat de reprezentanți ai beneficiarului (Primăria Municipiului ■);

- candidatul nu probează prestarea de servicii de consultanță tehnică aferente unor sisteme de alimentare cu apă, fiind prezentate doar dispoziții de șantier referitoare la devierea unei conducte de distribuție a apei potabile, cu atât mai mult cu cât autenticitatea documentului este discutabilă în condițiile în care dispoziția de șantier se întocmește de proiectant (candidatul afirmă că a prestat servicii de supervizare), se avizează de către consultant (acesta a fost rolul consultantului) și se aprobă de către autoritatea contractantă (în documentul transmis nu se regăsește această aprobare), cu mențiunea că o simpla deviere de rețea nu poate fi considerată ca fiind echivalența unui sistem de alimentare cu apă.

- referitor la veridicitatea Dispozițiilor de șantier nr. ■/13.05.2010 și nr. ■/08.07.2009 se poate observa că acestea sunt emise de candidat în calitate de proiectant, în condițiile în care, în declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani nu se menționează existența unui contract de proiectare încheiat cu Primăria Municipiului ■;

- în dispozițiile de șantier nu se precizează denumirea autorității contractante, denumirea entității care a elaborat proiectul, denumirea antreprenorului, precum și denumirea entității care a prestat serviciile de dirigenție de șantier și totodată, aceste dispoziții de șantier nefiind semnate de autoritatea contractantă, pot fi considerate cel mult un draft.

Autoritatea contractantă susține că lista neconcordanțelor poate continua și cu constatarea că în dispoziția de șantier nr. ■/13.05.2010 nu sunt făcute trimiteri la desene/schițe pentru execuția lucrărilor, motiv pentru care s-a adresat întrebarea nr. 7 din a doua solicitare de clarificare, cu precizarea explicită că fiecare informație/afirmație de natură să infirme concluziile fundamentate pe

constatările comisiei de evaluare și comunicate în mod transparent în enunțul întrebării, să fie probată prin înscrisuri care se vor prezenta, pentru conformitate în original (pentru a se elimina ipoteza prezentării unor documente contrafăcute), iar în măsura în care acestea reprezintă unicate se vor returna candidatului odată cu finalizarea etapei de selectare a candidaților. Se afirmă că în răspunsul la aceasta întrebare, deși se fac mai multe afirmații mai degrabă conjuncturale, acestea nu conduc la clarificarea situației de fapt, iar candidatul omite să prezinte vreun document în susținere, comisia de evaluare fiind nevoită să rețină cel puțin omisiunea candidatului de a răspunde întrebării adresate și prin urmare, cel puțin caracterul neconcludent al acestui răspuns.

c) Cu referire la întrebarea nr. 8:

SC ■ SA afirmă că, în continuare, comisia de evaluare a luat act de faptul că, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, constând în "Realizarea unor servicii de proiectare pentru sisteme de alimentare cu apă și sisteme de canalizare pentru localități/aglomerări urbane cu o valoare egală sau mai mare decât suma de ■ lei" candidatul a prezentat Contractul nr. 73514/07.06.2007 având ca obiect „Servicii municipale Contract 2 - Județele ■, ■, ■, ■ și ■" fiind declarată o valoare de ■ euro din care valoarea aferentă serviciilor prestate de SC ■ SRL este de 3.218.493 euro/■ RON, reprezentând 60% din valoarea totală a contractului, iar activitățile declarate ca fiind prestate în cadrul contractului sunt cele de realizare masterplan, pregătire aplicații de finanțare, elaborare documentații impact de mediu, pregătire documentații de atribuire. Se susține că perioada declarată de derulare a contractului este 07.06.2007 - 11.04.2011, fiind prezentate copia contractului nr. ■/07.06.2007 în lb. engleză inclusiv acte adiționale + traducere autorizată în lb. română (pag. 104 - 125) precum și Acordul de consorțiu ■/.04.2007 în lb. engleză + traducere autorizată în lb. Română (pag. 129 - 140) și referitor la acest contract, din documentele puse la dispoziție de candidat, au rezultat următoarele constatări:

- documentele prezentate de către asociatul din UK (■ Limited) nu sunt ștampilate;
- nu se poate stabili în mod clar și fără echivoc valoarea efectiv realizată de către SC ■ SRL în ultimii 3 ani (36 de luni calculate de la data limită de depunere a candidaturilor) în cadrul acestui contract;
- referitor la obiectul contractului nu rezultă explicit că s-au întocmit proiecte tehnice și/sau detalii de execuție, fiind declarate alte activități, astfel cum au fost acestea evidențiate mai sus;

Autoritatea contractantă precizează că pentru clarificarea acestor neclarități/neconcordanțe comisia de evaluare a formulat

Întrebarea nr. 11 din prima solicitare de clarificare, iar în urma răspunsului candidatului a rezultat în continuare că nu poate fi reținută îndeplinirea cerinței de calificare în discuție iar răspunsul nu poate fi considerat ca fiind concludent, motivat de următoarele argumente:

- candidatul a prezentat un tabel conținând diverse valori, documentul nefiind semnat de către beneficiarul serviciilor prestate și fără a fi însoțit de niciun document justificativ cum ar fi documente financiar contabile;

- informațiile prezentate nu sunt susținute de documente suport;

- pentru a se putea reține valoarea aferentă serviciilor de proiectare deși nu se prezintă/detaliază obiectul prestațiilor, din analiza coloanei „Explicație” se poate constata că sunt cuantificate sume reprezentând prestații pentru servicii auto, refacturare autoturism, raport final de activitate, etc., iar scăzând chiar și numai valoarea pentru serviciile auto și refacturare autoturism, valoarea rezultată este inferioară plafonului aferent cerinței minime de calificare în discuție, ori acest aspect prezintă importanță prin prisma imposibilității comisiei de evaluare a de a reține îndeplinirea cerinței de calificare asociate de candidat acestui contract, respectiv demonstrarea realizării unor servicii de proiectare pentru sisteme de alimentare cu apă și sisteme de canalizare cu o valoare egală sau mai mare decât suma de ■ lei;

- cumulativ celor de mai sus, se poate constata că afirmația referitoare la prestarea unor servicii în valoare de ■ lei în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a candidaturilor - respectiv începând cu luna februarie 2009, este puțin credibilă în condițiile în care s-a acordat și un avans de 20%, fiind logic ca în lipsa unor mijloace probante să se considere că prestațiile decontate din avans au fost unele aferente perioadei 2007 - 2008 și prin urmare nu se face demonstrarea realizării unor servicii de proiectare pentru sisteme de alimentare cu apă și sisteme de canalizare prestate în ultimii 3 ani cu o valoare egală sau mai mare decât suma de ■ lei;

- conform art. 8 din contract, componenta de proiectare este localizată în cadrul etapei nr. 2 - Etapa de fezabilitate căreia îi este alocat un buget de ■ euro, acesta fiind aferent întregii perioade de derulare a contractului;

- candidatul declară prestarea unor activități colaterale precum întocmire masterplan, strategie de achiziții, strategie de management a nămolului, raportul privind apele uzate industriale, formare profesională, acordarea de sprijin pentru defășurarea procedurilor de achiziție, activități care nu pot fi asociate noțiunii de proiectare deși acestea s-au regăsit cuantificate în cadrul bugetului de ■ lei declarat de candidat, motiv pentru care s-a adresat

Întrebarea nr. 8 din a doua solicitare de clarificare, cu precizarea explicită că fiecare informație/afirmație de natură să infirme concluziile fundamentate pe constatările comisiei de evaluare și comunicate în mod transparent în enunțul întrebării, va fi probată prin înscrisuri care se vor prezenta, pentru conformitate în original (pentru a se elimina ipoteza prezentării unor documente contrafăcute), iar în măsura în care acestea reprezintă unicate se vor returna candidatului odată cu finalizarea etapei de selectare a candidaților;

- în răspuns la aceasta întrebare, deși se fac mai multe afirmații, mai degrabă conjuncturale, acestea nu conduc la clarificarea situației de fapt, iar candidatul omite să prezinte vreun document în susținere, comisia de evaluare fiind nevoită să rețină cel puțin omisiunea candidatului de a răspunde întrebării adresate și prin urmare, cel puțin caracterul neconcludent al acestui răspuns.

d) Cu referire la întrebarea nr. 9:

Autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară constând în "Realizarea de infrastructură software și hardware pentru o platforma GIS care să fi conținut procesare și afișare în aplicația GIS a informațiilor de localizare, componente de tip portal informațional în baza de date georeferențiată GIS", candidatul a prezentat Contractul nr. ■/08.09.2010 având ca obiect „Servicii de implementare GIS (Geographical Information System)" cu valoarea inițială de 674.150 RON și valoarea finală de 803.650 RON, cu perioada declarată de derulare a contractului sept. 2010 - apr. 2011, fiind prezentate copia contractului nr. ■/08.09.2010 + acte adiționale prin care s-a suplimentat valoarea contractului cu valoarea de ■ lei fără TVA (pag. 146 - 162). Se mai precizează și faptul că activitățile declarate ca fiind prestate în cadrul contractului sunt cele de implementare a unui sistem informatic geografic la nivelul orașului ■.

SC ■ SA afirmă că, referitor la acest contract, din documentele puse la dispoziție de candidat, au rezultat următoarele constatări:

- Actul adițional nr. ■/04.03.2010 este semnat înaintea datei de încheiere a contractului nr. ■/08.09.2010;

- nu se poate stabili în mod clar și fără echivoc dacă infrastructura software și hardware pentru platforma GIS realizată are și "componente de tip portal informațional".

- conform anunț de atribuire nr. ■/■.02.2010 din SEAP, rezultă ca acest contract a fost atribuit unei asocieri de operatori economici, respectiv SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL, aspect omis de către candidat, fiind astfel de pus în discuție obiectul prestațiilor realizate efectiv de către SC ■ SRL precum și veridicitatea contractului și recomandării prezentate.

Autoritatea contractantă specifică că pentru clarificarea acestor neclarități/neconcordanțe comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 12 din prima solicitare de clarificare, iar în urma răspunsului candidatului a rezultat în continuare că nu poate fi reținută îndeplinirea cerinței de calificare în discuție iar răspunsul nu poate fi considerat ca fiind concludent, motivat de următoarele argumente:

- răspunsul nu conduce la clarificarea situației de fapt, respectiv elucidarea aspectului dacă candidatul a fost cel care a procedat la prestarea serviciilor GIS în condițiile în care, conform anunțului de atribuire nr. ■/■.02.2010, contractul a fost atribuit unei asocieri de operatori economici, iar obiectul principal de activitate al candidatului constă în activități de consultanță pentru afaceri și management în timp ce conform referințelor disponibile pe internet SC ■ SRL are obiect de activitate în domeniul serviciilor GIS;

- nu se clarifică situația actelor adiționale, în condițiile în care adresa emisă de Primăria Municipiului ■ nu elucidează motivul pentru care data de semnare a actului adițional nr. 1 la contractul nr. 22053/08.09.2010 este indicată a fi 04.03.2010 în paragraful imediat următor art. 3;

- în adresa Primărie ■ se menționează "Ca urmare a solicitării dv cu nr. de intrare la Primăria ■ ■/20.03.2012...", iar următorul document prezentat este solicitarea ■ nr. ■/21.03.2012, de unde rezultă că primăria a răspuns înainte să fie întrebată, aspect de natura să pună în discuție veridicitatea acestui document, motiv pentru care s-a adresat întrebarea nr. 9 din a doua solicitare de clarificare, cu precizarea explicită că fiecare informație/afirmație de natură să infirme concluziile fundamentate pe constatările comisiei de evaluare și comunicate în mod transparent în enunțul întrebării, va fi probată prin înscrisuri care se vor prezenta, pentru conformitate în original (pentru a se elimina ipoteza prezentării unor documente contrafăcute), iar în măsura în care acestea reprezintă unicate se vor returna candidatului odată cu finalizarea etapei de selectare a candidaților.

- în răspuns la aceasta întrebare, deși se fac mai multe afirmații mai degrabă conjuncturale, candidatul omite să prezinte vreun document în susținere, comisia de evaluare fiind nevoită să rețină cel puțin omisiunea candidatului de a răspunde întrebării adresate și prin urmare, caracterul neconcludent al acestui răspuns, cu atât mai mult cu cât singura informație certificată este cea furnizată de sistemul S.E.A.P. în cadrul anunțului de atribuire nr. ■/■.02.2010.

e) Cu referire la întrebarea nr. 10:

Autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară constând în "Realizarea unei campanii de promovare care să aibă ca rezultat conștientizarea existenței unui

proiect în percepția publicului, obținerea sprijinului din partea stakeholderilor (autoritățile locale, instituții publice centrale și locale, societatea civilă, operatori economici) și creșterea vizibilității proiectului în zona unde se realizează investiția" candidatul a prezentat Contractul nr. ■/15.02.2010 având ca obiect „Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare a zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program FEADR, măsura 431, submăsura 431.1" cu valoarea de ■ RON, cu perioadă de derulare a contractului feb. 2010 - nov. 2010, fiind prezentată copia contractului nr. ■/15.02.2010 + act adițional prin care s-a modificat durata prezentului contract de 7 luni, începând de la data semnării contractului (pag. 181 -187).

SC ■ SA afirmă că activitățile declarate ca fiind prestate în cadrul contractului sunt cele de elaborare a strategiei de dezvoltare locală pentru teritoriul ■ - ■- ■- ■- ■ prin sprijinirea partenerilor prin intermediul serviciilor de consultanță pentru elaborarea dosarului de candidatură și elaborarea de studii pentru identificarea potențialului teritoriului; Campanie de promovare prin sensibilizarea actorilor locali, animarea teritoriului și informarea populației privind inițiativa Parteneriatului; Demararea procedurilor de constituire legală a parteneriatului, în vederea constituirii Grupului de Acțiune Locală.

Se precizează faptul că referitor la acest contract, din documentele puse la dispoziție de candidat, a rezultat că se impun clarificări suplimentare cu scopul de a se constata echivalența celor 5 seminarii de informare cu conceptul de campanie de promovare și, pentru clarificarea acestor neclarități/neconcordanțe, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 13 din prima solicitare de clarificare, iar în urma răspunsului candidatului a rezultat în continuare că nu poate fi reținută îndeplinirea cerinței de calificare în discuție iar răspunsul nu poate fi considerat ca fiind concludent, motivat de următoarele argumente:

- candidatul a prezentat procesul - verbal de predare primire încheiat în data de 02.08.2010 între reprezentanții ■ SRL și ASOCIAȚIA ROMÂNĂ DE ECONOMIE RURALĂ ȘI AGROALIMENTARĂ "■", în care se face referire la contractul nr. ■/09.03.2010, deși prin documentele de calificare s-a susținut experiența similară printr-un alt contract, respectiv contractul nr. ■/15.02.2010 având ca obiect „Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare a zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program FEADR, măsura 431, submăsura 431.1", impunându-se clarificarea acestui aspect;

- prin explicațiile furnizate la întrebarea nr. 15 s-a prezentat recomandarea nr. ■/21.03.2012, având același conținut ca cel al recomandării nr. ■/30.08.2010, cu diferența că în cadrul noii recomandări este specificat la pct. 5 - „Tipul serviciilor desfășurate” faptul că elaborarea strategiei de dezvoltare locală a vizat teritoriul a cinci comune și nu două, cum era precizat în recomandarea inițială, iar la pct. 6 - "Respectarea clauzelor contractuale" este menționată perioada de prestare a serviciilor, respectiv din data de 15.02.2010 și 15.09.2010;

- a fost prezentată o Notă de înregistrare convorbire/întâlnire F-06 din data de 20.08.2010 care, pe de o parte nu conține semnăturile tuturor persoanelor implicate, iar pe de alta precizează o serie de informații cum ar fi "[...] prestatorul se angajează la sprijinirea achizitorului în întocmirea documentelor necesare dosarului, prestație care nu este inclusă în atribuțiile prestatorului asumate în contractul inițial; Achizitorul, în schimbul ajutorului oferit de prestator va achita acestuia suma care o va obține în urma depunerii dosarului la APDRP, suma datorată conform contractului nr. ■/25.02.2010 pentru serviciile deja prestate”;

- prin explicațiile furnizate la întrebarea nr. 19 din prima solicitare de clarificare se invocă recomandarea nr. ■/21.03.2012, fiind specificat că, în cadrul recomandării inițiale, dintr-o eroare materială sub forma unei greșeli de tipar a fost menționată sintagma "teritoriul ocupat de cele două comune" în loc de "teritoriul ocupat de cele cinci comune", însă nu au fost furnizate informații de natură să clarifice împrejurarea în care Primăria Comunei ■ a emis recomandarea nr. ■/30.08.2010 înainte de termenul de finalizare a contractului, prelungit prin actul adițional nr. ■/10.05.2010 până la data de 15.09.2010, motiv pentru care s-a adresat întrebarea nr. 10 din a doua solicitare de clarificare, cu precizarea explicită că fiecare informație/afirmație de natură să infirme concluziile fundamentate pe constatările comisiei de evaluare și comunicate în mod transparent în enunțul întrebării, va fi probată prin înscrisuri care se vor prezenta, pentru conformitate în original (pentru a se elimina ipoteza prezentării unor documente contrafăcute), iar în măsura în care acestea reprezintă unicate se vor returna candidatului odată cu finalizarea etapei de selectare a candidaților;

- în răspunsul la această întrebare, deși se fac mai multe afirmații mai degrabă conjuncturale, candidatul omite să clarifice legătura dintre contractul nr. ■/15.02.2010 și contractul nr. ■/09.03.2010 și respectiv rolul entității AȘOCIAȚIA ROMÂNĂ DE ECONOMIE RURALĂ ȘI AGROALIMENTARĂ "■" în îndeplinirea prestațiilor aferente contractului prezentat drept experiența similară, inducându-se ideea că ar fi vorba despre un contract de sub-

antrepriză, context în care devine incert rolul și prestațiile efectuate de către fiecare parte;

- având în vedere omisiunea candidatului de a prezenta înscrisuri probante, precum și prin raportare la multiplele deficiențe de formă constatate, în urma evaluării documentelor aferente contractului în discuție, răspunsul prezentat nu poate fi acceptat ca fiind concludent;

- comisia de evaluare a constatat că în raport cu informațiile prezentate nu se poate reține clarificarea aspectelor sesizate prin prima solicitare de clarificare și, ca atare, candidatul a omis să facă dovada îndeplinirii instrucțiunilor aplicabile din documentația de atribuire.

f) Cu referire la întrebarea nr. 13:

Autoritatea contractantă afirmă că, procedând la evaluarea fiecărei candidaturi în parte, comisia de evaluare a constatat că fiecare candidat a prezentat un număr semnificativ de contracte aflate în derulare și, fiind știut deficitul de specialiști în domeniu, precum și informațiile declarate de experții nominalizați în CV-uri, s-a decis punerea în aplicare a mențiunii din documentația de atribuire potrivit căreia "[...] autoritatea contractantă rezervându-și dreptul să ceară referințe privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, precum și verificarea disponibilului de resurse declarat în cadrul documentelor de calificare", iar în acest sens, comisia de evaluare a formulat în mod unitar pentru fiecare candidatură, respectiv în cazul contestatarii întrebarea nr. 20 din prima solicitare de clarificare prin care s-au solicitat o serie de precizări referitoare la lista contractelor aflate în derulare. Se precizează că, în urma răspunsului candidatului, a rezultat în continuare că nu poate fi reținută îndeplinirea cerinței de calificare în discuție iar răspunsul nu poate fi considerat ca fiind concludent, motivat de următoarele argumente:

- candidatul nu procedează la furnizarea tuturor informațiilor solicitate de comisia de evaluare, respectiv nu se prezintă descrierea succintă a activităților de îndeplinit în cadrul fiecărui contract, a numelui asociaților și subcontractanților și procentul de realizare aferent candidatului, dar și numărul de specialiști angrenați în cadrul fiecăruia dintre contracte, precum și numele acestora;

- prin Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181, candidatul și-a asumat obligația de a prezenta orice documente doveditoare în susținerea informațiilor prezentate în cadrul candidaturii, astfel încât simpla invocare a unor clauze contractuale nu poate fi opozabilă autorității contractante care nu este un terț, ci tocmai entitatea față de care candidatul s-a obligat în scris, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă este cea care

trebuie sa evalueze admisibilitatea acestei candidaturi, prin prisma capacității candidatului de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire;

- același angajament a fost asumat și prin Formularul Obligații contractuale în curs de desfășurare, fiind prematur ca însuși candidatul să-și contrazică propriile afirmații încă din etapa de evaluare a candidaturii;

- în lista prezentată sunt înscrise un număr de 10 contracte spre deosebire de lista depusă inițial în cadrul căreia sunt înscrise doar 9 contracte, motiv pentru care s-a adresat întrebarea nr. 13 din a doua solicitare de clarificare cu precizarea explicită a faptului că, având în vedere că autoritatea contractantă este cea care trebuie să evalueze admisibilitatea candidaturilor depuse în cadrul procedurii, prin prisma capacității candidaților de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire, se re-adresează cererea de a se da curs precizărilor vizate de comisia de evaluare, așa cum au fost acestea formulate în cadrul întrebării din prima solicitare de clarificare, precum și cu luarea în considerare a aspectelor explicitate în cadrul întrebării din a doua solicitare de clarificare;

- în răspunsul la această întrebare, candidatul a înțeles să pună în discuție legitimitatea acestei cerințe, motiv pentru care comisia de evaluare a fost nevoită să rețină refuzul candidatului de a proceda la clarificarea capacității tehnice reale de care dispune, iar mai departe s-a reținut incidența dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG 34/2006.

SC ■ SA solicită analizarea afirmației, "am transmis toate documentele solicitate de aceasta, în termenele impuse de aceasta", din contestație, în condițiile în care Consiliul are nu unul ci 6 argumente care demonstrează în mod neechivoc refuzul candidatului de a transmite informațiile și documentele solicitate de comisia de evaluare prin fiecare din întrebările mai sus menționate și deci, de a clarifica modul în care îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară și personalul de specialitate.

10. În ceea ce privește critica:

"Referitor la îndeplinirea cerinței privind deținerea unui echipament de multiplicare documente format AO - A4, dorim să menționăm faptul că afirmațiile prezentate în cadrul documentelor de calificare au fost probate pe bază de înscrisuri, respectiv prin prezentarea copiilor facturilor (pag. 197 - 260 din cadrul Candidaturii). Mai mult, ca răspuns la solicitarea Comisiei de Evaluare Nr. ■/19.03.2012, prin imaginile prezentate de pe site-urile aferente producătorilor echipamentelor, am dorit să evidențiem caracteristicile și forma (poze) a echipamentelor deținute..."

- comisia de evaluare a constatat că, referitor la modul în care candidatul face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare

privind deținerea de facilități imprimare și multiplicare documente format A0, A1, A2, A3 și A4 (minim un echipament) în cadrul candidaturii, s-au prezentat mai multe documente din care s-a constatat că nu sunt documente justificative din care să rezulte că aceste echipamente dețin și facilități de multiplicare a documentelor format A0 și A3, motiv pentru care s-a procedat la formularea întrebării nr. 22 din prima solicitare de clarificare, respectiv: "Precizați modalitatea în care faceți dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea unui echipament de multiplicare documente format A0 - A4 și după caz, probați afirmațiile prezentate pe baza de înscrieri".

- în răspunsul la această întrebare, candidatul a precizat următoarele: "Confirmăm că echipamentele prezentate dețin facilitățile de imprimare și multiplicare format A0, A1, A2, A3 și A4. În acest sens, va prezentăm fișele tehnice ale echipamentelor de imprimare - multiplicare prezentate", cu mențiunea că în anexa la răspuns s-au prezentat o serie de fișe tehnice, însă aceste documente sunt redactate în limba engleză.

- comisia de evaluare a fost nevoită să concluzioneze că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, precum și ale anunțului de participare publicat în SEAP, limba de redactare a candidaturii/ofertei este limba română, motiv pentru care în raport cu situația de fapt rezultată din analiza răspunsului la clarificare se impune revenirea la clarificarea anterioară prin cererea de a se proceda la prezentarea traducerii autorizate în limba română a documentului/documentelor prezentate, cu precizarea suplimentară adresată candidatului de a se asigura că documentele prezentate sunt de natură să probeze în mod concludent îndeplinirea cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire referitoare la deținerea facilităților de multiplicare format A0, A1, A2, A3 și A4.

- în răspunsul la acesta întrebare, contestatorul indică comisiei de evaluare să aibă în vedere pozele conținute în documentele prezentate, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire reținându-se aspectul că s-a refuzat să se dea curs cererii de a se transmite traducerea documentelor prezentate în limba engleză, iar în acest context, comisia de evaluare nu poate reține îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la deținerea facilităților de multiplicare documente format A0 și A3.

11. Referitor la critica:

"Cu privire la afirmația Comisiei de Evaluare candidatul nu răspunde solicitării de clarificare refuzând să dea curs cererii de a transmite informațiile referitoare la personalul de specialitate propus prin candidatură, motivând acest refuz prin timpul insuficient avut la dispoziție deși tocmai acest candidat a solicitat o extensie de 24 de

ore față de termenul inițial stabilit, extensie care a fost acordată de către autoritatea contractantă, dorim să facem următoarele precizări importante:

Solicitarea de a completa tabele ce cuprindeau informațiile referitoare la personalul de specialitate nu a fost prevăzută în cadrul Documentației de Atribuire; aceasta a fost solicitată doar pentru a sprijini Comisia de Evaluare - nu este o prevedere conformă legislației privind achizițiile publice.

[...]".

- procedând la evaluarea candidaturii, comisia de evaluare a constatat că referitor la modul în care candidatul face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind personalul de specialitate, pe lângă dificultatea stabilirii modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în cazul fiecărui expert, ipoteza aplicării criteriilor de selecție ar fi o misiune imposibilă în raport cu modul de prezentare a informațiilor și mai ales a lipsei acestora, motiv pentru care s-a decis, conceperea unui cap de tabel funcție de care fiecare candidat în parte să-și organizeze informațiile referitoare la personalul de specialitate, scop în care comisia de evaluare a adresat o solicitare identică fiecăruia dintre candidați;

- procedând la analiza răspunsurilor prezentate, comisia de evaluare a constatat că SC ■ SRL a fost singurul candidat care nu s-a conformat solicitării comisiei de evaluare, acesta procedând la modificarea coloanelor tabelului, astfel încât să nu prezinte toate informațiile solicitate, în special în ceea ce privește elementele de identificare ale recomandărilor/referințelor prezentate pentru fiecare expert în parte;

- fiind reținut aspectul că, completarea tabelului solicitat (anexa nr. 2) s-a realizat fără furnizarea tuturor informațiilor vizate, în condițiile în care în cadrul ultimei coloane nu au fost trecute în revistă recomandările de la beneficiari (Emitent/Nr. și data de înregistrare/Obiectul/Calificativul acordat) iar în locul acestor informații s-au făcut trimiteri la o serie de pagini din candidatură, iar în condițiile în care potrivit răspunsului inițial s-a menționat că s-a optat inclusiv pentru prezentarea de referințe de la angajatori însă Anexa nr. 2 nu conține elementele de identificare ale recomandărilor/referințelor respective, răspunsul prezentat nu a putut fi luat în considerare, revenindu-se cu cererea de a se da curs precizărilor vizate de comisia de evaluare privind Anexa nr. 2, cu luarea în considerare a aspectelor explicitate în cadrul enunțului întrebării;

- răspunzând la această întrebare, candidatul nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare, preferând să invoce timpul prea scurt avut la dispoziție, deși i s-a acordat extensia de timp solicitată,

precum și faptul că cererea de a se completa tabelul în cauză nu ar fi o prevedere conformă cu legislația în domeniul achizițiilor publice;

- comisia de evaluare a fost nevoită să constate că acest candidat nu răspunde solicitării de clarificare refuzând să dea curs cererii de a transmite informațiile referitoare la personalul de specialitate propus prin candidatură cu toate că scopul explicit al solicitării de clarificare a fost acela de a permite candidatului să demonstreze modalitatea în care acesta înțelege să facă dovada îndeplinii cerințelor de calificare solicitate în cazul fiecărui expert, în raport cu modul neintuitiv în care a înțeles să prezinte aceste informații.

- comisia de evaluare a reținut faptul că opinia candidatului, potrivit căreia solicitarea de a completa tabelul în discuție nu ar fi conformă cu prevederile legislației în vigoare, este contrazisă chiar de dispozițiile legale aplicabile, respectiv de prevederile art. 11 al. (3) din HG 925/2006 care stăruiează că, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, motiv pentru care solicită, inclusiv Consiliului, să aibă în vedere aceste dispoziții, în soluționarea contestației.

- opinia contestatorului apare a fi nesustenabilă chiar și numai în raport cu propriile declarații din candidatură, respectiv în cadrul declarației pe propria răspundere referitoare la personalul de specialitate, aceasta a precizat în mod explicit că:

"Subsemnatul declar ca informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație".

- comisia de evaluare a constatat că în raport cu informațiile prezentate nu se poate reține clarificarea aspectelor sesizate prin prima solicitare de clarificare și ca atare, candidatul a omis să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la personalul de specialitate, răspunsul prezentat fiind cel puțin neconcludent.

12. Referitor la critica:

"Dorim să menționăm faptul că notificarea comunicării candidaturii necâștigătoare a fost transmisă în ajunul Sfințelor Sărbători de Paști (Vineri 13.04.2012, ora 23:11) cu vădită intenție de a scurta termenul legal de elaborare a contestației și imposibilității candidatului de a-și exercita dreptul de a contesta în mod elaborat și argumentat actul administrativ emis de Autoritatea Contractantă

(care conține 20 de pagini). În conformitate cu Art. 61 al. (1) din OUG 34/2006, modalitățile de comunicare impuse de autoritatea contractantă trebuie să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. Considerăm că Autoritatea Contractantă în mod ilegal a încălcat cu buna știință acest articol".

Autoritatea contractantă precizează că dispozițiile art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006 indică explicit faptul că termenul de 10 zile este format din zile calendaristice iar comunicările privind rezultatul selecției candidaturilor s-au transmis imediat după ce s-a finalizat activitatea comisiei de evaluare/compartimentului achiziții publice, constând în elaborarea acestor documente, fiind de reținut și faptul că, conjunctura invocată de contestatară nu a împiedicat-o nicidecum să depună contestația, rezultând că această critică este inadmisibilă.

13. Referitor la critica:

"Mai mult, dorim să invederam faptul că în cadrul procedurii de atribuire: licitație restransă accelerată au fost depuse în termenul limită trei oferte conform procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Având în vedere că doua oferte au fost considerate inacceptabile, prin continuarea procedurii de atribuire cu un singur operator economic autoritatea contractantă încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 al. (1) lit. d) din OUG 34/2006, întrucât ofertantul poate să depună o oferta financiară care să nu fie rezultatul liberei concurențe, respectiv a unei oferte supraevaluate, în speță considerăm că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 86 al. (2) paragraful b) din OUG nr 34/2006 adică să anuleze procedura de atribuire.

De asemenea, Autoritatea Contractantă a încălcat și prevederile art. 85 lin. (4) din OUG 34/2006 care prevede ca numărul minim al candidaților selectați trebuie să fie suficient pentru a asigura o competiție reală".

- legea reglementează dreptul autorității contractante de a continua procedura de atribuire chiar și cu un singur candidat, astfel cum dispune art. 86 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, dispoziție legală omisă în mod aparent inexplicabil din enumerarea de articole invocate de contestatară și nu poate fi adus în discuție principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, în condițiile în care decizia legiuitorului de a permite continuarea procedurii de licitație restransă chiar și cu un singur candidat nu presupune de facto și încălcarea principiului mai sus menționat, cu atât mai mult cu cât o astfel de ipoteză se plasează în viitor, ceea ce aduce în discuție și sarcina contestatorului de a-și proba afirmațiile, de unde rezultă că și acest capăt de cerere este inadmisibil;

- autoritatea contractantă nu poate fi considerată culpabilă în privința modului în care candidații au înțeles să-și depună candidatura, iar ulterior să-și clarifice omisiunile și neconcordanțele din documentele prezentate, în condițiile în care o eventuală decizie de anulare a procedurii de atribuire ar fi condus la imposibilitatea implementării unui proiect investițional de aprox. 100 milioane Euro, acesta fiind motivul obiectiv și în același timp imperativ pentru care autoritatea contractantă a decis, în spiritul și litera legii, continuarea procedurii de licitație restransă cu singurul candidat care a înțeles să-și demonstreze admisibilitatea candidaturii.

SC ■ SA adresează Consiliului cererea de a avea în vedere fiecare din motivele de respingere a candidaturii contestatorului, astfel cum sunt consemnate acestea în documentele aflate la dosarul procedurii de atribuire, reținând ca dispoziție legală cu aplicabilitate imperativă, prevederile art. 87 al. (2) din OUG 34/2006 potrivit căruia: "Este interzisă invitarea la etapa a doua a licitației restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecție" și totodată, în condițiile în care în cuprinsul prezentei nu au fost dezvoltate toate motivațiile care au condus la respingerea candidaturii întrucât acestea nu au făcut explicit obiectul contestației, dar și raportat atât la volumul mare de documente cât și complexitatea de ansamblu a procedurii de atribuire, își manifestă disponibilitatea punerii la dispoziția Consiliului a tuturor informațiilor punctuale considerate ca fiind necesare în soluționarea contestației, solicitând și dispunerea audierii părților.

Prin adresele nr. ■/23.04.2012 și ■/09.05.2012 înregistrate la CNSC sub nr. ■/23.04.2012 și ■/09.05.2012, SC ■ SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

Urmare adreselor CNSC nr. ■/07.05.2012 și ■/11.05.2012, în datele de 08.05.2012 și 14.05.2012, s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na ■ și dl ■.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ■/16.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.05.2012, SC ■ SRL și-a completat contestația, solicitând Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea contestației și dispunerea anulării scrisorii de informare ca urmare a finalizării etapei de evaluare a candidaturii depuse, nr. ■/17.04.2012, emisă de către SC ■ SA, prin care Comisia de Evaluare a declarat că, candidatura depusa de SC ■ SRL nu este selectată;

- obligarea SC ■ SA (Autoritatea Contractantă) la reevaluarea ofertelor în mod obiectiv și conform procedurilor legale în vigoare.

Față de punctul de vedere al autorității contractante și în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul face o serie de precizări după cum urmează:

1. Cu referire la afirmația autorității contractante de a „soluționa contestația cu celeritate, în condițiile în care prin Contractul de finanțare nr. ■/30.01.2012, autoritatea contractantă are obligația de a atribui serviciile de proiectare până cel mai târziu în 29.05.2012 sub sancțiunea retragerii finanțării pentru serviciile de proiectare și cu obligarea autorității contractante la întocmirea proiectelor tehnice prin propriile forțe...”

- Compania ■ derulează contracte de asistență tehnică similare proiectului de față finanțate prin POS MEDIU în peste alte 20 de județe și cunoaște cerințele exprese ale Uniunii Europene, atât în ceea ce privește termenele impuse cât și cele privitoare la corecțiile financiare aplicate și drept urmare, a răspuns prompt la termenele de răspuns la clarificări foarte scurte impuse de autoritatea contractantă, fiind conștienți de importanța termenelor impuse prin programul POS MEDIU;

- autoritatea contractantă, cu toate că luase la cunoștință de termenele și condițiile impuse în Contractul de Finanțare pe care l-a semnat în data de 30.01.2012 (dată anterioară depunerii ofertelor) și cu toate că a angajat experți cooptați pentru a-i sprijini în procesul evaluării, a avut nevoie de nu mai puțin de 61 de zile să evalueze cele trei candidaturi depuse;

- autoritatea contractantă cunoștea condițiile impuse în Contractul de Finanțare încă dinainte de depunerea candidaturilor, dar a ales să-i accelereze doar pe partenerii săi (candidații și CNSC), minimizând faptul că, pentru evaluarea candidaturilor, a depășit cu mult prevederile legale privind evaluarea (art. 200 al. (1) din OUG 34/2006);

- în condițiile în care autoritatea contractantă este constransă de termenele impuse în Cererea de Finanțare cu privire la semnarea contractului pentru serviciile de proiectare (prin contractul de asistență tehnică) - așa cum se declară și faptul că, pentru cea de-a doua parte a ofertei a calificat 1 singur ofertant se solicită autorității contractante să demonstreze cum se poate realiza „obiectivitatea și imparțialitatea” Comisiei de Evaluare în ceea ce privește evaluarea singurei oferte ce va fi depusă.

2. Cu referire la afirmația autorității contractante privind „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația” transmise de contestator în afara termenului de 10 zile, invocând „împrejurarea că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și a dreptului de apărare”

- contestația a fost transmisă către autoritatea contractantă prin fax, în conformitate cu prevederile legale, iar în conținut sunt precizate toate anexele la acest document;

- documentele anexate reprezintă copii ale unor documente aflate deja la acel moment în posesia autorității contractante în original;

- datorită numărului mare de pagini care constituie anexele, acestea nu au putut fi transmise prin intermediul faxului, fiind transmise prin intermediul unui serviciu de curierat rapid în cursul zilei următoare;

- toate celelalte documentele transmise ca mijloace de probă (523 pagini) reprezintă strict clarificările din SEAP și capturi din SEAP, așa cum s-a menționat și în contestația transmisă către autoritatea contractantă, pe care aceasta le avea deja la dosarul achiziției sau avea acces prin intermediul SEAP;

- în conformitate cu art. 270 al. (1) din OUG 34/2006, contestatorul va atașa la contestație mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

- contestația depusă la CNSC cu scrisoarea numărul ■ din 23.04.2012 conține toate anexele și totalizează 523 de pagini.

- datorită modului de înștiințare către autoritatea contractantă utilizat, transmiterea alături de contestație și a mijloacelor de probă tehnic nu a fost posibilă și acestea au fost transmise oricum ulterior către sediul autorității contractante, prin serviciul de curierat, cu toate că aceste documente sunt precis menționate în contestație, documentele în original aflându-se în posesia SC ■ SA.

3. Referitor la cele 2 afirmații ale autorității contractante privind termenele „legale” acordate pentru cele două clarificări transmise precum și cele două prelungiri subsecvente la fel de „legale” prin care aceasta invocă excepția tardivității asupra contestării acestora, se solicită doar consemnarea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat principiile stipulate privind achizițiile publice.

4. Cu referire la afirmațiile autorității contractante privind solicitarea acesteia de prezentare a unei împuterniciri din partea subcontractantului ■ către candidatul ■ în formă autentică

- aceasta cerință nu este inclusă în fișa de date, fiind o cerință suplimentară, aceasta fiind din nou o evidentă încălcare a legislației în domeniu.

Referitor la toate aspectele menționate de autoritatea contractantă, pe fondul contestației, contestatorul precizează că nu dorește să reia cele stipulate în contestație sau să răspundă din nou la aceleași acuzații ale autorității contractante și solicită Consiliului, ca înainte de luarea oricărei decizii să analizeze cu atenție

documentele depuse de subscrisa în cadrul candidaturii, precum și răspunsurile la clarificările ulterioare și să constate că a respectat întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, să anuleze în tot decizia nr. ■/13.04.2012, și să dispună obligarea autorității contractante la declararea ca acceptabilă a ofertei sale și la calificarea acesteia pentru etapa următoare a procedurii.

SC ■ SRL afirmă că, în urma analizei făcute de reprezentanții săi, la sediul CNSC, în data de 08.05.2012, s-a observat că nu au fost depuse la dosar următoarele documente:

- răspunsurile celor trei candidați la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, acestea făcând parte integrantă din dosarul achiziției conform OUG 34/2006, art. 213 lit. i).

- raportul de specialitate al expertului cooptat ■, raportul de specialitate fiind parte a dosarului achiziției publice, conform art. 73 al.(6) din HG nr. 925/2006.

Cu referire la raportul expertului cooptat, contestatorul precizează faptul că, în conformitate cu înscrisurile depuse de autoritatea contractantă la dosarul achiziției, a constatat că dl ■, angajat al SC ■ SRL a fost nominalizat în cadrul comisiei expert cooptat - „pentru sprijinirea Comisiei de Evaluare cu privire la verificarea aspectelor formale / procedurale privind derularea procedurii de atribuire, precum și verificarea din punct de vedere al respectării cerințelor minime de calificare, din punct de vedere economic și din punct de vedere juridic a candidaturilor ce vor fi depuse în cadrul procedurii”.

SC ■ SRL susține că atribuțiile expertului depășesc atribuțiile impuse prin lege, aducând în sprijinul afirmației sale prevederile art. 73 din HG nr. 925/2006.

În urma studiului documentelor depuse la dosarul cauzei, contestatorul susține că există nereguli, privitoare la evaluarea ofertelor, care constituie grave abateri de la legislație și în acest sens face o serie de precizări după cum urmează:

- conform răspunsului la întrebarea nr. 5, clarificarea ■ nr. ■/22.03.2012, ofertantul a uitat să declare un subcontractant: „dorim să menționăm că dintr-o eroare materială nu a fost declarat subcontractantul Inocsa..., drept urmare nu au fost prezentate formularele 1, 2,....” și, conform raportului procedurii, acest răspuns este concludent, încalcându-se prevederile Art. 201 al. (2) din OUG 34/2006;

- conform răspunsului la întrebarea nr. 15, clarificarea ■ nr. ■/22.03.2012 - privind experiența similară - o parte din cerințele minime privind experiența similară este îndeplinită cu sprijinul unui tert susținător, iar cealaltă parte este îndeplinită de unul din

partenerii asocierii și conform raportului procedurii comisiei de evaluare, acest răspuns este concludent, încălcându-se din nou prevederile legale în domeniu; Se constată că terțul susținător nu susține în întregime cerința privind experiența similară, astfel fiind încălcate prevederile art 190 al.(1) din OUG 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr.509/2011 anexa 2.

- în clarificarea ■/22.03.2012, candidatul ■ prezintă în limba engleză (traducere nesolicitată de comisia de evaluare) o scrisoare suplimentară emisă la data de 10.02.2012 de banca ■ prin care: „se confirmă că sunt pregătiți să emită, în principiu scrisorile de credit solicitate, la cererea ■ și în limita facilităților de credit existente ale ■, doar dacă ■ este câștigător al acestui contract”, și conform raportului procedurii comisiei de evaluare, acest răspuns este concludent, încălcându-se din nou prevederile legale în domeniu; Se precizează că pentru același motiv pentru care răspunsul ■ a fost considerat concludent - răspunsul ■ a fost considerat neconcludent.

Cu privire la expertul financiar propus de candidatul câștigător d-na ■ - analizând strict documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul achiziției, contestatorul face următoarele precizări:

- expertul a fost angajat ■ în perioada 11.10.2005 - 19.11.2008 (și nu 2009 cum se specifică în documentele depuse de ofertantul ■)

- din clarificările transmise, se înțelege că cerințele minime impuse în Documentația de atribuire au fost îndeplinite din implicarea în proiecte în care a fost implicată în timp ce era angajată la ■, acestea fiind:

- Gestionarea Integrată a deșeurilor în județul GORJ - studiu de oportunitate

- Gestionarea Integrată a deșeurilor în județul Satu Mare - studiu de fezabilitate

Contestatorul afirmă că expertul a prezentat o recomandare fără număr și nedatată emisă de ■ din 2009 prin care se atestă ca a fost implicat în diverse activități financiare și susține că acest document este un fals, această recomandare neapărând în registrele companiei ■, nefiind emisă de reprezentatul legal al companiei.

SC ■ SRL precizează că a constatat că unii experți propuși de candidatul ■ - ■ - ■ sunt implicați și în alte proiecte, și consideră că este clar că, dacă au transmis declarațiile de disponibilitate, conform modelului, declarațiile acestea au fost falsuri.

Referitor la afirmația autorității contractante privind faptul că legea reglementează dreptul autorității contractante de a continua procedura de atribuire chiar și cu un singur candidat, astfel cum dispune art. 86 al. (2), lit b) din OUG 34/2006, contestatorul afirmă că, în justificarea deciziei sale de a califica un singur ofertant,

autoritatea contractantă se bazează pe un singur articol (art.86 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006), dar că a încălcat în mod abuziv prevederile ce vizează modalitatea de selectare a candidaților în cadrul licitației restrânse, respectiv Art.85 al. (2), al. (3) și al. (4) din OUG 34/2006).

SC ■ SRL menționează că, în urma deciziei CNSC nr. ■/19.01.2012, s-a solicitat autorității contractante să „precizeze faptul că vor fi admiși primii 5 candidați în ordinea punctajului obținut”, acest lucru neregăsindu-se în măsurile corective emise ulterior.

Contestatorul susține că există abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire, respectiv autoritatea contractantă nu a indicat în anunțul de participare, criteriile de selecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționa să-i selecteze, nerespectând prevederile art. 85 al. (4) din OUG 34/2006, care dispun că acest număr nu poate fi mai mic de 5, în speță, și neindicând un număr de candidați pe care intenționa să-i selecționeze, încălcând astfel, dispozițiile imperative care vizează modalitatea de selectare a candidaților în cadrul licitației restrânse.

În sensul celor prezentate, SC ■ SRL consideră că s-au încălcat prevederile imperative ale art. 85 al. (4) din OUG 34/2006 și aceasta a avut ca efect încălcarea principiilor prevăzute de art.2 al. (2) din acest act normativ și chiar a scopului procedurii determinat prin art.2 al. (1) din OUG 34/2006, limitând concurența minimă prevăzută de lege între operatorii economici și încălcând principiul asigurării transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind îndeplinite ambele condiții prevăzute de art. 209 , al. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 al. (2) lit. a) și b).

Contestatorul afirmă că selectarea unei singure oferte, a dus, implicit, la încălcarea principiului liberei concurențe și asigurării unei competiții reale, prevăzute ca obligatorii în derularea procedurilor de OUG 34/2006, și că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a manifestat o atitudine discriminatorie și inegală față de candidați, găsind incorect și ilegal motive de respingere a candidaturii depuse de către SC ■ SRL și, mai mult decât atât, a depus anunțul de participare cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, așa cum a evidențiat în afirmațiile anterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ÎN CADRUL

PROIECTULUI DE INVESTIȚII - EXTINDERE ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ■", coduri CPV 71356200-0, 71311300-4, 71313000-5, 71322000-1, 71800000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.12.2011, conform căruia valoare estimată a achiziției este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată contestația nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2012, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ÎN CADRUL PROIECTULUI DE INVESTIȚII - EXTINDERE ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA.

Prin Decizia nr. ■/■.01.2012, CNSC a admis contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, obligând pe aceasta din urmă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- Eliminarea obligației de la punctul III.2.3 "Capacitatea tehnică și/sau profesională", cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, ca persoana nominalizată pentru funcția de expert baza de date, să facă dovada îndeplinirii cerinței de a deține "competențe de nivel avansat privind dezvoltarea de arhitecturi de tip Enterprise dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare în acest domeniu, dovedite prin certificate cum ar fi TOGAF 9 sau echivalent";

- Eliminarea prevederii de la punctul IV.1.2 lit. c "Metodologia de punctare a factorilor de selecție" din fișa de date a achiziției, conform căreia "candidații care vor obține un punctaj mai mic de 70% din valoarea de referință obținută de primul clasat nu vor fi selectați în vederea participării la etapa a II-a a procedurii de atribuire" și precizarea faptului că vor fi admiși primii 5 candidați în ordinea punctajului obținut;

- Decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin clarificarea nr. ■/■.01.2012, postată pe SEAP în ■.01.2012, autoritatea contractantă s-a conformat deciziei CNSC, modificând documentația de atribuire.

Conform procesului verbal nr. ■/■.02.2012 al ședinței de deschidere a candidaturilor, au fost depuse 11 candidaturi, dintre care, prin raportul nr. ■/12.04.2011, a fost declarată admisă candidatura Asociației SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, cea depusă de contestator fiind respinsă.

Consiliul reține că SC ■ SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a candidaturii sale, susținând că autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, ca fiind neconcludente, răspunsurile la clarificările solicitate deoarece, pe de o parte, la unele dintre aceste solicitări, răspunsurile sale detaliază neclaritățile autorității contractante, iar, pe de altă parte, cu privire la celelalte solicitări, consideră că cererile autorității contractante exced prevederilor legale atât în domeniul achizițiilor publice, cât și în domeniul legislației muncii, fiind abuzive.

Cu privire la solicitările de clarificări, asupra cărora contestatorul consideră că exced prevederilor legale atât în domeniul achizițiilor publice, cât și în domeniul legislației muncii, Consiliul reține că acestea se referă la modul de îndeplinire de către acesta a cerințelor minime de calificare privind echipa de proiect, care, conform cerinței nr. 4 de la punctul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, sunt următoarele:

- Prezentarea Formularului nr. 6, însoțit de anexa la acesta (CV-ul în format EUROPASS), aferent fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte. Fiecare informație din CV va fi susținută prin documente suport din care să rezulte deținerea pregătirii și competențelor/calificărilor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, astfel cum sunt acestea menționate mai sus, respectiv diplome, atestate, certificari, contracte/cărți de muncă, recomandari de la beneficiari pentru dovedirea experienței profesionale specifice. Anexat CV-ului se va regăsi și o prezentare detaliată a realizărilor profesionale ale experților în domeniul apă canal.

- Prezentarea Angajamentului candidatului privind resursele umane că, în cazul indisponibilității unor persoane dintre cele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea candidaturii. Se va completa Formularul nr. 8.

Notă:

- a) Nu se acceptă propunerea unor persoane de specialitate care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate.

- b) În sensul prevederilor de mai sus, candidații vor prezenta documente suport corespunzătoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate, astfel:

- cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat și/sau contractele de prestări servicii încheiate între candidat și persoanele respective ori angajamentul expertului de a încheia un contract de muncă/altă formă de colaborare cu ofertantul, în situația în care oferta acestuia este declarată câștigătoare;

- documente de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari/angajatori din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși, respectiv cel puțin următoarele informații: denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului în format lună, an, principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului și calificativul acordat în evaluarea activității prestate de expert;
- diplome privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea și atestarea profesională);
- autorizații/certificate de atestare profesională și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data depunerii candidaturii.

c) În cazul în care specialiștii prezentați nu sunt vorbitori de limba română, operatorul economic va asigura servicii de traducere și interpretare de specialitate, în limba română pe toata durata contractului. Operatorul economic va lua toate măsurile pentru asigurarea unor traduceri de calitate. În acest sens se vor prezenta CV-urile traducătorilor precum și atestatele și diplomele acestora.

d) Pozițiile experților indicați alăturat reprezintă numai o enumerare minimală solicitată de autoritatea contractantă în scopul de a se verifica/demonstra capacitatea tehnică a candidaților astfel cum dispune art. 179 din OUG 34/2006.

În consecință, candidații au obligația de a-și prevedea un număr de experți suficient pentru a asigura prestarea serviciilor de supervizare, rămânând la aprecierea fiecărui candidat în parte să-și fundamenteze necesarul (numărul) de experți disponibilizați pentru fiecare specialitate în parte.

Astfel, este imperativă disponibilizarea unei echipe de proiect care să confirme capacitatea prestatoului de a se încadra în termenele stabilite prin caietul de sarcini, operatorii economici având obligația de a include în echipa de proiect și alți specialiști care să acopere fiecare dintre activitățile enumerate în caietul de sarcini ca fiind în sarcina viitorului contractant.

Pentru fiecare dintre acești specialiști incluși în echipă la inițiativa candidatului, este obligatoriu de demonstrat minim competența tehnică, vechimea în specialitate și implicarea în cel puțin un proiect similar în cadrul căruia să fi realizat o activitate similară cu cea pentru care este propus.

e) Fiecare expert nominalizat va prezenta Declarația de disponibilitate conform modelului prevăzut la Formularul nr. 7, semnată în formă autentică.

f) Fiecare expert trebuie să fie disponibil pe toată durata contractului timp de minim 8 (ore) zilnic, pe toată durata de derulare a contractului, fiecare candidat/ofertant având obligația de a se

raporta la această durată în normarea timpului de lucru aferent activităților solicitate prin caietul de sarcini.

g) Fiecare expert nominalizat va prezenta Declarația de disponibilitate conform modelului prevăzut la Formularul nr. 7, semnată în formă autentică.”

De asemenea, Consiliul reține, având în vedere faptul că prevederile din documentația de atribuire, mai sus menționate, nu au fost contestate, atât că ofertanții aveau obligația respectării acestora, cât și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de îndeplinire de către ofertanți a acestor cerințe, în conformitate cu prevederile art. 34 al. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.”

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, prin adresa de clarificări nr. ■/19.03.2012 clarificări și completări ale documentelor prezentate de acesta pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime obligatorii privind echipa de proiect și, ca urmare a răspunsului primit, prin adresa nr. ■/04.04.2012, a reiterat o parte din aceste solicitări.

Consiliul constată că SC ■ SRL, în adresele de răspuns nr. ■/22.03.2012 și nr. ■/ 5.04.2012, nu a transmis, în totalitate, documentele solicitate, motivând, de exemplu, la pct. 4 din cea de a doua adresă, în completare la răspunsul la întrebările nr. 5 și 27 din adresa de clarificări nr. ■/19.03.2012, că ”Solicitarea d-voastră de a completa declarația de disponibilitate nu este în conformitate cu cerințele din fișa de date – etapa I, prin urmare avem rugămintea de a solicita această completare doar în Faza II a licitației restrânse, cerință ce va respecta prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice”, sau la punctul 13 din cea de a doua adresă, în completare la răspunsul la întrebarea nr. 20 pct. a și b din adresa de clarificări nr. ■/19.03.2012, ”informațiile solicitate sunt suplimentare față de cerințele din Fișa de Date – acestea nu au fost solicitate în Fișa de Date, iar prin documentele candidaturii și clarificările ulterioare v-am prezentat toate documentele solicitate (care pot fi făcute publice)”, deși, nici în primul răspuns nu a transmis documentele și detaliile solicitate.

De asemenea, Consiliul constată că SC ■ SRL, în susținerile sale, pe de o parte, face referiri la faptul că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă exced prevederilor legale atât în domeniul achizițiilor publice, cât și în domeniul legislației muncii,

critică tardivă prin raportare la data la care aceasta a luat cunoștință asupra acestor solicitări, iar, pe de altă parte, nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că informațiile solicitate nu îi sunt necesare autorității contractante în evaluarea candidaturilor, având obligația de a transmite, prin răspunsurile la clarificări, documentele în forma cerută de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât aceste documente erau menționate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 181 lit. e din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora " Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care... nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.", respingând candidatura contestatorului, deoarece, prin faptul că nu a contestat, în termen, conținutul documentației de atribuire și al solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, acestea au devenit obligatoriu de respectat, așa cum au fost formulate, de către acesta; de altfel, admiterea candidaturii unui ofertant care nu a făcut dovada, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 al. 2 lit. b și d din același act normativ.

Ca urmare, Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte critici, formulate de contestator, cu privire la motivele de respingere a candidaturii sale, deoarece, conform celor de mai sus, candidatura acestuia a fost respinsă, în mod corect.

Cu privire la susținerile contestatorului legate de modul de desfășurare al procedurii de atribuire, Consiliul le respinge, ca nefondate, deoarece, pe de o parte, acesta nu a făcut dovada vătămării sale sau a vicierei etapei de selecție prin eventualele erori constatate, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a încălcat legislația în materia achizițiilor publice.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei admise depuse de Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul le respinge, ca nefondate, având în vedere următoarele:

- Autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la neconcordanțele sau elementele lipsă din documentele prezentate, acceptând și considerând reale toate

documentele prezentate de aceștia atât în oferta inițială cât și în răspunsurile la sollicitările de clarificări, și ca urmare, prin acceptarea completării candidaturii Asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL cu documentele referitoare la un subcontractant, SC ■ SA a respectat principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 al. (2) lit. b) și e) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederea legală invocată de contestator, respectiv art. 201 al. (2) din același act normativ, neputând fi reținută ca fiind incidentă având în vedere numărul și detalierea sollicitărilor de clarificări;

- Conform fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la demonstrarea experienței similare, ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii de contracte având 4 obiecte, între care există deosebiri semnificative, rezultând astfel faptul că aceasta a formulat 4 cerințe diferite care pot fi îndeplinite printr-unul sau mai multe contracte; ca urmare, având în vedere că Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL a prezentat, pentru 2 dintre aceste cerințe, susținerea unui terț, în totalitate, iar pentru celelalte două au fost prezentate documente de către unul din membrii asocierii, nefiind încălcate astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011;

Autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, ca fiind concludent, răspunsul referitor la scrisoarea de bonitate prezentată de către Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, așa cum, în opinia Consiliului, ar fi trebuit să procedeze în cazul scrisorii de bonitate prezentate de contestator, nefiind necesară dispunerea de măsuri de remediere;

Contestatorul, în susținerile sale, nu face dovada că doamna ■, nominalizată pentru poziția de expert financiar, nu a participat la proiectele declarate, ci face aprecieri asupra recomandării prezentată de aceasta, ca fiind falsă; element asupra căruia Consiliul nu are competența să se pronunțe, inclusiv asupra susținerilor acestuia referitoare la declarațiile de disponibilitate prezentate de experții nominalizați de Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL.

Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatorului cu privire la prevederile documentației de atribuire și cu privire la clarificările emise ulterior și, ca nefondate, susținerile acestuia cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, prin faptul că a decis să continue procedura de atribuire cu un singur candidat admis, deoarece acest lucru este permis de prevederile art. 86 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(2) În cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în

anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul: b) fie de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate.”

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de că SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 61 (șasezecișiunu) pagini