

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0121**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/20.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Calculatoare PC Desktop”, cod CPV 30213300-8 *Computer de birou* (Rev.2), s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, și dispune modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în sensul celor indicate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea și pentru deschiderea ofertelor.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța amintită dispune continuarea procedurii de atribuire și publicarea măsurilor dispuse în SEAP în cadrul invitației de participare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/20.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.01.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire întocmită de ■ SA în cadrul procedurii indicate în partea introductivă a deciziei, s-a solicitat rectificarea documentației de

atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În fapt, contestatoarea consideră că, prin documentația de atribuire întocmită pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe de natură a „discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici”. Arată că s-a solicitat prin caietul de sarcini ca monitoarele, tastaturile, dispozitivele de tip mouse și Recovery Utility Software să fie fabricate sub aceeași marcă cu cel al sistemelor de calcul (pct. 3.11.7, 5.11.7, 3.14.2, 3.14.3, 5.14.2, 5.14.3, 3.12.2 și 5.12.2), contrar prevederilor art. 23 al. 2 și 3 din Directiva 2004/18/CE și ale OUG 34/2006, în condițiile în care cerința nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică națională sau europeană recunoscută și aplicabilă produselor și nici nu reprezintă o specificație tehnică sau funcțională a produselor în sensul art. 35 și 36 din OUG 34/2006, putând fi încadrată ca fiind de natură comercială.

Totodată, contestatoarea arată că s-a solicitat prezentarea de certificări EPEAT Gold, în condițiile în care EPEAT este o organizație non profit cu activitate în domeniul protecției mediului, ce nu emite certificări obligatorii în UE, motiv pentru care a solicitat eliminarea acesteia.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/24.01.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Acestei solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/26.01.2012, prezentând dovada transmiterii contestației autorității contractante la data de 20.01.2012.

Totodată, prin adresa nr. ■/24.01.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere față de contestație.

Prin adresa nr. ■/25.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2012, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, inclusiv punctul de vedere față de contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. În acest sens, se arată că documentația de atribuire ce face obiectul contestației, a fost verificată de ANRMAP de patru ori, iar observațiile formulate ca urmare a acestor verificări au fost avute în vedere, fapt confirmat prin publicarea invitației de participare numărul ■/■.01.2012.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că cerințele prevăzute în caietul de sarcini cu privire la dispozitivele de tip monitor, tastatură, mouse și Recovery Utility Software, de a fi fabricate sub aceeași marcă cu sistemele de calcul, nu pot fi considerate discriminatorii și nici neobiective, fiind impuse în scopul

de a permite achiziționarea de „stații de lucru ale căror componente au fost proiectate, testate și optimizate de către un singur producător, pentru a evita probleme de incompatibilitate sau stabilitate ce ar putea interveni între driverele diferitelor componente (device-uri)”.

Mai mult, susține că solicitarea unei aplicații de recovery cu aceeași marcă cu cea a stației de lucru are la bază „necesitatea de a readuce sistemul de calcul în starea inițială de funcționare, fără a mai fi necesară instalarea ulterioară a altor drivere, aplicații, utilitare provenite din diverse surse”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că cerințele impuse la punctele 3.11.7, 5.11.7, respectiv 3.14.2, 3.14.3, 5.14.2, 5.14.3, corespund necesităților sale, conform art. 35 al. 2 și 3 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței referitoare la certificarea EPEAT Gold, autoritatea contractantă arată că are de implementat sistemul de management integrat al calității, mediului, sănătății și securității în conformitate cu cerințele standardelor SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2008, ce are ca scop, printre altele, îmbunătățirea continuă a performanțelor în domeniul mediului, sens în care a fost cuprinsă cerința privind „Certificări: ENERGY STAR, EPEAT GOLD, 80PLUS Power Supply”.

Având în vedere prevederile art. 256<sup>1</sup> al. 3 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă indică faptul că a suspendat procedura până la soluționarea contestației, măsură ce a fost comunicată operatorilor economici interesați prin publicarea acesteia în SEAP.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Calculatoare PC Desktop”, cod CPV 30213300-8 *Computer de birou (Rev.2)*, ■ SA în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2012, inclusiv a documentației de atribuire. Din informațiile invitației amintite, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită inițial la 10.02.2012, ora 11:00, ulterior procedura fiind suspendată, la data de 23.01.2012, astfel cum rezultă din conținutul invitației de participare, rubrica „stare procedură”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de cerințele caietului de sarcini, SC ■ SRL a înaintat contestația de față, solicitând „rectificarea” acesteia.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva cerinței caietului de sarcini prin care s-a impus pentru calculatoarele

PC desktop ce urmează a se achiziționa, același producător pentru monitoarele, tastaturile, dispozitivele mouse și aplicația software „Recovery Utility” solicitate, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, sunt avute în vedere prevederile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, potrivit cărora, Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Totodată, s-au reținut și prevederile aleatului 5 al aceluiași articol, mai sus evocat, ce impun: Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Ori, prin impunerea unei cerințe de tipul celei ce a făcut obiectul contestației, Consiliul consideră că se încalcă nu numai prevederile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, dar și scopul ordonanței de urgență, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, prin limitarea accesului la procedură doar la acei operatori care pot furniza monitoare, tastaturi și dispozitive mouse de la același producător. Mai mult, s-a avut în vedere că autoritatea contractantă nu a demonstrat în niciun fel de ce un calculator cu un monitor, o tastatură sau, cu atât mai puțin, un simplu mouse, care nu sunt fabricate de același producător nu poate atinge performanțele pe care le dorește. În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune eliminarea cerinței aflată în discuție, autoritatea contractantă fiind îndreptățită cel mult la impunerea unei condiții de compatibilitate funcțională a dispozitivelor achiziționate pentru calculator (monitor, tastatură, mouse și Recovery Utility Software), astfel cum susține prin punctul de vedere față de contestație.

Susținerea autorității contractante, potrivit căreia solicitarea unei aplicații de recovery cu aceeași marcă cu cea a stației de lucru are la bază „necesitatea de a readuce sistemul de calcul în starea inițială de funcționare, fără a mai fi necesară instalarea ulterioară a altor drivere, aplicații, utilitare provenite din diverse surse”, nu poate fi reținută de Consiliu în soluționarea cauzei, pentru aceleași motive, mai sus indicate.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de contestatoare, împotriva certificărilor de tip EPEAT Gold™ impuse prin documentația de atribuire (pct. 4.1 și 6.1 din caietul de sarcini), Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că în mod eronat a susținut autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, că impunerea cerinței a avut la bază îmbunătățirea performanțelor sale în domeniul mediului, în condițiile în care are implementat sistemul integrat al calității, mediului, sănătății și securității în conformitate cu cerințele

standardelor SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2008.

Specificațiile tehnice cuprinse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ori cerințele impuse în legătură cu acestea, pot fi doar caracteristici tehnice care asigură descrierea produsului ce urmează a se achiziționa, fără a avea legătură cu capacitatea autorității contractante de a-și îmbunătăți performanțele în domeniul mediului, în sensul celor indicate de aceasta, pentru cerința în discuție.

De asemenea, sunt avute în vedere și prevederile al. 3 și 6 ale art. 35 din OUG 34/2006, ce definesc specificațiile tehnice ca fiind: *[...] caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări ... (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: [...].*

Față de cele constatate, în baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, și dispune modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în sensul celor indicate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu publicarea acestor modificări în SEAP și cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea și pentru deschiderea ofertelor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini