

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0122**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.01.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin director ing. ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/11.01.2012, emisă de ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de acces la exploatații agricole în ■, județul ■”, cod CPV 45233140-2, se solicită anularea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.01.2012, SC ■ SA critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.01.2012, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de acces la exploatații agricole în ■, județul ■”.

În motivarea în fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul la adresa nr. ■/05.12.2011, referitor la perioada de intrare în legalitate a contractului.

În drept, în contestație se menționează că, în caietul de sarcini, se prevede: „perioada de timp obținută ca sumă între perioada de intrare în legalitate a contractului și timpul de intervenție pentru executarea remedierilor să nu fie mai mare de 6 zile calendaristice”, deși cele două perioade de timp nu au vreo legătură între ele, iar asocierea lor este „curioasă”. În opinia contestatorului, răspunsul său, transmis prin adresa nr. ■/06.12.2011, respectiv: „La data semnării contractului conform uzanțelor se vine cu contul de garanție de bună execuție deschis și suma de 0,5% din valoarea contractului deja virată în el. Dacă se calculează

suma dintre perioada de intrare în legalitate a contractului și timpul de intervenție pentru executarea remedierilor, care se regăsește în Anexa la formularul 10 C adică 1 zi aceasta sumă este de  $0+1 = 1\text{zi} < 6\text{zile}$ ”, este clar, concis și nu poate fi apreciat ca neconcludent.

Contestatorul menționează că, la punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că tarifele unitare pe ora de funcționare pentru 7 tipuri de utilaje nu reflectă rezultatul liberei concurențe.

În drept, contestatorul învederează că, atât în caietul de sarcini, cât și în adresa autorității contractante nr. ■/15.11.2011, se recomandă ofertanților a se prevedea în ofertă „propriile consumuri și tehnologii de execuție cu obligația ca ofertantul să respecte în totalitate listele de cantități de lucrări, standardele românești în vigoare, normele și normativele tehnice în vigoare, prevederile caietelor de sarcini specifice care fac parte din documentația tehnică de execuție a lucrărilor”. De asemenea, SC ■ SA precizează că, prin răspunsul său nr. ■/06.12.2011, formulat în urma punctului 2 al adresei autorității contractante nr. ■/05.12.2011, a detaliat, conform indicațiilor, tehnologia și consumurile proprii pentru activitatea respectivă, astfel încât să fie respectate listele de cantități, standardele, normele și normativele în vigoare. În contestație se subliniază că, în adresa sus-menționată, a fost detaliată componenta tarifului orar, iar, prin adresa nr. ■/19.12.2011, s-a răspuns solicitării nr. ■/15.12.2011, făcându-se precizări asupra consumului de carburant, astfel încât tariful celor 7 tipuri de utilaje a fost detaliat, în mod corespunzător, astfel încât, în opinia contestatorului, aceste tarife nu pot fi considerate a fi nejustificate.

Contestatorul specifică faptul că numărul de ore de funcționare pentru aceste utilaje rezultă din normativele D și P, întocmite în anii 1989, și, respectiv, 1981, însă, de atunci, randamentul utilajelor în construcții a crescut, astfel încât, spre exemplu, norma DC05C1 „transportul longrinelor”, prevăzută în aceste normative a se executa „cu tractorul cu remorcă de 3 to”, este executată de SC ■ SA cu un Minidumper BMD300, iar costurile pe ora de funcționare ale acestuia fiind înscrise la „tractor cu remorcă de 3 to”, par prea mici, însă această situație a fost explicată în adresele nr. ■/19.12.2011 și nr. ■/06.12.2011. Contestatorul menționează că situația se prezintă în mod asemănător la mașina de tăiat și la autocisternă.

În ceea ce privește cele prevăzute la punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii, conform cărora nu s-a realizat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție care urmează a fi prestat, contestatorul susține că, prin adresa nr. ■/12.12.2011, a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv:

- a justificat prețului materialelor, prin oferte de la furnizori, în proporție de 98,7%;
- a justificat manopera de 7 lei/oră, mai mare decât manopera aferentă salariului minim în construcții, care este de ■ lei/oră;
- a justificat prețul la utilaje, în detaliu, pe componente;

- a făcut justificarea transporturilor prin analize, inclusiv a transporturilor la depozitele de pământ, conform procesului-verbal încheiat cu Primaria ■, fiind singurul ofertant care a încheiat un astfel de proces-verbal;

- a justificat cota de beneficiu de 1%, ca fiind o politică a firmei la începutul anului 2012, în care portofoliul de lucrări în derulare este foarte scăzut. Se învederează că prețul ofertei reprezintă 83,4% din valoarea estimată, iar, dacă s-ar fi luat în calcul un beneficiu de 5%, prețul ofertei ar fi reprezentat 87,4%, deci prețul ofertei a ajuns să fie sub pragul de 85% din valoarea estimată prin coborârea cota de beneficiu și nu prin subevaluarea prețurilor pieței.

Contestatorul arată că, întrucât pentru ceilalți factori de evaluare toate ofertele au avut aceleași valori, de fapt, criteriul de atribuire a devenit „prețul cel mai scăzut”, și critică faptul că doi dintre ofertanți au fost eliminați, printre care și SC ■ SA care are sediul în imediata vecinătate a lucrării, pentru a se atribui contractul ofertantului care a avut prețul cel mai mare.

Subliniind că, pentru atribuirea acestui contract a mai fost organizată, în 16.05.2011, o procedură de atribuire pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost declarată câștigătoare, în 26.07.2011, pentru ca procedura să fie anulată, în 19.09.2011, contestatorul solicită analizarea celor două proceduri.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresele autorității contractante nr. ■/11.01.2012, nr. ■/05.12.2011, nr. ■/15.11.2011, nr. ■/05.12.2011, nr. ■/15.12.2011, nr. ■/26.07.2011 și nr. ■/19.09.2011, adresele contestatorului nr. ■/06.12.2011, nr. ■/19.12.2011 și nr. ■/12.12.2011, procesele-verbale ale ședințelor de deschidere a ofertelor nr. ■/17.11.2011 și nr. ■/16.05.2011.

Susținând că oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. f), și neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006, și nici nu poate fi respinsă, SC ■ SA solicită anularea adresei nr. ■/11.01.2012.

Cu adresa nr. ■/20.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.01.2012, ■ a formulat, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către SC ■ SA, în care arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată în conformitate cu prevederile art. 124 lit. c din același act normativ.

În punctul de vedere se menționează că invitația de participare nr. ■ a fost publicată, în SEAP, în ■.11.2011, împreună cu documentația de atribuire, iar toate răspunsurile la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire au fost publicate în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 17.11.2011, în prezenta membrilor comisiei de evaluare, a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, a observatorilor desemnați, din partea UCVAP, respectiv dna ■ și dl ■, și a observatorului desemnat de CPDRP 1, domnul ■, ședință finalizată prin procesul-verbal nr. ■ în care s-au consemnat documentele prezentate de

către ofertanți, precum și elementele principale ale fiecărei oferte. Evaluarea ofertelor, susține autoritatea contractantă, s-a făcut ulterior, în cadrul unor ședințe ale comisiei de evaluare, finalizate prin procesele-verbale intermediare nr. ■/29.11.2011, nr. ■/05.12.2011, nr. ■/08.12.2011, nr. ■/15.12.2011 și nr. ■/04.01.2012, după care au fost solicitate clarificări cu privire la ofertele depuse.

Autoritatea contractantă susține că motivele din contestație sunt neîntemeiate.

Astfel, referitor la primul motiv din contestație, ■ invocă prevederile pct. g paragraf 3 „Condiții privind realizarea contractului” din caietul de sarcini, conform căruia s-a solicitat: „Perioada de timp obținută ca sumă între perioada de intrare în legalitate a contractului și timpul de intervenție pentru executarea remedierilor să nu fie mai mare de șase zile calendaristice” și precizează că perioada de intrare în legalitate a contractului și timpul de intervenție pentru executarea remedierilor trebuia declarată în anexa la Formularul 10 C, însă, în anexa la Formularul 10 C, din cadrul propunerii financiare a contestatorului, a fost declarat doar timpul de intervenție pentru executarea remedierilor, respectiv 1 zi, fără a specifica în acest formular perioada de intrare în legalitate a contractului.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ■/05.12.2011, a solicitat contestatorului să clarifice, unde se regăsește, în ofertă, perioada de intrare în legalitate a contractului, iar, prin răspunsul nr. ■/06.12.2011, SC ■ SA precizează că aceasta se regăsește în modelul de contract înșușit, respectiv la cap. 7. „Executarea contractului 7.1. Executarea contractului începe la data semnării contractului”.

Se învederează că, la cap. 7 din modelul de contract, se face referire la data începerii executării contractului, și nu la data intrării în legalitate a acestuia, care se realizează după depunerea garanției de bună execuție.

Invocând prevederile art. 90 al. 3 din HG 925/2006 și art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că ofertanții aveau obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, și nu poate considera perioada de intrare în legalitate ca fiind „0”, întrucât nicio instituție financiară nu constituie garanția de bună execuție decât pe baza contractului semnat de ambele părți, stabilind, astfel, că perioada de intrare în legalitate a contractului nu se regăsește în oferta depusă de SC ■ SA

Autoritatea contractantă susține că, critica din contestație, conform căreia „aceste două perioade de timp nu au nicio legătură între ele, asocierea lor fiind curioasă”, se referă la documentația de atribuire, astfel încât este tardivă.

■ precizează că, în conformitate cu prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, oferta depusă de SC ■ SA a fost declarată neconformă, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente.

În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, autoritatea contractantă susține că tarifele unitare pentru cele 7 tipuri de utilaje nu reflectă rezultatul liberei concurențe, prin adresa nr. ■/05.12.2011, solicitându-se clarificarea acestor aspecte, iar, în urma primirii răspunsului

la clarificări nr. ■/06.12.2011, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ■/07.12.2011, comisia de evaluare a constatat că au fost prezentate analizele de preț pentru cisterna cu dispozitiv de stropire, pentru mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv, pentru trusa de așternere și vibrare beton, pentru tractorul pe pneuri.

Învederează că pentru cisterna cu dispozitiv de stropire, contestatorul a prezentat un preț de 4 lei/oră, în condițiile în care cisterna cu dispozitiv de stropire are un consum de cel puțin 4 litri de motorină/oră, ceea ce presupune un preț de cel puțin ■ lei/oră.

De asemenea, pentru același dispozitiv, arată autoritatea contractantă, contestatorul a introdus în calcul 3 muncitori pentru stropit, deși cisterna dispune de dispozitiv de stropire și nu mai este nevoie de manoperă separată pentru efectuarea stropirii, din calculul contestatorului rezultând că se asigură funcționarea cisternei timp de 29 de zile, la un extras de ore de cisternă de ■ ore, iar, din ofertă, rezultă că lucrarea va fi efectuată în 3 luni.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru mașina de tăiat rosturi, pentru care s-a prezentat un preț de ■ leu/oră, și care va tăia 56 ml/oră, în cartea tehnică a echipamentului se specifică un consum de 1,6 l combustibil/oră, fără a se specifica ce lungime poate tăia utilajul într-o oră.

În punctul de vedere se susține că norma prezentată de contestator nu este reală, deoarece un astfel de echipament nu poate realiza mai mult de 20 ml/oră.

În ceea ce privește analiza de preț prezentată pentru trusa de așternere și vibrare beton, autoritatea contractantă arată că are un consum de combustibil de 1,75 l motorină/oră, și nu s-a putut prezenta cartea tehnică deoarece, în prezent, SC ■ SA nu o mai fabrică, însă, din răspunsul nr. ■/19.12.2011, formulat de SC ■ SA ■, în urma adresei nr. ■/19.12.2011, s-a constatat că numai combustibilul pentru o oră de funcționare costă ■ lei, iar, din răspunsul nr. ■/21.12.2011 prezentat de SC ■ S.R.L. la solicitarea autorității contractante cu nr. ■/20.12.2011, rezultă că echipamentul respectiv are un consum de 10 litri motorină/oră, care costă ■ lei.

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza de preț pentru tractorul pe pneuri, rezultă că, în locul acestuia, se va folosi un dumper cu care se vor transporta longrinele, care are un consum de 0,92 l motorină/oră, și care urmează să fie deservit de personalul din echipa care execută așternerea betonului, intrând ca manoperă în prețul de așternere.

■ învederează că personalul care execută fundația drumului nu poate conduce acest utilaj deoarece are nevoie de o calificare care să-i permită conducerea utilajului respectiv pe drumurile publice și de cunoștințe privind tehnologia de compactare a stratului de balast.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prețul utilajului se calculează luând în considerare și persoana care îl deservește, utilajul neputând fi închiriat fără personal deservent, urmând ca doar combustibilul să fie asigurat de beneficiarul lucrării.

Autoritatea contractantă susține că nu este adevărată afirmația contestatorului conform căreia, în norma de turnare și de tăiere a

betonului se prevăd doar muncitori betoniști și necalificați, deoarece, conform extrasului de manoperă, articolul DC05C1 cuprinde betonist care se ocupă cu finisarea suprafeței, asfaltator și muncitori necalificați, care se ocupă cu amenajarea rosturilor, tratarea betonului proaspăt până la momentul întăririi și colmatării rosturilor.

În opinia autorității contractante, din punct de vedere tehnic, nu există posibilitatea ca mecanicul de pe repartizatorul de beton, după ce toarnă 50 ml, să coboare de pe utilaj și să execute operația de finalizare a suprafeței, completarea rosturilor, tratarea betonului proaspăt până la momentul întăririi, precum și colmatarea rosturilor, ca apoi să preia utilajul și să mai efectueze 50 ml de îmbrăcăminte din beton.

În punctul de vedere se subliniază că tehnologia de execuție a îmbrăcămintei de beton de ciment prevede un flux continuu care să asigure cerințele de calitate prevăzute prin caietele de sarcini, astfel încât, lucrările mecanizate nu pot fi executate de persoanele care nu au calificarea necesară, nu cunosc tehnologiile de execuție și nu pot asigura cerințele standardelor de calitate.

Învederează diferențele foarte mari între prețurile din oferta contestatorului și ofertele celorlalți ofertanți, precum și faptul că SC ■ SA a aplicat o tehnologie proprie, care, însă, nu asigură respectarea standardelor din caietul de sarcini.

Pentru tarifele unitare pe ora de funcționare pentru principalele utilaje necesare execuției lucrărilor, prețurile practicate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind nereale, iar prețurile pentru utilajele și echipamentele din extrasul de utilaje sunt prețuri „simbolice”, care nu au în componență cheltuieli cu combustibilul, cu manopera, cu amortizarea, cu taxele privind autorizațiile de a circula pe drumurile publice, se arată în continuare.

În punctul de vedere se subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, deoarece conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În ceea ce privește a treia critică din contestație, privind fundamentarea economică a prețului ofertei, autoritatea contractantă precizează că, întrucât oferta financiară a contestatorului reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, a solicitat, prin adresa nr. ■/08.12.2011, justificarea prețului ofertat, iar, în urma răspunsului transmis cu adresa nr. ■/123.12.2011, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ■/12.12.2011, comisia de evaluare a constatat că nu s-a realizat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție care urmează a fi prestat.

Pentru cele arătate prin punctul de vedere, ■ solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de SC ■ SA

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, cu adresa nr. ■/20.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.01.2012, ■ a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul a transmis adresa nr. ■/24.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2012, la care anexează contractele, procesele-verbale de terminare a lucrărilor și calculul prețului per km pentru două lucrări similare pe care le-a realizat în aceeași zonă.

În această adresă, contestatorul susține că lucrările respective, ieșite din perioada de garanție, se comportă „excepțional”, fapt apreciat de agenția Sapard, finanțatoarea lucrărilor, și de autoritățile contractante în cauză.

Prezentând prețurile actualizate ale acestor lucrări, respectiv de ■ lei/km pentru drumul ■ și de ■ lei/km pentru drumul ■, contestatorul susține că prețul ofertei pentru drumul de la ■, de 754.771,46 lei/km, nu a fost subevaluat, fiind comparabil cu al celor două lucrări.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de acces la exploatații agricole în ■, județul ■”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, din data de ■.11.2011.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „oferta cea mai vantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – pondere 65%, termenul de execuție a lucrării – pondere 15% și perioada de garanție acordată lucrării – pondere 20%, iar valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA, echivalent a ■ euro, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 17.11.2011, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Conform raportului procedurii nr. ■/04.01.2012, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria al cărei lider este SC ■ SA, singura ofertă declarată acceptabilă, având un preț de ■ lei.

Oferta depusă de către SC ■ SA, având prețul de ■ lei, fără TVA a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. c și art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SA a depus, în termenul legal, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, ca „neconformă potrivit art. 36 al. 2 lit. c respectiv art. 79 al. 1) și inacceptabilă potrivit art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006”, constă, așa

cum rezultă din comunicarea nr. ■/11.01.2012, în faptul că, urmare a solicitării de clarificări nr. ■/05.12.2011, ofertantul nu a clarificat aspectul legat de cerința caietului de sarcini în conformitate cu care "Perioada de timp obținută ca suma între perioada de intrare în legalitate a contractului și timpul de intervenție pentru executarea remedierilor să nu fie mai mare de șase zile calendaristice".

Astfel, reține Consiliul că, prin solicitarea de clarificări susmenționată, autoritatea contractantă a cerut să se precizeze „unde se regăsește în ofertă **perioada de intrare în legalitate a contractului**".

Mai reține Consiliul, în soluționare, faptul că, prin adresa nr. ■/06.12.2011, SC ■ SA a precizat, cu privire la aspectul susmenționat, că "perioada de intrare în legalitate a contractului se regăsește în ofertă în modelul de contract însușit și atașat în propunerea financiară la capitolul 7 Executarea contractului 7.1 «Executarea contractului începe la data semnării contractului». La data semnării contractului conform uzanțelor se vine cu contul de garanție de bună execuție deschis și suma de 0,5% din valoarea contractului deja virată în el. Dacă se calculează suma dintre perioada de intrare în legalitate a contractului și timpul de intervenție pentru executarea remedierilor – care se regăsește în «Anexa la Formularul 10C» - adică o zi, această sumă este de  $0+1=1$  zi < 6 zile".

Consiliul urmează a se raporta, în cele ce urmează, la prevederile din documentația de atribuire care reglementează aspectul în cauză, și anume, la modelul de contract, parte a documentației de atribuire, unde, la art. 7.1, s-a prevăzut astfel: "**Executarea contractului** începe la data **semnării contractului după constituirea garanției de bună execuție** și predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere a execuției de către achizitor".

De asemenea, se are în vedere, faptul că, în anexa la formularul de ofertă nr. 10C, referitor la termen, apare, la punctul 11, "perioada de intrare în legalitate a contractului".

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că, în documentația de atribuire, nu se face vorbire despre ceea ce înțelege autoritatea contractantă prin "**perioada de intrare în legalitate a contractului**" și nici nu apare definit conceptul respectiv, cu atât mai mult cu cât termenul de "perioadă" este definit, prin DEX, ca fiind "intervalul de timp în cursul căruia se desfășoară un fenomen sau se petrece un eveniment", ceea ce presupune existența unui moment de început și a unuia de sfârșit, ori, în cazul perioadei de intrare în legalitate a contractului, nu au fost stabilite, de către autoritatea contractantă cele două momente.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că un contract intră în legalitate la data semnării acestuia, "a intra în legalitate" însemnând "a se conforma legilor în vigoare".

Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante în conformitate cu care „Capitolul 7 din contract face referire la data începerii executării contractului, nicidecum la data intrării în legalitate a acestuia, care se realizează după depunerea garanției de bună execuție”, deoarece, chiar din textul articolului invocat, astfel cum a fost redactat, care a fost



redat mai sus, reiese că garanția de bună execuție se constituie înaintea semnării contractului.

Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat care este momentul de început și care este momentul de sfârșit al termenului în cauză, și nici ceea ce înțelege prin "perioada de intrare în legalitate a contractului", Consiliul constată că, raportat la prevederile din documentația de atribuire, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este unul corespunzător, adică termenul de 0 zile apare ca unul fondat.

Față de cele prezentate, Consiliul reține ca fiind neîntemeiat motivul de respingere a ofertei legat de "perioada de intrare în legalitate a contractului".

Un alt motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, este următorul:

"În urma verificării Listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect din propunerea tehnică, s-a constatat că tarifele unitare pe ora de funcționare aferente următoarelor utilaje nu reflectă rezultatul liberei concurențe (...)" S-a reținut, în continuare, de către autoritatea contractantă că "Pentru tarifele unitare pe ora de funcționare pentru principalele utilaje necesare în execuția lucrărilor, prețurile practicate de operatorul economic nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, nefiind prețuri reale. Prețurile pentru utilaje și echipamentele din extrasul de utilaje sunt prețuri "simbolice", care nu au în componență cheltuieli privind combustibilul, cheltuieli privind manopera, cheltuieli privind amortizarea, cheltuieli privind taxele pentru obținerea autorizațiilor de a circula pe drumurile publice".

Referitor la aspectul menționat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că s-au transmis, de către comisia de evaluare, ofertantului în cauză, solictările de clarificări nr. ■/05.12.2011, respectiv nr. ■/15.12.2011.

Prin prima solicitare de clarificări, i-a fost cerut ofertantului să prezinte analiza de preț pentru tarif unitar de funcționare aferent utilajelor autocisternă cu dispozitiv de stropire, mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv, placă vibratoare, repartizor de beton de ciment, tractor pe pneuri, vibrator universal, vibrofinisor de beton, reținând Consiliul că acesta, prin adresa nr. ■/06.12.2011, a răspuns transmițând "analiza de preț pentru tariful unitar de funcționare la utilaje".

Reține Consiliul, că, prin cea de-a doua solicitare, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să transmită cărțile tehnice pentru mașinile susmenționate, precum și documente justificative din care să rezulte amortizarea pentru fiecare utilaj, respectiv balanțele de verificare avizate de organe competente, și documente justificative din care să rezulte cheltuielile privind manopera aferentă pentru personalul deservent, iar SC ■ SA a răspuns, transmițând fișa tehnică pentru mașină de tăiat beton și asfalt, fișa tehnică pentru dumperul din dotare, pentru trusa de așternere și vibrare beton a precizat că este produsă de către SC ■ SA care nu mai fabrică astfel de utilaje și a invocat, în susținerea normei de consum avută în vedere raportul ■. Mai reține Consiliul că, referitor la

personalul deservent la utilaje, contestatorul a precizat că utilajele în cauză nu sunt cu mecanic deservent, ele fiind date pe fișa de inventar echipei de turnare și "lucrul cu ele este inclus în tariful cu care plătim mp de beton rutier turnat, sau ml de rost tăiat". S-a precizat că, în norma de turnare DC05C1 și de tăiere DC 04B1, la forța de muncă se prevăd doar muncitori betoniști sau necalificați. Contestatorul a anexat și fișele mijloacelor fixe deja amortizate, precizând că, pentru celelalte, costurile cu amortizarea/oră reprezintă cheltuieli pentru întreținere-reparații ale utilajelor.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că nu a fost depusă, pentru trusa de așternere și vibrație betoane, cartea tehnică, așa cum s-a solicitat și, în ultimă instanță, nici raportul ■ despre care contestatorul face vorbire.

Referitor la mașina de tăiat rosturi, în legătură cu care contestatorul susține că nu este relevantă fișa tehnică, pentru solicitările autorității contractante, privind dovada că utilajul poate tăia 56 ml/oră, și consumul este de 2 l/oră, Consiliul constată că SC ■ SA nu a contestat, în termenul legal, solicitarea, ca fiind nelegală, ceea ce atrage obligația de a răspunde concludent, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, motivul de respingere a ofertei, sub acest aspect, apare ca unul legal.

Similar constată Consiliul pentru solicitarea de clarificări referitoare la manopera avută în vedere pentru personalul deservent, contestatorul susținând, prin răspunsul său, că nu există personal deservent pentru utilajele aflate în discuție. Față de împrejurarea că acesta nu a contestat solicitarea de clarificări ca fiind una abuzivă, ce-i aduce prejudicii, Consiliul constată că și-a însușit-o ca fiind una întemeiată, ceea ce atrage după sine obligația de a răspunde la ceea ce s-a cerut, de asemenea, incidente în cauză fiind dispozițiile legale susinvocate.

De asemenea, în legătură cu amortizarea utilajelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat să se depună "balanțe de verificare avizate de organele competente", iar contestatorul a depus fișele mijloacelor fixe, prin urmare, altceva decât s-a solicitat.

Față de cele prezentate, motivul analizat, invocat de către autoritatea contractantă în respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de către SC ■ SA apare ca unul fondat.

Ultimul motiv ce apare menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru care oferta a fost respinsă, și care va fi analizat în cele ce urmează, constă în faptul că, fiind solicitată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în urma răspunsului ofertantului, "comisia de evaluare stabilește că nu s-a realizat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție care urmează a fi prestat.

Referitor la acest motiv, Consiliul reține că, prin adresa nr. ■/08.12.2011, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în baza dispozițiilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență.

Răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. ■/12.12.2011, este considerat, de către Consiliu, a fi unul corespunzător, raportat la formularea cu caracter general, a autorității contractante, care, în drept, avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, de a "solicita ofertantului, (...), **detalii și precizări** pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă".

Însă, având în vedere solicitările ulterioare ale autorității contractante, referitoare la tarifele unitare de funcționare a utilajelor, la amortizarea utilajelor, la manopera aferentă pentru personalul deservent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală susmenționată, iar, așa cum s-a arătat, SC ■ SA netransmițând, întocmai, ceea ce s-a solicitat, ca dovadă a prețurilor din ofertă, Consiliul va reține și acest motiv de respingere a ofertei, ca fiind unul fondat, fiind incident, în cauză, art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f".

Sușținerile contestatorului referitoare la proceduri de atribuire, desfășurate anterior prezentei proceduri, nu vor fi reținute, în soluționare, nefiind relevante în prezenta cauză, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din ordonanța de urgență, "Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire". Nerelevante reține Consiliul că sunt și contractele desfășurate anterior, transmise ca material probator, de către contestator, deoarece sunt documente depuse numai în fața Consiliului, care nu au făcut obiectul evaluării autorității contractante.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, procedura urmând a fi continuată.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini