

DECIZIE
BO2012_0126
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/16.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2011, înaintată de SC ■ SRL – Divizia Diagnostice, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Country Manager și ■ – Head of Finance and Logistics, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/12.12.2011 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ■/15.12.2011, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de analizoare de laborator”, Lotul 1, cod CPV 38434500-1 – *Analizoare biochimice (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate, precum și a procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire pentru Lotul 1, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2011, SC ■ SRL – Divizia Diagnostice atacă atât procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/12.12.2011 cât și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru Lotul 1, nr. ■/15.12.2011, emise de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de analizoare de laborator”, Lotul 1, cod CPV 38434500-1 – *Analizoare biochimice (Rev. 2)*, rezultat potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, în condițiile în

care aceasta nu a îndeplinit specificațiile tehnice solicitate în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea prezintă, în format tabelar, o comparație între specificațiile tehnice ale aparatului Cobas Integra 400 Plus Roche Elveția oferit de ea, cele ale aparatului XL 600 Erba Mannheim, oferit de SC ■ SRL și cele din caietul de sarcini.

Prin urmare, arătând că oferta declarată câștigătoare nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile legale în materia achizițiilor publice cât și prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului anularea actelor atacate și a procedurii de atribuire.

Contestatoarea amintește că, potrivit dispozițiilor art. 256³ al. 3 din OUG 34/2006, până la soluționarea contestației și comunicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă nu are dreptul să încheie contractul de achiziție publică. În situația în care autoritatea contractantă nu respectă aceste prevederi, contractul încheiat în acest mod este lovit de nulitate absolută în conformitate cu art. 256³ al. 4 din OUG 34/2006.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 275 al. 6 din același act normativ, contestatoarea solicită acceptul Consiliului pentru susținerea concluziilor orale cu privire la contestația depusă.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/23.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, ca răspuns la solicitarea Consiliului privind interesul promovării acțiunii de anulare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2011 (oferta sa clasându-se pe locul trei iar prin contestație se atacă numai oferta clasată pe locul 1), contestatoarea susține că prin contestația sa înaintată în 16.12.2011 a criticat modul în care s-a desfășurat procedura de licitație și a avut în vedere inclusiv exercitarea rolului activ al CNSC în virtutea dispozițiilor art. 278 al. 3 din OUG 34/2006 (pe care îl citează).

În susținerea poziției sale, contestatoarea a prezentat o comparație și între specificațiile tehnice ale aparatului *Cobas Integra 400 Plus Roche Elveția* oferit de ea și ale aparatului *Konelab Prime 30 i* oferit de SC ■ SRL (oferant clasat pe locul 2).

De asemenea, contestatoarea menționează că, în comparație cu ofertanții care au oferit un preț mai mic, SC ■ SRL este singurul ofertant care îndeplinește toate condițiile și caracteristicile listate în caietul de sarcini, care sunt obligatorii și eliminatorii, așa cum a specificat și autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea susține că, prin decizia atacată, autoritatea contractantă i-a vătămat interesul legitim, considerând-

o în mod nelegal și netemeinic necâștigătoare și, drept consecință, în depunerea contestației ea îndeplinește condițiile art. 255 al. 2 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/21.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei de atribuire a contractului (Lotul 1) operatorului economic SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere, pe lângă prezentarea detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu avea cum să prezinte o comparație pertinentă și reală între echipamentele oferite, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător. Simpla înșiruire de date tehnice aferente produsului oferit de SC ■ SRL nu poate fi luată în considerare, deoarece aceasta provine, posibil, din accesarea unui site specializat sau al ofertantului, unde sunt prezentate o serie de echipamente/aparate, cu caracteristici funcționale minime și care nu se regăsesc în mod necesar la aparatul oferit.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu documentația depusă, SC ■ SRL s-a conformat cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini, prezentând o ofertă sustenabilă care concordă cu cerințele autorității contractante, respectiv Analizor de biochimie model XL-600, producător ■/Germania (în susținere prezintă tabelar îndeplinirea cerințelor tehnice de către aparatul oferit de SC ■ SRL).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului SC ■ SRL clarificări referitoare la oferta tehnică. Analizând răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au admis clarificările prezentate, cu precizarea că inexistența sistemului de răcire nu afectează în niciun fel calitatea rezultatelor.

Considerând că membrii comisiei de evaluare au atribuit în mod corect contractul operatorului economic care a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut și implicit, a respectat și cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de atribuire a contractului (Lotul 1) operatorului economic SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/23.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, ca răspuns la solicitarea Consiliului privind interesul promovării acțiunii de anulare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2011 de SC ■ SRL, ținând cont de faptul că oferta acesteia s-a situat pe locul 3, iar criticile vizează numai oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că avea obligația de a atribui contractul conform prevederilor punctului

IV.2.1 din fișa de date a achiziției, raportat la criteriul de atribuire *cel mai mic preț*. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ■ SRL a avut un preț de ■ lei, în timp ce oferta contestatoarei cu prețul de ■ lei nu ar putea fi declarată câștigătoare, nici chiar la o eventuală reevaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că, prin formularea contestației, SC ■ SRL a dat dovadă de rea-credință, blocând procedura, iar motivele invocate fiind nefondate și fără relevanță conduc la imposibilitatea încheierii contractului și implicit la pierderea fondurilor prevăzute.

Prin adresa nr. ■/29.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de cele conținute în adresa de completare a contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Privitor la considerentele de ordin tehnic invocate de autoarea contestației, referitor la echipamentul ofertat de SC ■ SRL, autoritatea contractantă apreciază că aceasta, la fel ca și în cazul echipamentelor ofertate de SC ■ SRL, nu avea cum să prezinte o comparație pertinentă și reală între echipamentele ofertate, în condițiile în care nu a avut acces la oferta tehnică criticată.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu documentația depusă, SC ■ SRL s-a conformat cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini, prezentând o ofertă sustenabilă, care concordă cu cerințele sale, respectiv Analizor de biochimie model KONELAB PRIME 30i, producător ■/Finlanda (în susținere, prezintă tabelar modul de îndeplinire a cerințelor tehnice de către aparatul ofertat de SC ■ SRL).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ■/14.12.2011, a solicitat ofertantului SC ■ SRL clarificări referitoare la oferta tehnică. Analizând răspunsul primit, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au admis clarificările prezentate și au declarat oferta tehnică conformă.

În consecință, față de susținerile precizate și având în vedere și punctul său de vedere transmis la CNSC în 21.12.2011, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În plus, autoritatea contractantă menționează că la această dată nu mai există posibilitatea finalizării procedurii, datorită încheierii anului financiar-bugetar și, în consecință, posibilitatea legală de a continua procedura de achiziție publică în anul 2012 nu se justifică. Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■ (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de analizoare de laborator”, defalcată pe două loturi, cod CPV 38434500-1 – *Analizoare*

biochimice (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. 318015 din 30.11.2011.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ■/12.12.2011, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. ■ din 15.12.2011.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a comunicării privind rezultatul procedurii pentru Lotul 1, nr. ■/15.12.2011 (potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare), SC ■ SRL – Divizia Diagnostice a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actelor atacate și a procedurii de atribuire.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, condițiile de formă și de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată că cererea contestatoarei a rămas fără obiect.

În susținerea acestei finalități, Consiliul a luat act de conținutul adresei nr. ■/03.01.2012, conform căruia autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire aferentă Lotului 1, fiind imposibilă încheierea contractului, din lipsa fondurilor financiare.

Decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, s-a concretizat prin publicarea în SEAP, în 05.01.2012, atașat invitației de participare a motivelor anulării, respectiv precizarea *abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.*

Observații: încheierea exercițiului bugetar al anului 2011 și restituirea sumelor rămase neutilizate la bugetul din care au fost primite, conform art. 2, pct. 21, cap. II din Normele privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2011 publicate în MO nr. 909/21.12.2011.

Asupra măsurii în cauză, Consiliul a solicitat un punct de vedere contestatoarei (prin adresa nr. ■/09.01.2012), la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/10.01.2012, susținând în continuare că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale și cele ale documentației de atribuire, deoarece ar fi trebuit să decidă respingerea propunerilor tehnice ale SC Xlab Solutions SRL și SC ■ SRL pentru neîndeplinirea condițiilor și caracteristicilor obligatorii și eliminatorii precizate în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere necesare ca urmare a contestației sale, în acord cu dispozițiile art. 256³ din OUG 34/2006, comunicarea postată în SEAP în data de 05.01.2012, ora 11:48 prin care a luat măsura de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul 1, fiind luată ca urmare a faptului că nu mai este posibilă finanțarea contractului pentru lotul 1 și în mod automat se aplică prevederile art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006.

În acest context, contestatoarea consideră că prejudiciul SC ■ SRL nu a fost reparat, în sensul că nu a fost declarată câștigătoare în

cadrul licitației în care, conform actelor depuse la dosarul speței, a fost cea mai bună propunere tehnică și financiară.

Având în vedere dispozițiile art. 2.21 din Normele privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2011 aprobate prin Ordinul MFP nr. 2985/2011 care prevăd: „Sumele rămase neutilizate în contul 50.47 "Disponibil din alocații bugetare cu destinație specială" deschis pe numele instituțiilor sanitare publice, determinate ca diferență între sumele primite cu destinație specială de la bugetul de stat, din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății și de la bugetele locale și plățile de casă efectuate pe destinațiile pentru care acestea au fost alocate, se restituie integral la bugetele din care au fost primite până la data de 29 decembrie 2011, cu excepția celor care reprezintă prefinanțări sau avansuri acordate pentru derularea proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile postaderare” și luând act de poziția autorității contractante, respectiv anularea procedurii de atribuire, confirmată prin conținutul invitației de participare nr. ■/■.11.2011, Lot 1, ce precizează la rubrica „stare curentă” faptul că aceasta este anulată, Consiliul apreciază contestația ca rămasă fără obiect.

Situației de fapt îi sunt aplicabile dispozițiile art. 209 al. 1 lit. c teza finală din OUG 34/2006, ce obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire atunci când nu este posibilă încheierea contractului.

De asemenea, Consiliul are în vedere, în același timp, dispozițiile art. 94 din HG 925/2006, modificată prin HG 834/2009, ce obligă autoritatea contractantă la verificarea, înainte de încheierea contractului a dispozițiilor legale referitoare la asigurarea cheltuielilor bugetare.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a analiza fondul cauzei, Consiliul respinge contestația, ca rămasă fără obiect și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispuse din oficiu, de către autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini