

D E C I Z I E
BO2012_0127
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/06.01.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu în 06.01.2012 sub nr. 315, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.01.2012, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de centrală telefonică – 1 bucată”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului, recunoașterea interesului legitim în considerarea ca valabilă a garanției de participare și, pe cale de consecință, anularea în parte a procesului verbal de deschidere a ofertelor respectiv a mențiunii privind respingerea ofertei sale, emiterea unui nou act din care să rezulte măsura de remediere privind reconsiderarea garanției de participare ca fiind legal constituită și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea, în termen de 10 zile, din cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr. ■/04.01.2012 a precizărilor referitoare la neconformitatea garanției de participare depusă de contestatoare și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei acesteia sub aspectul îndeplinirii cerinței privind constituirea garanției de participare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/06.01.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu în 06.01.2012 sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL, s-a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.01.2012 întocmit în cadrul procedurii de atribuire,

prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de centrală telefonică – 1 bucată”, organizată de autoritatea contractantă ■ și s-a solicitat Consiliului recunoașterea interesului legitim în considerarea ca valabilă a garanției de participare și, pe cale de consecință, anularea în parte a procesului verbal de deschidere a ofertelor respectiv a mențiunii privind respingerea ofertei sale, emiterea unui nou act din care să rezulte măsura de remediere privind reconsiderarea garanției de participare ca fiind legal constituită și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că după verificarea documentelor care dovedesc constituirea garanției de participare nu a fost respinsă nici o ofertă, iar autoritatea contractantă a procedat la deschiderea plicurilor cu documentele de calificare și propunerile financiare, fiind consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.01.2012. De asemenea, contestatoarea susține că la finalul ședinței, după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal respingerea ofertei motivat de faptul că garanția de participare nu a fost virată în contul său până la data de 04.01.2012 ora 12:00.

Contestatoarea SC ■ SRL consideră că respingerea ofertei sale din procedură pentru „pretinsa neconformitate a garanției de participare”, după ce s-a dat citire propunerii financiare, s-a făcut cu încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nerealizându-se scopul ordonanței de urgență consacrat de art. 2 al. 1 din OUG 34/2006, privind promovarea concurenței între operatorii economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, oferta sa având prețul cel mai scăzut respectiv ■ lei față de oferta contracandidatei de ■ lei.

De asemenea, contestatoarea consideră că interpretarea autorității contractante privind dovada constituirii garanției de participare contravine dispozițiilor art. 86 al. 5 lit. a din HG 925/2006 care nu stipulează obligativitatea ca sumele să se regăsească în contul autorității contractante ci condiționează confirmarea ordinului de plată sau a filei CEC de către bancă până la data deschiderii ofertelor și subliniază faptul că „ordinul de plată prezentat de subscrisa este confirmat de bancă la 04.01.2012 (ziua de 03.01.2012 a fost declarată zi nebanară) așa cum rezultă din copia anexată la prezenta contestație.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire obligativitatea ca suma reprezentând garanția de participare să se regăsească în contul său fapt pentru care consideră că „am constituit garanția de participare așa cum s-a solicitat în Secțiunea

a III a a fișei de date a achiziției, cap.III.I.1.a” respectiv “Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire. În cazul în care persoanele juridice optează pentru constituirea garanției de participare prin virament bancar suma se va vira în contul: ■ deschis la Trezoreria ■”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/11.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2012, a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției și punctul său de vedere asupra contestației ce face obiectul cauzei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că până la data și ora limită precizată în invitația de participare nr. ■/■.12.2011 pentru procedura de atribuire ce face obiectul cauzei au depuse două oferte din partea SC ■ SRL și din partea SC ROMTELECOM SA.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și etapele parcurse, respectiv verificarea împuternicirilor celor doi reprezentanți ai ofertanților și a garanției de participare, după care a deschis ofertele.

Astfel, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a prezentat Ordinul de Plată nr. ■ pentru suma de ■ lei (reprezentând 50% din cuantumul solicitat, prezentând declarație pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM), vizat de bancă, din 04.01.2012 iar în urma verificărilor făcute a constatat că suma n-a fost virată în contul său până la 04.01.2012 ora 12:00.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art.86 al.6 din HG 925/2006 „dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006 oferta SC ■ SRL a fost respinsă.

Autoritatea contractantă arată că, mai departe s-a trecut la deschiderea ofertei SC ■ SRL, consemnându-se documentele de calificare, existența ofertei tehnice, prețul precizat în formularul de ofertă și durata de valabilitate a ofertei, aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.01.2012.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a verificat garanția de participare constituită de ■ SA prin scrisoare de garanție bancară și s-a procedat în continuare la deschiderea ofertei, consemnându-se lista documentelor de calificare, existența ofertei tehnice, prețul precizat în formularul de ofertă și durata de

valabilitate a ofertei, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.01.2012.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că anexează o copie după extrasul de cont din care „reiese că în 05.01.2012 apare garanția de participare constituită de SC ■ SRL” în contul ■.

Concluzionând, autoritatea contractantă „consideră contestația depusă de SC ■ SRL ca nefondată”.

Ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă transmis contestatoarei cu nr. ■/11.01.2012, aceasta, prin adresa nr. ■/13.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2012, SC ■ SRL reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației, subliniind faptul că „efectuarea unei plăți se consideră a fi făcută la data debitării contului plătitorului” și apreciază că respingerea ofertei sale motivată de faptul că suma respectivă nu a ajuns în contul autorității contractante „este un abuz sau o confuzie” întrucât această condiție nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, iar ordinul de plată a fost prezentat în original și cu viza plății, ceea ce atestă virarea sumei în contul autorității contractante așa cum a fost precizat în ordinul de plată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin “cerere de oferte” pentru încheierea unui contract de achiziții publice de furnizare având ca obiect „Achiziție de centrală telefonică – 1 bucată”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2011, stabilind termenul limită pentru deschiderea ofertelor la data de 04.01.2012, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de ■ ron.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. împotriva documentației de atribuire, ce a format obiectul dosarului nr. ■/2011 și a fost soluționată prin Decizia nr. ■/■.12.2011, fiind respinsă ca neîntemeiată.

Contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ■/04.01.2012, consemnându-se lista documentelor depuse de aceasta și datele principale ale acestei oferte dar și faptul că oferta contestatoarei se respinge motivat de faptul că „s-a prezentat ordin de plată pentru suma de ■ lei, din data de 04.01.2012, dar în urma verificărilor făcute de autoritatea contractantă s-a constatat că această sumă n-a fost virată în contul nr. ■, deschis la Trezoreria ■, până la 04.01.2012 ora 12:00”.

Din conținutul documentației de atribuire, descărcată de Consiliu din SEAP, în baza dispozițiile art. 274 din OUG 34/2006, așa cum a fost modificată prin Legea 279/2011, rezultă că pentru constituirea garanției de participare, autoritatea contractantă a

stabilit la Secțiunea III, pct.1.1.a) – Garanția de participare, din fișa de date a achiziției, posibilitățile de constituire a acesteia, indicând în acest sens și viramentul bancar și menționând că „În cazul în care persoanele juridice optează pentru constituirea garanției de participare prin virament bancar suma se va vira în contul: ■ deschis la Trezoreria ■” precum și cuantumul acesteia iar „În cazul în care ofertantul se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, astfel cum acestea sunt definite prin Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, publicată în Monitorul Oficial nr. 681 / 29 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, acesta beneficiază de reducerea cu 50% a cerinței privind cuantumul garanției de participare. În aceste situații, ofertantul trebuie să completeze și să atașeze la ofertă Declarația pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM – Formular nr.31”, fără a solicita ca la momentul deschiderii ofertelor suma plătită cu titlu de garanție de participare să se afle în contul său așa cum a impus ulterior.

Verificând modul de îndeplinire de către contestatoarea a cerințelor referitoare la constituirea garanției de participare, redate în paragraful anterior, Consiliul constată că prin documentele depuse contestatoarea a îndeplinit cerințele în discuție. Astfel, Ordinul de plată nr. ■ emis la 04.01.2012, prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, este semnat de reprezentantul băncii și are aplicată ștampila BCR pentru debitarea (efectuarea transferului bancar) contului plătitorului SC ■ SRL pentru Beneficiar ■ având cod IBAN (cont) ■ deschis la Trezoreria ■, cu suma de 2.224,50 lei, respectând astfel prevederile art. 86 al. 5 lit. a și al. 6 din HG 925/2006, care dispun că “Prin excepție de la prevederile al. 1 și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a unui ordin de plată sau a unei file cec, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor” și “În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres existența până la 04.01.2012 ora 12:00, în contul autorității contractante, a sumei reprezentând garanția de participare, iar o astfel de interpretare constituie o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 al. 2 lit. d astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În baza celor reținute și a dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■

SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune anularea, în termen de 10 zile, din cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ■/04.01.2012 a precizărilor referitoare la neconformitatea garanției de participare depusă de contestatoare și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei acesteia sub aspectul îndeplinirii cerinței privind constituirea garanției de participare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini