

DECIZIE

BO2012_0129

Data: ■.2012

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.06.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și punct de lucru în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare cartușe toner pentru imprimante și faxuri, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și reluarea procedurii anterior momentului descalificării sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/05.06.2012, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe motiv că depășește cu 16% valoarea estimată prevăzută în invitația de participare până la data de 31.12.2012.

Contestatoarea susține că, în cadrul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, nu s-a specificat că oferta trebuie să fie fundamentată până la data de 31.12.2012 – maximum 170.420 lei, valoarea totală fiind ■ lei, iar pe site-ul www.e-licitatie.ro la pct. II.2 - Cantitatea sau domeniul contractului/acordului-cadru, valoarea estimată este de ■ lei.

Atât în invitația de participare, la faza finală de licitație electronică, cât și în fișa de date a achiziției, apare valoarea estimată de ■ lei, pentru o durată a contractului de 12 luni.

Contestatoarea apreciază că eroarea s-a produs în fișa de date a achiziției, modelul de propunere financiară și modelul de

formular de ofertă publicat, în care nu se menționează că se va lua în considerare valoarea estimată până în data de 31.12.2012, cu atât mai mult cu cât, la pct. IV.2.2 din fișă, s-a specificat că, în cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă numai la prețul total al ofertei, deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/15.06.2012, ■ precizează că oferta depusă de contestatoare a fost declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. e¹ – prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în invitația de participare, în acest caz cu peste 16% mai mare decât valoarea la 31.12.2012 prevăzută pentru produsele solicitate în caietul de sarcini – art. 1.2 – Modele de consumabile unde se specifică „■ dorește să achiziționeze pentru anul 2012 din finanțare bugetară următoarele produse”.

Autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL s-a folosit de datele din acest tabel pentru întocmirea propunerii financiare, fără a ține cont că valoarea de ■ lei se referă tocmai la fraza de la începutul tabelului respectiv „... ■ dorește să achiziționeze pentru anul 2012”.

În invitația de participare – Secțiunea II – Obiectul contractului s-a specificat la subcap. II.1.5 „furnizare cartușe toner conform specificațiilor din caietul de sarcini. Valoarea până la 31.12.2012 este de ■ lei”.

Autoritatea contractantă consideră că puteau fi solicitate clarificări cu privire la aceste valori menționate în fișa de date a achiziției și în invitația de participare.

În proiectul de contract de furnizare, care face parte din documentația de atribuire, art. 6.3, s-a specificat că „prezentul contract poate fi suplimentat cu max. 20% din valoare și prelungit, prin act adițional până la data de 30.04.2013 ...”.

În situația în care nu ar fi fost declarate inacceptabile ofertele care au depășit cu mai mult de 10% valoarea la 31.12.2012, prevăzută pentru produsele solicitate în caietul de sarcini, ar fi fost lezat dreptul celor care au depus oferte ținând cont de această valoare.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/15.06.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, în vederea atribuirii contractului de furnizare cartușe toner pentru imprimante și faxuri, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/14.05.2012, publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 25.05.2012, ora 09, iar deschiderea acestora a fost

programată pentru aceeași dată, ora 10.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. ■/05.06.2012, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că, în invitația de participare, la cap. II.1.5) Obiectul contractului, s-a specificat că *valoarea până la 31.12.2012 este ■ lei*, iar valoarea până la 30.04.2013 este ■ lei. Aceste valori apar și în nota justificativă nr. ■/18.04.2012.

Aceleași informații se regăsesc și în fișa de date a achiziției la cap. II.1.5) Descriere succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor (furnizare cartușe toner conform specificațiilor din caietul de sarcini. *Valoarea până la 31.12.2012 este de ■ lei, iar valoarea până la 30.04.2013 este ■ lei*).

În caietul de sarcini, la pct. 1.2 Modelele de consumabile, se precizează că „*■ dorește să achiziționeze pentru anul 2012 din finanțare bugetară următoarele produse...*”.

De asemenea, în modelul de contract, la art. 6.3, s-a făcut mențiunea că *poate fi suplimentat contractul cu max. 20% din valoare și prelungit, prin act aditional, până la data de 30.04.2012, conform art. 6 al. 3 din HG 925/2006*.

Prin procesul-verbal nr. ■/28.05.2012, oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece *în urma analizării propunerii financiare s-a constatat că oferta este mai mare cu 16% față de valoarea estimată prevăzută în documentația de participare până la 31.12.2012 depășind bugetul alocat pentru acest an*.

Acest rezultat a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. ■/ 05.06.2012.

Verificând propunerea financiară a SC ■ SRL, Consiliul constată că, pentru produsele în cantitățile prevăzute în caietul de sarcini a se achiziționa *până la sfârșitul anului 2012*, valoarea propunerii financiare fără TVA este de ■ lei, sumă care depășește valoarea estimată de ■ lei, *fără TVA*.

Așadar, întrucât valoarea ofertată de petentă a depășit cu mai mult de 10% valoarea estimată prevăzută expres în fișa de date a achiziției ca fiind pentru achiziția aferentă *anului 2012*, în mod corect, autoritatea contractantă, cu respectarea art. 36 al. 1 lit. e)¹ din HG 925/2006, a respins-o ca inacceptabilă.

Dat fiind că art. 165 al. 1 din OUG 34/2006 stabilește că *„Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile*

să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. *Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.*", autoritatea contractantă are obligația de a evalua integral ofertele, inclusiv să verifice aspectele legate de prețul ofertat.

Așadar, întrucât oferta SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, prin urmare *nu era admisibilă*, autoritatea contractantă nu trebuia să invite ofertanta să participe la faza finală de licitație electronică.

În ce privește criticile cu privire la fișa de date a achiziției, modelul de propunere financiară și modelul de formular de ofertă, acestea sunt tardiv formulate raportat la art. 256² al. 1 lit. b și art. 256² al. 2 din OUG 34/ 2006, având în vedere că acestea au fost publicate în SEAP în data de ■.05.2012, atașate invitației de participare nr. ■, iar contestația a fost formulată după primirea rezultatului procedurii constatată a fi defavorabil, la data de 06.06.2012.

De altfel, contestatoarea nu a solicitat clarificări legate de valoarea estimată anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat documentația astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă și trebuia să o respecte întocmai.

În considerarea celor prezentate, întrucât în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă oferta SC ■ SRL, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în analiză.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în patru exemplare, conține 4 (patru) pagini