

D E C I Z I E
BO2012_0141
Data: ■.2012

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/18.05.2012 și nr. ■/21.05.2012, contestațiile formulate de SC ■ SpA, în calitate de lider al Asocierii ■ SpA-SC ■ SRL și ■ SpA în calitate de lider al asocierii formate din ■ SpA, ■ A.R.L. și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: “Formare continuă a personalului Autorității de Certificare și Plată în vederea gestionării eficiente a Fondurilor Structurale și de Coeziune”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/17.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SpA, în calitate de lider al Asocierii ■ SpA-SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la tribunalul ■ cu nr. ■, având cod fiscal, cod TVA și numărul de înscriere la registrul întreprinderilor din ■, înscrisă la R.E.A. din ■ la numărul ■; cu adresă de corespondență în ■, reprezentată legal prin consilier ■, împotriva raportului procedurii de atribuire, elaborat de către ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin utilizarea unei echipe de evaluare diferită de echipa cu care a parcurs până în prezent procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.05.2012, formulată de ■ SpA în calitate de lider al Asocierii ■ SpA, ■ A.R.L. și SC ■ SRL, cu sediul social în ■, având CUI nr. ■, P.IVA ■, reprezentată de Cabinetul de Avocat ■, cu sediul în ■, împotriva adresei nr. ■/10.05.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SpA, în calitate de lider al Asocierii ■ SpA-SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu adresă de corespondență în ■ și de ■ SpA în calitate de lider al Asocierii ■ SpA, ■ A.R.L. și SC ■ SRL, cu sediul social în ■, reprezentată de Cabinetul de Avocat ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SpA, în calitate de lider al Asocierii ■ SpA-SC ■ SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire, elaborat de către ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin utilizarea unei echipe de evaluare diferită de echipa cu care a parcurs până în prezent procedura de atribuire.

Contestatorul arată referitor la aplicarea primului factor de evaluare. „Demonstrarea înțelegerii obiectivelor și sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”, prin toate cele 3 criterii ale sale, 1.1, 1.2 și respectiv 1.3, evaluatorii prezintă comentarii cvasi-identice, care conduc spre punctarea cu câte 3 puncte (scorul maxim) a fiecăreia dintre ofertele LeA și respectiv ■. Astfel, în ceea ce privește aplicarea primului factor de evaluare, consideră că evaluatorii nu disting nici un avantaj relativ al uneia dintre oferte față de cealaltă, având în vedere, spre exemplu, opiniile privind aspectele cheie sau explicarea riscurilor și ipotezelor ce afectează execuția contractului.

Referitor la aplicarea celui de al doilea factor de evaluare. „Demonstrarea unei strategii adecvate de implementare a contractului”, contestatorul arată că, la aplicarea primului și respectiv al celui de al treilea criteriu, situația se înclină în favoarea ■ (prin scorurile acordate de către evaluatori), în timp ce la aplicarea criteriului al doilea, scorurile acordate celor două oferte sunt cele maxime de câte 3 puncte, după cum urmează:

- La aplicarea subfactorului de evaluare 2.1 „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, evaluatorii au acordat ofertei ■ scorul de 2 pct, cu un punct mai puțin față de oferta declarată câștigătoare, careia i-au acordat scorul maxim de 3 puncte. Este menționat de către evaluatori, că ■ propune desfășurarea vizitelor de

studiu (la paginile 92-95) în șase state membre ale UE, dar la instituții publice, care, în marea majoritate, au atribuții diferite de ACP. Nu se poate înțelege, ce înseamnă „în mare majoritate”? Au fost numărate instituțiile nepotrivite? Câte sunt acestea, și de ce nu sunt potrivite? 4 din 6, sau 5 din 6?; pe de altă parte, la aplicarea acestui criteriu, evaluatorii acordă ofertei câștigătoare scorul maxim, de 3 puncte, fără a consemna că, în oferta câștigătoare, spre deosebire de oferta ■, se pot identifica propuneri pentru desfășurarea de vizite de studiu, la câte o instituție publică din cel puțin 6 state membre ale UE, instituții publice, care au atribuții similare ACP; ceea ce ar fi putut constitui un avantaj relativ al ofertei câștigătoare. Contestatorul menționează faptul că nu rezultă dacă evaluatorii au reușit să identifice instituțiile gazdă în oferta ■, și dacă aceste instituții au aceleași atribuții cu ACP, precum și faptul că, deși prin caietul de sarcini nu este menționată cerința de a se preciza de către ofertanți instituțiile care urmau să fie instituții gazdă ale viitoarelor vizite de studiu, totuși, în oferta ■ există un inventar detaliat și indicativ al unor posibile instituții gazdă, pentru a convinge autoritatea contractantă de rețeaua extinsă de colaborări fructuoase ale ■, având în vedere că nu este de loc simplu efortul de a organiza chiar și o singură vizită de studiu, fără cel puțin o bază de contacte principale în fiecare dintre statele membre. Dar, în opinia contestatorului, în loc să fie apreciată abordarea pro-activă din oferta ■, aceasta este constituită drept bază a unui reproș vag, imprecis; existând posibilitatea ca oferta să fi fost depunctată pentru că a propus instituții gazdă și anumite state membre aspect care în sine, constituie o aplicare eronată a criteriului. Pe de altă parte, contestatorul precizează că, în oferta ■, toate instituțiile menționate din cele 6 state membre (propuse indicativ), fie sunt instituții care conțin compartimentul specializat pentru certificare și plăți, fie furnizează asistență tehnică pentru autoritățile de certificare și plăți, fie coordonează la nivel național autoritățile de certificare și plăți, amplasate regional.

Acesta susține că nu există nicio legătură între aplicarea criteriului 2.1 și programul indicativ propus al vizitelor de studiu și că evaluatorii nu au aplicat corect criteriul 2.1 (Abordarea propusă se bazează în mare măsură/parțial/nu se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate¹, recunoscute², potrivite³ naturii sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini, aflate în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate).

- Contestatorul arată că la aplicarea subfactorului de evaluare 2.3 „Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități” evaluatorii reproșează ofertei ■, numărul „prea

mare" de zile (60 zile) alocate pentru elaborarea Manualului de formare și alocarea unui număr „prea mare" de zile (81 zile) pentru organizarea vizitelor de studiu, neținând cont de faptul că durata unei vizite de studiu este impusă la 6 zile, astfel că doar desfășurarea celor 6 vizite de studiu conduce la o durată totală de 36 zile, fără a se include efortul, munca pentru planificarea și pregătirea tehnică și logistică a vizitelor de studiu. Acesta menționează că evaluatorii argumentează "fals și superficial" și nu aplică în mod corect criteriul de evaluare 2.3 (Resursele⁴ identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură/parțial corelate/corelate în mod limitat, cu complexitatea fiecărei activități complexe) și consideră că oferta ■ urmează pe deplin satisfacerea criteriului 2.3

- Cu privire la aplicarea criteriului 2.4 „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei", contestatorul precizează că, deși oferta ■ prezintă un avantaj relativ față de oferta ■ (scorul acordat ofertei ■ este 3 pct, spre deosebire de scorul acordat ofertei ■ care este 2 pct), evaluatorii consemnează un comentariu general, în sensul, identificării detaliate a atribuțiilor membrilor echipei de proiect cât și a interacțiunilor și responsabilităților asocierii temporare conduse de ■, spre deosebire de oferta operatorului economic ■ care singur fiind (astfel, posibil, fără de nici o asociere temporară și neavând asociați, nu are ce să prezinte referitor la aceștia), în plus, prezintă, în mod parțial detaliat atribuțiile membrilor echipei de proiect; totuși, evaluatorii nu consemnează, în ce anume ar consta parțialitatea detalierei atribuțiilor membrilor echipei de proiect în implementarea contractului, față de oferta ■, și astfel, nu se înțelege justetea aplicării criteriului de evaluare, nefiind clar definit așa-zisul (pretinsul) avantaj relativ, de la 3 la 2 pct.

În ceea ce privește aplicarea celui de al treilea factor de evaluare „Demonstrarea unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților", contestatorul menționează că, la aplicarea celui de al treilea subfactor de evaluare 3.3 „Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului", evaluatorii acordă fiecareia dintre oferte câte 2 pct, fiecareia dintre oferte, menționându-se anumite necorelări, după cum urmează:

Cu privire la oferta ■, evaluatorii consemnează următoarele necorelări:

A. Conform strategiei și graficului privind implementarea activităților, elaborarea Manualului de formare este prevăzută a se realiza în lunile 15-17, prin participarea tuturor experților cheie și a

expertului non cheie nr. 1. În această perioadă nu apar zilele alocate expertului cheie nr. 3 și nici ale expertului cheie nr. 4.

B. Conform strategiei, expertul non cheie nr. 1 este implicat în:

1. Organizarea sesiunii tehnice nr. 1. Această activitate este prevăzută a fi realizată în L2-L3, pentru care are alocate un nr. de 8 zile (pag. 129, pag. 154), iar în tabelul privind nr. de zile de muncă pentru fiecare categorie de experți (pag. 170), „acest expert” are alocate „pentru aceeași perioadă”, mai multe zile, respectiv 16 zile;

2. Susținerea sesiunii tehnice de formare nr. 1. Această activitate este prevăzută a fi realizată în luna a 4-a de implementare a contractului pentru care are alocate un nr. de 12 zile (pag. 130, pag. 154), iar în tabelul privind nr. de zile de muncă prevăzute pentru fiecare categorie de experți (pag. 170), acest expert nu are zile alocate;

- Elaborarea Manualului de formare (pag. 154) prevăzută a se realiza în lunile L15-L17, pentru care are alocate un nr. de 10 zile (pag. 134), iar în tabelul privind nr. de zile de muncă prevăzute pentru fiecare categorie de experți (pag. 170), acest expert are alocate doar 2 zile în L16;

- Deși la pag. 154 sunt menționate activitățile în care este implicat expertul non cheie nr. 1 (cele mai sus menționate), în tabelul privind nr. de zile de muncă prevăzute pentru fiecare categorie de experți, acestui expert non-cheie îi sunt alocate zile și în alte luni decât în cele în care se desfășoară activitățile enumerate la pag. 154.

Față de necorelările mai sus menționate de evaluatori privind oferta ■, contestatorul precizează că, în propunerea tehnică depusă de ■, nu există sintagmele - activitățile - subactivitățile denumite de evaluatori: Organizarea sesiunii tehnice nr. 1; respectiv, Susținerea sesiunii tehnice de formare nr. 1.

De asemenea, acesta arată că în oferta ■, evaluatorii au constatat trei necorelări deosebit de grave și chiar strategice ale planificării activităților cu alocările experților, ceea ce poate constitui o reală rațiune de a nu putea implementa întregul proiect încă din start, prin suprapunerea selectării și mobilizării experților non cheie cu demararea analizei nevoilor de formare, în condițiile nealocării de zile de lucru pentru membrii echipei de proiect.; totuși, evaluatorii o consideră corelare parțială, în loc de a o considera „corelare în mică măsură”.

Totuși, față de corelarea parțială, menționată de evaluatori în cazul ofertei ■, contestatorul arată (subsidiar invocării unor activități subactivități inexistente în oferta noastră) că absența a 2 valori de numere de zile de lucru într-unul dintre tabele, ar fi putut constitui (cel puțin din rațiuni de bună practică în evaluarea ofertelor, dacă nu o abordare pe deplin legală) o motivare pentru comisia de evaluare de

a dispune solicitarea în prealabil a unei clarificări adecvate pentru fiecare dintre ofertanți.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat un inventar al acestor avantaje relative (conținând cel puțin descrierea completă dată de ofertant), ceea ce face deosebit de dificilă înțelegerea respectării legislației în domeniu, fără a se recurge la o reevaluare.

Motivarea în drept

Autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile art. 2 al. 1 lit. a), b), c) și d), respectiv ale art. 2 al. 2, lit. b) și f), precum și dispozițiile art. 207 al. 2, lit. c) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile art. 200 al. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită CNSC, în baza dispozițiilor art. 278 al. (3), să examineze relevanța și integritatea metodologiei și a modului efectiv de punctare a avantajelor ofertelor în cadrul procesului de evaluare (inclusiv aplicarea corectă a factorilor și criteriilor), precum și modul cum au fost comunicate caracteristicile, avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta ■ spa.

Prin contestația nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.05.2012, formulată de ■ SpA în calitate de lider al asocierii formate din ■ SpA, ■ A.R.L. și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/10.05.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă.

Contestatorul arată că a depus oferta înregistrată la ■ cu nr. ■/20.02.2012, în cadrul procedurii de atribuire menționate, deschiderea ofertelor desfășurându-se la 21.02.2012, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.02.2012, prin adresa nr. ■/ 12.04.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită până la data de 18.04.2012: „clarificarea neconcordanțelor sesizate de Comisia de evaluare între numărul de zile alocate în Propunerea tehnică pentru expertul cheie nr. 1 (60 zile) și expertul cheie nr. 2 (37 zile) și numărul de zile prevăzute în propunerea financiară pentru aceiași experți cheie, respectiv 41 zile și 30 zile”.

De asemenea, acesta precizează că a adus la cunoștința autorității contractante că neconcordanța sesizată de comisia de evaluare se datorează unei simple erori de redactare în cadrul propunerii financiare, informațiile corecte fiind cele din conținutul Propunerii tehnice, respectiv numărul de zile pentru Expert cheie 1

este de 60 de zile, iar pentru Expert cheie 2 este de 37 de zile, indicând, în același timp, comisiei de evaluare și valorile corecte pentru onorariul/zi lucrătoare (lei fara TVA) pentru Expert cheie 1 de ■ lei și, respectiv, pentru Expert cheie 2 ■ lei.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. ■/10.05.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fundamentându-și decizia pe doua motive:

- instituția viciilor de formă se aplică numai conținutului propunerii tehnice, nu și conținutului propunerii financiare;

- acceptarea corecției ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Contestatorul susține că măsura dispusă de autoritatea contractantă este disproporționată, din urmatoarele considerente:

Prin răspunsul la clarificări transmis autorității contractante la 17.04.2012, oferta financiară, comunicată și celorlalți ofertanți și consemnată prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.02.2012, nu s-a modificat, prețul fiind același: ■ lei.

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit Fisei de date a achiziției, pct. VI.5, continutul propunerii financiare este format din: „bugetul alocat fiecărui expert cheie, bugetul alocat fiecărui expert non-cheie si bugetul cheltuielilor conexe, defalcat pe tipuri de cheltuieli" și că nici măcar unul dintre aceste elemente ale propunerii financiare nu a fost modificat prin răspunsul la clarificări:

- bugetul alocat fiecărui expert cheie - a fost și a rămas de ■ lei, pentru Expertul cheie 1, si de ■ lei, pentru Expertul cheie 2;

- bugetul alocat fiecărui expert non-cheie - a fost și a rămas de ■ lei, pentru experți juniori, activitate în România și de ■ lei pentru experți juniori vizite de studiu;

- bugetul cheltuielilor conexe, defalcat pe tipuri de cheltuieli - a fost și a rămas de ■ lei.

De asemenea, acesta precizează că, pentru ca o oferta sa fie considerata neconformă în temeiul art. 79 al. 3 din HG 925/2006, ofertantul ar trebui să modifice, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, Or, în situația de față, acesta consideră că propunerea financiară nu a fost modificată, un argument în plus, sunt excepțiile de la regula impusă prin art. 79 al. (3), astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 80 al. 2 din HG 925/2006, care conduc la corectarea ofertei financiare totale, situațiile reglementate permițând comisiei de evaluare să remedieze erori ce privesc valoarea totală a propunerii financiare, fiind absurd, în opinia sa, ca legislația achizițiilor publice care permite corectarea erorilor aritmetice ce conduc la modificarea ofertei financiare totale, să nu permită

clarificarea unor cifre de detaliu, care nu sunt nici măcar incluse în componentele propunerii financiare, astfel cum sunt acestea definite prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul invocă faptul că prin Nota de fundamentare a HG 834/22.07.2009 privind modificarea și completarea HG 925/2006 (act normativ prin s-a modificat și art. 80 din HG 925/2006), legiuitorul arată: „Pe parcursul evoluției, principalele probleme au apărut în situațiile în care se constată lipsa unui anumit document în forma în care a fost solicitat prin documentația de atribuire sau atunci când se constată existența unor vicii de formă a ofertei. Respingerea unor oferte pentru erori minore poate reprezenta atât o încălcare a principiului proporționalității cât și a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.”

Contestatorul arată că argumentul autorității contractante, conform căruia acceptarea corecției ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți nu poate fi reținut, clarificările sale neavând niciun impact asupra aplicării criteriului de atribuire și, implicit, asupra rezultatului procedurii, întrucât, potrivit secțiunii VII din fișa de date a achiziției, evaluarea propunerii financiare se face raportat la oferta financiară cu prețul cel mai scăzut, nevizând în niciun fel numărul de zile/expert sau onorariul/zi lucratoare. Numărul de zile/expert, elementul care a generat eroarea menționată mai sus, este specificat în mod corect în propunerea tehnică, acesta fiind, de altfel, un factor de evaluare a propunerii tehnice, astfel cum reiese chiar din fișa de date a achiziției, rezultând, așadar, că nici punctajele acordate, nici ierarhia ofertelor nu este modificată prin acțiunea de rectificare a erorii materiale.

Acesta susține că, prin aplicarea unei sancțiuni atât de drastice, autoritatea contractantă restricționează accesul său la procedura de atribuire, în mod nejustificat, fiind în totală contradicție și cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut de art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți. În vederea asigurării unui climat concurențial și pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice, în opinia contestatorului, este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte ca fiind admisibile, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț.

Contestatorul precizează că excluderea dintr-o procedură de atribuire a unei oferte doar pe rațiuni pur formaliste care nu afectează în niciun fel rezultatul procedurii, este cel puțin exagerată, fiind vorba de o ofertă de 966 pag., formulată de către un important consorțiu

internațional format din companii recunoscute la nivel internațional și național pentru seriozitate și profesionalism, care a fost exclusă din procedura în cauză pentru o insignifiantă eroare materială.

Față de aspectele dezvoltate în cuprinsul prezentei contestații, contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis, în mod eronat, să respingă oferta sa ca fiind neconformă pe considerentul modificării ofertei financiare, deoarece propunerea financiară nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În vederea soluționării contestațiilor de mai sus, prin adresele nr. ■/21.05.2012 și nr. ■/23.05.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice, ofertele contestatorilor, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. ■/25.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.05.2012 și nr. ■/25.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.05.2012, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctele de vedere referitoare la cele 2 contestații.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SpA, ■ arată că oferta ■ SPA, depusă în asociere cu SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de ■ lei (fără TVA), a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, deoarece punctajul obținut, respectiv 87,40 puncte, a fost mai mic decât cel al ofertei câștigătoare.

Ofertantul câștigător este ■ SRL, în asociere cu ■, cu un punctaj total de 88,87 pct și cu o ofertă financiară de ■ lei (fără TVA).

De asemenea, referitor la constatarea încălcării prevederilor art. 200 al. 1 din *OUG 34/2006*, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a justificat și prelungit perioada de evaluare a ofertelor, conform prevederilor art. 200 al. 2 din același act normativ, cu încă 30 de zile lucrătoare, aspect consemnat printr-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante și care este parte a dosarului achiziției publice.

Referitor la contestarea modului de întocmire a comunicării rezultatului procedurii, respectiv prezentarea avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în comparație cu oferta contestatarului, autoritatea contractantă susține că a comunicat acestuia detalierea modului de acordare a punctajelor aferente ofertei tehnice atât pentru ■ SPA

Aceasta arată că obiectul contractului de achiziție publică constă în mare parte în prestații intelectuale, propunerile tehnice neputând fi cuantificate și apreciate printr-un algoritm matematic, iar autoritatea contractantă a detaliat în răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate

În SEAP, elementele concrete care au fost luate în calcul de către membrii comisiei de evaluare la acordarea punctajului pentru fiecare factor de evaluare, ofertanții dezvoltând și concepând propria propunere pe baza cerințelor minime din documentația de atribuire, fără a se limita la acestea, prin aducerea unei contribuții proprii, care nu face altceva decât să pună în valoare cerințele minime ale caietului de sarcini.

Referitor la subfactorul de evaluare 2.1 "Abordarea propusă pentru implementarea contractului", autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Contestatarul își pune o serie de întrebări retorice față de motivele care au stat la baza depunerii ofertei tehnice, fără a-și manifesta însă în niciun fel dorința de a solicita autorității contractante clarificări suplimentare în acest sens. Menționăm că un singur operator economic a solicitat explicații/justificări suplimentare privind motivele care au stat la baza depunerii ofertei respective, acesta din urmă nedepunând contestație în urma primirii răspunsului de la autoritatea contractantă.

- Deși prin caietul de sarcini nu a fost solicitată selectarea țărilor și instituțiilor gazdă pentru desfășurarea vizitelor de studiu, acestea urmând a fi stabilite în implementare, după consultarea și aprobarea prealabilă a beneficiarului, menționăm faptul că a fost apreciată abordarea pro-activă a Ofertantului de a propune în oferta tehnică un inventar al țărilor și instituțiilor gazdă pentru vizitele de studiu

- Totuși, din analiza instituțiilor gazdă propuse de acesta (pag. 92-94), a fost constatat faptul că marea majoritate (ex.: Inspectoratul General de Finanțe din Portugalia, Inspectoratul General pentru relații financiare cu Uniunea Europeană din Italia - Programul Operațional "Latium"; Ministerul Dezvoltării Regionale din Republica Cehă - Programul Operațional de Asistență Tehnică și Autoritatea Națională de Coordonare; Ministerul Dezvoltării Regionale din Polonia - Departamentul de Sprijin al Programelor și Asistență Tehnică) a acestora nu au atribuții similare cu cele ale beneficiarului - Autoritatea de Certificare și Plată, aspect menționat chiar și de Ofertant în propunerea tehnică - pag. 91: "*în identificarea instituțiilor gazdă s-a avut în vedere implicarea ca și structură de referință a Autorităților de Management sau de Coordonare a Fondurilor Structurale în țara respectivă, incluzând, unde relevant (ex. Italia. Republica Cehă. Spania și Polonia), structurile regionale*". Faptul că în ofertă se precizează că lista țărilor, a organizațiilor propuse și programul/per zi pentru desfășurarea vizitelor de studiu sunt indicative, nu înseamnă că acestea nu se iau în considerare la evaluare, aceasta făcând parte din strategia/abordarea propusă de către Ofertant și demonstrează modul în care acesta a înțeles îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit atingerea obiectivelor contractului.

- Comentariul contestatarului, respectiv "ne-am fi așteptat să fie consemnat că în oferta câștigătoare, spre deosebire de oferta ■, se pot identifica propuneri pentru desfășurarea de vizite de studiu, la câte o instituție publică din cel puțin 6 state membre ale UE. instituții publice, care, toate, au atribuții similare ACP; ceea ce ar fi putut constitui un avantaj relativ al ofertei câștigătoare" este unul superficial.

Autoritatea contractantă precizează faptul că nu este relevantă cantitatea, respectiv identificarea a câte unui stat membru al UE/unei instituții publice diferite pentru fiecare din cele 6 vizite de studiu, importantă fiind calitatea, respectiv instituția selectată pentru a fi vizitată. Ca să exemplificăm, pot fi selectate chiar și 2 instituții publice în state membre diferite, dar care să aibă atribuții asemănătoare cu cele ale Autorității de Certificare și Plată pentru a aduce o valoare adăugată grupului țintă. În vederea dobândirii unor cunoștințe aprofundate pentru îndeplinirea atribuțiilor curente. De aceea, prin caietul de sarcini s-a menționat faptul că selectarea țărilor și instituțiilor gazdă pentru desfășurarea vizitelor de studiu se va realiza în implementare, după consultarea și aprobarea prealabilă a beneficiarului.

Referitor la subfactorul de evaluare 2.3. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în ceea ce privește numărul de zile alocate de ■ pentru elaborarea Manualului (respectiv 60 de zile), membrii Comisiei de evaluare au considerat că acesta corespunde parțial cu complexitatea acestei activități, respectiv fiind prea mare. Conform cerințelor caietului de sarcini, Manualul va cuprinde informații din toată curricula deja dezvoltată pentru susținerea sesiunilor de formare și aprobată în prealabil de beneficiar. În acest context membrii comisiei de evaluare sunt conștienți ce presupune activitatea de elaborare a acestui Manual, care în nici un caz nu presupune un copy&paste, așa cum afirmă contestatarul că *evaluatorii ar sugera implicit*, prin motivele care au stat la baza depunerii ofertei. În concluzie, pentru elaborarea acestui Manual (ținând cont și de cele mai sus menționate), alocarea a 60 de zile reprezintă o perioadă de timp prea mare comparativ cu complexitatea acestei activități, deoarece aceasta presupune: o analizarea materialelor de training de către membrii echipei de proiect, în funcție de tema specifică susținută de aceștia în cadrul sesiunilor de formare, pentru a stabili conținutul Manualului - ce informații sunt relevante pentru a fi incluse în acesta (teorie, studii de caz, lecții învățate, exerciții considerate a fi cele mai relevante în scopul îndeplinirii sarcinilor zilnice - prezentate într-un format sintetic, dar exhaustiv) și o elaborare a unei structuri a Manualului și consultarea/agrearea acesteia cu Beneficiarul (în cadrul unor întâlniri spre exemplu).

- În ceea ce privește celălalt motiv de depunere, respectiv alocarea unui număr prea mare de zile pentru organizarea vizitelor de studiu, respectiv 81 de zile, autoritatea contractantă menționează faptul că ■ are deja propusă, prin oferta tehnică o listă indicativă cu țările care ar fi urmat a fi vizitate, instituțiile gazdă și programul indicativ/zi, în acest context, numărul de 81 de zile alocate doar pentru organizare nu se corelează cu complexitatea activității, cu sublinierea faptului că nu se pune la îndoială efortul care trebuie depus din partea Ofertantului pentru organizarea, în general, a vizitelor de studiu, reținând că în oferta ■, pentru desfășurarea vizitelor de studiu (6 vizite de studiu a câte 6 zile fiecare) sunt prevăzute separat zile, respectiv alte 48 de zile (pag. 171), contrar celor menționate de Ofertant în contestație, respectiv: *"nu putem să nu remarcăm că durata unei vizite de studiu este impusă la 6 zile, astfel că doar desfășurarea celor 6 vizite de studiu conduce la o durată totală de 36 de zile [...]"*. Prin urmare numărul total de zile pentru organizarea și desfășurarea celor 6 vizite de studiu se ridică de fapt la 129 de zile, conform propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta ■ nu a fost depunată comparativ cu oferta declarată câștigătoare, ci conform factorului de evaluare în cauză, adică dacă a întrunit elementele concrete precizate în răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate în SEAP, în ceea ce privește factorii de evaluare, respectiv "se va acorda punctaj maxim, respectiv 3 puncte, dacă [...] resursele identificate (umane și materiale) și realizările indicate sunt corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse [...] în situația în care aspectele menționate anterior nu sunt pe deplin/in mare măsură explicate, punctele acordate se diminuează în mod corespunzător".

Referitor la criteriul 2.4 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei. Autoritatea contractantă arată că ■ a prezentat oferta în asociere cu Institutul de Administrație Publică, fapt consemnat și în comunicarea către ■ privind rezultatul evaluării, iar în oferta acestuia sunt menționate/repartizate în mod concret atribuțiile, inclusiv contribuția fiecărui membru al asocierii, dar acestea sunt la comun per echipa de proiect, nu pe fiecare membru al echipei (pag. 75-77), oferta fiind depunată, în acest sens, în mod corespunzător.

Referitor la criteriul 3.3 Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului, aceasta precizează, referitor la faptul că în cazul ofertei declarate câștigătoare nu apar prevăzute zile în cadrul tabelului privind Alocarea numărului de zile pe expert în fiecare lună pe perioada derulării contractului *pentru anumite activități, precizăm faptul că această necorelare între cele descrise în propunerea tehnică*

și între alocarea numărului de zile pe membrii echipei de experți a fost depunctată corespunzător factorilor de evaluare, neputând fi încadrată la "corelare în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora", așa cum sugerează contestatorul.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertanților nenumărate solicitări de clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție. În ceea ce privește aspectul mai sus menționat de contestatar privind solicitarea de clarificări privind neconcordanțele sesizate în procesul de evaluare al propunerii tehnice, precizăm faptul că pentru atribuirea contractului în cauză - deoarece calitatea serviciilor care urmează a fi contractate este esențială pentru atingerea obiectivelor specifice ale contractului - autoritatea contractantă a selectat criteriul "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" și, în acest caz, solicitarea de clarificări asupra propunerii tehnice a ofertantului ar fi determinat apariția unui avantaj față de ceilalți ofertanți, prin influențarea modului de punctare a ofertelor conform factorilor de evaluare în urma corectării necorelărilor semnalate de către membrii Comisiei de evaluare.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ■ SpA, ■ arată că Autoritatea contractantă dorește să precizeze faptul că obiectul contractului de achiziție publică îl reprezintă instruirea în principal a personalului Autorității de Certificare și Plată (ACP), cât și a personalului altor structuri din cadrul ■ implicate în gestionarea și implementarea instrumentelor structurale, în vederea dobândirii unor cunoștințe aprofundate pentru îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din punerea în aplicare a prevederilor regulamentelor comunitare și a legislației naționale, servicii ce sunt incluse în Anexa nr. 2B a OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, servicii ce reprezintă o excepție parțială de la aplicarea OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De regulă, atribuirea acestor contracte se realizează în baza unei proceduri proprii elaborate în acord cu principiile stipulate de OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform prevederilor art. 16 al. 1 din același act normativ și se limitează numai la întocmirea caietului de sarcini, transmiterea anunțului de atribuire și respectarea principiilor.

Cu toate acestea, în vederea asigurării unei transparențe maxime, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2, al. 2, lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a ales atribuirea acestui contract aplicând procedura de „Licitație deschisă”. Documentația de atribuire și Anunțul de participare aferent au fost publicate în SEAP, în urma evaluării

conformității documentației cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice, de către ANRMAP.

Prin publicarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a făcut publice regulile, cerințele și criteriile ce vor sta la baza evaluării tuturor ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului, astfel încât operatorii economici să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Față de cele de mai sus, în urma evaluării propunerii tehnice și a celei financiare depuse de către ■ SPA, autoritatea contractantă arată că a constatat că există neconcordanțe între numărul de zile alocate în propunerea tehnică, pentru expertul cheie nr. 1 (60 zile) și expertul cheie nr. 2 (37 zile) și numărul de zile prevăzute în propunerea financiară (formularul nr. 17), pentru aceiași experți cheie, respectiv 41 zile și 30 zile, solicitând clarificarea acestui aspect. Prin răspunsul la solicitarea Comisiei de evaluare, ■ SPA arată că neconcordanța se datorează „*unei erori de redactare (viciu de formă)*” și totodată ne precizează că numărul de zile alocate în propunerea tehnică este cel corect, modificând conținutul propunerii financiare, respectiv onorariul/zi lucrătoare pentru cei 2 experți cheie, astfel încât prețul total al ofertei să rămână neschimbat.

Autoritatea contractantă menționează că această modificare /corectare nu poate fi încadrată ca și viciu de formă așa cum este definit la art. 80, al. 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum susține contestatorul prin răspunsul la solicitările de clarificări, deoarece, potrivit aceluiași act normativ, la art. 79 al. (2) „... *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau ...*”, respectiv viciile de formă se raportează doar la conținutul propunerii tehnice, conform legislației specifice în vigoare.

Aceasta precizează că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi aplicat excepția prevăzută la art. 80 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ar fi trebuit să înmulțească numărul de zile/expert corectat conform propunerii tehnice cu prețul unitar din propunerea financiară, respectiv cu onorariul/zi lucrătoare, fapt ce ar fi determinat corectarea corespunzătoare a prețului total al propunerii financiare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă, aplicând principiul tratamentului egal, respectiv evaluarea tuturor ofertelor după aceleași reguli, criterii și cerințe, făcute publice prin publicarea documentației de atribuire, a declarat oferta acestora ca fiind neconformă potrivit art. 79 al. 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, considerând că acceptarea modificării conținutului propunerii financiare, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece se poate observa foarte clar că ■ SpA a corectat numărul de

zile/experti, conform propunerii tehnice si a modificat forțat prețul unitar, respectiv onorariul/zi lucrătoare pentru a nu-si modifica de fapt valoarea totală ofertată.

Referitor la afirmația contestatorului *„în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire, a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2, al. 2 din ordonanța de urgență”* autoritatea contractantă menționează că această situație este reglementată de legislația în vigoare conform art. 79, al. 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, considerăm că ofertantul nu și-a întocmit oferta cu responsabilitatea pe care o presupune angajarea într-un contract de achiziție publică.

Referitor la susținerea că nu a aplicat corespunzător principiul *„eficiența utilizării fondurilor publice”*, având în vedere valoarea ofertată de către acesta și valoare declarată câștigătoare, fără a ține cont că de fapt criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, nu *„prețul cel mai scăzut”*, autoritatea contractantă a justificat, în alegerea criteriului de atribuire, că este esențială calitatea serviciilor care urmează a fi contractate pentru atingerea obiectivelor specifice ale contractului, în acest sens, beneficiarul final urmărește aplicarea acelei proceduri de atribuire care oferă posibilitatea de a fi selectată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al calității și, în același timp, care permite încadrarea în limitele bugetului aprobat și implementarea eficientă a proiectului în ceea ce privește raportul calitate/preț.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, respectiv că nu a fost asigurat *„un climat concurențial și pentru o eficiență utilizare a fondurilor publice, este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte admisibile”*, autoritatea contractantă menționează că în urma publicării anunțului de participare la prezenta procedură au fost depuse 8 oferte, din care 5 oferte declarate admisibile.

Prin adresa nr. ■/05.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.06.2012, ■ SpA transmite răspunsul său cu privire la punctul de vedere nr. ■/25.06.2012, susținând următoarele:

- autoritatea contractantă a susținut că aplică OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- verificarea de către ANRMAP a documentației nu are relevanță pentru legalitatea modului de evaluare a ofertelor;
- conținutul propunerii financiare nu a fost modificat prin răspunsul la clarificări, acesta neproducând vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți;

- clarificarea nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 80 din HG 925/2006, situația respectivă nefiind reglementată prin legislația achizițiilor publice;

- modalitatea de evaluare a ofertelor a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, al proporționalității și al tratamentului egal, contestatorul prezentând în sprijinul susținerilor sale, decizii ale instanțelor din România sau din UE.

■ SpA a transmis documentul denumit "Precizare a contestației" nr. ■/05.06.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/06.06.2012, prin care solicită completarea capetelor de cerere formulate inițial, în principal, cu reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile, depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legislației achizițiilor publice și, în subsidiar, în măsura în care vor fi respinse capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatorul arată că:

(i) Oferta Asocierii ■ trebuia respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor conform art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006. Potrivit pct. VI.3. - Garanția de participare - din fișa de date a achiziției, ofertanților le revenea obligația de a constitui garanția de participare prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări. În vederea îndeplinirii acestei obligații, ofertanților li s-a pus la dispoziție un formular de scrisoare de garanție bancară, respectiv Formularul 7 anexat fișei de date a achiziției. În cadrul Formularului nr. 7 - Scrisoare de garanție pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică -, autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 86 al. 2 din HG 925/2006, a prevăzut irevocabilitatea garanției optând totodată pentru executarea acesteia necondiționat, potrivit dreptului conferit de al. 3 lit. b din același articol.

În sensul celor de mai sus, în cuprinsul Formularului 7, autoritatea contractantă a prevăzut expres executarea necondiționată a garanției.

În aceste condiții și prin raportare la dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 care prevăd „obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, este evident faptul că scrisoarea de garanție depusă de Asocieria ■ nu respectă cerința/opțiunea autorității contractante, impusă prin documentația de atribuire, deoarece, în cuprinsul scrisorii de garanție depuse de Asocieria ■, nu se prevede că garantul va executa garanția de participare necondiționat, menținându-se doar caracterul irevocabil al garanției. În acest mod, ofertantul declarat câștigător a modificat

mențiunile obligatorii inserate de autoritatea contractantă în cuprinsul Formularului de scrisoare de garanție de participare.

Or, art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006 prevede că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, este permisă respingerea ofertelor care „nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația ca, pentru nerespectarea condițiilor de formă, în conformitate cu prevederile art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006, să respingă oferta Asocierii ■ încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece, odată stabilită prin documentația de atribuire cerința privind modalitatea de depunere a scrisorii de garanție de participare, aceasta devine obligatorie nu doar pentru ofertanții participanți la procedură, dar, mai ales, pentru autoritatea contractantă, care este ținută să cerceteze îndeplinirea condiției de către toți operatorii economici.

(ii) Oferta Asocierii ■ trebuia descalificată conform prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit pct. V.4.2 din Fisa de date a achiziției - Informații privind calificările și experiența profesională a experților cheie din cadrul echipei de proiect -, operatorii economici aveau obligația să depună pentru a dovedi experiența experților-cheie indicați în cadrul ofertei „copii ale certificatelor și/sau referințelor emise de beneficiari care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute”.

De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit prin notele inserate la finalul capitolelor din fișa de date privitoare la cerințele de calificare și selecție, faptul că prezentarea oricărui document pentru care nu este prezentată traducerea autorizată în limba română se consideră lipsă document, având ca efect descalificarea ofertantului.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006, „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Or, la pag. 364-365 din oferta depusă de Asocieria ■, recomandarea pentru expertul-cheie ■ nu este prezentată în modalitatea imperativ prevăzută în fișa de date, respectiv nu a fost depusă traducerea autorizată în limba română a recomandării. Nu a fost astfel dovedită îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența personalului cheie. Surprinzător, Comisia de evaluare nu a procedat la aplicarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv nu a descalificat ofertantul, cu toate că a prevăzut expres această sancțiune în Fisa de date, asimilând situația descrisă lipsei unui document. (iii) Oferta Asocierii ■ trebuia respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006

În conformitate cu fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația să prezinte toate documentele care compun oferta având aplicat pe fiecare pagină „semnătura reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite pentru a semna oferta și stampilă”. De asemenea, conform pct. V.4.2 din Fișa de date a achiziției - Informații privind calificările și experiența profesională a experților cheie din cadrul echipei de proiect -, se solicită ca echipa experților-cheie propuși să dețină cumulativ experiența profesională: în management financiar, gestionarea riscurilor, control și audit, în gestionarea instrumentelor structurale - minim 3 proiecte care acoperă cele patru domenii enumerate anterior. Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit aceste criterii de calificare, depunând oferta fără respectarea cerințelor mai sus indicate. Prin urmare, dând eficiență dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări Asocierii ■.

Astfel, prin adresa de clarificări nr. ■ din ■.03.2012, comisia de evaluare a solicitat: depunerea ofertei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, având în vedere că, *„începând cu pagina 330, documentele din ofertă nu sunt ștampilate, conform cerințelor autorității contractante”*, lipsa semnăturii de pe documentele depuse având ca efect neluarea acestora în considerare de către comisia de evaluare, care are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, depunerea unor documente care să dovedească experiența în auditul instrumentelor structurale pentru expertul-cheie nr. 2 – dl. ■. Urmare a solicitării menționate, Asocieria ■ S.R.L. a transmis în 13.03.2012 răspunsul său autorității contractante, specificând în cuprinsul acestuia că: anexează „paginile 330-370 ale ofertei purtând ștampila liderului de asociere”; atașează scrisoare emisă de IPA privind detalierea experienței relevante a dl-ului ■ în domeniul auditului instrumentelor structurale. În pofida celor specificate în răspunsul la clarificări precizat, ofertantul nu a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă, aceasta hotărând în ședința intermediară de evaluare a ofertelor, consemnată în procesul-verbal nr. ■/21.03.2012: „solicitarea pentru a doua oară de clarificări, având în vedere faptul că din documentele prezentate nu rezultă experiența profesională în audit în domeniul instrumentelor structurale” și „retransmiterea documentelor depuse pentru prima solicitare de clarificare, deoarece acestea nu au fost semnate și ștampilate de către reprezentantul societății”.

La aceeași dată, 21.03.2012, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă solicită, din nou, clarificări ofertantului cu privire la aspectele menționate, stipulând expres, în cuprinsul adresei, că solicită:

- prezentarea de documente din care să rezulte experiența profesională în audit în domeniul instrumentelor structurale, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că dl. Aidan Horan are experiență ca formator în domeniu, care nu acoperă și cerința privind experiența profesională în audit în domeniul instrumentelor structurale;

- retransmiterea documentelor depuse pentru prima solicitare de clarificare, semnate și stampilate de către reprezentantul societății, pentru a fi luate în considerare în evaluare de către Comisia de evaluare.

Raportat la cele arătate, devine evident că modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asocierie este profund nelegală și încalcă prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 potrivit căroră, "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să ia în considerare documentele transmise de ofertantul declarat câștigător, ca urmare a celor două solicitări de clarificări deoarece acesta nu a respectat ab initio cerințele fișei de date a achiziției. A accepta o soluție contrară, în opinia contestatorului ar conduce la crearea unui precedent extrem de periculos în materia achizițiilor publice, toți ceilalți operatori economici fiind puternic dezavantajați prin crearea unei asemenea „portite” pentru ofertantul declarat câștigător care nu a respectat cerințele imperative din fișa de date a achiziției, în acest mod, autoritatea contractantă a dat posibilitatea acestuia să-și acopere neconformitatea, încălcând atât principiul transparenței, cât și al tratamentului egal.

Contestatorul arată că oferta ■ trebuia respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, având în vedere că, prin adresa nr. ■/01.03.2012 transmisă ofertantului ■, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea/completarea următoarelor aspecte:

- prezentarea de documente relevante din care să rezulte experiența profesională în domeniul achizițiilor publice pentru expertul ■;

- transmiterea de documente relevante din care să rezulte pentru expertul cheie nr. 4, dl. ■, serviciile prestate în domeniul resurselor umane în cadrul contractelor prezentate în oferta (cerința: experiență

profesională în domeniul managementului resurselor umane, fie ca angajat pe o perioadă de minim 3 ani, fie ca formator în maxim 5 contracte care să aibă o componentă de formare în managementul resurselor umane);

- transmiterea Declarației de disponibilitate (Formularul nr. 14) a expertului cheie nr. 4, dl. ■, desemnată de către acesta, întrucât existau diferențe între semnătura acestuia ce apărea pe Declarația de disponibilitate prezentată în ofertă și cea de pe contractele de prestări servicii. Prin aceeași adresă, i s-a pus în vedere ofertantului să transmită autorității contractante clarificările/completările solicitate împreună cu documentele aferente până la data de 06.03.2012, ora 10:00. Ofertantul înaintează autorității contractante un răspuns la clarificări împreună cu Declarația de disponibilitate a expertului ■, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■ în 06.03.2012, fără a se face nicio mențiune pe acesta cu privire la ora la care a fost transmis răspunsul.

Dupa expirarea termenului de depunere a răspunsului la clarificări, respectiv la orele 10:25, ofertantul revine cu o adresă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/06.03.2012, prin care îi solicită prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări pentru a depune un set de documente suplimentare în susținerea experienței expertului cheie nr. 4, dl. ■, documente acceptate de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea art. 79 al. 1 din HG 925/2006, respectiv să declare oferta acestuia neconformă, ofertantul în cauză netransmițând clarificările/răspunsurile solicitate în mod complet în perioada impusă.

Acesta consideră că prin permisiunea acordată ofertantului de a înlocui documente care trebuiau prezentate ab intio în oferta depusă, precum și prin prezentarea unor documente a căror valoare este îndoielnică, având în vedere data întocmirii, comisia de evaluare a acordat un tratament preferențial acestui ofertant, în detrimentul celorlalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta depusă de Asociera ■ trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 și art. 79 al. 1 din HG 925/2006 (i) următoarele cerințe din caietul de sarcini nu au fost respectate de către Asociera AlphaConsult:

a) cerința prevăzută la pct. 4.2. - Activități specifice, Activitatea 2: Derularea unor sesiuni de formare pentru personalul Autorității de Certificare și Plată și personalul altor structuri din cadrul ■ implicate în gestionarea și implementarea instrumentelor structurale, în vederea asigurării unei gestionari eficiente a instrumentelor structurale.

Conform prevederilor pct. 4.2., Activitatea 2, din Caietul de sarcini, suplimentar sesiunilor de formare ale personalului, în implementarea proiectului, ofertantul trebuia să prevadă organizarea a: maxim 2 sesiuni de formare pentru management, a minim 3 zile fiecare sesiune, ce vor fi organizate în afara ■, pentru aproximativ 12 participanți în total; minim 4 sesiuni de formare, a minim 3 zile pe fiecare sesiune, ce vor fi organizate în afara ■, pentru aproximativ 68 de participanți în total, în vederea dezvoltării abilităților și competențelor personalului care gestionează instrumente structurale. În oferta tehnică, ofertantul precizează că cele 2 sesiuni de instruire a managerilor și cele 4 sesiuni de instruire a personalului vor fi combinate într-un singur modul, aceasta modalitate de derulare a activităților fiind contrară cerințelor minime din Caietului de sarcini.

b) cerința prevăzută la pct. 4.2. - Activități specifice, Activitatea 1: Organizarea unor sesiuni de deschidere și închidere a contractului

Potrivit prevederilor Caietului de sarcini menționate mai sus, autoritatea contractantă a impus ca sesiunea de deschidere să fie organizată de operatorul economic în "termen de o lună de la data semnării contractului de către toate părțile implicate". Or, în cazul de față, în propunerea tehnică depusă de Asocieria ■, sesiunea de deschidere este programată a avea loc în termen de 2 luni de la semnarea contractului;

c) cerința prevăzută la pct. 8. - Cerințe pentru raportare

Astfel cum se poate observa, la pct. 8 - Cerințe pentru raportare - din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă prevede obligația operatorului economic de a depune un număr de 5 tipuri diferite de rapoarte care, fiecare în parte, trebuie să releve informații diferite, respectiv:

- Raport inițial - prezentat în 30 zile de la demararea execuției contractului care va specifica exact rezultatele de atins în cadrul fiecărei activități și sarcinile care vor fi îndeplinite pentru a permite obținerea rezultatelor și minimul de informații care vor fi cuprinse în cadrul acestuia. Acest raport trebuie corelat cu cerințele din propunerea tehnică;

- Raportul de activitate - prezentat după fiecare sesiune de formare/vizită de studiu, în termen de 5 zile de la încheierea acesteia și va cuprinde în principal detalii privind modul de organizare și desfășurare al acesteia, indicatorii realizați comparativ cu cei planificați, resursele utilizate, dificultăți întâmpinate și soluții propuse pentru a depăși respectivele dificultăți, dacă este cazul, etc;

- Rapoartele intermediare de progres - prezentate la fiecare trei luni, în timpul perioadei de execuție a contractului. În cuprinsul

caietului de sarcini, autoritatea contractantă prevede expres informațiile care trebuie inserate în cuprinsul acestui raport;

- Raportul final - prezentat în ultima lună a perioadei de execuție a contractului. Acesta va descrie întreg procesul de implementare, în vederea înlesnirii evaluării rezultatelor obținute atât în termeni calitativi, cât și cantitativi;

- Rapoarte ad-hoc - care se pot solicita de către autoritatea contractantă pe toata perioada de implementare a proiectului, fiind axate pe anumite teme, de ex.: activitatea unui expert, evoluția implementării unei activități, etc.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a declara drept neconformă oferta Asocierii ■, aceasta nefiind de natura a satisface cerințele caietului de sarcini.

Totodată, acesta arată că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta Asocierii ■ deoarece aceasta a transmis răspunsul la solicitări însoțit de documentele aferente, în data de 12.03.2012, ora 16:00, cu depășirea termenului limită fixat

Contestatorul consideră că raportului procedurii a fost nelegal întocmit din următoarele motive;

- la linia privind „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și 181 din OUG 34/2006” - s-a bifat "Da" pentru toți ofertanții, deși ofertantul SC ■ SRL nu a depus acest formular pentru terțul susținător, conform prevederilor legale;

- la linia privind "Certificat constatator/Forma de înregistrare pentru persoane fizice/juridice străine", a fost bifat "Da" la toți ofertanții, deși ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat acest certificat constatator pentru asociatul SC ■ SRL;

- la linia privind „Declarații de disponibilitate și exclusivitate semnate de către fiecare din experții cheie propuși" este bifat "Da" la toți ofertanții, deși nu toți ofertanții au depus aceste declarații;

- la linia "Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire", respectiv "Declarație privind sănătatea și protecția muncii", s-a bifat "Da" pentru toți ofertanții, deși nu toți le-au prezentat.

De asemenea, în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare și va respinge capetele de cerere principale, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006.

Date fiind toate argumentele prezentate mai sus, procedura de atribuire organizată de ■ este grav viciată, în opinia contestatorului,

neputând fi luate măsuri de remediere corespunzătoare în acest sens, prezentând decizii ale instanțelor și ale CNSC în susținerea sa.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin "licitație deschisă", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: "Formare continuă a personalului Autorității de Certificare și Plată în vederea gestionării eficiente a Fondurilor Structurale și de Coeziune", elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2012, conform căruia, valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. VII.1. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: propunere financiară - 31 pct; demonstrarea înțelegerii obiectivelor și sarcinilor stabilite în caietul de sarcini - 13,5 pct; demonstrarea unei strategii adecvate de implementare a contractului - 42 pct; demonstrarea unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților - 13,5 puncte.

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/02.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2011, împotriva documentației de atribuire, soluționată de CNSC prin Decizia nr. ■/■.01.2012, conform căreia, contestația a fost respinsă, ca nefondată.

De asemenea, având în vedere faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv „Formare continuă a personalului Autorității de Certificare și Plată în vederea gestionării eficiente a Fondurilor Structurale și de Coeziune”, cod CPV 80530000-8, 79951000-5, 80532000-2, reprezintă servicii care se încadrează în prevederile Anexei 2B din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 al. 1 din același act normativ, conform cărora "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.". Ca urmare, Consiliul constată că are

competența de a verifica criticile contestatorilor numai din punctul de vedere al respectării dispozițiilor legale mai sus menționate.

În conformitate cu procesul verbal nr. ■/21.02.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse 8 oferte, niciun ofertant nefiind exclus, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor; conform raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.05.2012, 5 oferte au fost declarate admisibile, inclusiv cea depusă de Asociera ■ SpA-SC ■ SRL, iar oferta Asocierii ■ SpA, ■ A.R.L. și SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, deoarece și-a modificat, prin răspunsul la clarificări, propunerea financiară.

Consiliul reține că SC ■ SpA formulează critici cu privire la modul de aplicare a algoritmilor precizați în documentația de atribuire, respectiv, la faptul că oferta sa a primit 2 pct dintr-un punctaj maxim de 3 pentru subfactorul de evaluare 2.1."Abordarea propusă pentru implementarea contractului", a primit 2 pct dintr-un punctaj maxim de 3 pentru subfactorul de evaluare 2.3."Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități", a primit 2 pct dintr-un punctaj maxim de 3 pentru subfactorul de evaluare 3.3."Numărul de zile muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului".

Consiliul reține că, în răspunsul la clarificări nr. 7 din 08.12.2011, autoritatea contractantă a precizat următoarele pentru factorul de evaluare 2 "Demonstrarea unei strategii adecvate de implementare a contractului":

"Notă: Se va acorda punctaj maxim, respectiv 3 puncte, dacă:

- abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, potrivite naturii sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini, aflate în corelare cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate
- activitățile sunt prezentate clar și detaliat, în corelare cu abordarea propusă;
- au fost identificate etapele esențiale de parcurs în succesiunea logică desfășurării activităților, precum și rezultatele așteptate ale fiecărei activități;
- resursele identificate (umane și materiale) și realizările indicate sunt corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse;
- sunt prezentate detaliat resursele umane care urmează a fi folosite pentru realizarea fiecărei activități, inclusiv corelarea acestora cu rezultatele așteptate;
- sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport (backstopping), și, dacă este cazul,

distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

În situația în care aspectele menționate anterior nu sunt pe deplin/în mare măsură explicate, punctele acordate se diminuează în mod corespunzător.”

Pentru factorul de evaluare 3 “Demonstrarea unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților”, se menționează:

”Se va acorda punctaj maxim, respectiv 3 puncte, dacă:

- este prezentată o planificare coerentă și realistă a activităților din proiect în perioada de implementare a acestuia (de exemplu proporționalitate între complexitatea activităților proiectului și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului;
- prezentarea perioadei de desfășurare a activităților propuse se află în succesiune logică;
- sunt identificate puncte de reper semnificative în execuția contractului, în corelare cu activitățile propuse pentru implementarea contractului și raportările corespunzătoare, conform caietului de sarcini;
- numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective (inclusiv pentru activitățile de raportare), precum și cu resursele identificate pentru desfășurarea acestora.

În situația în care aspectele menționate anterior nu sunt pe deplin/în mare măsură explicate, punctele acordate se diminuează în mod corespunzător.”

De asemenea, Consiliul reține că SC ■ SpA nu se referă la faptul că elementele luate în considerare de autoritatea contractantă și care au stat la baza depunerii ofertei sale, nu sunt reale, ci susține că subfactorii de evaluare 2.1.”Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și 2.3.”Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități” nu au fost corect aplicați și, referitor la factorul 3.3.”Numărul de zile muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului”, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări.

Din analiza susținerilor contestatorului și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile documentației de atribuire și principiile enunțate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținând, în soluționare, următoarele:

- Evaluarea faptului că au fost precizate, în propunerea tehnică depusă de contestator, a unor instituții care au atribuții diferite de ACP se încadrează în algoritmul precizat de către autoritatea contractantă, scopul acestor vizite fiind instruirea personalului în domeniul gestionării eficiente a Fondurilor Structurale și de Coeziune; susținerea contestatorului că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit, prin documentația de atribuire, a precizării instituțiilor în cauză, nu poate fi reținută, în soluționare, deoarece, în cazul în care acesta ar fi fost declarat câștigător, propunerea sa tehnică ar fi fost parte din contract și ar fi trebuit respectată, în execuția contractului, așa cum a fost prezentată;

- Evaluarea termenelor precizate de contestator pentru elaborarea Manualului de formare și pentru organizarea vizitelor de studiu se încadrează în algoritmul precizat de către autoritatea contractantă, verificarea dacă aceste termene au valori rezonabile fiind un drept al acesteia, în virtutea principiului asumării răspunderii, reținut fiind, în soluționare, susținerea autorității contractante din punctul de vedere prezentat, conform căreia "pentru desfășurarea vizitelor de studiu (6 vizite de studiu a câte 6 zile fiecare) sunt prevăzute separat zile, respectiv alte 48 de zile (pag. 171)";

- Autoritatea contractantă a evaluat, respectând principiul tratamentului egal, propunerile tehnice depuse atât de contestator cât și de ofertantul declarat câștigător, în sensul că necorelările, constatate în cele două oferte și depunctate corespunzător în evaluarea aferentă subfactorului de evaluare 3.3. "Numărul de zile muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului", sunt, în opinia Consiliului, echivalente din punctul de vedere al posibilității de implementare a proiectului.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 200 al. 1 și art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, pe de o parte, aceasta a evaluat ofertele și a solicitat prelungirea perioadei de evaluare, iar, pe de altă parte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde motivele concrete pentru care oferta acestuia a fost depunctată în cadrul aplicării criteriului de atribuire stabilit.

În ceea ce privește a doua contestație, Consiliul reține că ■ SpA formulează critici cu privire la motivul respingerii, ca neconformă, a ofertei sale, arătând că modificarea ofertei financiare a fost greșit încadrată de către autoritatea contractantă, în prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/12.04.2012, clarificări cu privire la neconcordanțele constatate între numărul de zile alocate în propunerea tehnică pentru expertul cheie 1 (60) și expertul cheie nr. 2 (37) și numărul de zile prevăzute în propunerea financiară pentru aceiași experți cheie, respectiv 41 zile și 30 zile; ■ SpA a răspuns în termenul solicitat, precizând că numerele de zile alocate sunt cele din propunerea tehnică, precum și faptul că modifică în propunerea financiară atât zilele alocate cât și onorariile/zi lucrătoare pentru cei doi experți, menținând constante bugetul alocat fiecărui expert cheie, bugetul cheltuielilor conexe și bugetul total.

Având în vedere semnificația expresiei "propunere financiară" enunțată la art. 3 lit. t din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia "propunerea financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire", precum și faptul că autoritatea contractantă a solicitat, la punctul VI.5 "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, ca ofertanții să prezinte Formularul nr. 17, care cuprinde detalierea zilelor lucrătoare și a onorariilor/zi lucrătoare pentru experți, Consiliul constată că Asociera ■ SpA, ■ A.R.L. și SC ■ SRL a modificat, prin răspunsul la clarificări, propunerea financiară depusă, încadrându-se în prevederile legale invocate de autoritatea contractantă, respectiv art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta respectând, astfel, obligația asumată de a aplica prevederile OUG 34/2006.

Nu pot fi reținute, în soluționare, deoarece ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, susținerile contestatorului cu privire la faptul că eroarea constatată este minoră și nu a afectat valoarea totală a ofertei sale sau ierarhia ofertelor și cu privire la faptul că i-a fost restricționat, nejustificat, accesul la procedura de atribuire, autoritatea contractantă încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, deoarece, pe de o parte, acceptarea acestei modificări a propunerii financiare ar permite, oricărui ofertant la o procedură de achiziție publică, modificarea prețurilor unitare și a cantităților pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire cu condiția păstrării constante a valorii totale a propunerii financiare, iar, pe de altă parte, eroarea aparține contestatorului care a avut acces la procedura de atribuire; faptul că prețul ofertat de acesta este mai mic decât al altor ofertanți nu obligă autoritatea contractantă la acordarea unui tratament preferențial.

Având în vedere faptul că în scrisoarea de garanție depusă de Asocierea ■ este precizat caracterul irevocabil ale acesteia precum și faptul că nu se poate impune unui terț emiterea unui document într-o anumită formă, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respins, ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare, ca urmare a faptului că scrisoarea nu respectă, în totalitate, modelul din documentația de atribuire, aceasta având dreptul, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, de a accepta un anumit document, prevederile legale, invocate de contestator, dând numai dreptul de a respinge o ofertă neînsoțită de garanția de participare în forma solicitată.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător, de ■ și de Asocierea ■, respectiv la faptul că autoritatea contractantă a solicitat completări și clarificări ale documentelor de calificare și ale ofertelor depuse de către aceștia, în condițiile în care aceștia nu au respectat, în totalitate, documentația de atribuire, deoarece în documentația de atribuire nu era precizat, în mod expres, faptul că nu este posibilă completarea documentelor depuse inițial pe parcursul evaluării ofertelor, reținut fiind și faptul că prin acceptarea răspunsurilor la clarificări ulterior termenului stabilit inițial, autoritatea contractantă a promovat concurența între operatorii economici; contestatorul nu a făcut dovada faptului că a fost vătămat prin această decizie, susținerea acestuia referitoare la dezavantajarea sa și a altor ofertanți fiind contrazisă de interesul autorității contractante de a avea cât mai multe oferte admisibile și de a avea convingerea că ofertele respinse nu satisfac într-adevăr cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, cu privire la conținutul raportului de atribuire nr. ■/10.05.2012, deoarece, elementele criticate reprezintă extrase din procesul verbal nr. ■/21.02.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, față de care, pe de o parte, susținerile sale sunt tardiv formulate, iar pe de altă parte, în procesul verbal al ședinței de deschidere se consemnează numai elemente formale ale ofertei depuse cu referire la operatorul economic în cauză, analiza acestora urmând a fi făcută ulterior, contestatorul nefiind afectat de modul în care a fost redactat raportul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SpA, în calitate de lider al

Asocierii ■ SpA-SC ■ SRL și de ■ SpA în calitate de lider al Asocierii ■ SpA, ■ A.R.L. și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douazecisinoaua) pagini