

D E C I Z I E
BO2012_0145
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/16.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.03.2012, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator și ■ - Avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.03.2012, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Consolidare sistem rutier pe DJ ■”, cod CPV 45233000-9, s-a solicitat anularea adresei menționată anterior, a tuturor actelor subsecvente respingerii ofertei contestatorului și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. 6■783/21.03.2012, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/ 12.03.2012, emisă de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Consolidare sistem rutier pe DJ ■”, cod CPV 45233000-9, s-a solicitat anularea adresei menționată anterior, a tuturor actelor subsecvente respingerii ofertei contestatorului și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Consolidare sistem rutier pe DJ ■”, cod CPV 45233000-9 – Lucrări de construcții de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și drumurilor”, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică; valoare estimată a contractului de achiziție publică în cauză fiind de ■ lei, fără TVA;
- ulterior derulării fazei de licitație electronică, menționează contestatorul, prin adresa nr. ■/12.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă acestuia ca fiind neconformă și inadmisibilă;
- în acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a), din HG 925/2006, potrivit cărora: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, motivare acesteia fiind următoarea: *„întrucât în urma examinărilor efectuate de comisia de evaluare s-au constatat diferențe nejustificate privind cantitățile de materiale între oferta îmbunătățită și oferta inițial depusă”*, materialele în cauză fiind următoarele materiale: balast nespălat de râu și lacuri: 0-7 mm; piatră spartă de drumuri R magmatice: 40-63 mm; emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă: S8877; nisip sortat nespălat de râu și lacuri: 0-7 mm; nisip bitumat cu 2-3% bitum și nisip 0-3 mm; piatră spartă de drumuri R magmatice 12-25 mm;
- în opinia contestatorului, motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt nefondate, deoarece oferta depusă este completă, respectând atât fișa de date a achiziției cât și caietului de sarcini;
- astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/30.12.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului; răspunsul fiind dat prin adresa nr. ■/30.12.2011, căreia i s-au anexat toate documentele solicitate, prin intermediul cărora s-a justificat modul de formare a prețului prezentat în oferta inițială;
- de asemenea, susține contestatorul, în urma derulării etapei de licitație electronică, în perioada 06.02.2012-07.02.2012, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/07.02.2012, i-a solicitat încă o dată clarificări cu privire la modul de formare a prețului ofertei; răspunsul fiind dat prin adresa nr. ■/10.02.2012, în care, în mod expres, s-a menționat modul de formare a prețului, cu atașarea tuturor documentelor justificative în acest sens;

-ulterior, precizează contestatorul, în 16.02.2012, autoritatea contractantă i-a transmis o altă solicitare de clarificări cu privire la diferențele privind cantitatea de material din oferta inițială și oferta îmbunătățită depusă de contestator, prin adresa nr. ■/10.02.2012;

-de această dată, afirmă contestatorul, răspunsul a fost dat prin adresa nr. ■/20.02.2012, în cadrul căreia a răspuns astfel: „datele stabilite prin oferta îmbunătățită respectă în continuare atât dispozițiile caietului de sarcini, cât și standardele și prevederile legale în vigoare”;

- totodată, precizează contestatorul, diferențele privind cantitățile de materiale, din extrasul de materiale din oferta îmbunătățită, prezentată prin adresa nr. ■/10.02.2012, au fost justificate prin adresa nr. ■/20.02.2012, înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. ■/20.02.2012; în acest sens, contestatorul susținând că „au fost făcute anumite ajustări ale consumurilor specifice, în vederea îmbunătățirii ofertei sale inițiale, în conformitate cu prevederile art. 2.2.3, respectiv art. 2.2.2 al Ordinului 1568/15.10.2002 al MINISTERULUI LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI, potrivit cărora „executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”;

- astfel, susține contestatorul, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ■/20.02.2012, pentru articolul de deviz - DA12A1 (*Macadam ordinar, cu o grosime a stratului de 8 cm*) s-a ținut cont de caracteristicile de compactare ale materialelor componente ale articolului de deviz: nisip natural 0-7 mm, piatră spartă pentru drumuri sort. 40-63 mm și piatră spartă pentru drumuri sort. 15-25 mm, materiale cu care s-au mai efectuat și alte lucrări de acest gen pe drumurile naționale și județene și care, în funcție de grosimea stratului de macadam pus în operă, 8 cm, în urma experienței din anii precedenți și a determinărilor și încercărilor de laborator efectuate pe aceste tipuri de materiale, acțiuni care, coroborate cu folosirea unui set de utilaje performante din dotarea societății, va rezulta un anumit consum specific de materiale componente aferent unui metru cub de material compactat, consum specific prezentat în oferta sa și apoi justificat în urma solicitării autorității contractante; prin urmare, atât în oferta inițială, cât și în cea îmbunătățită, s-a luat în calcul un consum specific eficientizat;

- cu privire la articolul de deviz - DB02D1 (*Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică*) precizează contestatorul, în indicatorul de norme de deviz aferent, seria 1981, revizuit și completat

după 1998, în mod orientativ, se propune, ca reper, un consum specific de 45,5 kg/100mp - 0,455 kg/mp, consum utilizat în oferta inițială; la elaborarea ofertei îmbunătățite, ținându-se cont de prevederile caietului de sarcini - art. 2.1.4 și ale standardului SR 174-2/2010, care prevede că din punct de vedere tehnologic, consumul de emulsie bituminoasă aferent unui mp trebuie să fie cuprins în ecartul 0,3 kg/mp-0,5kg/mp, în funcție de natura stratului suport; articolul de deviz în cauză referindu-se la amorsarea stratului suport, în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, în practica curentă, fiind necesar un amorsaj de 0,3 kg/mp;

- referitor la articolul de deviz - DB21A1 (*închiderea suprafețelor cu dressing gras la straturile direct circulare*), contestatorul menționează că, în indicatorul de norme de deviz aferent, seria 1981, revizuit și completat după 1998, în mod orientativ, se propune ca reper un consum specific de 0,417to/100mp, care este aplicat în oferta inițială, la elaborarea ofertei îmbunătățite ținându-se cont de prevederile caietului de sarcini, prin aplicarea unui consum specific de 3kg/mp-0,300to/100mp, care, în opinia contestatorului, respectă prescripțiile tehnice ale caietului de sarcini - îmbrăcăminți bituminoase cilindrice executate la cald - prescripții generale de execuție - tratarea suprafeței: „după executarea îmbrăcăminților se procedează la închiderea porilor prin răspândirea a 2-3kg/mp nisip de 0-3,15 mm bitumat cu 2-3% bitum și prin cilindrare”;

- în ceea ce privește articolul de deviz - DA06B1 (*strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire, antigelivă și anticapilară*), contestatorul afirmă că, la acest articol, s-a ținut cont de caracteristicile de compactare ale balastului propus de către acesta, de a fi folosit în execuție în funcție de grosimea statului pus în operă; în acest sens, precizează că, în urma realizării unor tronsoane de probă cu materialele respective, precum și a determinărilor și încercărilor de laborator efectuate pe aceste tipuri de materiale, a rezultat un anumit consum specific de balast aferent unui mc de material compactat, consum specific prezentat în oferta sa și, ulterior, justificat, la cererea autorității contractante;

- față de acest aspect, menționează contestatorul, atât în oferta inițială, cât și în cea îmbunătățită, s-a luat în calcul un consum specific eficientizat, coroborat cu cerința expresă a articolului de deviz, de a se realiza un strat de balast cu grosimea de 10 cm a stratului pus în operă după compactare;

- referitor la articolul de deviz - DA12C1 (*strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternare mecanică executat fără împănare și fără înnoire*), contestatorul precizează că a ținut cont de

caracteristicile de compactare ale materialelor componente ale articolului de deviz, materiale cu care a mai efectuat și alte lucrări de acest gen pe drumurile naționale și județene și care, în funcție de grosimea stratului de piatră spartă pus în operă, de 8 cm, conduce la un anumit consum specific de balast aferent unui mc de material compactat;

- prin urmare, afirmă contestatorul, consumul specific de materiale componente folosit în oferta îmbunătățită este coroborat cu grosimea impusă de autoritatea contractantă, aspect susținut, în opinia contestatorului, și prin răspunsurile date de aceasta din urmă la clarificarea nr. 2, în care se specifică că „stratul de piatră spartă este fără împănare și înnoire”, fapt ce atrage după sine diminuarea consumului specific aferent unui mc de piatră spartă compact;

- referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei sale, respectiv că „*reducerea prețului ofertei aproape la jumătate față de oferta inițială, prin reducerea cantităților de materiale la articolele de deviz enumerate mai sus, conduce la nerespectarea prevederilor documentației tehnice și ale caietului de sarcini*”, contestatorul afirmă că, prin documentația tehnică, s-a precizat, în mod concret, fiecare articol de deviz și cantitatea aferentă acesteia, cerințe care au fost respectate în totalitate;

- cu toate acestea, susține contestatorul, autoritatea contractantă „nu a impus, în mod expres, în această documentație, aplicarea unor anumite consumuri specifice de materiale aferente indicatoarelor de norme de deviz”; aspect față de care contestatorul susține că a aplicat prevederile art. 2.2.2 și 2.2.3 al Ordinului 1568/2002, ținând cont și de condițiile de calitate impuse de normativele și standardele în vigoare, oferta sa îmbunătățită fiind în strictă concordantă cu prescripțiile caietului de sarcini și „*nu constituie o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini, cum eronat a dedus comisia de evaluare, ci satisface, în mod corespunzător, cerințele acestuia*”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i respinge oferta sa în baza art. 36 alin. 2) lit. a) din HG 925/2006, „*deoarece în documentația tehnică nu s-a precizat o cantitate minimă a produselor componente al materialelor ce urmau a fi folosite în cadrul lucrărilor pentru articolul de deviz respectiv*”; față de acest aspect, contestatorul susținând că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, stipulate în art. 2), alin. 2) din OUG 34/2006;

- totodată, susține contestatorul, în mod eronat, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 36, alin. 1), lit. c) din HG 925/2006, pentru că nu a invocat niciun motiv în acest sens, fapt ce

contravine principiilor tratamentului egal și al transparenței și dispozițiilor art. 207, alin. 2) din OUG 34/2006;

- nu în ultimul rând, afirmă contestatorul, deoarece în urma respingerii ofertei sale, contractul de achiziție publică va reveni unui ofertant care are un preț mai mare decât al său, autoritatea contractantă încalcă și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2, alin. 2), lit. f) din OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.03.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.04.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și un punct de vedere, potrivit căruia:

- procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.12.2011; scopul derulării acesteia constituindu-l atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidare sistemului rutier pe DJ ■”;

- în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, menționează autoritatea contractantă, operatorii economici interesați au solicitat următoarele clarificări: SC ■ SRL, prin adresa nr. 9801/09.12.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 44519/6212/09.12.2011; SC ■ SA, prin adresa nr. ■/08.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/08.12.2011; SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/15.12.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/15.12.2011; SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/15.12.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/15.12.2011; toate solicitările de clarificări au primit răspunsurile necesare, care, ulterior, au fost publicate în SEAP;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici: SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL;

- în vederea evaluării ofertelor, precizează autoritatea contractantă, s-au întocmit procesele verbale ale ședințelor de lucru ale comisiei de evaluare nr. ■/2012 și nr. ■/2012; termenul de evaluare a ofertelor a fost

prelungit, conform celor din nota justificativă nr. ■/2012, ulterior, trecându-se la faza finală de licitație electronică;

- în vederea participării la faza finală de licitație electronică, menționează autoritatea contractantă, au fost invitați următorii ofertanți admisibili: SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL; concluziile evaluării finale se regăsesc în cadrul raportului procedurii nr. ■/09.03.2012, rezultatul final al procedurii fiind comunicat ofertanților cu adresa nr. ■/12.03.2012;

- în urma formulării de către SC ■ SRL a contestației în cauză, autoritatea contractantă precizează că a înștiințat ofertanții despre acest fapt și, în 19.01.2012, a suspendat procedura de atribuire în cauză până la soluționarea contestației;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, înainte de a lansa faza finală de licitație electronică, a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat;

- în ceea ce privește prețul oferit de contestator, autoritatea contractantă menționează că acesta este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, motiv pentru care, prin adresa nr.ad. ■/30.12.2012, i-a cerut clarificări, cărora, contestatorul le-a răspuns prin adresa nr. ■/30.12.2011, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ad. ■/3/03.01.2012;

- în continuare, precizează autoritatea contractantă, s-au comparat prețurile ofertanților după aplicarea fazei finale de licitație electronică, conform tabelului de mai jos, cu prețurile îmbunătățite, respectiv cu procentul acestora față de media aritmetică a ofertelor, conform art. 202, alin 1¹) alin.1) din OUG 34/2006:

Nr. Crt	Denumire ofertant	Preț după LE	Procentul ofertelor conform art. 202, alin. (1*1) din OUG 34/2006
1	■ SRL	■	51,57%
2	■ SA	■	85,71%
3	■ SA	■	103,90%.
4	■ SRL	■	110,39%
5	■ SA.	■	163,48%

- față de acest aspect, arată autoritatea contractantă, contestatorul a redus prețul ofertei inițiale - ■ lei, fără TVA la ■ lei, fără TVA; prin urmare, a considerat că oferta financiară prezentată de acesta are

aparent un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce va fi executat, motiv pentru care, prin adresa nr. ad. 46020/620/07.02.2012, i-a

Nr. Crt	Simbol/ denumire articol	Consum specific	Consum material
------------	--------------------------	--------------------	-----------------

solicitat clarificări, căroră contestatorul le-a răspuns prin adresa nr. 717/10.02.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ad. 46020/686/13.02.2012; în cadrul acestui răspuns, contestatorul prezentând un nou formular de ofertă, cu lista cu cantitățile de lucrări pe categoria de lucrări, care cuprinde consumurile de resurse materiale și justificări privind modul de formare a prețului;

- în urma analizării informațiilor existente în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a constatat, în ceea ce privește cantitățile prezentate, diferențe la următoarele articole de deviz:

	Denumire material component	Indic. D	Ofertă	Indic. D	Ofertă	Dif.
0	1	2	3	4	5	6
1	DA13A1 Macadam ordinar, având dublă cilindrare, o grosime de 8 cm					
	nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm mc/mp	0,037	0,0203	108,78	59,76	-49,02
	piatra sparta pt. drumuir R magmatice 15- 25 mc/mp	0,013	0,0071	38,22	21	-17,22
	piatra sparta pt. drumuir R magmatice 40-63 mm mc/mp	0,104	0,0549	294,00	161,5	-132,50
2	DB02D1 Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămișilor existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică					
	emulsie de bitum cationica de rupere rapidă kg/100 mp	45,5	30	2.675,4	1764	-911,40
3	DB21A1 Închiderea suprafețelor cu dressing gras la straturile direct circulante					
	nisip bitumat cu 2-3% bitum si nisip 0-3 mm to/100mp	0,417	0,3	12,26	8,82	-3,44
4	DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire,antigelivă si anticapilara					
	Balast nesplat de 0-7 mm mc/mc	1,311	1,05	128,48	102,9	-25,58
5	DA12C1 Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri cu asternare mecanica executat fara impanare si fata innoroire					
6	Piatra sparta pentru drumuri magmatice 40-63 mm mc/mc	1,27	1,05	298,70	246,96	-51,74

- în această situație, menționează autoritatea contractantă, deoarece a observat că SC ■ SRL a diminuat cantitățile de materiale componente ale articolelor de deviz prin reducerea consumului specific, prevăzut în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D -1981, rezultând și o diferența de preț de 43,84%, față de oferta inițială (de la ■ lei la ■ lei), adică, micșorarea prețului făcându-se prin reducerea consumului specific la materiale, prin adresa nr. ad. ■/16.02.2012 a solicitat contestatorului clarificări în acest sens, acesta din urmă

răspunzând prin adresa nr. ■/20.02.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/20.02.2012;

- în urma analizării ofertei îmbunătățite și a răspunsurilor la clarificări, transmise de contestator, precizează autoritatea contractantă, au rezultat următoarele concluzii de mai jos;

- pentru articolul de deviz - DA13A1 (*Macadam ordinar, având dublă cilindrare, cu o grosime a stratului de 8 cm*) în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D - 1981 pentru DA13A1 sunt prevăzute următoarele dimensiuni:

1 DA13A1	MACADAM ORDINAR AVIND DUPA CILINDRARE 8 CM GROS	
2201672	PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40-63~	0,013 mc
2201658	PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25~	0,013 mc
2200525	NISIP SORTAT NESPALAT DE RIU SI LACURIO,0-7,0MM	0,037 mc
j 6202S06	APA INDUSTRIALA PENTRU LUCRĂRI DRUMURI SITERASAMENTE l~02632 ora	
12821	PAVATOR CAT.	0,102 ora
12811	PAVATOR CAT.I	0,00419 ora
3546	AUTOGREDER PINA LA 175C	0,003 ora
5603	AUTOCISTERNA CU DISP.DE STROP CU M.A.J.5-8T	0,003 ora
4005	COMPACTOR STATIC AUTOPROP.,CU RULOURI(VALTURI),R8-14;DE 14TF	0,023 ora

- la același articol, standardul SR 179-1995 Lucrări de drumuri macadam /Condiții tehnice generale de calitate, art. 2.3. Consum de materiale precizându-se:

Materiale	Macadam folosit ca îmbrăcămintă	Macadam folosit ca strat de bază.
Piatră spartă, kg/m ²	175...180	140...145
Split, kg/m ²	20...24*	16...20*
Savură sau nisip, kg/m ²	35...40"	30...35**
Nisip sau savură, kg/m ²	15...'18;	15...18
Apă, l/m ²	30... 35	25... 30

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, prin compararea celor de mai sus cu oferta contestatorului, rezultă următoarele aspecte:

Materiale componente	Greutate specif. conform STAS 10101/1-78	Consum material				
		Indicator norme deviz D		SR 179	Oferta SC ■ SRL	
	kg/mc	mc/mp	kg/mp	kg/mp	mc/mp	kg/mp
0	1	2	3	4	5	6
Nisip0-7 mm	1600	0,037	59,2	45	0,0203	32,48
Piatră spartă 15-25	1500	0,013	19,5	16	0,0071	10,65
Piatră spartă 40-63	1500	0,1	150	140	0,0549	82,35
Total		0,15	228,7	201	0,0823	125,48

- prin urmare, din informațiile precizate pe coloana 2, rezultă că, potrivit indicatorului normelor de deviz D, pentru 1 mp de macadam ordinar, având dublă cilindrare și o grosime de 8 cm, este necesar 0,15 mc de material, deci grosimea macadamului înainte de compactare trebuie să aibă 0,15 m, 15 cm; în mod contrar, la coloana 5, din oferta contestatorului rezultă că, tot pentru 1 mp de macadam ordinar, având dublă cilindrare și o grosime de 8 cm, este necesar 0,0823 mc de material, deci pentru grosimea macadamului înainte de compactare rezultă 0,0823 m - 8,23 cm;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, din raportarea coloanei nr. 6 la cele cu nr. 3 și 4 rezultă că pentru la 1 mp de macadam ofertat de contestator, consumul de materiale este de 125,48, față de prevederile normativelor: 228,7 kg, respectiv 201 kg;

- autoritatea contractantă precizează că, în această situație, consumul de materiale componente, ofertat de contestator, după faza finală de licitație electronică, pentru 1 mp de macadam, reprezintă 62% din valoarea consumului minim prevăzut în caietul de sarcini, pag. 7; adică se vor executa numai 1830 mp din 2940 mp ceruți sau, dacă se vor realiza 2940 mp stat de macadam, stratul respectiv nu va avea grosimea de 8 cm după dublă cilindrare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că reducerea cantităților de materiale, cu 45,07%, nu va asigura realizarea lucrărilor prevăzute la acest capitol, cu respectarea prevederilor art. 3.2 din indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D – 1981 pentru DA13A1;

- în ceea ce privește articolul de deviz - DB02D1 (*Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică*) autoritatea contractantă

menționează că în indicatorul norme de deviz D, pentru 100 mp amorsare suprafață este necesară o cantitate de 45,5 kg emulsie de bitum cationică de rupere rapidă; astfel, pentru amorsarea suprafeței prevăzută în listele de cantități de lucrări, de 58,8/100mp, fiind necesară o cantitate de 2675,4 kg emulsie de bitum cationică de rupere rapidă; în ceea ce privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă susține că, deși, cantitățile inițiale corespund celor prevăzute în indicatoarele de norme de deviz, după faza finală de licitație electronică acesta din urmă a diminuat cantitatea până la 1764 kg emulsie de bitum cationică de rupere rapidă, ceea ce înseamnă o reducere cu 65,93% față de oferta inițială;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL, în mod eronat, citează din SR 174-2/2010: „consumul de emulsie bituminoasă aferent unui mp trebuie să fie cuprins în ecartul 0,3kg/mp – 0,5kg/mp în funcție de natura stratului suport...”, deoarece, la cap. 2.1.4 Standardul SR 174-2/2010, prevede că „în funcție de natura stratului suport, cantitatea de bitum rămasă după aplicarea amorsajului trebuie să fie de 0,3..0,5kg/mp”, deci stabilește cantitatea specifică de bitum rămas după evaporarea solventului și nu cantitatea de emulsie cationică necesară amorsării; procentul de bitum din emulsia bituminoasă cationică cu rupere rapidă este de 65%;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, reducerea, de către contestator, a cantităților de materiale cu 34,07%, nu asigură realizarea lucrărilor prevăzute la acest capitol și nici respectarea prevederilor art. 3.2 din indicatorul de deviz pentru lucrări de drumuri D-1981;

- referitor la articolul de deviz - DB21A1 (*închiderea suprafețelor cu dressing gras la straturile direct circulare*), în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D pentru 100mp închidere suprafață, se menționează că este necesar o cantitate de 0,417 t de nisip bitumat cu 2-3% bitum și nisip 0-3 mm, astfel pentru închidere suprafață de 29,4/100 mc, fiind necesare 12,259 kg nisip bitumat cu 2-3% bitum și nisip 0-3 mm; în această privință, menționează autoritatea contractantă, deși cantitățile inițiale ofertate de contestator corespund celor prevăzute în indicatoarele de norme de deviz, după aplicarea fazei finale de licitație electronică, acesta din urmă a diminuat cantitățile de material la 8,82 kg nisip bitumat, adică a redus cu 71,94% cantitatea respectivă față de oferta inițială, fapt ce poate asigura realizarea lucrărilor prevăzute la acest capitol conform prevederilor art. 3.2 din indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D-1981;

- cu privire la articolul de deviz - DA06B1 (*strat de agregate naturale cilindrare, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire,*

antigelivă și anticapilară), autoritatea contractantă precizează că, în indicatorul norme de deviz D, pentru 1 mc strat de agregate naturale cilindrate se prevăd 1,311 mc balast nespălat de 0-7 mm, astfel pentru strat de agregate de 98 mc, sunt necesari 128,478 mc balast nespălat de 0-7 mm; cu toate acestea, deși cantitățile inițiale ofertate de contestator sunt corespunzătoare cu cele prevăzute de indicatoarele de norme de deviz, după aplicarea fazei finale de licitație electronică acesta le-a diminuat; la 102,9 mc - balast nespălat de 0-7 mm, ceea ce înseamnă o reducere cu 80,09% față de oferta inițială, în condițiile în care consumul specific de 1,311 mc balast necompact/mc acostament compact, prescris în indicator la această normă de deviz, asigură un grad de compactare prevăzut de 98%; cu alte cuvinte, susține autoritatea contractantă, prin folosirea unui consum specific de 1,05 mc balast necompact/mc compactat este imposibil să se realizeze o grosime de 10cm a acostamentului, fapt ce ar conduce la nerespectarea prevederilor art. 3.2 din indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D-1981;

- în ceea ce privește articolul de deviz - DA12C1 (*strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternare mecanică executat fără împănare și fără înnoire*), autoritatea contractantă precizează că în indicatorul de norme de deviz D pentru 1 mc strat de fundație sunt necesari de 1,27 mc piatră spartă pentru drumuri magmatice 40-63 mm; pentru strat de fundație de 235,2 mc, fiind necesari 298,704 mc piatră spartă pentru drumuri magmatice 40-63 mm; și de această dată, menționează autoritatea contractantă, deși cantitățile inițiale ofertate de contestator sunt corespunzătoare cu cele prevăzute de indicatoarele de norme de deviz, după aplicarea fazei finale de licitație electronică acesta a diminuat cantitățile de material la 246,96 mc piatră spartă pentru drumuri magmatice 40-63 mm, cantitatea de materiale componente reducându-se lcu aproximativ 17,33% față de oferta inițială;

- autoritatea contractantă menționează că prin raportare la afirmația contestatorului potrivit căreia *„întrădevăr, prin documentația tehnică s-a precizat în mod concret fiecare articol de deviz și cantitatea aferentă acesteia, prescripții respectate în totalitate de oferta noastră. Însă nu s-a impus în mod expres în această documentație aplicarea unor anumite consumuri specifice de materiale aferente indicatoarelor de deviz, caz în care era mult mai ușor de evaluat ofertele”*, potrivit art. 2.2.2 al Ordinului MLPTL nr. 1568/2002, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă cu *„respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul*

tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația tehnică a fost precizată fiecare poziție de deviz în parte cu cantitățile aferente, compoziția fiecărui articol de deviz fiind bine definită și cu un consum specific aferent în indicatoarele de norme de deviz, la descrierea lucrării, proiectantul, pentru a stabili, în mod precis, resursele necesare, a folosit simbolurile și denumirile utilizate în indicator;

- autoritatea contractantă precizează că, deși SC ■ SRL, în oferta inițială contestatorul a respectat, în totalitate, atât consumurile de mai sus, cât și prevederile art. 2.2.6, alin. 2 din Ordinul 1568/2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, care prevede că: în cazul în care la întocmirea listelor cu cantități de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, simbolul articolului va fi cel din indicator, prin răspunsurile la clarificări a modificat cantitățile de materiale;

- cu toate acestea, susține autoritatea contractantă, deși a modificat consumul specific de materiale, cu procente variind între 17-45%, contestatorul nu a prezentat descrierea vreunei tehnologii, care să utilizeze mai puține materiale de construcții și nici nu a modificat simbolul articolului din indicator; în opinia autorității contractante, contestatorul având obligația de a respecta consumurile prevăzute în documentația de atribuire;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „la evaluarea ofertei, societatea noastră nu a beneficiat de protecția principiilor nediscriminării și tratamentului egal”, autoritatea contractantă menționează a solicitat clarificări cu privire la preț și celorlalți ofertanți, respectiv: prin adresa nr. ■/16.02.2012 - SC ■ SRL și SC ■ SA, acestea din urmă prezentând informații cu privire la consumul materialelor de bază pentru fiecare articol de deviz;

- în ceea ce privește susținerea contestatorului privind neprezentarea motivelor aferente respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, aceasta afirmă că prin comunicarea rezultatului procedurii i-a explicat acestuia, în mod clar, de ce anume oferta sa a fost respinsă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/03.04.2012, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.04.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Consolidare sistem rutier pe DJ ■”, cod CPV 45233000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.12.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal nr. ■/23.12.2102, filele 14 – 19, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SA – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SA – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SA – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că propunerea financiară aparținând SC ■ SRL reprezintă 71,63% din valoarea de estimare aferentă; în acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 36¹⁾ alin.1) din HG 925/2066 coroborate cu cele ale art. 202 alin.1) din OUG 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile normei juridice anterior enunțate și, prin adresa nr. ■/30.12.2012, a solicitat SC ■ SRL „detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul în cauză, posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat”; aceasta din urmă răspunzând prin adresa nr. ■/30.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/03.01.2012, din analiza documentelor respective (ex: analizele de preț, în mod detaliat, pentru fiecare resursă defalcată pe articole de deviz, calculații de preț pentru materialele de construcții, certificatele pentru controlul producției în fabrică, ofertele de preț pentru principalele materiale de construcții), reieșind că sunt îndeplinite condițiile stabilite de dispozițiile art. 202 alin.2) din OUG 34/2006.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.2.2 din fișa de date a achiziției sunt menționate următoarele:

- „se va organiza o licitație electronică;

- elementele ofertei care urmează să facă obiectul licitației: prețul ofertei;
- eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute anterior pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului: Nu există limite, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006”.

În conformitate cu dispozițiile art. 164 alin.2) din OUG 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior precizată, conform celor menționate în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. ■/02.03.2012, filele 191 – 198, în faza finală de licitație electronică au fost invitați următorii ofertanți: SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL; prețurile, fără TVA, propuse de către aceștia, în urma finalizării etapei finale de licitație electronică fiind următoarele: SC ■ SA – 629.386,44 lei, SC ■ SRL – 425.000 lei, SC ■ SA – 400.000 lei, SC ■ SA – 330.000 lei, SC ■ SRL – 198.539 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 36¹⁾ alin.1) din HG 925/2006, „...o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când... în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin.(1) lit.a) - e) și alin.2),...prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”; în urma aplicării normei juridice de mai sus, rezultând că noul prag valoric de raportare este în cuantum de: ■ lei (■ lei + ■ lei + 400.000 lei + ■ lei + ■ lei); față de acest ultim prag valoric, propunerea financiară aparținând SC ■ SRL reprezentând aproximativ 50%, fapt ce atrage, în mod automat, incidența prevederilor art. 36¹⁾ alin.1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin.1) din OUG 34/2006.

Din verificarea dosarului cauzei, rezultând că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/620/07.02.2012 a aplicat dispozițiile de mai sus și a solicitat contestatorului „detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul în cauză, posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat”, acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. ■/10.02.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/12.02.2012, în cadrul documentului respectiv precizând că „la elaborarea devizelor...am avut în vedere și prevederile Ordinului ■/15.10.2002...potrivit căruia „executanții

(oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

De fapt, verificând documentele anexate de către contestator, Consiliul a constatat că justificarea de mai sus a constituit pretextul pentru aceasta de a justifica, pe lângă reducerea prețului și a anumitor cantități de materiale, respectiv: balast nespălat de râu și lacuri 0 – 7 mm; piatră spartă de drumuri R magmatice 40 – 63 mm; emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S8877; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0 – 7 mm; nisip bitumat cu 2 – 3% bitum și nisip 0 – 3 mm; piatră spartă de drumuri R magmatice 15 – 25 mm”, aspect recunoscut de către SC ■ SRL și în cadrul contestației deduse soluționării, acesta din urmă afirmând că „au fost făcute anumite ajustări ale consumurilor specifice, în vederea îmbunătățirii ofertei sale inițiale”.

Ori, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile de mai sus, deoarece:

- conform dispozițiilor art. 164 lit.a) din OUG 34/2006, „atunci când intenționează să utilizeze licitația electronică, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunilor...a) elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, cu condiția ca respectivele elemente să fie cuantificabile”;
- la pct. IV.2.2 din fișa de date a achiziției sunt menționate următoarele: „se va organiza o licitație electronică; elementele ofertei care urmează să facă obiectul licitației: prețul ofertei; prin urmare, Consiliul apreciază că singurul element care putea fi modificat de către operatorii economici era strict prețul ofertei;
- în condițiile în care, referitor la cerințele de mai sus, SC ■ SRL nu a solicitat clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin.1) din OUG 34/2006, respectiv nu a formulat contestație, în termenele imperativ stipulate la art. 256²) alin.1) lit.a) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, prin analogie cu dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, se prezumă că a acceptat și însușit cerința aferentă, urmând a se conform acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin.1) din OUG 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/16.02.2012, solicită contestatorului „justificarea privind diferențele privind cantitatea de material din oferta inițială ...și oferta îmbunătățită după aplicarea fazei finale de licitație electronică...pentru: balast nespălat de râu și lacuri 0 – 7 mm; piatră spartă de drumuri R magmatice 40 – 63 mm; emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S8877; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0 – 7 mm; nisip bitumat cu 2 – 3% bitum și nisip 0 – 3 mm; piatră spartă de drumuri R magmatice 15 – 25 mm”; prin adresa nr. ■/ 20.20.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/ 20.02.2012 acesta răspunzând că „în vederea îmbunătățirii ofertei inițiale...specialiștii drumari din cadrul societății au efectuat o optimizare a documentației de ofertă”.

Însă, Consiliul nu va lua în considerare această justificare deoarece „optimizarea documentației de ofertă”, putea fi făcută de către contestator, în mod exclusiv, înainte de depunerea acesteia, orice acțiuni, ulterioare momentului depunerii ofertei, în ceea ce privește modificarea cantităților de deviz fiind considerate, în mod evident, tardive.

De altfel, Consiliul apreciază că, în cazul de față, scopul autorității contractante îl reprezintă realizarea contractului de achiziție publică de lucrări în conformitate cu cantitățile estimate de către proiectant, astfel cum menționează și ■ în cadrul punctului de vedere nr. ■/03.04.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/04.04.2012, potrivit căruia „prin documentația tehnică a fost precizată fiecare poziție de deviz în parte cu cantitățile aferente, compoziția fiecărui articol de deviz fiind bine definită și cu un consum specific aferent în indicatoarele de norme de deviz, la descrierea lucrării, proiectantul, pentru a stabili, în mod precis, resursele necesare, a folosit simbolurile și denumirile utilizate în indicator”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul consideră că prin modificarea cantităților prevăzute în deviz, cantități pe care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, „SC ■ SRL le-a acceptat și însușit, urmând să prezinte propunerea tehnică conform acestora”, contestatorul a depus o ofertă alternativă, încălcând astfel dispozițiile imperative ale art. 170 din OUG 34/2006; în mod subsecvent, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin.1) lit.c) din HG 925/2006, conform cărora „...oferta este considerată inacceptabilă când...constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece ...în anunțul de participare nu este precizată, în mod explicit, posibilitatea unor oferte alternative”.

În concurs cu norma juridică anterior precizată, Consiliul apreciază că, prin modul în care a răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv a procedat la modificarea propunerii tehnice, față de oferta contestatorului sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin.2) din același act normativ, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, exercitând atât principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG 34/2006, cât și prerogativele enunțate în cadrul art. 81 din HG 925/2006, în mod corect, în temeiul art. 36 alin.1) lit.c) și alin.2) lit. a) din HG 925/2006, a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. ■/09.03.2012, filele 164 – 183.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini