

D E C I Z I E  
**BO2012\_0146**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr ■ din 23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 23.04.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de director general ■, împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/13.04.2012, de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de lucrări având ca obiect „*Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și ape uzate în aglomerarea ■*”, coduri CPV 45111000-8 - lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului (Rev.2), 45112000-5 - lucrări de excavare și de terasament (Rev.2), 45120000-4 - lucrări de sondaj și de foraj de recunoaștere (Rev.2), 45231300-8 - lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), 45232150-8 - lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), se solicită „constatarea caracterului nelegal al adresei nr. ■/13.04.2012” prin care oferta petentei a fost declarată inacceptabilă, cu consecința anulării acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „urmând ca etapa finală de licitație să fie reluată, cu ofertanții declarați calificați”. Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ■ din 04.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 07.05.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de director general ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, se solicită respingerea contestației formulată de către SC ■ SA ca fiind netemeinică, nefundamentată și nelegală.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■, cu sediul în ■.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție principală formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea SC ■ SA de suspendare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația transmisă cu adresa nr ■ din 23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 23.04.2012, SC ■ SA critică decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/13.04.2012, de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, derulată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și ape uzate în aglomerarea ■*”, solicitând „constatarea caracterului nelegal al adresei nr. ■/13.04.2012” prin care oferta petentei a fost declarată inacceptabilă, cu consecința anulării acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „urmând ca etapa finală de licitație să fie reluată, cu ofertanții declarați calificați”. Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În motivarea contestației, autoarea acesteia susține că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă sunt „greșit reținute”, sens în care petenta aduce următoarele argumente:

A. Cu privire la motivele de inacceptabilitate:

A.1 – Referitor la motivul de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea susține că pentru dovedirea experienței similare aceasta a ales contracte ce „*au în componență gospodăria de apă constituite din clădiri administrative, laboratoare, rezervoare, etc., care necesită racordarea acestora la canalizare*”. Totodată, se arată faptul că apele uzate rezultate în urma operațiunilor de întreținere a rezervoarelor, a spălării instalațiilor hidraulice ale acestora și a stațiilor de pompare, sunt evacuate la sistemul de canalizare.

Petenta precizează că toate instalațiile mai sus menționate, precum și lucrările pentru realizarea acestora „*au făcut parte din contractele amintite*”.

În acest sens, arată petenta, deși a nominalizat două lucrări, SC ■ SA a detaliat experiența similară pentru lucrări aferente apelor uzate doar pentru contractul de „*Modernizare a sistemului de alimentare cu apă ■*”, astfel:

1. La pagina 78 a ofertei, în Anexa la Formularul 11, sunt evidenciate activitățile de montaj pentru:

- Conducte canalizare DN ■ - 1,2 km
- Conducte canalizare DN ■ - 2,1 km
- Cămine canalizare - 120 buc.

2. La pagina nr. 98 a ofertei, la pct. 9 al Formularului 12, la pct. 9 se evidenciază execuția de:

- Conducte canalizare DN ■ - 1,2 km
- Conducte canalizare DN ■ - 2,1 km”.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită Consiliului să constate că, deși ambele contracte prezentate au în componența și lucrări referitoare la apele uzate, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ■ SA,

ca fiind inacceptabilă, unul dintre argumente fiind faptul că nu a făcut dovada experienței similare cu privire la apele uzate.

Contestatoarea opinează că, simplul fapt că nici unul din cele două contracte prezentate nu conține în denumire sintagma "ape uzate", nu poate determina descalificarea sa.

În același sens, autoarea contestației apreciază că, întrucât în caietul de sarcini „nu se impune dovedirea expresă a unei anumite cantități de lucrări sau a unei anumite valori a lucrărilor doar pe componenta de ape uzate”, prin depunerea unor „dovezi concludente” din care rezultă că SC ■ SA a executat lucrări de apă și apă uzată, indiferent de cantitățile fiecărei componente, cerința în cauză a fost îndeplinită.

A.2 – Cu privire la considerarea de către autoritatea contractantă a faptului că societatea contestatoare nu a îndeplinit condițiile solicitate pentru ocuparea poziției de manager de contract, petenta menționează că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ■ SA pe motiv că, pe website-ul ■, proiectul „Reabilitarea Zonei ■” nu cuprinde domeniul apă uzată.

Citând din documentul invocat: *„Proiectul prevede reabilitarea unei arii industriale deja existente și constă în modernizarea a 6 străzi ale zonei industriale a orașului ■, re tehnologizarea stației de tratare a apelor industriale”*, petenta subliniază faptul că, prin modernizarea unor străzi într-o zonă industrială în funcțiune, se înțelege de obicei, reabilitare apă, canalizare, strat rutier și, în cazul de față, și a rețelei electrice.

Contestatoarea anexează contestației un extras de pe website-ul Primăriei Orașului ■ privind investițiile finalizate, în care, referitor la respectiva lucrare se menționează: *„reabilitare și extindere rețea de canalizare 4,1 km”*.

Pentru cele prezentate, contestatoarea apreciază că a îndeplinit cerința în discuție, susținând că, potrivit caietului de sarcini, persoana propusă pentru poziția Manager de contract trebuia să facă dovada experienței în executarea lucrărilor de apă și ape uzate și nu cu un contract care are ca obiect exclusiv apele uzate.

A.3-12 – Cu privire la considerarea de către autoritatea contractantă că petenta nu a îndeplinit cerințele solicitate pentru ocuparea poziției de Șef șantier, Responsabil montare conducte, Inginer civile, Inginer electrician, Inginer Mecanic, Coordonator întocmire carte tehnică, Responsabil controale și teste de calitate, Inginer Drumuri, Responsabil pentru asigurarea calității și Responsabil execuție, SC ■ SA apreciază că personalul care a derulat execuția contractului de lucrări la ■, având ca obiect reabilitare și extinderi de gospodării de apă, inclusiv canalizări interioare pentru obiective și racordarea acestora la canalizarea orașului, include șef șantier, responsabil montare conducte, inginer civile, inginer electrician, inginer mecanic, coordonator întocmire carte tehnică, responsabil pentru asigurarea calității, inginer drumuri, responsabil controale și teste calitate, responsabil execuție, toți specialiștii enumerați, în opinia contestatoarei, având experiență profesională specifică și în domeniul apei uzate. Societatea contestatoare

susține că, dintr-o eroare de copiere, art. 9 din Formularul 12 nu a fost tipărit în varianta detaliată.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că, „având în vedere că cerința expresă din caietul de sarcini nu s-a referit la experiența exclusivă pe contracte cu obiect referitor la ape uzate, experiența pe un contract cu obiect mixt, îndeplinește întocmai cerința menționată”.

B. Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei depusă de SC ■ SA, petenta prezintă următoarele argumentări:

B.1. - Referitor la Memoriu tehnic și descrierea metodelor de lucru propuse, contestatoarea învederează faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut doar menținea, din oferta acestuia, conform căreia „Reabilitarea rețea distribuție a apei potabile L= 11,749 km din care 661 km fără săpătură” și a decis că aceasta nu ar corespunde cerinței caietului de sarcini prin care se solicita ca reabilitarea fără săpătură să se realizeze pe o lungime de 5871 ml, adică în legătură cu conductele DN ■ și SN ■.

Contestatoarea susține astfel că este evident faptul că, în fraza menționată, dintr-o eroare materială, s-a înscris unitatea de măsură „km” în loc de „ml”.

Totodată, enunțul luat în considerare de autoritatea contractanta, fără a fi coroborat cu celelalte documente depuse, nu conține explicitarea din care să rezulte care este porțiunea din conducta de distribuție DN ■ ce se realizată fără săpătură.

Astfel, susține petenta, „661” reprezenta lungimea în „ml” ce va fi reabilitată fără săpătură de pe strada ■, cu eroarea menționată referitoare la unitatea de măsura, „km” in loc de „m”.

Petenta solicită Consiliului să constate că mențiunile caietului de sarcini au suferit modificări, astfel:

- Clarificarea nr. 6, răspunsul la întrebarea nr. 2, prevede realizarea reabilitării conductelor de aducțiune DN ■ - care măsoară 5031 ml și a conductelor de distribuție DN ■ - care măsoară un total de 8295 ml, prin tehnologie fara săpătură;

- Clarificarea nr. 25, răspunsul la întrebarea nr. 7, prevede ca, pe strada ■, conducta DN ■ de distribuție să poată fi realizată prin săpătură directă pe o lungime de 2424 ml, context în care săpătura trebuie sa se realizeze doar 5871 ml aferenți conductei DN ■.

Față de cele arătate, SC ■ SA opinează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă „reține greșit” faptul că, în conformitate cu documentația de atribuire, doar 5871 ml trebuie realizați fără săpătură, deoarece conductele DN ■ și DN ■ însumează 10902 ml.

Invocând conținutul tabelelor aflate la pagina 5 a Memoriului tehnic, contestatoarea apreciază că, fiind liberă „căsuța materialului” aferentă conductelor de aducțiune, rezultă că respectivele conducte nu se înlocuiesc cu altele noi, ci doar se reabilitează interior conducta existentă, situație identică și pentru conductele de distribuție DN Z, rezultând că nici respectivele conducte nu se înlocuiesc, excepție făcând 2424 m, evidențiați conform clarificării nr. 25, conducte ce urmează a se reabilita prin șanț

deschis. Concluzionând, petenta susține că, potrivit tabelului 5, *„reabilitarea fără săpătură se referă la toate conductele de aducțiune DN ■ și la 5871 ml țevă din conducta de distribuție DN ■”*.

Precizând că, la pagina 6 a Memoriului tehnic se regăsește precizarea: *„Se va aplica o tehnologie de execuție fără săpătură pentru conductele de aducțiune DN ■ și 5871 m din conductele de distribuție DN ■”*, contestatoarea susține că, în graficul său de execuție, de la poz. 17 la poz. 40, sunt desfășurate lucrările de reabilitare a conductelor fără săpătură, petenta opinează că motivul pentru care oferta sa a fost declarata neconforma este „greșit reținut” de către autoritatea contractantă, deoarece din documentele indicate rezultă că oferta SC ■ SA a respectat cerințele caietului de sarcini, astfel cum acesta a fost clarificat.

B 2 – Referitor la neîndeplinirea cerinței privind fișele tehnice pentru produs, conform cerinței caietului de sarcini, contestatoarea susține că fișa tehnică privind contoarele de apă a fost omisă la colaționare, aspect care, în opinia sa, *„se putea rezolva”* printr-o solicitare de clarificare a autorității contractante, deoarece contoarele respective au fost cotate în oferta SC ■ SA, valoarea prevăzută asigurând procurarea echipamentelor în concordanță cu specificațiile tehnice și numai după aprobarea furnizorului de către *Consultant și Beneficiar*.

Se arată, de asemenea, că formularul fișei tehnice completate pentru *vanele cu sertar* conține o neconcordanță față de cerințele tehnice, neconcordanță care, în opinia petentei, ar fi putut fi *„rezolvată”* printr-o solicitare de clarificare din parte autorității contractante. În același sens se menționează că valoarea de procurare a vanelor din oferta depusă de SC ■ SA asigură procurarea vanelor conform cerințelor beneficiarului.

Autoarea contestației opinează că oferta asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA - SC ■ SRL – SC ■ SRL *„este susceptibila a nu îndeplini aceste cerințe”*, astfel încât declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire *„pare a fi nelegală”*, prin prisma faptului că, *„din toate informațiile publice ce se află la dispoziția publicului larg, rezultă că (...) nu a derulat, în ultimii 5 ani, cel mult 3 contracte de o valoare cumulată de minim a 50 milioane lei, în domeniul apă și apă uzată”*.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează că a atașat contestației *„un extras al contractelor atribuite societăților ce fac parte din asocierea declarata câștigătoare”*, extras din care, în opinia sa, rezultă că acestea au avut, în ultimii 5 ani, o serie de contracte, mai multe de 3, care însumate au o valoare sub 50 milioane lei, situație în care petenta apreciază că, *„În cazul în care la dosarul de achiziție s-au depus cate 1 pana la 3 contracte ale fiecăreia dintre societățile comerciale ce formează asociația, apreciem că avem de-a face cu o flagrantă încălcare a cerințelor caietului de sarcini, iar pe acest considerent autoritatea contractanta ar fi trebuit sa descalifice oferta asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA - SC ■ SRL – SC ■ SRL”*.

SC ■ SA susține că prețul de ■ lei, fără TVA, propus de asocierea câștigătoare, este neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de ■ lei, fără TVA și *„nu*

*este justificat economic*”, situație în care autoritatea contractantă era obligată la aplicarea prevederilor art. 202 și 203 din OUG 34/2006.

Pentru cele arătate, contestatoarea consideră că *„neconformitățile constatate la acest punct nu sunt de natura a influența oferta, și nici de natura a schimba parametrii lucrării”*, iar descalificarea unei oferte pentru faptul că *„piulițele”* sunt din alt material, reprezintă, în opinia sa, vicii de forma minore, înlocuirea acestora nemodificând oferta, prețul acesteia sau calitatea lucrării.

B.3 – Referitor la motivul de respingere a ofertei pentru nerespectarea cerinței privind graficul de execuție a lucrărilor constând în lipsa graficului de execuție pentru strada ■, contestatoarea susține că toate operațiile pentru reabilitarea acestei străzi durează maxim 27 zile, iar în graficul de lucrări pentru activitatea de reabilitare conducte fără săpătură există o rezervă de 5 luni, activitate întreruptă pe perioada 15 decembrie – 1 martie. Astfel, susține petenta, exceptând *„aplicarea căptușelii din mortar de ciment special cu ajutorul unui cap special de torcretare cu o viteză de cca 5ml/min”*, toate activitățile pot fi executate în perioada amintită.

Deoarece, întărirea cimentului aplicat la operația 8 nu întâmpină greutăți datorită faptului ca amplasarea conductei se află sub limita de îngheț, iar în cazul temperaturilor negative se poate realiza o incintă încălzită deasupra gurii de acces, petenta susține că graficul rămâne valabil fără suplimentarea forței de munca și fără majorarea programului de lucru.

Pentru cele prezentate, SC ■ SA apreciază că *„omisiunea de a include reabilitarea acestei străzi nu poate fi calificată altfel decât o abatere minoră ce nu influențează cu nimic graficul de lucrări”*.

C. Contestatoarea prezintă unele *„motive generale de nelegalitate ale comunicării nr. ■/13.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire”* prin care aceasta susține că, în raport de cerințele pct. III.2.3) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției, prin care s-a impus ca ofertanții să prezinte ca experiență similară *„O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani” - Ofertantul trebuie să fi finalizat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin un contract sau cel mult trei contracte a căror valoare cumulată să fie de minim echivalentul a 50.000.000 lei (fără TVA), în domeniul apă și apă uzată*”, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Arătând că prețul de ■ lei, fără TVA, ofertat de asocieria câștigătoare, reprezentând mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, este *„nerealist”* și *„nefundamentat economic”*, petenta opinează că autoritatea contractantă a *„comis o eroare de subevaluare fie la momentul introducerii prețurilor unitare în formula care a dat prețul final, fie la momentul la care comisia de evaluare a verificat corectitudinea ofertei financiare”*, situație în care *„ar trebui aplicate prevederile art. 80 din HG 925/2006.*

Pentru aceste motive, invocând prevederile art. 274 al. (4) din O.U.G. 34/2006, SC ■ SA a solicitat Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice și *„să analizeze situația învederată sub aspectul îndeplinirii cerințelor impuse de lege și de caietul de sarcini, urmând a constata dacă oferta declarata conformă și, ulterior, câștigătoare*

*îndeplinește condițiile impuse de art. 202 din O.U.G. 34/2006, precum și condițiile impuse - în forma în care acestea au fost prevăzute - prin fisa de date”.*

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, contestatoarea apreciază că se impune luarea acestei măsuri temporare în scopul ocrotirii intereselor părților participante la procedura de atribuire. Totodată, se arată că, în condițiile în care criticile SC ■ SA vizează nelegalitatea procedurii, continuarea acesteia în lipsa pronunțării prealabile a unei soluții de către CNSC ar conduce la încheierea unui contract de achiziție susceptibil de a fi nelegal.

Mai mult, petenta susține că o eventuală continuare a procedurii de atribuire ar genera pericolul unei pagube iminente pentru societatea sa, întrucât se consideră „îndreptățită la câștigarea licitației (...)”.

În drept se invocă prevederile art. 255, 256<sup>2</sup> al. (1) lit. a), art. 270 și următoarele din OUG 34/2006, precum și art. 33 - 37 din HG 925/2006.

În probațiune, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ■ din 04.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 07.05.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de director general ■, în calitate de lider al asocierii formată dintre SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, se solicită respingerea contestației formulată de către SC ■ SA ca fiind netemeinică, nefundamentată și nelegală, motivat de următoarele:

1. Referitor la pct. C, subpct. C1 din contestație, respectiv la susținerea contestatoarei potrivit căreia asocieria formată din SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința nr. 2, privind dovedirea experienței similare de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, întrucât „nu a derulat în ultimii 5 ani cel mult trei contracte cu o valoare cumulată de minim 50 milioane în domeniul apă și apă uzată”, SC ■ SA învederează faptul că asocieria pe care o reprezintă a făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus menționată prin prezentarea Formularului 24.2 „Angajament privind susținerea experienței similare a ofertantului/grupului de operatori economici”, filele 438-444 și următoarele din „Documente de Calificare”, susținere scanată și postată pe SEAP.

Intervenienta arată că terțul susținător al asocierii este societatea DFM ■ SC, având sediul în ■, iar documentele privind susținerea acordată de acesta se pot identifica la pag. 438-608 din documentele de calificare, oferta scanată și postată în SEAP.

De asemenea, se mai precizează că, prin adresa nr. ■/23.03.2012, răspunzând Clarificării nr.2 din adresa autorității contractante nr. ■/20.03.2012, asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL a făcut precizările referitoare la Angajamentul privind susținerea experienței similare.

2. Cu privire la pct. C subpct. C2 din contestație, respectiv la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant a cărui ofertă se încadrează în prevederile art. 202 din OUG

34/2006, SC ■ SA precizează că, având în vedere criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv „cel mai mic preț”, asocierea din care face parte „a stabilit cele mai bune soluții tehnice pentru executarea lucrărilor care să îndeplinească integral cerințele prevăzute în caietele de sarcini”, la acestea adăugându-se condițiile favorabile de care beneficiază, respectiv „apropierea bazelor de producție (...) de amplasamentul lucrării ce urmează a fi executată: (stații de sortare, stații de betoane, ateliere, depozite), locuri proprii de parcare, parcuri proprii de mașini și utilaje proprii, spații de cazare, etc.)”.

Totodată, intervenienta menționează că a solicitat foarte multe oferte de preț de la furnizorii săi tradiționali și a ales „prețurile și tarifele la resursele materiale care corespundeau cerințelor caietului de sarcini”, iar modul de fundamentare și formare a prețurilor este redat în „Propunerea financiară”, filele 0001-1548.

De asemenea, se mai precizează că, prin adresa nr. ■/06.04.2012, răspunzând Clarificării nr. 1 privind propunerea financiară din adresa autorității contractante cu nr. ■/03.04.2012, asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL a făcut precizări referitoare la centralizatorul listelor de cantități, deviz de organizare de șantier, devize pentru lucrări de subtraversări, extindere canalizare pe unele străzi etc., anexând acestora documente justificative privind formarea prețurilor din propunerea financiară, oferte de preț de la furnizorii de resurse materiale.

Pentru cele prezentate, SC ■ SA opinează că susținerile contestatoarei privind nelegalitatea deciziei de atribuire nu sunt temeinice.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției publice, intervenienta susține că solicitarea în cauză este tardivă, motivată prin faptul că SC ■ SA nu a contestat fișa de date a achiziției și „nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor (...)”.

De asemenea, intervenienta precizează că, din argumetarea punctelor A și B ale contestației, „rezultă, fără nici un dubiu, că (petenta) nu a îndeplinit cerințele minimale din fișa de date a achiziției”.

Prin punctul de vedere nr. ■/26.04.2012, transmis prin fax, înregistrat la CNSC sub nr. ■/26.04.2012, cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, SC ■ SA a solicitat respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

A. Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia „motivele de inacceptabilitate învederate prin actul contestat sunt greșit reținute”, autoritatea contractantă precizează că, pentru dovedirea îndeplinirii experienței similare solicitate prin Cap.III.2.3 cerința nr. 2 al fișei de date a achiziției și anunțul de participare, au fost impuse cerințele: „Ofertantul trebuie să fi finalizat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limita pentru depunerea ofertei, cel puțin un contract sau cel mult trei contracte a căror valoare cumulată să fie de minim echivalentul a 50.000.000 lei (fără TVA), în domeniul apă și apă uzată. - Se vor prezenta: formular nr. 11 și formular nr. 12 însoțite de procesele verbale de recepție, care să confirme executarea lucrărilor contractului/contractelor la valoarea prezentată”.



La cerințele precitate, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a prezentat „Lista contractelor de natură și complexitate similară” - pag. 75 din documente de calificare, propunând ca experiență similară 2 (doua) contracte, respectiv:

1. „Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale) în ■, România - ctr. ISPA 2005/RO/■- 2/■.12.2007, însoțit de următoarele documente:

- Recomandare nr. ■/01.08.2011, emisa de beneficiarul SC ■ SA ■;

- proces-verbal nr. ■/27.07.2011, anexele 1 și 3;

2. „Modernizarea sistemului de alimentare cu apă comuna Motca Localitatea ■ C70bis ISPA/200/RO/■ și următoarele documente:

- Recomandare nr. 6825/19.10.2010, emisa de Consiliul Local al Municipiului ■;

- Proces-verbal nr. ■/23.02.2011.

SC ■ SA consideră că cele două contracte propuse ca experiență similară au ca obiect lucrări în domeniul apă, fapt confirmat și de cele două procese-verbale prezentate de contestatoare care confirmă obiectul executării de lucrări în domeniul apă.

Invocând dispozițiile art. 14 din Ordinul 509/2011 al Președintelui ANRM MAP, autoritatea contractantă precizează că, pentru stabilirea îndeplinirii cerinței, comisia de evaluare are obligația de a accepta și de a considera procesele-verbale prezentate de ofertant care atestă executarea lucrărilor contractelor propuse de acesta, astfel, autoritatea contractantă opinează că societatea contestatoare „interpretează în mod greșit reglementările legale” considerând suficientă și relevantă pentru îndeplinirea cerinței simpla declarație Formular 12 (pag. 98 din documentele de calificare) și anexa la Formularul 11 (pag. 78 din ofertă).

Se mai arată că, întrucât procesele-verbale confirmă executarea de lucrări în domeniul apă și nu lucrări în domeniul apei uzate, comisia de evaluare a considerat că petenta nu a demonstrat experiența similară în domeniul apei uzate prin procesele-verbale de recepție prezentate, astfel cum prevede cerința documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei SC ■ SA este legală și temeinică având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat niciun alt document care să confirme din partea beneficiarului contractului/ contractelor faptul că cele două contracte au inclus și lucrări în domeniul apei uzate, considerând ca fiind suficiente doar declarațiile sale, în condițiile în care procesele-verbale de recepție prezentate nu confirmă executarea lucrărilor enunțate în declarațiile respective.

De asemenea, se menționează că și în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi considerat ca fiind suficiente documentele depuse de contestatoare pentru admisibilitatea ofertei, cerința de calificare nu ar fi fost respectată în integralitatea ei: „echivalentul a 50.000.000 lei, fără TVA în domeniul apă și apă uzată”.

A.2. Referitor la neîndeplinirea condițiilor solicitate pentru ocuparea poziției de manager de contract, autoritatea contractantă precizează că, pentru dovedirea experienței similare solicitată prin cerința nr. 3 din Cap.III.2.3) al fișei de date a achiziției și anunțul de participare, respectiv „Experiența profesională specifică”, ofertantul avea obligația de proba experiența în „*minim 1 contract de lucrări în domeniul apă uzată, implementat în calitate de Manager de contract/Șef șantier/Adjunct Șef Șantier, executând lucrări de natură și complexitate similară cu cele din prezentul contract.*”

- *certIFICATE emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența profesională specifică indicată în CV (certificările sau referințele vor fi contrasemnate de o autoritate contractanta ori de către clientul privat beneficiar al contractului în care persoana propusă a fost implicată)*”.

La cerințele precitate, arată autoritatea contractantă, ofertantul contestator a prezentat documentul: „*Recomandare emisă de Primăria Orașului ■ nr. ■/10.01.2012. Aceasta recomandare atesta participarea expertului propus, d-nul ■, în calitate de Manager de contract, la desfășurarea contractului de execuție PHARE 2000 Proiect RO. ■ pentru obiectivul «REABILITAREA ZONEI INDUSTRIALE ■»*”.

Susținând că, potrivit Cap.II.2.1 din anunțului de participare nr. ■/■.11.2012, domeniul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este „*extindere și reabilitare rețele distribuție și aducțiune L=28,275 km, extinderea rețelei de canalizare L= 17,219 km, stații de pompare ape uzate = 4 buc.*”, iar conform fișei proiectului RO. ■ „REABILITAREA ZONEI INDUSTRIALE ■”, publicată pe site-ul ■ și analizată de comisia de evaluare, acesta constă în:

- *modernizarea celor 6 străzi ale zonei industriale a orașului Șiret.*
- *re tehnologizarea stației de tratare a apelor industriale;*
- *modernizarea și extinderea rețelei electrice și a iluminatului public în întreaga zona (cca. 10 km de rețea);*
- *conectarea zonei industriale la rețeaua de distribuție a gazului natural (40 km de conducte);*
- *reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă potabilă pe o lungime de 8,6 km,*

autoritatea contractantă consideră că, întrucât proiectul prezentat de contestatoare nu a inclus lucrări în domeniul apă uzată, de natură similară cu cele ale contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a apreciat că cerința mai sus menționată nu este îndeplinită.

A. 3-12 Referitor la neîndeplinirea condițiilor solicitate pentru ocuparea poziției de șef șantier, responsabil montare conducte, inginer construcții civile, inginer electrician, inginer mecanic, coordonator întocmire carte tehnică, responsabil controale și teste calitate, ingineri drumuri, responsabil pentru asigurarea calității și responsabil execuție, autoritatea contractantă arată că, în dovedirea experienței profesionale specifice, pentru fiecare expert menționat mai sus, astfel cum a fost solicitată prin Cerința nr. 3, Cap.III.2.3) al fișei de date a achiziției și anunțul de participare, ofertantul a depus recomandări emise de SC ■ SA (paginile nr. 116, 123, 130, 137,

145,152, 162, 170, 193, 200 din documentele de calificare), contrasemnate de către SC ■ SA, în calitate de beneficiar, recomandări ce atestă participarea experților la desfășurarea contractului de execuție ISPA 2005/RO/■-2/■.12.2007 – „Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale) în ■, România”, contract de lucrări în domeniul apă, fapt confirmat în descrierea obiectului acestuia și documentele depuse de ofertant în cadrul documentelor de calificare (paginile 81-97): Formular 12, recomandarea emisă de beneficiar, SC ■ SA, nr. ■/01.08.2011, proces-verbal nr. ■/27.07.2011, Anexele 1 și 3 la acesta.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu au fost depuse alte documente care să ateste experiența profesională specifică a experților propuși într-un contract de lucrări în domeniul infrastructurii de apă uzată, astfel susținerea contestatoarei potrivit căreia „experții propuși au experiență în domeniul infrastructurii apei uzate” fiind nefondată.

Cu privire la afirmația societății contestatoare conform căreia „vă anexăm o descriere a acestor obiecte pentru edificare, descriere pe care o puteam prezenta, dacă în cadrul clarificărilor aceasta ar fi fost solicitată”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 și „opinia Consiliului exprimată în Decizia BO2011\_0603 data 2011”, publicata pe site-ul CNSC, din care citează: „În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, Consiliul retine că așa cum dispun prevederile art. 201 al (1) din OUG 34/2006: «Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate», iar conform art. 35 din HG 925/2006: «Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate» Astfel, așa cum prevăd dispozițiile legale citate, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertant și nu completarea ofertei cu documente care nu au fost prezentate la depunerea acesteia”.

Referitor la precizarea petentei „dintr-o eroare de copiere, art. 9 din Formularul 12 nu a fost tipărit în varianta detaliată”, invocând prevederile art. 72 al. (2) lit. b) din H.G. 925/2006 SC ■ SA învederează faptul că „nu este în atribuția comisiei de evaluare să verifice dacă un document prezintă erori la elaborare”.

Autoritatea contractantă apreciază critica contestatoarei ca fiind nefondată, întrucât, din analiza documentelor depuse de contestatoare in cadrul ofertei, comisia de evaluare a apreciat că, acestea sunt suficient de relevante în stabilirea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor stabilite în

documentația de atribuire și în anunțul de participare, nemaifiind necesare solicitări de clarificări /completări ale documentelor depuse.

B. Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia „*motivele de neconformitate învederate prin actul contestat sunt de asemenea greșit reținute*”, autoritatea contractantă susține că, „în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Tabel 2: „Lista străzi reabilitare rețea de distribuție a apei, conducta de distribuție pe ■ are o lungime de 3085 m (pag. 7 - caiet de sarcini - Cerințe specifice Angajatorului); caietul de sarcini, pag. 8 – „Cerințe specifice angajatorului” - se va avea în vedere aplicarea unei tehnologii de execuție fără săpătură pentru conductele de distribuție DN ■; clarificarea nr. 25, răspunsul la întrebarea nr. 7, în care se prevede ca, pe ■, conducta de distribuție DN ■ se va realiza prin săpătură deschisă pe o lungime de 2424 ml (1350 m+ 1074 m), rezulta o lungime de 661 ml conducta DN ■ reabilitare fără săpătură deschisă pe ■, care însumată la celelalte dimensiuni de conducta de distribuție DN ■ conduc la un total de **5871 ml rețea de distribuție DN ■ reabilitare fără săpătură deschisă**”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, din totalul de 11749 ml reabilitare rețele de alimentare cu apă, pentru 5871 ml se va aplica tehnologia fără săpătură deschisă.

SC ■ SA precizează că, în cadrul Cap. „*Reabilitare rețea de distribuție a apei*” (pag. 4 din Memoriu Tehnic) ofertantul a prevăzut numai cei 661 ml pe ■ reabilitare prin tehnologia fără săpătură deschisă din totalul de 5871 ml prevăzuți de caietul de sarcini, fapt consemnat de comisia de evaluare și prevăzut ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei în comunicarea transmisă acesteia.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă opinează că susținerile contestatoarei nu pot fi reținute, decizia autorității contractante privind neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor caietului de sarcini fiind legală și întemeiată.

B.2. Referitor la cerința privind prezentarea fișelor tehnice pentru produse conform prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice, petenta nu a depus fișele tehnice pentru contoare, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Cu privire la susținerea contestatoarei „*această problemă se putea rezolva printr-o solicitare de clarificări*”, autoritatea contractantă opinează că o atare susținere este neîntemeiată, deoarece, la Cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, s-a precizat că „*Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din Specificații și că oferta tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații (...). Propunerea tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: 3. Listele cu informațiile tehnice prevăzute în volumul 2, completate conform instrucțiunilor prezentate*”.

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei privind decizia de atribuire ca fiind nefondate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că SC ■ SA a propus prin fișa tehnică a produsului „Vană cu sertar cuțit pentru canalizare” șuruburi și piulițe din oțel carbon cu protecție galvanizată, material inferior celui solicitat prin fișa tehnică din caietul de sarcini, care prevede șuruburi și piulițe din inox.

B.3. Referitor la nerespectarea cerinței privind graficul de execuție lucrări, autoritatea contractantă precizează că, în graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 209-213), nu au fost prevăzute lucrările aferente străzii ■, iar susținerea contestatoarei „*ca aceasta poate fi considerată o abatere minoră*” este neîntemeiată, deoarece SC ■ SA nu și-a elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire și propunerea tehnică a acesteia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

SC ■ SA învederează faptul că petenta avea obligația de a elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel graficul de execuție a lucrărilor trebuia să acopere întreaga lista de cantități solicitată, astfel că ofertantul nu are dreptul ca, prin ofertă, să modifice listele de cantități în sensul eliminării unei străzi.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări, SC ■ SA subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 201 din O.U.G. 34/2006 și art. 35 din H.G. 925/2006, „*această posibilitate este un drept și nu o obligație a autorității contractante*”.

C. Referitor la aprecierea contestatoarei privind „motive generale de nelegalitate a comunicării nr. ■/13.04.2012 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului”, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire este „susceptibilă” de a nu îndeplini „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, este neîntemeiată, iar declararea ofertei câștigătoare s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Se mai precizează că, în dovedirea experienței similare, asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL a prezentat un angajament de susținere din partea unui terț, în condițiile art. 190 din O.U.G. 34/2006 și art. 11<sup>1</sup> din H.G. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată și critica contestatoarei conform căreia a fost declarat câștigător un ofertant a cărui ofertă încalcă dispozițiile imperative ale art. 202 din O.U.G. 34/2006, deoarece, în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 202 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că ofertantului câștigător i s-a solicitat justificarea prețului ofertat.

Referitor la cererea petentei privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, SC ■ SA precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>1</sup> al. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a procedat la informarea operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire despre faptul că, până la comunicarea deciziei CNSC, nu se va semna contractul de achiziție publică.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. ■/12.05.2012, înregistrată la CNSC nr. ■/11.05.2012, SC ■ SA a completat contestația prin „concluzii și puncte de vedere referitoare la punctul C din contestație”, prin care, reiterând afirmația sa privind neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței prevăzută la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, susține că, potrivit paginilor 501-505, susținătorul tehnic al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL este societatea ■ SL, a prezentat, în cadrul Formularului 11, pentru dovedirea experienței similare, 3 contracte.

Contractele prezentate ca experiență similară a tertului susținător, arată petenta, au avut ca obiect realizarea de stații de epurare și în proporție foarte mică realizarea unei lucrări de canalizare, *„fără, însă, a prezenta în vreunul din contracte experiența similară de executare a lucrărilor de apă potabilă, așa cum se impunea în documentația de atribuire”*.

În același sens, se arată că, la pag. 2674-2675, există opinia separată a unuia dintre membrii comisiei de evaluare, dl. ■, potrivit căreia *„experiența similară prezentată de susținătorul tehnic nu îndeplinește condiția de a prezenta 3 contracte pe obiectul solicitat în documentația de atribuire”*.

Contestatoarea învederează faptul că dl. ■, propus de asocierea câștigătoare pentru funcția de șef de șantier, nu a îndeplinit o funcție similară minim trei ani, fapt susținut și de doi dintre membrii comisiei de evaluare d-na ■ și d-nul ■, în notele individuale aflate la paginile 2773-2777 și respectiv 2778-2781 din dosar. În același sens, petenta mai susține că, *„în contractele individuale de muncă, respectiv recomandările depuse la ofertă și aflate la dosarul contestației, la filele 2800- 2807, rezultă că experiența domniei sale în domeniul solicitat nu depășește un an și patru luni, și doar printr-o interpretare in extenso s-ar putea trage concluzia unei experiențe de doi - conform recomandării aflate la pagina 2806”*.

Pententa susține că, «în procesul-verbal de evaluare nr. ■/10.04.2012, la pag. 1932-1933, comisia de evaluare analizează propunerea financiară a asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, astfel, la pct. c), deschide capitolul referitor la prețul neobișnuit de scăzut, pentru ca la pct. d) „Deviz organizare de șantier” să accepte justificarea potrivit căreia valoarea ofertată la capitolul „Lucrări generale - organizare de șantier”, se limitează doar la transportul personalului pe distanța de 14 km cu autocare pe toată durata lucrărilor, ignorând astfel prevederile vol. 2 „preambul al lucrărilor” Cap. „Organizare de șantier” al caietului de sarcini, pag. 6-7». Se mai arată că, la pct. e), referitor la devize și subtraversări, extindere canalizare pe străzile Râureni și Stolniceni, *„comisia de evaluare nu a analizat și nici nu a solicitat clarificări privind prețul nejustificat de mic, ci s-a mulțumit doar cu precizarea ofertantului că prețul este complet, iar materialul pentru conductă este PVC 100 SN 8”*.

Față de cele prezentate, SC ■ SA apreciază că „analiza prețului neobișnuit de scăzut este prea sumară, pentru a declara oferta SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, drept acceptabilă”.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește analiza financiară a comisiei de evaluare cu privire la lucrările deosebite din punct de vedere tehnic și cu pondere în cadrul ofertei totale, respectiv lucrările realizate fără săpătură pentru reabilitare conductă de apă DN ■ și conducta de aducțiune DN ■, lucrări cu pondere mare în valoarea totală a ofertei.

Astfel, la lucrările fără săpătură, pentru conducta de aducțiune DN ■ comisia de evaluare nu a analizat și nici nu a solicitat clarificări privind prețul nejustificat de mic pentru „Reabilitare conductă de aducțiune în lungime de 5031 m și nici pentru cele 8 camere de vane și subtraversările de râu și DN prin foraj dirijat, cu lungimi de 150 m și respective 12 m”.

- În cazul lucrărilor fără săpătură pentru reabilitare conductă de apă DN ■, susține contestatoarea, comisia de evaluare nu a analizat și nici nu a solicitat clarificări privind prețul nejustificat de mic pentru „REȚEA DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ DE 400” - lucrări fără săpătură (reabilitare prin camășuire) - articol identic pe străzile: ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, rețea în lungime totală de 5871 m.

Totodată, arată petenta, în dosarul achiziției publice nu se regăsește analiza prețului unitar privind camera de vane.

SC ■ SA mai afirmă că prețul prevăzut de către asocierea câștigătoare pentru manopera directă, de 5.5 lei/oră, este subevaluat raportat la complexitatea lucrării și, „în totală neconcordanță cu date Institutului Național de Statistică, care pe luna martie prevede 9.75 lei/oră salariu mediu brut orar pe ramură de construcții”. Astfel, se arată că prețul ofertantului câștigător reprezintă 59,98% din valoarea estimată a contractului.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SC ■ SA a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de execuție de lucrări de „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și ape uzate în aglomerarea ■” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 11.11.2011, documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișier electronic atașat anunțului de participare.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în anunț și documentația de atribuire, a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA, echivalentul a aprox. ■ euro.

Au depus oferte 15 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/12.04.2012, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA, oferta societății contestatoare fiind respinsă pentru motivele arătate de către părți

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat societății contestatoare prin adresa nr. ■ din 13.04.2012, fiind atacat în termen prin contestația ce conține obiectul prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea, de către SC ■ SA, a cerinței privind experiența similară, Consiliul se raportează la:

- cerința impusă prin fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, pct. III.2.3) "*Capacitatea tehnică și/sau profesională*", cerințele 1 și 2, prin care s-a solicitat prezentarea documentelor: "*O lista a lucrărilor executate în ultimii 5 ani; Ofertantul trebuie să fie finalizat, în ultimii cinci ani impliniți la data termenului limita pentru depunerea ofertei, **cel puțin un contract sau cel mult trei contracte** a caror valoare cumulată să fie de minim echivalentul a **50.000.000 lei** (fără TVA), **în domeniul apă și apă uzată**", iar ca **modalitate de îndeplinire** a fost precizată: "**Formular 13 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțite de **certificari de buna executie** pentru cele mai importante lucrări. Respectiv, certificările indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul executiei lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; se vor prezenta: **formular nr. 11 și formular nr.12 însoțite de Proces-Verbale de recepție** care să confirme executarea lucrărilor contractului/contractelor la valoarea prezentată";***

- pentru a dovedi îndeplinirea cerinței mai sus arătată, contestatoarea **SC ■ SA a prezentat:**

- Formularul nr. 13 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care au fost nominalizate un număr de 6 contracte, însoțite de recomandări eliberate de beneficiarii lucrărilor;

- Formularul 11 - „lista contractelor de natură și complexitate similară”, în care, la pct. 1, au fost nominalizate contractele cu obiectele:

1. „*Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale) în ■, România - contract ISPA 2005/RO/■ - 2/■.12.2007*”;

2. „*Modernizarea sistemului de alimentare cu apă comuna ■ Localitatea ■ C70bis ISPA/200/RO/■*”.

În cadrul pct. 2.1 al listei, referitor la contractul „*Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale) în ■, România*”, la subpct. 4 se menționează natura lucrărilor ca fiind constituită de: „*facilități (...), inclusiv rezervoare, stații de pompare, reabilitare câmpuri de captare și conducte de distribuție principale*”.

La pct. 2.2 al listei, referitor la contractul „*Modernizarea sistemului de alimentare cu apă comuna ■ Localitatea ■*”, la subpct. 4 se menționează natura lucrărilor ca fiind constituită, *pe lângă lucrări specifice de alimentare*



cu apă, și de lucrări constând în conducte de canalizare și cămine de canalizare.

În recomandarea nr. ■/01.08.2011, emisă de beneficiarul SC ■ SA și procesul - verbal nr. ■/27.07.2011, anexele 1 și 3, aferente lucrărilor „Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale) în ■, România - contract ISPA 2005/RO/■ - 2/■.12.2007”, nu se regăsesc mențiuni referitoare la execuția de lucrări de apă uzată (canalizare).

În recomandarea nr. ■/19.10.2010, emisa de Consiliul Local al Municipiului ■ și procesul -verbal de recepție finală nr. ■/23.02.2011 aferente lucrărilor de „Modernizarea sistemului de alimentare cu apa comuna ■ Localitatea ■ C70bis ISPA/200/RO/■” nu se regăsesc referințe la execuția de lucrări de apă uzată (canalizare).

În Formularul 12 „Experiență similară”, emis de către ofertantul contestator, se fac referirile regăsite la pct. 2.2 al „listei contractelor de natură și complexitate similară” – Formularul 11, privitoare la *lucrări constând în conducte de canalizare și cămine de canalizare*.

Astfel, cerința impusă prin pct. III.2.3) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției din documentația de atribuire, de prezentare de „(...) **Procese-Verbale de recepție care sa confirme executarea lucrarilor contractului/contractelor la valoarea prezentata**” din „**domeniul apa si apa uzata**” nu a fost îndeplinită, din niciunul din cele două procese verbale de recepție nerezultând execuția lucrărilor de apă uzată, faptul că apele uzate rezultate în urma operațiunilor de întreținere a rezervoarelor, a spălării instalațiilor hidraulice ale acestora și a stațiilor de pompare, sunt evacuate/deversate în sistemul de canalizare, cum susține petenta, neputând fi considerată experiență similară în lucrări de construcții de canalizare/apă uzată.

În situația în care ambele contracte de referință pentru experiența similară indică obiectul de lucrări *ca fiind* „Facilități ale sistemului de **alimentare cu apă**” și respectiv „Modernizarea sistemului de **alimentare cu apa**”, era în interesul societății contestatoare de a furniza dovezi în susținerea îndeplinirii cerinței impuse prin documentația de atribuire, respectiv în domeniul „apă uzată”, ca de pildă: părți ale contractelor, recepții parțiale, confirmări din partea beneficiarilor cu privire la partea de lucrări din contract executată în domeniul „apă uzată” etc.

Faptul că execuția lucrărilor de alimentare cu apă crează posibilitatea ca unele operațiuni să fie considerate similare cu lucrările din domeniul „apă uzată” nu poate fi invocat ulterior evaluării ofertelor, deoarece documentația de atribuire, la expirarea termenului legal de exercitare a căilor de atac împotriva acesteia, a rămas definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru comisia de evaluare, care nu poate aprecia situația ofertelor decât prin raportare la cerințele impuse în documentația de atribuire (art. 34 al. (1), art. 36 al. (1), art. 37, art. 72 al. (2), art. 81-82 din HG 925/2006).

În condițiile în care petenta nu a furnizat dovezile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv , *cel puțin un contract sau cel mult trei contracte a caror valoare cumulata sa fie de minim echivalentul a 50.000.000 lei (fără TVA), în domeniul apa si apa uzata*", în cauză nu pot fi invocate nici dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006, deoarece acestea reglementează dreptul și nu obligația autorității contractante „de a solicita clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de ofertanti/candidati pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor stabilite prin criteriile de calificare si selectie”, astfel că, în absența unor dovezi evidente, contractele prezentate de către contestatoare ca experiență similară fiind doar de lucrări de *alimentare cu apă*, fără a fi fost evidențiată componenta de lucrări din domeniul „apă uzată”.

Întrucât, neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în raport de documentele/dovezile prezentate de către petentă, a fost corect și legal apreciată de autoritatea contractantă, criticile SC ■ SA referitoare la decizia autorității contractante de considerare a ofertei respectivei petente pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, sunt neîntemeiate.

Motivul de respingere a ofertei depusă de SC ■ SA, ca inacceptabilă, pe considerentul că *specialistul nominalizat*, de către aceasta, *nu a îndeplinit condițiile impuse pentru ocuparea poziției de **manager de contract*** se va analiza în raport de cerința impusă prin pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – cerința nr. 3 - din fișa de date a achiziției, conform căreia: „**1. Manager de contract (reprezentantul antreprenorului)**.

(...)

*Calificări si aptitudini:*

*Experiența profesionala generala:*

• *Minim 5 ani din care **minim 3 ani de experiența in coordonarea de contracte in sectorul de apa/apa uzata.***

*Experiență profesională specifică:*

• *Experiența în **minim 1 contract de lucrări in domeniul apa si apa uzata**, implementat în calitate de Manager de Contract/Sef Santier/Adjunct Sef Santier, executând lucrări de natura si complexitate similara cu cele din prezentul contract.*

(...)

Pentru fiecare persoana propusa se vor prezenta:

- Curriculum vitae (Formular 15 )
- documente care dovedesc vechimea in munca (copii dupa carnetul individual de munca/contractul individual de munca, recomandari emise de angajatori din care sa reiasa perioadele mentionate in CV);
- copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;
- certificate emise de angajatori sau referinte care să probeze experiența profesionala specifica indicată în CV (certificarile sau referintele vor fi contrasemnate de o autoritate contractanta ori de către clientul privat beneficiar al contractului in care persoana propusa a fost implicata (...)).

În Formularul 14 din documentele ofertei SC ■ SA, pentru funcția de manager de contract este nominalizat specialistul ■, lucrările majore în care respectiva persoană a fost implicată fiind indicate ca fiind: contractul de lucrări de „reabilitare infrastructură zonă industrială ■” și respectiv „Modernizare sistem de alimentare cu apă ■”.

Pentru același specialist, la dosar au mai fost depuse: recomandare favorabilă, eliberată de Primăria Orașului ■, în care se confirmă că respectiva persoană a îndeplinit funcția de manager de contract în cadrul proiectului „reabilitare infrastructură zonă industrială ■”; CV; Certificat de absolvire a cursului de management de proiect, eliberat de CODECS; contract individual de muncă; diplomă de studii universitare; declarație de disponibilitate.

În CV-ul specialistului ■, la rubrica „descrierea activității întreprinse în cadrul proiectului de reabilitare zona industrială ■”, se menționează, prin altele și rețele de canalizare.

Documentele prezentate răspund cerințelor impuse prin documentația de atribuire, iar informațiile rezultate din respectivele documente sunt corespunzătoare cu respectivele cerințe, respingerea ofertei depusă de SC ■ SA, ca inacceptabilă, pe considerentul că *specialistul nominalizat*, de către aceasta, *nu a îndeplinit condițiile impuse pentru ocuparea poziției de manager de contract* fiind nejudicios decisă, deoarece cerința referitoare la experiența profesională a specialistului “*Manager de contract*” a fost impusă, prin documentația de atribuire, sub forma: “**minim 3 ani de experiență în coordonarea de contracte în sectorul de apă/apă uzată**” ceea ce înseamnă experiență fie în domeniul apă, fie apă uzată, fie apă și apă uzată, semnificația barei orizontale fiind cea de a indica alternative sau mai multe opțiuni.

În subsidiar, în situația în care autoritatea contractantă a înțeles să obțină informații suplimentare față de cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa proiectului ■ - „reabilitarea zonei industriale ■”, postată pe site-ul ■, din care, în opinia respectivei autorități contractante, nu rezultă că respectivul proiect ar fi inclus și lucrări în domeniul „apă uzată”, aceasta nu era îndrituită la respingerea ofertei contestatoarei în absența unor dovezi ferme în sensul susținut de ea.

Astfel, invocând dovezi de aceeași natură ca și autoritatea contractantă, respectiv website-ul Primăriei Orașului ■, contestatoarea susține că respectiva lucrare a inclus lucrări de „reabilitare și extindere rețea de canalizare 4,1 km”.

Respingând oferta contestatoarei pe baza unor considerente neprecizate în documentația de atribuire, pe baza unor informații incerte, neverificate și neconfirmate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 al. 1 din HG 925/2006 conform cărora „In cazul în care, **in cadrul documentatiei de atribuire**, a fost prevazuta obligatia indeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, **comisia de evaluare are obligatia verificarii modului de indeplinire a acestor criterii de catre fiecare ofertant in parte**”, precum și pe cele ale art. 72 al. (2) lit. b) din același act normativ – „Atribuțiile comisiei de

evaluare sunt urmatoarele: b) **verificarea indeplinirii criteriilor de calificare** de catre ofertanti/candidati, in cazul in care **acestea au fost solicitate prin documentatia de atribuire**", criticile contestatoarei referitoare la motivul respingerii ofertei sale constând în faptul că respectiva societate *nu a îndeplinit condițiile solicitate pentru ocuparea poziției de manager de contract* fiind întemeiate.

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de SC ■ SA constand în considerentul că specialiștii: *șef șantier, responsabil montare conducte, inginer civile, inginer electrician, inginer mecanic, coordonator întocmire carte tehnică, responsabil controale și teste de calitate, inginer drumuri, responsabil pentru asigurarea calității și responsabil execuție* nu îndeplinesc condițiile impuse prin "Cerința nr. 3" din cadrul pct.III.2.3) al fișei de date a achiziției, Consiliul se raportează la cerința considerată ca nefiind îndeplinită, cerință care, prin pct. III.2.3) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziei a fost impusă astfel: "Cerinta nr.3 - Informatii privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru executia lucrarilor:

- **2. Sef Șantier – 2 persoane** (...) *Experiența profesionala specifica* de minim 3 ani in execuția a cel puțin *un contract de lucrări in domeniul infrastructurii de apă si apa uzată* în care a implementat în calitate de Sef Santier/Adjunct Sef Santier/Responsabil Lucrari, un contract de construcție a rețelelor de apa si canalizare, de natura si complexitate similara cu cele din prezentul contract;

**3. Responsabil montare conducte** - *Experiența profesionala specifica* de minim 3 ani dovedita prin participarea in cel puțin **un contract de lucrări, in domeniul infrastructurii de apa si apa uzata**, de natura si complexitate similara cu cele din prezentul contract;

**4. Inginer constructii civile** - *Experiența profesionala specifica* de minim 3 ani dovedita prin participarea in cel puțin **un contract de lucrări, in domeniul infrastructurii de apa si apa uzata**, de natura si complexitate similara cu cele din prezentul contract;

**5. Inginer electrician** - *Experiența profesionala specifica* de minim 3 ani dovedita prin participarea in cel puțin **un contract de lucrări, in domeniul infrastructurii de apa si apa uzata**, de natura si complexitate similara cu cele din prezentul contract (...);

În cadrul aceluiași punct al documentației de atribuire a fost precizată modalitatea de probare a îndeplinirii cerinței privind experiența profesională de către personalul – cheie propus pentru îndeplinirea contractului, astfel: „*Pentru fiecare persoana propusa se vor prezenta:*

- Curriculum vitae (Formular 15 )
- documente care dovedesc vechimea in munca (copii dupa carnetul individual de munca/contractul individual de munca, recomandari emise de angajatori din care sa reiasa perioadele mentionate in CV);
- copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;
- certificate emise de angajatori sau referinte care să probeze experiența profesionala specifica indicată în CV (certificarile sau referintele

vor fi contrasemnate de o autoritate contractanta ori de către clientul privat beneficiar al contractului in care persoana propusa a fost implicata)".

În Formularul 14 „Personalul cheie angajat în contract” din documentele de calificare depuse de către petenta SC ■ SA, pentru funcțiile de șef de șantier au fost nominalizați specialiștii ■ și ■, pentru funcția de responsabil montare conducte a fost nominalizat specialistul ■, pentru inginer construcții civile – ■ etc.

Pentru toți specialiștii nominalizați a fost precizată ca „*lucrare majoră în care au fost implicați*” proiectul de „*Reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale în Orașul ■*”.

În documentele intitulate „recomandare” eliberate de către SC ■ SA se menționează faptul că fiecare dintre specialiștii propuși a îndeplini diverse funcții cheie în cadrul contractului „a participat la desfășurarea contractului de execuție C ISPA 2005/RO/■-2/■.12.2007, pentru obiectivul: «*Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații de pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale) în orașul ■, România*»”, proiect menționat și în CV-urile respectivilor specialiști.

Contractul indicat de către societatea contestatoare este în mod evident unul de lucrări de alimentare cu apă, fără a conține vreo componentă de lucrări de „apă uzată”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, prin care, pentru toți specialiștii cheie, a fost impusă cerința deținerii „*Experienței profesionale specifice*, de minim 3 ani, dovedita prin participarea in cel puțin **un contract de lucrări în domeniul infrastructurii de apa si apa uzata**, de natura si complexitate similara cu cele din prezentul contract”.

Faptul că obiectivul: «*Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații de pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale) în orașul ■, România*» nu conține componenta de apă uzată rezultă și din documentul „*Componentele Programului ISPA ■*” publicat pe site-ul <http://www.■.ro/>, în care sunt precizate, printre altele:

- Contractul nr. ISPA 2005 RO/■ „*Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații de pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale)*”, contractor fiind consorțiul ■ și ■;

- Contractul nr. ISPA 2005 RO/16/■ „*Facilități ale sistemului de canalizare (inclusiv rezervoare, bazine de deversare, stații de pompare)*” contractor fiind societatea ■ GmbH & Co. KG;

- Contractul nr. ISPA 2005 RO/16/■ „*Reabilitarea și Modernizarea Stației de Epurare*”, contractor fiind societatea ■ SA.

În același site este precizat că obiectivul: «*Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații de pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale) în orașul ■, România*» a vizat creșterea zonei de acoperire a sistemului de alimentare cu apă a locuitorilor municipiului ■, prin celelalte contracte precitate, constând în „*Facilități ale sistemului de canalizare*” și respectiv „*Reabilitarea și Modernizarea Stației de Epurare*” fiind realizate obiectivele de racordare

suplimentară la sistemul de canalizare și respectiv asigurarea epurării apelor uzate urbane.

Astfel, susținerea contestatoarei că, pentru specialiștii săi s-a constituit dovada deținerii experienței „pe un contract cu obiect mixt” este neîntemeiată, Contractul nr. ISPA 2005 RO/16/■ „Facilități ale sistemului de alimentare cu apă (inclusiv rezervoare, stații de pompare, reabilitarea câmpurilor de captare și conducte de distribuție principale)”, derulat de consorțiul ■ și ■, indicat pentru susținerea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, fiind unul de alimentare cu apă, fără componentă de apă uzată.

Se constată astfel că respingerea ofertei depusă de SC ■ SA pe motiv că specialiștii: *șef șantier, responsabil montare conducte, inginer civile, inginer electrician, inginer mecanic, coordonator întocmire carte tehnică, responsabil controale și teste de calitate, inginer drumuri, responsabil pentru asigurarea calității și responsabil execuție* nu îndeplinesc condițiile impuse prin “Cerința nr. 3” din cadrul pct.III.2.3) al fișei de date a achiziției a fost temeinic și legal decisă, temeinică fiind și constatarea că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, impusă prin pct. III.2.3) “*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” al fișei de date a achiziției din documentația de atribuire, neprezentând „(...) **Procese-Verbale de recepție** care să confirme executarea lucrărilor contractului/contractelor la valoarea prezentată” din „**domeniul apa și apa uzată**”.

Întrucât, oferta societății contestatoare a fost legal respinsă, ca inacceptabilă, fiind o ofertă din categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive referitoare la neconformitatea respectivei oferte, deoarece oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea înlătura caracterul de inacceptabilitate al ofertei depusă de SC ■ SA

În analiza criticilor formulate de SC ■ SA cu privire la evaluarea ofertei depusă de către asocierea formată dintre SC ■ SA - SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, Consiliul constată:

Cu privire la invocarea faptului că terțul susținător al experienței similare a asocierii mai sus menționată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire prin faptul că, dintre cele 3 contracte de referință prezentate de terțul susținător, niciunul nu are ca obiect execuția de „*lucrări de apă potabilă*”, Consiliul are în vedere cerința impusă prin fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, pct. III.2.3) “*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, cerințele 1 și 2, prin care s-a solicitat prezentarea documentelor: “*O lista a lucrărilor executate în ultimii 5 ani; Ofertantul trebuie să fi finalizat, în ultimii cinci ani implinți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin un contract sau cel mult trei contracte a caror valoare cumulată să fie de minim echivalentul a 50.000.000 lei (fără TVA), în domeniul apa și apa uzată (...)se vor prezenta: formular nr. 11 și formular nr.12 însoțite de Procese-Verbale de recepție care să confirme executarea lucrărilor contractului/contractelor la valoarea prezentată*”.

În sensul celor solicitate, printre altele, în documentele de calificare ale asocierii formată dintre SC ■ SA - SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, la pag. 526, se regăsește, în traducere autorizată și autentificat, procesul verbal de recepție finală a lucrărilor din obiectul contractului nr. ■, prin care se certifică, printre lucrările de execuție a stației de epurare, tratamente și colectori și execuția de lucrări de „rețele de apă”, respectivul contract fiind astfel confirmat ca fiind derulat **“in domeniul apa si apa uzata”**.

Cele reținute în nota individuală de către unul dintre membrii comisiei de evaluare *“în procesul verbal de recepție finală a lucrărilor, pag. 524, emis de beneficiar (...) termenul de rețele apă apare dintr-o eroare de traducere în limba română, pag. 526 (numărând aleatele observăm că, în loc de 06 (șase), în limba spaniolă, apar 08, în limba română (...))”* sunt nerelevante, aprecierea corectitudinii traducerii de către traducătorul autorizat neputând fi de competența respectivei persoane, după cum nici întreprinderea de eventuale cercetări asupra exactității traducerii documentului nu sunt de competența Consiliului.

Prin urmare, în absența unor demersuri la organele competente a constata eventuale inexactități ale unei traduceri autorizate, informațiile rezultate din documentele depuse cu respectarea cerințelor documentației de atribuire sunt cele la care se vor raporta organele administrative în aprecierea ofertelor, susținerile SC ■ SA conform cărora terțul susținător al experienței similare a asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind experiența similară sunt neîntemeiate.

Cu privire la neîndeplinirea funcției similare de șef de șantier pe o perioadă de minimum trei ani de către specialistul ■, propus de asocierea câștigătoare pentru funcția de șef de șantier, Consiliul se raportează la cerința documentației de atribuire impusă prin pct. pct. III.2.3) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziei, prin care, referitor la șeful de șantier, a fost impusă următoarea cerință: *“Cerinta nr.3 - Informatii privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru executia lucrarilor: - **2. Sef Şantier – 2 persoane** (...) Experiența profesionala specifica de minim 3 ani in execuția a cel puțin un contract de lucrări in domeniul infrastructurii de apă si apa uzată în care a implementat în calitate de Sef Santier/Adjunct Sef Santier/Responsabil Lucrari, un contract de construcție a rețelelor de apa si canalizare, de natura si complexitate similara cu cele din prezentul contract; *pentru fiecare persoana propusa se vor prezenta:**

- Curriculum vitae (Formular 15 )
- documente care dovedesc vechimea in munca (copii dupa carnetul individual de munca/contractul individual de munca, recomandari emise de angajatori din care sa reiasa perioadele mentionate in CV);
- copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;
- certificate emise de angajatori sau referinte care să probeze experiența profesionala specifica indicată în CV (certificarile sau referintele

vor fi contrasemnate de o autoritate contractanta ori de către clientul privat beneficiar al contractului in care persoana propusa a fost implicata)".

Din CV-ul specialistului ■, rezultă că a desfășurat activitatea în funcția de adjunct și șef de șantier în perioadele 1989-1993 și respectiv 1994-1997, în carnetul de muncă depus la dosar, rezultă îndeplinirea funcției de adjunct șef de șantier în perioada 30.03.1993 - 21.02.1994, șef de șantier, în perioada 23.09.2008 - 15.05.2009, dar și șef de lot "■", în perioada 09-07.1990 - 30.11.1992, rezultând o experiență de aprox. 45 de luni în funcții de Sef Santier/Adjunct Sef Santier/Responsabil Lucrari în domeniul contractului.

Contractul de referință similar, în care a deținut funcția de șef de șantier, indicat în CV-ul specialistului este constituit de proiectul "Canalizare și epurare a apelor menajere uzate în satele ■"; alimentare cu apă a aceluiași sate.

Recomandarea emisă de către SC ■ SA, contrasemnată de primarul Comunei ■, confirmă îndeplinirea funcției de șef de șantier de către ing. ■.

Pe site-ul <http://www.cjarges.ro/>, la pct. 5.1.7., este precizată derularea proiectului: "*Canalizarea și epurarea apelor menajere uzate în satele ■ din comuna ■, județul ■; Alimentarea cu apa a satelor ■ din comuna ■, județul ■; Reabilitare, modernizare și Dotare cămin cultural în comuna ■, sat ■, județul ■; Centrul de îngrijire copii tip After School și Împrejmuire, sat ■, comuna ■, județul ■; Achiziționare utilaje pentru înființarea serviciului public de întreținere drumuri comunale și dezăpezire în comuna ■, județul ■*".

Se constată astfel că și cerința de participare în realizarea unui contract de „construcție a rețelelor de apa si canalizare, de natura si complexitate similara cu cele din prezentul contract” este îndeplinită, cele susținute de către cei doi membri ai comisiei de evaluare în notele individuale nefiind relevante pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare constând în experiența profesionala specifica de minim 3 ani in execuția a cel puțin un contract de lucrări in domeniul infrastructurii de apă si apa uzată de către șeful de șantier, ing. ■.

Criticile SC ■ SA conform cărora prețul prevăzut de către asocieria câștigătoare pentru manopera directă, de 5.5 lei/oră, este subevaluat raportat la complexitatea lucrării și, „în totala neconcordanță cu date Institutului Național de Statistică, care pe luna martie prevede 9.75 lei/ora salariu mediu brut orar pe ramură de construcții” se vor analiza în raport de prevederile HG 1225/2011 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plată, care, la art. 1 prevede: "*Incepand cu data de 1 ianuarie 2012 salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata se stabileste la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore in medie pe luna in anul 2012, reprezentand 4,13 lei/ora*".

Astfel, utilizarea unui tarif orar cu manopera directă de aprox. 133% față de salariului de baza minim brut pe tara garantat in plată nu poate fi considerat un tarif neobișnuit de scăzut care să nu poată fi justificat.

În analiza criticilor contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză detaliată a justificării, de către



oferantul câștigător, a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, Consiliul are în vedere prevederile art. 202 al. (1)-(2) din OUG 34/2006 potrivit cărora: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv; Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. (1), îndeosebi cele care se referă la (...)”.

Se constată astfel că, prin adresa nr. ■/03.04.2012, autoritatea contractantă a solicitat asocierii al cărei lider este SC ■ SA transmiterea de *detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la ofertă* pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut constând în:

- transmiterea devizului pentru organizarea de șantier;
- oferte de la furnizori pentru conducte PEID și PVC, vane, hidranți, cămine de branșamente apă potabilă, agregate, cămine de canalizare, mixturi asfaltice, beton și stații de pompare.

Astfel, se vor analiza doar justificările furnizate de către ofertantul câștigător în legătură cu detaliile solicitate de către autoritatea contractantă, sens în care se constată:

În adresa nr. ■/06.04.2012, SC ■ SA precizează că cheltuielile cu organizarea de șantier, în sumă de ■ lei, constau în cheltuieli conexe organizării de șantier – transportul personalului pe întreaga perioadă de derulare a contractului (...).

În raport de obiectul contractului – “Extinderea și reabilitarea sistemului distribuție și alimentare cu apă a municipiului ■; extinderea sistemului de canalizare în aglomerarea ■” și sediul-depozitele SC ■ SA, din municipiul ■, se constată că majoritatea operațiunilor presupuse de organizarea de șantier (depozitare materiale, pază etc.) sunt realizabile din chiar baza tehnică a respectivului ofertant, nefiind necesară realizarea unei organizări de șantier în municipiul/orașul ■, răspunsul considerat concludent de către comisia de evaluare fiind justificat.

Referitor la ofertele de la furnizorii de materiale indicate în adresa de clarificări, se constată că acestea au fost depuse atașat adresei nr. ■/06.04.2012.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări **pe care le-a considerat semnificative** cu privire la ofertă, precum și de verificare a răspunsurilor care justifică prețul respectiv, criticile formulate de SC ■ SA cu privire la oferta declarată câștigătoare fiind astfel neîntemeiate.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu SC ■, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Urmare a respingerii contestației, ca neîntemeiată, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ■ SA, se va încuviința în principiu și se va admite.

Prin soluționarea contestației, cererea SC ■ SA de suspendare a procedurii de atribuire se va respinge, ca rămasă fără obiect.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douazecisise) pagini