

# DECIZIE

**BO2012\_0147**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.02.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva adresei nr. ■/23.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI OBIECTIVUL – MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE ÎN ■”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii ca fiind netemeinic și nelegal;
- reevaluarea ofertei SC ■ SRL.

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.02.2012, depusă de asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL prin SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva adresei nr. ■/23.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI OBIECTIVUL – MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE ÎN ■”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului;
- reevaluarea ofertei asocierii SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ASOCIEREA SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL prin SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/23.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI OBIECTIVUL – MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE ÎN ■”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii ca fiind netemeinic și nelegal;
- reevaluarea ofertei SC ■ SRL.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. ■/23.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost încunoștiințat de respingerea ofertei sale în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, motivele respingerii fiind în principal în legătură cu următoarele aspecte:

1. Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic;
2. Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse.

La primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, contestatorul afirmă că, se invocă lipsa următoarelor:

1. descrierea tehnologiilor aplicate;
2. programul de execuție de detaliu, proceduri de execuție;
3. descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților;
4. descrierea acțiunilor de siguranță și sănătatea muncii;
5. grafic eșalonare plăți.

Contestatorul precizează că în cadrul procedurii de față este inclus în ofertare atât serviciul de proiectare cât și execuția lucrărilor, deci la momentul ofertării nu exista proiect tehnic, oferta fiind întocmită doar în baza unui studiu de fezabilitate.

Din enunțarea motivelor de respingere a ofertei SC ■ SRL doar referitor la acest prim punct de neconformitate, fiind evidentă atât superficialitatea comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante cât și necunoașterea de către aceasta a propriei documentații de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), deoarece :

1. Descrierea tehnologiilor aplicate sunt cuprinse atât în Descrierea succintă a lucrărilor (pag. 58-61 din propunerea tehnică) cât și în

Programul calității (pag. 1-57 din Propunerea tehnică), dar și în devizele ofertei, unde sunt cuprinse toate lucrările necesare fiecărei operații inclusiv cantități de executant, necesar de materiale, resurse umane, utilaje de construcții și transporturi.

2. Programul de execuție de detaliu există în Descrierea succintă a lucrărilor (pag. 59 pct. 5 din propunerea tehnică), iar procedurile de execuție aferente se regăsesc în Programul calității (pag. 17-57). Chiar dacă cerința din documentația de atribuire se referă la un program de execuție de detaliu, rezultă cât se poate de clar că prezentarea din oferta SC ■ SRL e maximul ce se putea elabora în condițiile lipsei unui proiect tehnic, doar în baza unui studiu de fezabilitate.

3. Descrierea organizării de șantier există în cadrul Descrierii succinte a lucrărilor (pag. 58 pct. 1 din propunerea tehnică) fiind restrâns elaborată datorită lipsei proiectului tehnic și nu faptului că acestea ar fi fost omise sau că nu s-ar fi știut elabora. O descriere amplă ar fi însemnat prezentarea exactă în teren cu încadrarea în cote atât a construcțiilor provizorii ce vor fi executate cât și a racordurilor, în principal, la apă și energie electrică, descriere ce nu ar fi putut fi justificată în lipsa proiectului tehnic, apărând chiar ca fiind mincinoasă.

4. Descrierea acțiunilor de siguranță și sănătatea muncii nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, singura referință legată de acest aspect fiind cuprinsă în ultima pagină a caietului de sarcini prin care se solicită ca ofertantul să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acestuia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, exact ceea ce a fost inserat în cuprinsul ofertei la pag. 180 — Declarație privind protecția muncii - și la pag. 181-182 - Certificat OHSAS 18001, certificare prin care se demonstrează în mod clar că la nivelul societății există certificat de un organism autorizat, un sistem de management al securității și sănătății în muncă.

5. Graficul de eșalonare plăți nu a fost solicitat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire, prevederea din cadrul fișei de date a achiziției din Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice - solicită prezentarea unui grafic de proiectare și execuție a lucrărilor ce va urma a fi corelat cu graficul de plăți eșalonat pe 5 tranșe.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că a prezentat în cadrul Propunerii tehnice (pag. 99-102) grafic fizic și valoric proiectare și execuție pe tranșe, grafic din care rezultă clar valoarea fiecărei tranșe dintre cele 5 impuse prin documentația de atribuire respectiv : tranșa 1 - ■ lei, tranșa 2 - ■ lei, tranșa 3 - ■ lei, tranșa 4 - ■ lei și tranșa 5 - ■ lei.

La cel de-al doilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, contestatorul afirmă că se invocă:

1. analiza economică din cadrul analizei cost-beneficiu a fost efectuată cu eliminarea TVA;
2. analiza de senzitivitate la obiectivul drum nu a fost variată conform cerințelor;

3. nu au fost cotate cheltuieli pentru perioada de iarnă;
4. în cadrul costurilor de mentenanță și a celor de exploatare nu au fost incluse costurile cu reparațiile capitale.

Contestatorul consideră motivele invocate de către autoritatea contractantă în punctul 2, de respingere ca neconformă a ofertei sale, ca fiind nereale, inventate și care nu pot fi susținute cu argumente temeinice.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul afirmă că următoarele:

1. Analiza economică din cadrul analizei cost-beneficiu evaluează contribuția proiectului la bunăstarea economică a regiunii. Baza de calcul a analizei economice este analiza financiară, existând în cadrul analizei economice multe categorii de costuri și beneficii, la toate acestea nefiind inclus TVA. TVA-ul a fost aplicat doar la analiza financiară.

2. În caietul de sarcini se face definirea indicatorilor pentru:

- analiza financiară, indicatori: VNA, RIR și C/B
- analiza economică, indicatori: VNAE, RIRE și B/C.

Contestatorul precizează că potrivit caietului de sarcini, se cere calcularea următorilor indicatori pentru analiza de sensibilitate, respectiv: Analiza de sensibilitate va lua în considerare variația fiecărui din indicatorii: valoarea netă actualizată (VNA), rata internă de rentabilitate (RIR) și raport cost beneficiu (C/B) – indicatori ce au fost calculați și prezentați în cadrul ofertei financiare. Nu s-a cerut în calculul Analizei de sensibilitate variația indicatorilor definiți pentru analiza economică, respectiv VNAE, RIRE, B/C.

De asemenea, contestatorul menționează că atunci când se elaborează și se transmite o cerere pentru obținerea unei finanțări din fonduri comunitare și FEDR, sunt solicitate rezultatele tuturor etapelor analizei cost-beneficiu numai pentru proiectele majore, care sunt definite ca operațiuni ce îndeplinesc sarcini precise și indivizibile și ale căror costuri totale depășesc următoarele valori:

- 25 milioane euro pentru proiectele din sectorul protecției mediului;
- 50 milioane euro, pentru proiectele din alte sectoare.

Se mai arată că pentru proiectele care nu depășesc valorile prezentate, în conformitate cu prevederile Anexei 2 din HG 28/2008 care stipulează: Analiza cost – beneficiu:

1. identificarea investiției și definirea obiectivelor, inclusiv specificarea perioadei de referință;
2. analiza opțiunilor \*1)
3. analiza financiară, inclusiv calcularea indicatorilor de performanță financiară: fluxul cumulat, valoarea actuală netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost-beneficiu;
4. analiza economică \*2), inclusiv calcularea indicatorilor de performanță economică: valoarea actuală netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost-beneficiu;
5. analiza de sensibilitate;

## 6. analiza de risc.

\*1) Varianta zero (variantă fără investiție), varianta maximă (variantă cu investiție maximă), variantă medie (variantă cu investiție medie); se va preciza varianta selectată.

\*2) este obligatorie doar în cazul investițiilor publice majore.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul arată că analiza economică în cadrul analizei cost-beneficiu nu este obligatorie, acest proiect neîncadrându-se în proiectele majore. Mai mult decât atât, acest proiect a trecut de faza de cerere de finanțare, fondurile necesare pentru implementare au fost atrase, deci analiza economică în acest caz se referă strict la cerințele caietului de sarcini.

În cazul analizei de sensibilitate contestatorul consideră că procentul de 0% nu reprezintă de fapt nicio variație, acesta fiind de fapt calculul indicatorilor financiari (Anexa 3) unde  $VNA = -947.135$ ,  $RIR < 0$ ,  $C/B = 0,99$ .

De asemenea, contestatorul afirmă că potrivit Ghidului național pentru analiza cost-beneficiu a proiectelor finanțate din instrumentele structurale analiza de sensibilitate și risc se realizează în 3 pași, rezultatul fiecăruia urmând a fi reflectat în cererea de finanțare:

A. Identificarea variabilelor critice, prin stabilirea acelor variabile care sunt considerate critice pentru indicatorii de performanță ai proiectului, lucru ce se realizează prin modificarea procentuală de +/-1% a unui set de variabile ale proiectului și apoi calcularea valorii indicatorilor de profitabilitate. Orice variabilă a proiectului pentru care variația cu 1% va produce o modificare cu mai mult de 5% în valoarea de bază a VNA sau VNAE va fi considerată o variabilă critică.

B. Calcularea valorilor de comutare a variabilelor critice: luând în considerare rezultatele obținute la primul pas, orice variabilă a proiectului pentru care variația cu 1% va produce o modificare cu mai mult de 5% în valoarea de bază a VNA sau VNAE va fi variabilă critică, iar pentru aceasta se solicită calcularea așa numitei valori de comutare care reprezintă variația în procente a variabilei critice ce face ca indicatorul de performanță analizat (VNA sau VNAE) să treacă prin 0.

C. Estimarea distribuției probabilității pentru indicatorii de profitabilitate: acest pas implică o evaluare calitativă a factorilor relevanți care pot afecta valorile variabilelor critice, precum și măsurile incluse deja în proiect pentru a reduce impactul acestor factori.

Astfel, potrivit Ghidului mai sus amintit, indicatorii ceruți în caietul de sarcini nu sunt variabile critice, iar acești indicatori care reflectă costurile este clar că se încadrează în variația de -10%, deci scad cheltuielile. În calculul analizei de sensibilitate variația indicatorului între -1% și -10% la valoarea investiției nu poate schimba rezultatul analizei. Rezultatul analizei este schimbat în cazul măririi costurilor, atunci punându-se problema sustenabilității investiției, nu în cazul micșorării costurilor. În cadrul analizei de sensibilitate s-a calculat variația costurilor

de investiție cu +1%, caz în care s-a analizat creșterea cheltuielilor cu investiția.

3. Referitor la necotarea cheltuielilor pe perioada de iarnă, aceasta apărând ca un motiv de respingere aberant și complet nejustificat, dat fiind faptul că drumurile ce fac obiectul respectivei investiții sunt drumuri agricole, în câmp, drumuri de acces la proprietățile agricole, fiind clar că în perioada de iarnă nu există niciun fel de activitate agricolă.

Mai mult decât atât, conform unicului indicativ național (AND 525/2000) privind protecția drumurilor publice pe timp de iarnă, combaterea lunecuşului și înzăpezirii, în art. 2.7 tabelul nr. 1 care se referă la clasificarea drumurilor pe niveluri de intervenție după nivelurile de viabilitate în timpul iernii în funcție de importanța economică și administrativă a acestora, contestatorul precizează că acesta nici măcar nu face în vreun fel referire la drumurile agricole, începe cu autostrăzile, drumurile naționale ce fac legătura între capitală și reședințele de județ, municipii, orașe, continuă cu drumurile naționale din clasa tehnică III ce fac legătura cu drumurile județene, urmând restul drumurilor județene și comunale ce trebuiesc menținute în stare de viabilitate și terminând cu sectoare de drum cu trafic mai redus (vicinale).

În legătură cu același aspect, contestatorul afirmă că nu se poate pune problema apariției unor incendii pe aceste drumuri, iar folosirea lor ca rute ocolitoare este cât se poate de aberantă, dat fiind faptul că în conformitate cu indicativul mai sus evocat, activitățile de dezăpezire încep dinspre autostrăzi și drumurile naționale spre cele județene, locale și comunale în scopul asigurării accesului locuitorilor și aprovizionării populației.

4. Referitor la neincluderea în cadrul costurilor de mentenanță și a celor de exploatare a costurilor cu reparațiile capitale, contestatorul menționează că atât din formularea fișei de date a achiziției cât și a caietului de sarcini, rezultă faptul că aceste costuri cu reparațiile capitale nu au fost incluse în costurile de mentenanță și a celor de exploatare citând în acest sens : „cost de mentenanță reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările curente necesare, cheltuieli legate de postgaranție impuse de necesități și legislația în vigoare”, „cost de exploatare aferent funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți și costuri legate de salarizarea și școlarizarea personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite impuse de necesități și legislația în vigoare”.

Contestatorul susține că deoarece la estimarea costurilor de mentenanță s-a avut în vedere Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice AND 554/2002 unde la art. 10 se stabilește

clar că reparațiile capitale sunt încadrate la Lucrări și servicii planificate din cadrul lucrărilor periodice, în mod cert așa cum au fost definite atât costurile de mentenanță cât și cele de exploatare în documentația de atribuire, nu conțin nici lucrări periodice, nici lucrări și servicii planificate.

Acesta este și motivul (respectarea documentației de atribuire) pentru care SC ■ SRL a refuzat propunerea comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a include reparațiile capitale în cadrul costurilor de mentenanță și de exploatare, contestatorul cotând costul reparațiilor capitale dar ca și cost de sine-stătător.

În final, contestatorul afirmă că în perioada evaluării ofertelor i-a fost adresată solicitarea nr. ■/01.02.2012 prin care i se solicita justificarea necotării întreținerii drumului pe perioada de iarnă precum și acceptul de a include reparațiile capitale în costurile de mentenanță și exploatare.

Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL prin SC ■ SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/23.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI OBIECTIVUL – MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE ÎN ■”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului;
- reevaluarea ofertei asocierii SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

În fapt, contestatorul afirmă că față de motivele invocate de către autoritatea contractantă, respectiv:

1. Tehnologia propusă:

- a) Confuzie între programul de execuție de detaliu și graficul fizic și valoric;
- b) inexistența programului de control și urmărire tehnică a execuției;
- c) inexistența descrierii acțiunilor SSM;
- d) inexistența graficului de eșalonare plăți.

2. Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada de exploatare a tehnologiei propuse:

- a) realizarea analizei financiare fără luarea în considerare a TVA;
- b) completarea Formularului 17;
- c) modificarea ofertei prin adresa nr. ■/07.02.2012 la solicitarea de clarificari nr. ■/01.02.2012, a autorității contractante.

Contestatorul arată că în cadrul actualei proceduri sunt cuprinse atât activități de proiectare, cât și activități de execuție de lucrări, astfel că la momentul realizării ofertei proiectul tehnic nu a existat, oferta fiind întocmită exclusiv pe baza studiului de fezabilitate.

1.a) Contestatorul consideră că nu există în oferta sa o confuzie între programul de execuție de detaliu și graficul fizic și valoric.

1.b) Asocierea a prezentat în cadrul ofertei implicit și programul de control și urmărire tehnică a execuției, respectiv acesta se regăsește, atât în Descrierea succintă a lucrărilor, în Programul calității (din propunerea tehnică), cât și în propunerea financiară, respectiv în formularele F2, F3/Devizele, constând în Listele cu cantitățile de lucrări specifice, cu prețurile și valorile aferente, unde sunt cuprinse toate lucrările aferente fiecărei operații, inclusiv cantitățile de executat, necesarul de resurse: material, manoperă, utilaje construcții și transport.

Astfel, la cerința expresă din documentația de atribuire, de a prezenta un program detaliat de execuție, contestatorul afirmă că a prezentat în ofertă maximum posibil în condițiile date (lipsă proiect tehnic, prezența exclusivă a studiului de fezabilitate).

În propunerea tehnică, contestatorul susține că a detaliat etapele de execuție a lucrărilor, în ordinea lor cronologică, iar fiecărei etape de execuție i-a prezentat cerințele de calitate, abaterile limită admise, măsurile de control și urmărire tehnică a execuției acestora.

1.c) De asemenea, contestatorul consideră că a descris acțiunile SSM, prin prezentarea lor succintă din propunerea tehnică, iar prin atașarea copiilor după certificatele ISO 9001, ISO14001 și mai ales a OHSAS18001 (referitor la standardele de sănătate și securitate ocupațională), a probat existența și practica acestor acțiuni la cotele cele mai înalte, recunoscute de către o autoritate terță. În plus, descrierea acestor acțiuni nu au fost cerute expres prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă făcând referință la acest aspect, doar fugitiv în caietul de sarcini, unde solicita ofertantului să menționeze în oferta sa, că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile privitoare la SSM.

1.d) Contestatorul apreciază că prezența graficului de eșalonare a plăților nu era necesară, odată ce acesta nu a fost cerut în mod expres prin documentația de atribuire, respectiv autoritatea contractantă menționează în fișa de date a achiziției, la IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, că se va prezenta un grafic de proiectare și execuție a lucrărilor, care să fie corelat cu graficul de plăți, eșalonat în 5 tranșe.

În acest sens, contestatorul afirmă că a satisfăcut cerința respectivă, prezentând în interiorul propunerii tehnice, graficul fizic și valoric pentru proiectare și execuție pe tranșe, de unde rezultă implicit și evident valoarea tranșelor respective.

2. Contestatorul precizează că în oferta sa și ulterior prin răspunsul formulat în adresa nr. ■/07.02.2012, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ■/01.02.2012, toate aspectele legate de stabilirea costurilor de mentenanță și a costurilor legate de resursele tehnice și financiare utilizate pe perioada de exploatare a tehnologiei propuse au fost indicate corect, respectiv a) realizarea analizei financiare, b) completarea Formularului 17 și c) răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ■/01.02.2012 sunt corecte iar răspunsul SC



■ SRL la solicitarea de clarificări antemenționată nu a modificat cu nimic oferta inițială.

2.a) Autorul contestației consideră că ofertantul a i) prezentat în cadrul "Costurilor de mentenanță și costurilor de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse" o analiză cost – beneficiu și ii) o valoare a investiției în cadrul "Devizul de cheltuieli" corecte.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul învederează următoarele:

A) În caietul de sarcini nu se precizează că analiza financiară trebuie să aibă în vedere valoarea investiției inclusiv TVA, astfel că dacă autoritatea contractantă dorea ca analiza să țină cont și de TVA, trebuia să specifice acest lucru sau să ceară refacerea analizei ținând cont și de TVA, printr-o solicitare de clarificare. În mod normal, analizele financiare se realizează ținând cont de veniturile și cheltuielile exclusiv TVA și alte taxe, includerea TVA-ului în valorile investiției putând conduce la deformări ale fluxurilor financiare.

În realizarea Analizei cost-beneficiu s-a ținut cont de prevederile legale în domeniu, respectiv de HG 28/2008 și Ordinul nr. 863/2008 cu privire la "Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții", menționat în caietul de sarcini, ori în niciunul din aceste documente nu se specifică, că valoarea investiției trebuie să cuprindă TVA.

B) Includerea sau nu a valorii TVA-ului în costul investiției nu afectează în niciun fel costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioadele exploatării tehnologiei propuse, acestea din urmă fiind inputuri în cadrul Analizei cost-beneficiu și nu outputuri.

În continuare, contestatorul invocă prevederile Ordinului nr. 863/2008, cu privire la "Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții", unde este definită Analiza cost-beneficiu și obiectivele acesteia, respectiv: "Analiza cost-beneficiu este un instrument analitic utilizat pentru estimarea impactului socio-economic al investiției publice. Obiectivul acesteia este de a identifica și de a cuantifica (respectiv de a da o valoare monetară) toate impacturile posibile ale investiției, în vederea determinării costurilor și beneficiilor corespunzătoare. În principiu, toate impacturile trebuie evaluate: financiare, economice, sociale, de mediu etc.

Contestatorul arată că obiectivul analizei financiare este de a calcula performanța și sustenabilitatea financiară a investiției propuse, pe parcursul perioadei de referință, cu scopul de a stabili cea mai potrivită

structură de finanțare a acesteia. Analiza financiară trebuie să parcurgă următoarele etape:

i) estimarea veniturilor și costurilor investiției, precum și implicațiile acestora din punct de vedere al fluxului de numerar (aici sunt incluse și costurile de mentenanță);

ii) definirea structurii de finanțare a investiției și profitabilitatea sa financiară;

iii) verificarea capacității fluxului de numerar proiectat pentru a se asigura funcționarea adecvată a investiției și îndeplinirea obligațiilor.

Determinarea performanței și sustenabilității financiare se realizează prin calcularea indicatorilor de performanță financiară după cum urmează: valoarea financiară actuală netă, rata internă de rentabilitate financiară, raportul cost-beneficiu, fluxul de numerar cumulat.

Contestatorul arată următoarele:

Analiza economică: Obiectivul analizei economice este de a demonstra, că investiția are o contribuție pozitivă netă pentru societate și, în consecință, aceasta merită să fie finanțată din fonduri publice. Pentru alternativa selectată, beneficiile investiției trebuie să depășească costurile acesteia și mai specific, valoarea actualizată a beneficiilor sale economice trebuie să depășească valoarea actualizată a costurilor economice.

De asemenea, contestatorul susține că punctul de start în analiza economică este fluxul de numerar, calculat pentru analiza financiară, la care sunt introduse două tipuri de corecții: corecția fiscală și corecția economică a prețurilor și monetizarea externalităților. Aceste corecții se reflectă în fluxurile economice de numerar.

Fluxul costurilor și beneficiilor economice va fi actualizat și se vor determina indicatorii de performanță economică pentru investiție: valoarea economică actuală netă, rata internă de rentabilitate economică, raport cost – beneficiu.

Astfel, după cum rezultă din cele redactate mai sus, "Costurile de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatarei tehnologiei propuse", elemente care au intrat în calculul punctajului nu au fost rezultate ale Analizei cost – beneficiu, ci au făcut parte din premisele care au stat la baza acesteia.

Contestatorul mai arată că din caietul de sarcini rezultă clar că se solicită determinarea unor anumiți indicatori, a căror valoare nu este luată în considerare nicăieri pe parcursul procedurii. Pe cale de consecință, Analiza cost - beneficiu nu a fost decât un element suplimentar, solicitat de autoritatea contractantă fără nicio legătură cu criteriile de punctare sau chiar cu procedura de achiziții în sine.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că a declara Analiza cost – beneficiu ca nerespectând caietul de sarcini și a declara oferta neconformă în baza acesteia este o afirmație care nu se susține.

2.b) Autorul contestației consideră că a completat corect Formularul 17 și că toate explicațiile privind detalierea conținutului acestuia au fost prezentate pe larg în răspunsul său conținut în adresa sa de răspuns nr. ■/07.02.2012, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ■/01.02.2012. Orice ambiguitate provine printre altele din utilizarea unui formular inadecvat scopului propus.

Contestatorul mai arată că nu a inclus în formular cheltuielile pentru dotarea cu logistică a firmei, așa cum se menționează în adresa autorității contractante, de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/23.02.2012 și de asemenea, în baza Codului Muncii, titlul III, cap. I, durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore săptămânal, respectiv 6 zile lucrătoare, rezultând o medie de zile lucrătoare pe lună mai mare de 23.

2.c) Contestatorul consideră că prin răspunsul său formulat în cadrul adresei nr. ■/07.02.2012 la solicitarea de clarificări citată nu a modificat cu nimic oferta sa.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/05.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL menționează că este nefondată deoarece comisia de evaluare a decis, în unanimitate, calificarea ofertei depusă de către asocieria formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL ca fiind neconformă deoarece propunerea tehnică prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de contestator, a constatat existența următoarelor neconformități raportat la specificațiile caietului de sarcini:

1. Conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a cuprinde în propunerea tehnică tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora.

De asemenea, în caietul de sarcini s-au făcut următoarele precizări: „Tehnologiile propuse pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini vor fi descrise în mod obligatoriu pentru fiecare obiectiv în parte, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL nu conține:

- Descrierea tehnologiilor aplicate;
- Programul de execuție de detaliu, procedurile de execuție;
- Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);
- Descrierea acțiunilor de Siguranța și Sănătatea Muncii;
- Graficul de eșalonare plăți.

1.1 Referitor la descrierea tehnologiilor aplicate, autoritatea contractantă arată că ofertantul asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, la paginile 1- 51, programul calitatii, însă, contrar celor susținute în contestație, acesta nu conține o descriere a tehnologiilor aplicate. Astfel, programul calității prezentat de contestator cuprinde:

- enumerarea tronsoanelor de executat;
- enumerarea procedurilor sistemului calitatii;
- definiții și abrevieri specifice programului calitatii;
- enumerarea tipurilor de documente realizabile;
- descrierea generala responsabilității managementului;
- după prezentarea punctului 5.2 urmează punctul 6.4. cu privire la relația cu clientul, în cadrul căruia se tratează cerințe referitoare la produs (fără legătura cu obiectul contractului) și se prezintă lista furnizorilor și a principalelor produse;
- capitolul de măsurare, analiza și îmbunătățire;
- lista enumerativă a procedurilor de execuție, printre care și straturi rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, straturi de baza din mixturi asfaltice cilindrate executate la cald, îmbrăcămînți bituminoase cilindrate executate la cald, acestea nu au nici un fel de legătura cu investiția care face obiectul prezentei proceduri,
- controlul execuției lucrărilor pe faze prin enumerarea tipurilor de procese verbale ce se vor întocmi, categoriile de lucrări ce se supun planului de control al calitatii, verificării și încercării;

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul prezintă toate formele de control ce pot exista în domeniul infrastructurilor de drumuri, inclusiv a acelor tipuri de lucrări care nu au legătura cu investiția care face obiectul prezentei proceduri. Cu alte cuvinte, acesta prezintă doar enumerativ, fără a descrie procedurile de control, și fără aplicarea acestora la investiția în cauză.

- secțiunea cu Implementarea Planului de inspecții și încercări (ITP-uri);
- câteva fișe și procese verbale exemplu.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că la paginile 58-61 din propunerea tehnică, ofertantul asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat o descriere succintă a lucrărilor, însă, contrar celor susținute în contestație, aceasta nu conține o descriere a tehnologiilor aplicate. Astfel, la paginile 58-61 din propunerea tehnică există o descriere considerată succintă a lucrărilor propuse a fi executate de către ofertant, care cuprinde:

- o descriere a amplasamentului lucrărilor;
- materialele și echipamentele pentru organizarea de șantier menționate sumar;
- necesitatea realizării organizării de șantier, fără însă ca această organizare să fie descrisă;
- necesitatea aprovizionării cu materiale;
- planificarea generalizată, pichetajul;

- executarea lucrărilor prin enumerarea cronologică a succesiunii fazelor de execuție;
- măsuri privind protecția mediului și eficiența energetică;
- măsuri privind urmărirea calității.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă afirmă că susținerea contestatorului potrivit căreia descrierea tehnologiilor aplicate se regăsește atât în cadrul programului calității, cât și în cadrul capitolului referitor la descrierea succintă a lucrărilor este vădit neîntemeiată, ofertantul neprezentând în fapt în propunerea tehnică depusă nici o descriere tehnologică de execuție a nici unei etape de execuție, așa cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini.

1.2. Referitor la programul de execuție de detaliu, procedurile de execuție, autoritatea contractantă susține că ofertantul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, la pagina 59 pct. 5, executarea lucrărilor prin enumerarea cronologică a succesiunii fazelor de execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă învederează că această enumerare nu constituie un program de execuție în detaliu așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire. De altfel, acest lucru rezultă chiar și din contestația depusă, unde ofertantul recunoaște faptul că nu a elaborat un astfel de plan prin afirmația: "Chiar dacă cerința din documentația de atribuire se referă la un program de execuție de detaliu, rezultă cât se poate de clar că prezentarea din oferta noastră este maximul ce se putea elabora...".

Cu privire la procedurile de execuție, autoritatea contractantă susține că contestatorul a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice o listă enumerativă a procedurilor de execuție, însă aceasta conține inclusiv straturi rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, straturi de bază din mixturi asfaltice cilindrate executate la cald, îmbrăcămînți bituminoase cilindrate executate la cald.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL nu conține nici programul de execuție de detaliu, și nici procedurile de execuție, așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

1.3. Referitor la descrierea organizării de șantier, autoritatea contractantă menționează că ofertantul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, o enumerare sumară a materialelor și echipamentele pentru organizarea de șantier, precizând și necesitatea realizării organizării de șantier, fără însă a descrie organizarea de șantier.

Autoritatea contractantă învederează că această enumerare sumară nu constituie o descriere a organizării de șantier așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire. De altfel, acest lucru rezultă chiar și din contestația depusă unde ofertantul recunoaște faptul că organizarea de șantier „este restrâns elaborată”.

Cu privire la invocarea de către contestator a lipsei proiectului tehnic pentru a motiva lipsa din propunerea tehnica a descrierii organizării de șantier, autoritatea contractantă arată că acest motiv nu poate fi acceptat deoarece aceste afirmații ale contestatorului sunt contradictorii raportat la cele cu privire la propunerea financiară prezentată. Astfel, pe de o parte, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL precizează că în propunerea financiară a tratat toate aspectele necesare realizării organizării de șantier, fapt care presupune în mod evident că acesta cunoaște cu exactitate ceea ce trebuie să realizeze în teren, iar pe de altă parte, acesta precizează că este incapabil să descrie în propunerea tehnică organizarea de șantier, în lipsa proiectului tehnic.

1.4. Referitor la Descrierea acțiunilor de Siguranță și Sănătatea Muncii, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției, la legislația aplicabilă au fost enumerate următoarele acte normative: Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă; HG 1091/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă; HG 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă 319/2006.

Mai mult, potrivit prevederilor caietului de sarcini "Atât tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, cât și detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, se vor raporta cel puțin (cerința minimă) la următoarele:

Norme generale de protecția muncii.

Instrucțiuni proprii de securitatea muncii pentru lucrări de întreținere, reparare și exploatare a drumurilor și podurilor".

Prin urmare, raportat la cele de mai sus, afirmația contestatorului potrivit căreia „descrierea acțiunilor de siguranță și sănătate a muncii nu au fost solicitate prin documentația de atribuire” este în mod vădit netemeinică.

Astfel, în opinia autorității contractante faptul că ofertantul asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a înțeles necesitatea descrierii în cadrul propunerii tehnice a acțiunilor de siguranță și sănătate a muncii denotă neînțelegerea de către acesta a cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care acesta a prezentat o ofertă neconformă.

1.5. Referitor la graficul de eșalonare plăți, autoritatea contractantă susține că ofertantul asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, la pagina 102, legătură între tranșele prezentate cu liniile și sumele aferente acestora.

Autoritatea contractantă învederează că această legătură nu este coerentă, iar pentru sumele menționate în contestație, care de altfel se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 102, dar pe linii diferite, nu este menționată apartenența la o anumită tranșă.

Totodată, se arată că aceste tranșe adunate nu coincid/nu sunt conforme cu suma ofertată în cadrul propunerii financiare.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că o astfel de abordare nu poate fi acceptată de comisie ca fiind satisfacătoare, prin urmare concluzia care se desprinde este aceea că în cadrul propunerii prezentate de către contestator nu exista un grafic de eşalonare plăţi, eşalonarea prezentată fiind neconformă.

2. Autoritatea contractantă afirmă că Conform cerinţelor din caietul de sarcini, ofertantul avea obligaţia de a cuprinde în propunerea tehnică costurile de mentenanţa şi costuri de resurse tehnice şi financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse. Ofertantul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice o analiză cost-beneficiu financiar şi economic, analiză care însă nu respectă în totalitate cerinţele solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, analiza economică (pagina 120 din propunerea tehnică) s-a efectuat fără eliminarea din calcul a TVA, aşa cum s-a solicitat prin caietului de sarcini.

Cu privire la analiza de sensibilitate, în caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele: "Analiza de sensibilitate va lua în considerare variaţia fiecăruia din indicatorii: valoarea actualizată netă (VAN), rata internă de rentabilitate (RIR) şi raport cost beneficiu (C/B) la modificarea următoarelor date de intrare:

Obiectiv drum:

investiţia (domeniul de variaţie  $-+10\%$ ,  $-10\%$ ,  $0\%$ ), variaţia costurilor de întreţinere drumuri (domeniul de variaţie între  $-10\%....0\%$ ), coeficientul de actualizare pentru analiză cost beneficiu financiar se va considera  $5\%$ , respectiv pentru analiză cost beneficiu economic se va considera  $5,5\%$ , analizele se vor proiecta pe o durată de 30 ani".

Autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ■ SRL - SC ■ SRL, la analiza de sensibilitate pentru obiectivul drum, investiţia nu a fost variată conform cerinţelor (domeniul de variaţie  $-+10\%$ ,  $-10\%$ ,  $0\%$ ), variaţia costurilor de întreţinere drumuri nu a fost respectată (domeniul de variaţie între  $-10\%....0\%$ ), coeficientul de actualizare pentru analiză cost beneficiu financiar s-a considerat  $5\%$ , respectiv pentru analiză cost beneficiu economic s-a considerat  $5,5\%$ , analizele s-au proiectat pe o durată de 30 ani.

Se mai arată că la estimarea preţurilor ofertantul a ţinut cont de preţurile reale de piaţă, şi sunt nominalizate sursele de informare cu privire la acestea, mai puţin la cheltuielile pe perioada de iarnă. Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ■ SRL - SC ■ SRL clarificări cu privire la necotarea cheltuielilor pe perioada de iarnă, respectiv cu privire la justificarea întreţinerii iarnă = 0 lei (aprovizionare nisip, respectiv depozite pe drum=0 lei) pe toată perioada de calcul (30 ani). În răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ofertantul motivează necotarea cheltuielilor pe perioada de iarnă prin faptul că aceste drumuri nu sunt utilizate pe perioada iernii.

Autoritatea contractantă susține că această justificare nu poate fi luată în considerare deoarece în mod obligatoriu trebuie asigurat accesul la drum pentru toate anotimpurile în condiții optime în cazuri de calamitate/incendii, montare parazăpezi, utilizare ca rute ocolitoare etc.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că drumurile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt drumuri publice. Prin urmare, până la 17.01.2012, acestuia i-au fost aplicabile dispozițiile normativului AND 525-2000; la acest moment, sunt aplicabile dispozițiile "Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" - Indicativ AND 525-2011.

Astfel, art.1 din AND 525-2011 reglementează modul de organizare a intervențiilor și combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor publice, de conducere și coordonare a acestei activități în vederea asigurării viabilității drumurilor pe timp de iarnă.

Potrivit art. 5.1. din AND 525-2011 "Administratorului drumului va monta mijloacelor de semnalizare rutieră corespunzătoare de restricționare a circulației și va informa utilizatorii drumului despre măsurile luate". Prin urmare, aceste măsuri generează costuri cu privire la exploatarea drumului. Mai mult, trebuie avută în vedere și obligativitatea întreținerii acestor drumuri pe tot timpul anului.

Cu privire la costurile de mentenanță, respectiv costurile de exploatare aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost nominalizate, identificate conform cerințelor caietului de sarcini, dar nu au inclus costurile cu reparațiile capitale. Astfel, atât potrivit fișei de date a achiziției, cât și caietului de sarcini, costurile de menetenanță reprezintă "costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuieli legate de post garanție impuse de necesități și legislația în vigoare".

În același timp, costurile de exploatare aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini au fost definite ca fiind „costurile aferente cheltuielilor cu carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare”. Prin urmare, aceste două costuri includ toate și orice fel de cheltuieli cu privire la exploatarea și întreținerea obiectivului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL a identificat la pag. 114 din cadrul propunerii sale tehnice o întreținere periodică (reparații capitale) o dată la 10 ani = ■ lei, cost ce se încadrează la "cheltuieli legate de post garanție impuse de necesități și legislația în vigoare". Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ■ SRL - SC ■ SRL clarificări cu privire la acest



aspect, solicitându-i acestuia acceptul cu privire la corectarea erorii aritmetice de determinare a costurilor de mentenanță pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, respectiv a costurilor de exploatare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, prin luarea în considerare a prețului unitar prezentat și calculat de către acesta.

Prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că nu consideră întreținerea periodică (reparații capitale) o dată la 10 ani = ■ lei ca fiind nici cost de mentenanță și nici cost de exploatare, și prin urmare, nu a prezentat acceptul de a include acest cost în calculul costurilor de mentenanță și exploatare.

Astfel, deoarece, contrar celor afirmate de contestator, costurile reparațiilor capitale fac parte din costurile de mentenanță și de exploatare, raportat la cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind neconcludent și, prin urmare, a calificat oferta depusă de acesta ca neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, cu excepția asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, toți ceilalți ofertanți participanți la procedura au inclus cheltuielile reparațiilor capitale în cadrul costurilor de mentenanță și de exploatare. Prin urmare, comisia a evaluat propunerile tehnice, respectiv financiare aplicând aceeași grilă și metode de evaluare pentru toți ofertanții, în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă afirmă că modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL este corectă, fiind realizată în conformitate cu dispozițiile legale în domeniu, în baza prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată din următoarele motive: comisia de evaluare a decis, în unanimitate, calificarea ofertei depuse de către asocieria formată din SC ■ SRL - SC ■ SRL ca fiind neconformă deoarece propunerea tehnică prezentată de asocieria respectivă, pe de o parte nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, iar pe de altă parte prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Astfel, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de contestator, autoritatea contractantă susține că a constatat următoarele:

1. Conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a cuprinde în propunerea tehnică tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora. Contrar celor susținute de contestator, oferta depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL nu conține: Programul de execuție de detaliu; Programul de control și de urmărire

tehnică a execuției; Descrierea acțiunilor de Siguranță și Sănătatea Muncii; Graficul de eșalonare plăți.

1.1 Referitor la programul de execuție de detaliu, autoritatea contractantă arată că asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice programul de execuție de detaliu, așa cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini. Astfel, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, graficul fizic și parțial valoric. Acest grafic nu reprezintă însă programul de execuție de detaliu solicitat, contestatorul făcând o confuzie gravă între cele două noțiuni.

Cu privire la invocarea de către contestator a lipsei proiectului tehnic, pentru a motiva lipsa din propunerea tehnică a programului de execuție de detaliu, autoritatea contractantă afirmă că acest motiv nu poate fi acceptat deoarece aceste afirmații ale contestatorului sunt contradictorii. Astfel, pe de o parte asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL afirmă că a depus acest program, iar pe de altă parte precizează că, în lipsa proiectului tehnic, acesta nu putea fi întocmit în mod corespunzător.

1.2 Referitor la programul de control și de urmărire tehnică a execuției, autoritatea contractantă precizează că ofertantul asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice programul de control și de urmărire tehnică a execuției, așa cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului potrivit căreia programul de control și de urmărire tehnică a execuției se regăsește atât în cadrul programului calității, cât și în cadrul capitolului referitor la descrierea succintă a lucrărilor este neîntemeiată.

1.3 Referitor la Descrierea acțiunilor de Siguranță și Sănătatea Muncii, autoritatea contractantă afirmă că în fișa de date a achiziției, la legislația aplicabilă au fost enumerate următoarele acte normative: Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă; HG 1091/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă; HG 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă 319/2006.

Mai mult, potrivit prevederilor caietului de sarcini "Atât tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, cât și detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, se vor raporta cel puțin (cerința minimă) la următoarele: ... Norme generale de protecția muncii

Instrucțiuni proprii de securitatea muncii pentru lucrări de întreținere, reparare și exploatare a drumurilor și podurilor".

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia „descrierea acestor acțiuni nu au fost cerute expres prin documentația de atribuire" este în mod vădit netemeinică iar faptul că ofertantul asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a înțeles necesitatea descrierii în cadrul

propunerii tehnice a acțiunilor de siguranță și sănătate a muncii denotă neînțelegerea de către acesta a cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care acesta a prezentat o ofertă neconformă.

1.4. Referitor la graficul de eşalonare plăți, autoritatea contractantă susține că ofertantul asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a prezentat în cadrul propunerii sale graficul de eşalonare al plăților.

De asemenea, afirmațiile contestatorului cu privire la prezentarea acestui grafic, sunt contradictorii deoarece pe de o parte afirmă că „prezența graficului de eşalonare a plăților nu era necesară”, iar pe de altă parte recunoaște faptul că „autoritatea contractantă menționează în fișa de date a achiziției la IV. 4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, că se va prezenta un grafic de proiectare și execuție care să fie corelat cu graficul de eşalonare plăți”.

În opinia autorității contractante, este evident faptul că prin afirmația contestatorului potrivit căreia „prezentarea graficului de eşalonare a plăților nu era necesară” acesta recunoaște implicit nedepunerea acestui grafic, astfel că oferta depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a conținut un grafic de eşalonare plăți, așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

2. Autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a cuprinde în propunerea tehnică costurile de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse. Ofertantul a prezentat analiza cost-beneficiu financiar și economic, nerespectând în totalitate descrierile solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, acesta a realizat analiza financiară fără a ține cont de TVA.

Se mai arată că Devizul de cheltuieli, respectiv valoarea investiției sunt egale cu valoarea ofertei financiare a ofertantului, dar nu s-a ținut cont de TVA în cadrul analizei financiare, din caietul de sarcini reiese foarte clar faptul că la analiza financiară efectuată ofertanții aveau obligația de a lua în considerare TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractanta „trebuia să ceară refacerea analizei ținând cont și de TVA printr-o solicitare de clarificări”, denotă necunoașterea de către aceasta a legislației din domeniul achizițiilor publice, o astfel de solicitare din partea autorității contractante contravenind dispozițiilor legale.

3. Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Potrivit documentației de atribuire, regulile de completare ale Formularului 17 au fost următoarele:

„Toate tarifele trebuie să cuprindă și să detalieze:  
- Remunerația experților cheie și a restului de personal, pe zi lucrătoare, în funcție de responsabilitățile pe care le au în cadrul proiectului.

- Numărul zilelor lucrătoare pentru fiecare persoană care participă la elaborarea proiectului.
- Activitățile la care participă fiecare persoană din cadrul proiectului.
- Cheltuieli administrative cum ar fi: deplasări, cazare, diurnă, asigurări medicale, și altele, prezentate detaliat
- Limitele pentru cheltuieli de regie, beneficii și alte cheltuieli legale
- Deplasările pe distanțe mari trebuie să se facă la clasa a - II- a
- Diurnele trebuie să se încadreze în prevederile legale
- Nu sunt eligibile cheltuielile pentru dotarea cu logistica a firmei de proiectare (calculatoare, mijloace de transport, diverse mijloace fixe ce nu sunt în legătură cu proiectul sau care nu sunt eligibile prin Programul Național de Dezvoltare Rurală conform fișelor tehnice ale măsurilor".

Se mai arată că în cadrul propunerii financiare a asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, la pag. 19 - Formular 17, s-a menționat suma alocată asistenței tehnice de ■ lei fără TVA, care, coroborată cu tariful unic zilnic de ■ lei, rezultă un număr de 25 zile lucrătoare.

Având în vedere aceste neconcordanțe, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului SC ■ SRL - SC ■ SRL, solicitând explicații referitoare la neconcordanțele dintre perioada ofertată de o lună calendaristică, tariful unitar unic utilizat, zilele lucrătoare ofertate pentru fiecare expert, încadrarea în perioada ofertată conform zilelor alocate experților, prezentând relația: expert - număr zile lucrătoare - activitate (avize/proiect tehnic/detalii de execuție/asistență tehnică).

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că prin răspunsul formulat de ofertant la solicitarea de clarificări acesta a modificat conținutul propunerii financiare, atât în ceea ce privește prețul unitar, cât și în ceea ce privește numărul de zile ofertate inițial. Prin urmare, într-o astfel de situație, comisia de evaluare avea obligația instituită prin dispozițiile art. 79 al. (1) din HG 925/2006, de a califica oferta respectivă ca neconformă, și, pe cale de consecință, de a o respinge în temeiul art. 81 din același act normativ.

În final, autoritatea contractantă susține că modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL este corectă, fiind realizată în conformitate cu dispozițiile legale în domeniu, în baza prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/15.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.03.2012, SC ■ SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă în care precizează că prin oferta depusă, a răspuns în modul cel mai complet cu putință la documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, în faza în care s-a aflat la data ofertării procedura de achiziție publică, prin lipsa proiectului tehnic cu tot ceea ce trebuie să conțină acesta, cerințele solicitate au fost în totalitate îndeplinite în măsura în care a fost posibil acest lucru, considerând,

totodată, cât se poate de îndreptățit că autoritatea contractantă nu a crezut vreun moment că ofertanții vor executa o parte a proiectului tehnic doar pentru a putea răspunde în mod detaliat la cerințele din documentația de atribuire, ceea ce pare exagerat, absurd și abuziv în cazul în care s-a gândit în acest mod, din moment ce execuția proiectului tehnic face parte din tema de ofertare.

Contestatorul consideră că potrivit legislației în vigoare, documentațiile de atribuire fiind în prealabil verificate și avizate de către ANRMAP, cu greu se poate susține o eventuală contestație la documentația de atribuire, în primul rând, iar în al doilea rând nu s-a dorit întârzierea calendarului autorității contractante referitor la procedura de față.

În contextul celor antemenționate, contestatorul învederează că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în mod profesionist, cu scopul de a se angaja în mod serios la contractarea investiției respective, SC ■ SRL executând în trecut investiții atât pe fonduri Phare, Banca Mondială, cât și Sapard și FEADR, în prezent având în execuție 2 investiții pe fonduri FEADR, una pe Măsura 3.2.2. și alta pe Măsura 1.2.5., fiind un contribuabil mijlociu la bugetul de stat, conform clasificării făcute de către ANAF, are o bună experiență în executarea contractelor ce au ca obiect investiții finanțate din fonduri europene.

Contestatorul susține că deși între motivele de respingere a ofertei sale a fost lipsa atât a organizării de șantier cât și a graficului de eșalonare plăți, în punctul de vedere s-a constatat existența organizării de șantier cât și a existenței, în cadrul graficului de proiectare și execuție, a evidențierii valorice a celor 5 tranșe de plăți.

Referitor la graficul de eșalonare plăți, a cărei lipsă o invocă autoritatea contractantă, contestatorul reiterează că acesta nu a fost solicitat în mod expres, oferta sa îndeplinind condiția de corelare valorică a graficului de proiectare și execuție cu cele 5 tranșe de plată impuse.

Referitor la organizarea de șantier, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, între momentul întocmirii adresei de respingere a ofertei sale și cel de comunicare a punctului de vedere, a constatat existența în cadrul ofertei a unei organizări de șantier succint prezentată, dar în cadrul ofertei financiare această organizare de șantier este maxim de detaliat prezentată, fiecare deviz de lucrări fiind prezentat conform formularului C5(F3) din Ordinul 863/2008, iar fiecare articol de lucrări fiind specificat și cotate valoric. Faptul că descrierea organizării de șantier a fost prezentată în mod succint este datorat atât faptului că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cadrul documentației de atribuire cât de detaliată să fie descrierea respectivă.

Referitor la lipsa din cadrul ofertei a descrierilor acțiunilor de siguranță și sănătatea muncii, contestatorul arată că nu a fost solicitată o asemenea cerință, în asemenea fază a investiției nici nu s-ar fi putut

solicita o asemenea cerință, ceea ce a fost solicitat referitor la acest punct de respingere se regăsește în ultimul paragraf al caietului de sarcini care prevede: „Întrucât practica europeană pune un mare accent pe condițiile de muncă, protecția, securitatea și sănătatea în muncă se solicită ca ofertantul să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Totodată, autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul implementează un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, îmbunătățind permanent nivelul de control în privința conformității cu legislația în materie. Astfel, se solicită ca ofertantul să dețină un Certificat OHSAS 18001:2007 pentru domeniul necesar implementării contractului. Acest standard a fost conceput pentru a ajuta organizațiile să formuleze politici și obiective în sensul sănătății și securității ocupaționale. De asemenea, o firmă certificată demonstrează că depune un efort constant și sistematic pentru o îmbunătățire perpetuă a sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale, prevenirea producerii de accidente și incidente, eficientizarea și reducerea costurilor, îmbunătățirea imaginii publice, obținerea siguranței pentru clienții săi.

De asemenea, contestatorul consideră că ceea ce invocă autoritatea contractantă în punctul de vedere referitor la faptul că ar fi trebuit să conțină respectivele descrieri ale acțiunilor de siguranța și sănătatea muncii cu raportare la Ordine de ministru, norme, legi, reglementări tehnice și standarde, din experiența sa atât ca executant cât și ca proiectant a unor investiții mult mai ample decât cea de față, cerințele respective vor trebui avute în vedere de cel care va executa proiectarea în această investiție, toate acele ordine, norme, reglementări tehnice și standarde neavând niciun fel de aplicabilitate la momentul întocmirii ofertei.

Mai mult decât atât, în Secțiunea 6 a caietului de sarcini EXECUȚIA LUCRĂRILOR, se prevede: „Executantul are obligația întocmirii caietului de sarcini pentru execuția lucrărilor după elaborarea Proiectului tehnic și detaliilor de execuție. Caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor se aprobă în prealabil de Beneficiar. Execuția lucrărilor se va realiza în conformitate cu prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu și caietului de sarcini aprobat” cerințele respective se referă la prestarea serviciului de proiectare, iar textul următor, care este citat și în punctul de vedere al autorității contractante, vine să completeze în mod logic cerințele de proiectare prin raportare la acele ordine, norme, legi, reglementări tehnice și standarde, după cum rezultă în continuare: „Atât tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, cât și detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, se vor raporta cel puțin (cerința minimă) la următoarele:

Ordinul MT nr. 43/1998 - Norme privind încadrarea în categorii

Ordinul MT nr. 45/1998 - Norme tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor. Ordinul MT nr. 46/1998 - Norme tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice.

Ordinul MT/MI nr. 411/1112/2000 - Norme metodologice privind condițiile de publicat în MO 397/24.08.2000 închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”.

Referitor la motivul de respingere a lipsei din cadrul ofertei a tehnologiilor aplicate cât și a programului de execuție de detaliu și a procedurilor de execuție, având în vedere punctul de vedere exprimat și ținând cont de asemenea de lipsa proiectului tehnic, contestatorul subliniază următoarele:

- în cadrul ofertei tehnice există descris în detaliu, raportat la faza la care se află investiția, programul de execuție atât prin enumerarea cronologică a succesiunii fazelor de execuție cât și prin prezentarea enumerativă a procedurilor de execuție, aceasta însemnând program de execuție de detaliu fără proiect tehnic, autoritatea contractantă neexplicând ce înțelege prin "detaliu", contestatorul considerând că acesta este doar un pretext pentru a respinge o ofertă.

- prin documentația de atribuire nu au fost solicitate a fi prezentate procedurile de execuție, iar prin punctul de vedere, diferit de adresa de respingere a ofertei, autoritatea contractantă recunoaște existența listei enumerative a procedurilor de execuție pentru toată gama de lucrări din domeniul construcției de drumuri (pag. 17-57 din Programul calității).

- atât în descrierea succintă a lucrărilor, cât și în Programul calității sunt cuprinse atât enumerarea cronologică a succesiunii fazelor de execuție cât și procedurile de execuție, constatându-se în mod clar că tehnologiile aplicate sunt parte constitutivă, sunt incluse atât în procedurile de execuție cât și în fazele de execuție, în cadrul fiecărei acțiuni (săpătură mecanică, de exemplu) au fost în mod clar reliefate toate activitățile ce se desfășoară, (delimitare perimetru, transport excavator, manevrare excavator, săpătura, depozitarea pământului din cupă) inclusiv locul în care se depozitează pământul scos în funcție de poziția excavatorului și care reiese din diverse normative tehnice, toate aceste activități reprezentând de fapt aplicarea și descrierea unei tehnologii.

Față de cele precizate anterior, contestatorul apreciază că documentația de atribuire a fost copiată prin Copy/Paste de la o investiție care avea întocmit proiect tehnic, iar așa zisul specialist extern cooptat pe domeniul tehnic nu are nici pregătirea nici experiența necesară pentru a decide într-o asemenea procedură.

Referitor la motivul de respingere ce derivă din costurile de mentenanță și cele de resurse tehnice, contestatorul afirmă că:

- nu au fost cotate niciun fel de cheltuieli cu serviciile de întreținere pe timp de iarnă aferente acestor drumuri agricole, pentru că aceste drumuri nu sunt considerate drumuri publice în accepțiunea OG 43/997 privind regimul drumurilor, iar conform AND 525/2011- normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ce statuează prin art. 1 domeniul de aplicabilitate prevede: art.1 "Prezentul normativ reglementează modul de organizare a intervențiilor pentru combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor publice (exclusiv străzile din interiorul municipiilor și drumurile vicinale), de conducere și coordonare a acestei activități în vederea asigurării viabilității drumurilor pe timp de iarnă".

- din moment ce din domeniul de aplicare a respectivului normativ au fost excluse aceste străzi municipale și drumurile vicinale este imposibil de acceptat că drumurile agricole să facă obiectul activităților de dezăpezire.

- referitor la acest articol, se constată omiterea de către autoritatea contractantă, din citarea art. 1 invocat, a parantezei care se referă la străzile din interiorul municipiilor și drumurile vicinale

- atât analiza de senzitivitate cât și domeniul de variație a costurilor de întreținere drumuri din cadrul analizei cost-beneficiu au fost întocmite în deplină concordanță cu prevederile legislative în vigoare, înțelegând că autoritatea contractantă a dorit doar să verifice identitatea dintre analiza cost-beneficiu ce era existentă în cadrul studiului de fezabilitate și analizele cost-beneficiu întocmite și depuse de către ofertanți, putând exista pentru același obiectiv analize cost-beneficiu diferite, dar corecte în funcție de elementele avute în vedere de persoanele care le-au întocmit, așa cum în cadrul unei proceduri de achiziție publică apar mai multe oferte corecte, tehnic și financiar, dar cu prețuri diferite.

- diferențele dintre analiza cost-beneficiu din cadrul studiului de fezabilitate și analizele cost-beneficiu ale ofertanților au devenit motive de respingere a ofertelor respective.

- în cadrul ofertei SC ■ SRL, în mod întemeiat, nu au fost incluse costurile cu reparațiile capitale nici în cadrul costurilor de mentenanță nici în cadrul costurilor de exploatare, reparațiile capitale au fost cotate valoric în cadrul ofertei financiare, iar conform art. 10 din AND554/2202 reparațiile capitale sunt încadrate la Lucrări și servicii planificate din cadrul lucrărilor periodice, terminologie ce nu se regăsește în definirea costurilor de mentenanță și a celor de exploatare așa cum este stabilită prin documentația de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI OBIECTIVUL – MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE ÎN ■”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă



și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/07.12.2011, s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/22.02.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară fără TVA, de ■ lei.

Împotriva adresei nr. ■/23.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ■ SRL a formulat contestația care a formează obiectul dosarului nr. ■ din 2012.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a precizat că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”* cât și faptul că s-a precizat că *„propunerea tehnică va conține: (...)*

- (...) *cel puțin următoarele informații: descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, (...), **programul de execuție de detaliu**, (...), **descrierea organizării de șantier (...)** și **asigurarea utilităților (...)**;*

- *grafic de proiectare și execuție a lucrărilor (...)* **corelat cu graficul de plăți eșalonat pe 5 tranșe**. Totodată se va atașa și un calcul de flux de numerar pentru proiect”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.2.), respectiv în „Nota” din subsolul acestuia, s-a precizat clar că *„oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eșalonat pe 5 tranșe diferite”*.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului SC ■ SRL referitoare la faptul că *„programul de execuție de detaliu există în Descrierea succintă a lucrărilor”*, deoarece un program de execuție concentrată într-un singur punct al unei **descrieri succinte** (pag. 59 pct. 5 din propunerea tehnică) nu poate fi considerat ca fiind **detaliat**, fiind în fapt o simplă enumerare cronologică a succesiunii fazelor de execuție a lucrărilor.

De asemenea, în opinia Consiliului, nici *descrierea organizării de șantier (...)* și *asigurarea utilităților (...)*, comprimată într-un singur punct al *descrieri succinte a lucrărilor* nu poate fi considerată ca fiind o descriere care să cuprindă informații despre *„birouri, magazine, depozite,*

capacități de manipulare, etc” nemaivorbind de aspecte ce privesc „alimentarea cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare”, solicitate în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Referitor la afirmația contestatorului SC ■ SRL, potrivit căreia „Graficul de eşalonare plăți nu a fost solicitat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire”, Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contrar afirmațiilor contestatorului, s-a precizat clar că „Acest grafic de execuție **trebuie corelat** cu graficul de plăți eşalonat pe 5 tranșe”, ceea ce evident presupunea prezentarea unui **grafic de plăți eşalonat pe 5 tranșe**, care de altfel a fost solicitat clar în fișa de date a achiziției pct. IV.4.2.), respectiv în „Nota” din subsolul acestuia.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei SC ■ SRL, invocat de autoritatea contractantă, respectiv „nerespectarea descrierii solicitate prin caietul de sarcini” prin neincluderea în calculul analizei de cost a TVA -lui, efectuarea analizei de senzitivitate doar aferent analizei financiare, neincluderea cheltuielilor pe perioada de iarnă în estimarea prețurilor și neincluderea costurilor cu reparațiile capitale în cadrul costurilor de mentenanță și de exploatare, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Potrivit prevederilor Anexei nr. 2 din HG 28/2008, **care se referă exclusiv la „CONȚINUTUL-CADRU al studiului de fezabilitate”**, „Analiza cost – beneficiu” se realizează prin „(...) 3. analiza financiară, inclusiv calcularea indicatorilor de performanță financiară: fluxul cumulat, valoarea actuală netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost-beneficiu; 4. analiza economică<sup>2</sup>), inclusiv calcularea indicatorilor de performanță economică: valoarea actuală netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost-beneficiu; 5. analiza de senzitivitate; 6. analiza de risc”.

Având în vedere obiectul contractului în cauză (proiectare-execuție), cât și faptul că prezentul caiet de sarcini a fost elaborat pe baza studiului de fezabilitate existent, Consiliul constată că analiza cost-beneficiu necesară ofertării costurilor de mentenanță și de exploatare solicitate ca factori de evaluare, era un element deja cunoscut de autoritatea contractantă (nu și de operatori economici interesați). Mai mult, potrivit art.1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008 „(...) **Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate/** documentației de avizare, **etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici**, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că prin elaborarea studiului de fezabilitate și aprobarea documentației de avizare (de către APDRP la faza cererii de finanțare !!!!), au fost stabiliți **indicatorii tehnico-**

**economici** cât și elementele și soluțiile principale ale lucrării în cauză astfel că costurile de mentenanță și de exploatare folosite ca factori de evaluare, depindeau exclusiv de elementele financiare a ofertelor depuse. Astfel este evident faptul că folosirea acestor factori de evaluare nu reprezenta nici un avantaj real în evaluarea ofertelor fiind un simplu exercițiu în verificarea cunoștințelor teoretice ale ofertanților.

Totuși, având în vedere faptul că prin depunerea ofertei contestatorul a acceptat condițiile impuse de documentația de atribuire, Consiliul constată faptul că respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire a devenit obligatorie.

2. În aprecierea Consiliului, neincluderea TVA-ului în calculul *analizei cost-beneficiu* de către contestatorul SC ■ SRL (pagina 120 din propunerea tehnică) reprezintă o eroare, deoarece în calculul costurilor de mentenanță sunt incluse și cheltuieli purtătoare de TVA, iar corectarea, prin includerea ulterioară în calcul a TVA-lui ar reprezenta modificare ofertei, interzisă de prevederile art. 171 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

3. De asemenea, neincluderea cheltuielilor pe perioada de iarnă în calculul costurilor de către SC ■ SRL, în aprecierea Consiliului, reprezintă o abordare greșită, deoarece oricât de minimale ar fi apreciate acestea, ele sunt absolut necesare indiferent de încadrarea drumurilor respective.

4. Totodată, se constată faptul că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare formulată de către autoritatea contractantă, ofertantul contestator a precizat că nu consideră întreținerea periodică (reparații capitale) o dată la 10 ani = 128.871,00 lei ca fiind nici cost de mentenanță și nici cost de exploatare, și prin urmare, nu a prezentat acceptul de a include acest cost în calculul costurilor de mentenanță și exploatare. Având în vedere faptul că atât în fișa de date a achiziției (pct. IV.2.1.2.) cât și în caietul de sarcini au fost precizate clar „costurile care nu sunt incluse” în calculația costurilor de mentenanță, în aprecierea Consiliului, pe bună dreptate comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertantul SC ■ SRL ca fiind neconcludent și, prin urmare, a calificat oferta depusă de acesta ca neconformă.

Împotriva adresei nr. ■/23.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire asocierea formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL a formulat contestația care a formează obiectul dosarului nr. ■ din 2012.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată contestația depusă de asocierea formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că motivele de respingere a ofertei depuse de asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, invocate de către autoritatea contractantă, au fost următoarele:

1. În programul de execuție de detaliu *ofertantul face confuzie cu graficul fizic și parțial valoric*;
2. Inexistența programului de control și urmărire tehnică a execuției;
3. Inexistența descrierii acțiunilor SSM;
4. Inexistența graficului de eșalonare plăți.
5. Realizarea analizei financiare fără luarea în considerare a TVA;
6. Prin răspunsul dat (adresa nr. ■/07.02.2012) la solicitări de clarificări (adresa nr. ■/01.02.2012) a autorității contractante, referitoare la completarea Formularului 17, asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL a modificat conținutul propunerii financiare atât în ceea ce privește prețul unitar cât și în ceea ce privește numărul de zile inițial ofertate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la conformitatea ofertei sale, având în vedere următoarele considerente:

1. Conform opisului propunerii tehnice prezentat de asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, *Programul de execuție de detaliu*, se rezumă la un *grafic de execuție de detaliu* (pag. 283,284), astfel Consiliul constată faptul că, similar cazului contestatorului SC ■ SRL, aceasta nu poate fi considerat ca fiind **detaliat**, fiind în fapt o simplă enumerare cronologică a succesiunii fazelor de execuție a lucrărilor.

2. Contrar afirmațiilor contestatorului, nici în cadrul Descrierii succinte a lucrărilor (paginile 58-84 din oferta tehnică) și nici în propunerea financiară nu se regăsește *programul de control și urmărire tehnică a execuției*. Numai în cadrul punctului **a.3.1.3.)** din descrierea lucrilor se face referire la anumite aspecte referitoare la controlul calității (pag.67 din oferta tehnică) ceea ce evident nu poate fi considerat ca fiind un **program de control și urmărire tehnică a execuției**.

3. În ceea ce privește *graficul de eșalonare plăți*, ca și în cazul contestatorului SC ■ SRL, Consiliul constată faptul că asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL nu a prezentat **graficul de plăți eșalonat pe 5 tranșe**, solicitat expres în fișa de date a achiziției (punctele IV.4.1.) și IV.4.2.).

4. De asemenea, neinclusiunea TVA-lui în cadrul analizei financiare, ca și în cazul contestatorului SC ■ SRL, în aprecierea Consiliului, reprezintă o neconformitate a ofertei depuse.

5. În ceea ce privește răspunsul dat de asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL (adresa nr. ■/07.02.2012) la solicitări de clarificări (adresa nr. ■/01.02.2012) a autorității contractante, referitoare la completarea formularului 17, Consiliul constată faptul că în încercarea

justificării sumei alocate asistenței tehnice de numai 5.000,00 lei, ofertantul contestator modifică atât numărul de zile lucrătoare alocate proiectării de către experții cheie propuși, cât și tariful/zi a acestora. Rezultatul acestor „explicații” este absolut neverosimil, deoarece este hilar să se accepte, chiar și ideea ca, de exemplu, coordonatorul de proiect să lucreze 23 de zile la elaborarea proiectului cu un tarif de ■ lei/zi lucrătoare și, ulterior să accepte un tarif de ■ lei/zi lucrătoare prestând asistență tehnică timp de 102 zile.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că respingerea, ca neconforme, a ofertelor depuse de cei doi contestatori a fost perfect justificată, ofertele depuse de aceștia fiind lacunare, demonstrând o analiză superficială a cerințelor documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ■ SRL și de către asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**Redactată în 5 exemplare originale, conține 29 (douazecisinoana) pagini.**