

D E C I Z I E
BO2012_0149
Data:■.2012

Prin contestația nr.■/21.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.03.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de achiziție, prin „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Hartă strategică de zgomot pentru ■”, cod CPV: 71313100-6, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/19.03.2012 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ■ SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/21.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.03.2012, formulată de SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de achiziție, prin „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Hartă strategică de

zgomot pentru ■", cod CPV: 71313100-6, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/19.03.2012 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- conform celor precizate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/19.03.2012, oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 79 din HG 925/2006, ca neconformă;
- cu toate acestea, contestatorul susține că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aceasta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri de dumping, în sensul că, deși urmează a se efectua lucrări complexe, prețurile propuse „sfidează” prețurile reale de piață;
- în aceste condiții, contestatorul afirmă că, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai mic”, ofertantul declarat câștigător, SC ■ SRL, a avut un preț mai mic cu ■ lei față de oferta SC ■ SA, deși, termenul de execuție propus a fost același cu al celorlalți ofertanți, respectiv 20 de zile;
- de asemenea, precizează contestatorul, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ■/■.02.2012, autoritatea contractantă, conform celor menționate în adresa de clarificări, a ajustat valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză;
- față de cele de mai sus, în opinia contestatorului, deoarece ofertantul câștigător a oferat un preț care reprezintă 30% din prețul de referință stabilit de către autoritatea contractantă, adică unul de dumping, aceasta din urmă avea obligația aplicării art. 202 din OUG 34/2006, respectiv de a cere clarificări ofertantului desemnat câștigător;
- un alt aspect, prezentat de către contestator, în susținerea criticilor anterior prezentate, se referă la faptul că prețul ofertantului câștigător este „mult prea mic” raportat la valorile estimate ale contractelor din caietul de sarcini, în sensul că „oferta SC ■ SRL nu justifică pretențiile bugetare ale autorității contractante urmând să facă obiectul prezentei contestații și a altor controale care urmează să se facă”;
- totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a acceptat, „cu bună știință”, propunerile nerealiste ale ofertantului câștigător, fapt ce va conduce la acceptarea schimbării soluției tehnice, după încheierea contractului, respectiv la modificarea prețului prin acte adiționale;
- în același sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a condițiilor de fond, stabilite prin documentația de atribuire, în ceea ce privește criteriile de calificare și selecție, nerespectând astfel art. 34 alin. 1) și 2) din HG 925/2006;

- astfel, deși în cadrul documentația de atribuire se impune îndeplinirea unor criterii de calificare referitoare la experiența similară, echipamentele tehnice, utilaje instalații, personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității, autoritatea contractantă, prin rezultatul procedurii, nu a demonstrat că a făcut o verificare riguroasă a îndeplinirii acestora, pentru fiecare ofertant în parte;

- în acest context, contestatorul susține SC ■ SRL nu poate face dovada experienței similare în studii de proiectare deoarece nu a mai efectuat astfel de studii și nu deține nici baza de date și personalul tehnic de specialitate pentru efectuarea unor astfel de lucrări, ceea ce explică de ce pentru o lucrare de o asemenea anvergură a oferit un preț atât de scăzut.

Prin adresa nr. ■/27.03.2012, CNSC solicită contestatorului transmiterea unei opinii cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă ■, în punctul de vedere nr. ■/26.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/26.03.2012; SC ■ – ■ SA, prin adresa nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.03.2012, răspunde astfel:

- nu cunoaște argumentele aduse de autoritatea contractantă în acest sens deoarece nu a primit punctul de vedere al acesteia;

- chiar și în aceste condiții, contestatorul susține că a fost pe nedrept descalificat în favoarea unei societăți cu răspundere limitată, care pe lângă lipsa de potențial material și uman a oferit și un preț neobișnuit de scăzut;

- de asemenea, afirmă contestatorul, respingându-i oferta, autoritatea contractantă i-a adus o gravă atingere a intereselor sale, acesta fiind și unul dintre motivele pentru care, în 27.03.2012, a cerut și suspendarea procedurii de atribuire în cauză; ulterior, autoritatea contractantă procedând la suspendarea acesteia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/27.03.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/26.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.03.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu

privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată și lipsită de interes a acesteia, deoarece:

- procedura de achiziție în cauză a fost organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Hartă strategică de zgomot pentru ■”;

- procedura în cauză a făcut obiectul unor contestații anterioare, formulate la documentația de atribuire, de către SC ■ SRL, SC ■ - ■ SA, SC ■ SRL; în vederea soluționării acestora, CNSC a emis Decizia nr. ■/■.02.2012, prin care dispune modificarea fișei de date a achiziției; în urma aplicării deciziei respective, autoritatea contractantă menționează că a redus valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză de la ■ lei, fără TVA la ■, fără TVA;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, noua data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.02.2012, ora 15:00; la această dată depunând oferte, în SEAP, doi ofertanți: SC ■ - ■ SA, respectiv SC ■ SRL;

- în opinia autorității contractante, prezenta contestație este lipsită de interes deoarece oferta contestatorului, în baza art. 79 alin.1) din HG 925/2006, a fost declarată neconformă pentru că, deși prin adresa nr. ■/02.03.2012, contestatorului i s-au solicitat clarificări privind experiența similară, din ultimii 3 ani, a susținătorului ■ KFT, de a cărei susținere s-a folosit în oferta sa, acesta nu a răspuns deloc, cu toate că termenul limită de răspuns a fost 07.03.2012, ora 14:00;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că SC ■ - ■ SA nu a respectat documentația de atribuire, respectiv una dintre cerințele de calificare referitoare la experiența similară, conform căreia fiecare ofertant trebuie să dovedească că, în ultimii 3 ani, a prestat servicii similare, respectiv: măsurare, culegere de date, cartare zgomot și planuri de acțiune realizate pentru aglomerări urbane de peste 200.000 locuitori, cu acoperirea întregii game de surse de zgomot: rutier, feroviar, tramvai, industrie, în condițiile HG nr 321/2005, modificată și republicată, de transpunere a Directivei 2002/49/EC în România;

- referitor la criticile contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferit de SC ■ SRL, respectiv de ■ lei, fără TVA, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat acestui ofertant, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 1¹) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, justificarea acestuia; fapt precizat, de altfel, și în comunicarea rezultatului procedurii, transmisă contestatorului, în cadrul căreia se menționau următoarele: „Conform criteriului de atribuire anunțat - prețul cel mai scăzut...și în urma clarificărilor primite privind

fundamentarea economică a prețului, oferta câștigătoare a fost desemnată ...";

- totodată, precizează autoritatea contractantă, în ceea ce privește prețul oferit, SC ■ SRL a prezentat un deviz de cheltuieli care cuprinde următoarele: cheltuieli materiale (tipărire hărți, tipărire rapoarte), cheltuieli personal, cheltuieli directe (cazări, deplasări, dezbateri publice), cheltuieli indirecte, cheltuieli generale de întreprindere, profit;
- în ceea ce privește prețul oferit de către operatorul economic anterior menționat, autoritatea contractantă susține că acest lucru a fost posibil și datorită experienței dobândite de ofertant cu prilejul executării a 15 hărți strategice de zgomot sau planuri de acțiune realizate; față de acest aspect, autoritatea contractantă considerând că ofertantul în cauză deține echipamentele și soft-urile necesare realizării hărților de zgomot;
- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că prețul contestatorului este de ■ lei, fără TVA, cu ■ lei mai mult decât prețul oferit de SC ■ SRL; prin urmare, dacă SC ■ SRL a prezentat un preț care reprezintă 30% din valoarea estimată, așa cum arată contestatorul, atunci se poate spune că și SC ■ SA a oferit un preț de 42,07% din valoarea estimată, despre care, la fel de bine, se poate spune că „sfidează prețurile reale de piață”;
- în ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia, pe parcursul executării contractului, autoritatea contractantă va accepta schimbări de soluții tehnice, care ar conduce inevitabil la modificări de preț, aceasta din urmă susține că sunt deopotrivă eronate și nefondate, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a mai elaborat anterior harta de zgomot pentru ■, fapt care constituie un alt element care poate explica prețul scăzut propus de acesta, deoarece, la momentul elaborării ofertei avea deja anumite date despre sursele de zgomot existente la nivelul municipiului;
- cât despre lipsa unei verificări riguroase a documentelor de calificare, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SA se află în eroare, pentru că cele două oferte au fost supuse aceluiași tratament; din evaluarea ofertelor rezultând că SC ■ SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și a celor tehnice, în sensul că a prestat servicii similare, cum ar fi: cartarea zgomotului și elaborarea hărților strategice de zgomot pentru aglomerarea urbană ■ (Municipiul ■, Comuna ■, Comuna ■, comuna ■), deține personal specializat, așa cum reiese din CV-uri și din lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, deține în regie proprie echipamentele și soft-urile necesare realizării hărților de zgomot;

- în ceea ce privește oferta tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează faptul că în condițiile în care acesta nu a răspuns la solicitarea de clarificări, nu s-a mai procedat la verificarea acesteia;

- prin adresa nr. ■/29.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.03.2012, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere, în cadrul căruia se reiau aceleași argumente prezentate și în punctul de vedere nr. ■/26.03.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/26.03.2012.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/29.03.2012, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.04.2012.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere nr. ■/26.03.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/26.03.2012, în ceea ce privește contestația în cauză, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei interesului SC ■ SA cu privire la procedura de atribuire în cauză, motivat de faptul că „oferta contestatorului, în baza art. 79 alin.1) din HG nr. 925/ 2006, a fost declarată neconformă”.

Conform doctrinei juridice, interesul reprezintă una dintre cerințele fundamentale necesare pentru existența dreptului la acțiune, respectiv „interesul conferă calitatea de parte”.

Cu alte cuvinte, Consiliul consideră că SC ■ SA trebuie să justifice interesul legitim al contestației formulate în fața CNSC; la rândul său, interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”.

Ori, în condițiile în care, din conținutul raportului procedurii nr. ■/19.03.2012, rezultă că SC ■ SA este unul dintre ofertanții participanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că interesul acesteia în formularea contestației deduse soluționării îndeplinește, deopotrivă, condițiile imperative, de formă și fond, cerute de legea în vigoare; fapt reiterat și de către contestator în adresa nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.03.2012.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes,

invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației deduse judecății.

Astfel, procedând la analiza pe fond, din actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Harta strategică de zgomot pentru ■”, cod CPV 71313100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.01.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/16.01.2012, nr. ■/16.01.2012 și nr. ■/16.01.2012, contestațiile formulate de SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Astfel, prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.01.2012, formulată de SC ■ SA acesta a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor prin care se încalcă prevederile legale; anularea parțială a documentației și modificarea acesteia, în consecință; prin contestația nr. ■/16.01.2012, formulată de SC ■ SRL acesta a solicitat în principal, anularea procedurii, în subsidiar, suspendarea acesteia, în baza art.275¹ din OUG 34/2006; prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.01.2012, formulată de SC ■ SRL s-a solicitat anularea procedurii și implicit a caietului de sarcini aferent.

În vederea soluționării celor trei contestații anterior enunțate, conform celor precizate în cadrul Deciziei nr. ■/■.02.2012, Consiliul a luat act de renunțare la contestația formulată de către SC ■ SA și a admis, în parte, contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL în sensul obligării autorității contractante la „publicarea unei clarificări, pe SEAP, privind cuantumul și structura valorii estimate, cu toate ajustările necesare, aferente valorii cifrei medii de afaceri solicitată la secțiunea III.2.1 – Capacitatea economică și financiară din fișa de date, precum și a oricăror alte clarificări ale caietului de sarcini considerate necesare de către autoritatea contractantă, rezultate ca urmare a clarificării valorii estimate, precum și actualizarea calendarului procedurii de atribuire ca urmare a aplicării corespunzătoare a art. 80 din OUG 34/2006”.

Conform dispozițiilor art. 280 alin.1) din OUG 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”; de asemenea, conform art. 3) din același act normativ, „contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă conform celor precizate în cadrul adresei nr. ■/14.02.2012 – clarificare intervenită în urma deciziei CNSC nr. ■/■.02.2012, fila 79, a precizat următoarele:

- „secțiunea II.2.1)Valoarea estimată a contractului de achiziție publică se modifică având în vedere că a fost eliminat punctul 1B – upgrade software și echipamente din cadrul caietului de sarcini; noua valoare estimată a contractului de achiziție publică este: ■ lei, fără TVA; în loc de: ■ lei, fără TVA se va citi: ■ lei, fără TVA;
- pe cale de consecință, reducerea valorii estimate a contractului de achiziție publică determină următoarele modificări ale cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției astfel: secțiunea III.1.1.a)Garanție de participare: quantumul garanției de participare este de ■ lei; în loc de: ■ lei, se va citi: ■ lei”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit celor consemnate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/28.02.2012, filele 62 – 69, „în termenul limită au depus oferte următorii operatori economici: SC ■ SRL și SC ■ SA”; din analiza dosarului cauzei rezultând că cele două propuneri financiare au fost în quantum de: ■ lei, fără TVA - SC ■ SRL, ■ lei, fără TVA - SC ■ SA.

Ulterior evaluării celor două oferte, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ■/19.03.2012, filele 16 – 27, oferta aparținând SC ■ SA a fost „declarată neconformă potrivit art. 79 alin.1) din HG 925/2006”; cea desemnată câștigătoare aparținând SC ■ SRL, cu un preț de ■ lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ■ SA de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/19.03.2012, înregistrată la ofertant sub nr. ■/19.03.2012; ulterior luării la cunoștință a documentului anterior precizat, operatorul economic în cauză a formulat contestația dedusă judecătii, susținând că „oferta desemnată câștigătoare, conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri de dumping” și solicitând, inclusiv, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹) alin.1) și 2) din OUG 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să

dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică; cererea de suspendare fiind soluționată cu luarea în considerare a consecințelor acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, conform celor consemnate în cadrul Deciziei nr. ■/26.03.2012, Consiliul, constatând că „solicitarea contestatorului, de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, este în concordanță cu măsura dispusă de către autoritatea contractantă”, a respins ca rămasă fără obiect cererea aferentă.

În aceste condiții, Consiliul urmează a se pronunța asupra fondului cauzei, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, referitor la modul de evaluare a ofertei aparținând SC ■ SA, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ■/02.03.2012, fila 61, din dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat acesteia „să precizeze care au fost categoriile de servicii prestate în perioada cuprinsă între 22.02.2009 și 18.10.2010 (termenul de predare a documentației aferente Hărții de zgomot pentru municipiul ■); termenul limită de răspuns: 07.03.2012, ora 1400, SEAP”.

Referitor la solicitarea de mai sus, Consiliul apreciază că în condițiile în care SC ■ SA nu a solicitat clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin.1) din OUG 34/2006, respectiv nu a formulat contestație, în termenele imperativ stipulate la art. 256²) alin.1) lit.a) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, prin analogie cu dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, se prezumă că a acceptat și însușit cerința aferentă, urmând a se conform acesteia.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, de fapt, SC ■ SA nu s-a conformat cerinței existente în cadrul solicitării de clarificări nr. ■/ 02.03.2012, astfel cum reiese și din procesul-verbal intermediar nr. ■/08.03.2012, filele 52 – 53; aspectul respectiv fiind, de altfel, omis a fi precizat, de către petent, în cadrul contestației deduse soluționării.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate...oferta sa va fi considerată neconformă” și a respins oferta aparținând SC ■ SA ca

neconformă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. ■/19.03.2012.

De altfel, în ceea ce privește conținutul contestației în cauză, Consiliul remarcă că SC ■ SA se limitează la a susține că „oferta desemnată câștigătoare conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri de dumping, în sensul că, deși urmează a se efectua lucrări complexe, prețurile propuse „sfidează” prețurile reale de piață”, în condițiile în care, propria sa ofertă financiară (■ lei, fără TVA) reprezintă numai 42,07% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, în timp ce oferta aparținând SC ■ SRL reprezintă 30,80% (■ lei, fără TVA).

În conformitate cu dispozițiile art. 36¹) al.1) din HG 925/2066 coroborate cu cele ale art. 202 alin.1) din OUG 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile normei juridice anterior enunțate și, prin adresa nr. ■/09.03.2012, fila 49, a solicitat SC ■ SRL „fundamentarea economică a prețului oferit (de ex.: nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de anumite echipamente de lucru, cheltuielile legate de transport); aceasta din urmă răspunzând prin adresa nr. ■/13.03.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/13.03.2012, filele 44 – 46, din analiza documentelor respective (ex: clarificare privind fundamentarea economică a prețului oferit sau defalcarea prețului conform cerințelor caietului de sarcini), reieșind că sunt îndeplinite condițiile stabilite de dispozițiile art. 202 alin.2) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește celelalte argumente ale contestatorului (ex: „autoritatea contractantă a acceptat...propunerile nerealiste ale ofertantului câștigător, fapt ce va conduce la acceptarea schimbării soluției tehnice, după încheierea contractului, respectiv la modificarea prețului prin acte adiționale referitoare la propunerea financiară aparținând ofertantului desemnat câștigător”), Consiliul nu le va lua în considerare deoarece, în condițiile în care acestea nu sunt susținute de probe concrete, în sensul prevăzut de dispozițiile art. 270 alin.1) lit.f) din OUG 34/2006, rămân la rangul unor alegații de drept comun.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând principiul asumării răspunderii consacrat de art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, a declarat, în mod corespunzător, oferta aparținând SC ■ SRL drept câștigătoare, astfel cum este menționat și în cadrul raportului procedurii nr. ■/19.03.2012.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini