

D E C I Z I E
BO2012_0150
Data: ■.2012

Prin contestația nr.■/05.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.06.2012, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/ SC ■ SA / SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC sub nr.■, având CUI: ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/25.05.2012, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Proiectare și execuție aferentă investiției „Modernizare strada ■”, cod CPV 71322500-6, 45233222-1, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, a fost desemnată câștigătoare a procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; suspendarea procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constatarea neconformității ofertei SC ■ SRL, urmată de redactarea unui nou raport al procedurii și a comunicărilor aferente.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, numai în ceea ce privește anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. ■/25.05.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.05.2012, reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. ■/■.04.2012 și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al.(1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al.(1) din OUG 34 din 2006.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/05.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.06.2012, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/ SC ■ SA / SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/25.05.2012, emisă de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Proiectare și execuție aferentă investiției „Modernizare strada ■”, cod CPV 71322500-6, 45233222-1, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, a fost desemnată câștigătoare a procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; suspendarea procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constatarea neconformității ofertei SC ■ SRL, urmată de redactarea unui nou raport al procedurii și a comunicărilor aferente.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta SC ■ SRL, ca neconformă, în baza art. 79 al.(1) din HG 925/2006, deoarece, clarificările prezentate nu ar respecta prevederile caietului de sarcini, contestatorul precizează următoarele:

- la solicitarea autorității contractante aferentă adresei nr. ■/10.05.2012, SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/14.05.2012, punctual, la toate clarificările solicitate;

- în adresa nr. ■/14.05.2012, la punctul 3 „Demontare linie de contact”, a fost luată în calcul, la capitolul 6.07 Deviz S0020, art 13 și la cap. 6.12-Deviz S0028, art L2B02A1, astfel încât, se poate constata că demontarea șinei și a liniei de contact nu a fost omisă pe strada ■;

- la devizul S0020, art. 13-L2B01A1, sunt cuprinse demontarea a 1,64 km șină și 1,64 km fir contact;

- la devizul S0028 Art 1-L2B02A1, sunt cuprinse demontarea a 0,76 km șină și 0.76 km fir contact, cantități ce se constituie din 0,26 km șină și 0,26 km fir contact aferente *intrare depou*, care transpuse valoric înseamnă: șină 0,26 km x ■ lei/km = ■ lei; fir contact 0,26 km x ■ lei/km = ■ lei; Total =■ lei;

- valoarea articolului 1-L2B02A1 din devizul S0028 este de ■ lei; diferența de ■ lei reprezentând costurile necesare demontării căii de rulare și a firului de contact afente străzii ■.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, „nu s-au transmis explicații concludente pentru achiziție montaj a 6,71 schimbătoare de cale”, contestatorul menționează că, la punctul 5 din adresa nr. ■/14.05.2012, au fost date explicații cu privire la diferența de 0,17 buc. schimbătoare, acestea reprezentând materiale de adaos la montaj, detaliate astfel: set prindere provizorie șină normală (obligatoriu pentru o unitate de șină stătătoare care face parte din sistem); sudură aluminotermică.

Referitor la pct. 3 al comunicării rezultatului procedurii, contestatorul aduce în discuție următoarele aspecte:

- diferența dintre valoarea dotărilor din centralizatorul pe obiectiv (■ lei) și valoarea dotărilor din Anexa 1 (■ lei) este de ■ lei fără TVA și a fost explicată în clarificările date prin adresa nr. ■/14.03.2012, la care a fost atașată valoarea dotărilor transmisă de către SCCF, înaintea criptării valorii în SEAP; total dotări = ■+■=■, de unde rezultă că ■ mai mic decât ■;
- privitor la valoarea devizului IT 0613 ce cuprinde lista de dotări și echipamente pentru automatizare, la pct. 8 din adresa nr. ■/14.05.2012, au fost indicate punctual, poziția acestora în cadrul devizelor ofertă, respectiv centralizatorului de cheltuieli pe obiectiv;
- anexa nr. 1 din clarificările transmise în 12.03.2012 cu nr. ■ (■/21.03.2012) nu modifică nici valoarea listei de dotări (deviz IT 0613) și nici valoarea totală a ofertei;
- diferența dintre valoarea dotărilor din centralizatorul pe obiectiv (■ lei) și valoarea dotărilor din Anexa 1 (■ lei) este de ■ lei fără TVA și reprezintă încălzitor macaz și montaj fir contact, conform ofertei transmisă de către ■, înaintea criptării valorii în SEAP, totalul diferenței fiind de ■ lei;
- justificarea valorii automatizării cuprinsă la articol 050 L2B02A1 - Deviz S0020 și ARTICOL 037 L2B02 A1 -Deviz S0028 asimilate – total dotări din articolul 050 L2B02A1 – ■ lei; sistemul de comandă și control TCS300 include și încălzirea macazelor conform fișei tehnice de la furnizor, atașată prezentei;
- în concluzie elementele devizului IT0613 se regăsesc atât în articolele de deviz cât și în centralizatorul pe obiect la capitolul dotări;
- deoarece în caietul de sarcini, Studiul de fezabilitate și clarificări (clarificarea nr. ■/13.09.2011 pct. 5 - Aparatele nou introduse sunt automate, comanda și controlul acestora fiind realizate dintr-o unitate de comandă) nu s-a indicat componența automatizării aparatelor de cale, se consideră a fi îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă constituie o încălcare a prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul procedurii, în speță la oferta SC ■, pentru a documenta suplimentar neconformitatea ofertei depuse de acesta și pentru a identifica alte posibile încălcări ale cerințelor din documentația de atribuire; scop în care solicită **acces la oferta tehnică** a SC ■ precum și dreptul de a depune la dosarul cauzei, concluzii în scris și oral în fața Consiliului prin reprezentanți; de asemenea, solicită să fie prezent la termenul stabilit pentru judecarea cauzei, prin reprezentant.

Totodată, în vederea susținerii poziției sale, solicită să fie prezent la studierea dosarului înaintat de către autoritatea contractantă, prin

reprezentanți, respectiv: un expert tehnic, un expert în achiziții publice și un expert juridic.

Deoarece SC ■ SRL a solicitat accesul la oferta tehnică a SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/12.06.2012, Consiliul i-a adus acestuia la cunoștință următoarele: „conform modificărilor aduse OUG 34/2006 prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 453 din 02.07.2010 a OUG 76 din 30 iunie 2010, în mod expres, accesul contestatorului la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire este permis numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acordul anexându-se la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului (art. 274 al.4 din OUG 34/2006 astfel cum a fost completat prin OUG 76/30.06.2010, cu modificările și completările ulterioare); prin urmare, în privința acestor documente, acceptul instituției noastre este condiționat, în mod imperativ, de prezentarea acceptului anterior menționat”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.06.2012, transmiterea tuturor documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; prin adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, respectiv prin adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012, în preambul, precizând următoarele:

- urmare a Deciziei CNSC nr. ■/■.04.2012, comisia de evaluare a procedat la anularea raportului procedurii cu nr. ■/16.03.2012 și actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor participante la procedură, cu aplicarea articolului 79, al .1) din HG 925/2006, în ceea ce privește oferta aparținând asociației SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL;
- urmare a finalizării evaluării ofertelor tehnice în SEAP, clasamentul ofertelor financiare după reevaluare a fost următorul: 1.SC ■ SRL -■ lei, fără TVA; 2.SC ■ SRL - ■ lei, fără TVA; 3.SC ■ SRL - ■ lei, fără TVA;
- pentru oferta clasată pe primul loc, respectiv SC ■ SRL, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat anterior formularul de ofertă și totodată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut; în termenul solicitat a fost primit formularul de ofertă însoțit de devize ofertă pentru fiecare categorie de lucrări (adresa nr. ■/07.10.2011).

Potrivit deciziei CNSC, urmare reevaluării (proces-verbal nr. ■/08.05.2012), cu adresa nr. ■/14.05.2012 comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului SC ■ SRL -lider asociație, explicații concludente conform articolului 79, al (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, completând clarificările transmise cu adresa nr. ■/12.03.2012, astfel: să explice tehnic și economic cum și-a propus să achiziționeze și să monteze 100 buc. stâlpi din oțel profilat conform art.

W3A061 - deviz LIN001, detaliind capitelele de material, manoperă, utilaj, transport aferente și indicând dimensiunile propuse ale fundațiilor și stâlpilor;

- să explice prin detalieri tehnică și valorică la ce poziție a luat în calcul refacerea liniei de contact în soluție clasică la intrare în Depoul de tramvaie;
- să explice prin detalieri fizică și valorică la ce poziții a luat în calcul refacerea liniei de contact în soluție modernă între str. ■ și ■;
- să explice prin detalieri fizică și valorică la ce poziție a luat în calcul demontarea liniei de contact;
- să explice prin detalieri tehnică și valorică cum și-a propus să realizeze automatizarea celor 11 schimbătoare de cale;
- să explice tehnic cum și-a propus să achiziționeze și să monteze 6,17 bucăți schimbătoare simple de intrare - ieșire, așa cum a prezentat în anexa 2 din clarificări deși acest echipament nu este divizibil;
- să explice prin detalieri tehnică și valorică cum și-a propus să realizeze aducerea la cota străzii proiectate a răsuflătorilor de gaze de pe amplasament și a capacelor de pe căminele de vizitare aflate pe rețeaua de gaze a străzii Traian;
- să explice prin detalieri tehnică și valorică cum și-a propus să realizeze refacerea alimentării în curent continuu pentru linia de tramvai și înlocuirea firidelor: SR1 - strada ■, str.■, str. ■, SR1 - str ■, str.■, str. ■, SR5 depou - ■, str. ■, FNC, SR5 depou - str.■, str.■, SR5 - str. ■, str.■, str. ■;
- să explice care este varianta corectă a devizului IT0613 - procurare echipamente și automatizări.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că prin clarificările din 12.03.2012 nu au fost tarifate toate reperatele, iar valoarea inițială a devizului de ■ lei a fost modificată la ■ lei (■ euro x 4,82 lei/euro).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/14.05.2012, SC ■ SRL, a transmis în termen clarificările solicitate, din verificarea răspunsurilor constatându-se următoarele:

- s-a explicat din punct de vedere tehnic și economic modul de achiziție și montaj a 100 stâlpi din oțel profilat aferenți articolului W3A061 din devizul LIN001, explicațiile fiind considerate concludente de comisia de evaluare;
- s-a explicat tehnologia de refacere a liniei de contact în soluție clasică la intrarea în depoul de tramvai și în soluție modernă între str. ■ și ■ anexând devizele defalcate corespunzător LIN001, explicațiile fiind considerate concludente de comisia de evaluare;
- demontarea liniei de contact a fost evaluată pentru 1,64 km în loc de 1,9 km așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini; firul de contact se află pe traseul căii de rulare tramvaie; din analiza răspunsului de la pct. 3, unde se precizează că evaluarea subactivităților conform normelor proprii se află la art. 13 L2B01A11 din devizul S0020, rezultă că demontarea șinei și firul de

contact sunt tratate pe 1,64 km și nu pe 1,901 km, care este lungimea pe care se înlocuiește linia de tramvai și firul de contact;

- astfel, s-a constatat că au fost omise din ofertă lucrările de demontare șină și demontare fir contact pe 0,260 km, aferente străzii ■, ceea ce ar însemna în lei: șină - 0,260 km x ■ lei/km = ■ lei; fir contact - 0,260 km x ■ lei/km = ■ lei; Total - ■ lei;

- dealtfel, în clarificările transmise în 14.05.2012, se explicitează la punctul 3, numai demontarea a 1,64 km șină și 1,64 km fir contact (art. 13 L2B01A11);

- s-a explicat din punct de vedere tehnic cum se va realiza automatizarea celor 11 schimbătoare de cale, explicațiile fiind considerate concludente de comisia de evaluare;

- nu s-au transmis explicații concludente pentru achiziție și montaj a 6,17 schimbătoare de cale;

- răspunsul de la pct. 5, prin care se încearcă o demonstrație a rezultatului final privind 6,17 bucăți schimbătoare, nu are suport tehnic întrucât echipamentul este de sine stătător și nu este divizibil; schimbătorul de cale este o unitate de sine stătătoare care se montează pe linia de tramvai la schimbările de direcție ale căii de rulare și nu are subansamble care să se monteze sau să funcționeze separat;

- dealtfel, în clarificările transmise în 14.05.2012 se precizează, la punctul 5, că diferența de 0,17 bucăți reprezintă materialul de adaos la montaj și nu sudură aluminotermică așa cum se completează în actuala conestație; sudura reprezintă o operațiune separată și nu este doar un material;

- s-a explicat din punct de vedere tehnic modul (tehnologia) de realizare a lucrărilor de aducere la cotă a răsuflătorilor de gaze, explicațiile fiind considerate concludente de comisia de evaluare;

- s-a explicat tehnic și valoric modul de realizare a lucrărilor de refacere a alimentării în curent continuu pentru linia de tramvai și înlocuirea firidelor, explicațiile fiind considerate concludente de comisia de evaluare;

- din clarificările transmise privind varianta corectă a devizului IT0613, a rezultat că valoarea corectă este cea din devizul prezentat în ofertă, care cuprinde procurarea următoarelor repere: a) mecanisme acționare automată macaz intrare - 3 buc x ■ lei/buc = ■ lei; b) ansamblu automatizare - cofret automatizare - 3 buc x ■ lei/buc = ■ lei; c) dispozitive de indexare macaz ieșire - 3 buc x ■ lei/buc = ■ lei; d) încălzitoare macazuri - 6 buc x ■ lei/buc = ■ lei; e) ungătoare șină inclusiv automatizare - 3 buc x ■ lei/buc = ■ lei; TOTAL - ■ lei;

- analizând aceste echipamente precum și celelalte devize din ofertă se constată lipsa a 5 bucăți schimbătoare și procurarea firului de contact în lungime de 1901 ml.

Luând în considerare clarificările transmise de SC ■ SRL prin adresa nr. ■/12.03.2012 și anexa 1, autoritatea contractantă susține că acesta

modifică valoarea și categoriile de echipamente din devizul IT0613, după cum urmează: valoarea acestui deviz din oferta inițială de ■ lei se modifică la ■ lei (rezultată din ■ euro x ■ lei/euro).

Totodată, se constată că în clarificările din 12.03.2012, același schimbător simplu de intrare /ieșire este cuprins în anexa 1 cu ■ euro/buc, adică ■ lei/buc., iar în anexa 2 este cuprins cu ■ lei/buc sau ■ euro/buc, iar oferta de preț de la furnizorul echipamentului - ■ prețul pe bucată este ■ euro/buc, astfel încât:

- verificând devizul IT0613 din cadrul ofertei, din valoarea de ■ lei care cuprinde echipamentele necesare executării lucrărilor se constată că din această listă lipsesc 2 categorii de materiale/echipamente necesare realizării lucrărilor, fără de care nu poate funcționa sistemul nou de rulare tramvaie și anume: 5 bucăți schimbătoare simple intrare/ieșire în valoare de ■ euro (5 x ■) care înseamnă ■ lei (■ x ■ lei/euro) fir contact secțiune profilată din cupru 100 mp, 1700 kg x ■ euro/kg = ■ euro, adică ■ lei (■ euro x 4,294 lei/euro);

- analizând anexa 1 din clarificările transmise în 12.03.2012, care completează/modifică devizul IT0613, se constată că valoarea este modificată de la ■ lei la ■ lei în anexa 1, iar în componența acestei liste apar în plus 5 bucăți schimbătoare simple intrare/ieșire și firul de contact 1700 kg, iar celelalte repere au fost redenumite și cuprinse cu alt număr de bucăți, altă valoare sau nu mai sunt evaluate.

În consecință, față de argumentele de mai sus, autoritatea contractantă consideră neconformă oferta depusă de SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, potrivit art. 79 al 1) din HG 925/2006, deoarece o mare parte dintre explicațiile prezentate de acesta nu sunt concludente și totodată nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare a verificat oferta clasată pe locul al doilea, SC ■ SRL -■ lei, solicitând anterior formularul de ofertă și totodată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut; în termenul solicitat fiind primit formularul de ofertă însoțit de devize ofertă pentru fiecare categorie de lucrări (adresa nr. ■/11.10.2011) și implicit prezentarea justificării prețului, potrivit articolului 36¹, al.3 din HG 925/2006, respectiv au fost prezentate devize analitice ale ofertei, documente privind prețurile la furnizori (oferte de preț), nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, drept pentru care s-a încheiat procesul verbal nr. ■/23.05.2012.

În consecință, autoritatea contractantă a considerat că oferta financiară prezentată de asocieria SC ■ SRL -SC ■ SRL este admisibilă, fiind întocmit raportul procedurii de atribuire cu nr. ■/25.05.2012, precum și comunicările rezultatului procedurii, care au fost transmise tuturor ofertanților.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că își menține modul în care a reevaluat ofertele și implicit, susține valabilitatea Raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, menționează că procedura fiind de proiectare și execuție, s-a urmărit, potrivit art. 72 al (2), lit f) din HG 925/2006, verificarea propunerilor tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, clarificări și studiul de fezabilitate puse la dispoziția ofertanților.

Ca urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a cuprins toate categoriile de lucrări necesare executării lucrărilor de modernizare, detalierea lor urmând să fie cuprinsă în proiectul tehnic care va fi elaborat ulterior.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/13.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.06.2012, transmisă de contestator, și reprezintă dovada transmiterii unui exemplar ar contestației și către autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 al.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- în conformitate cu dispozițiile art. 275 al.4) din OUG 34/2006, *„Consiliul va putea desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. Durata efectuării expertizei trebuie să se încadreze înăuntrul termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor de către Consiliu. Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia”*;
- raportându-se la normele juridice anterioare și luând în considerare faptul că anterior, Consiliul s-a mai pronunțat în cadrul a trei decizii, iar până la momentul soluționării contestației în cauză au avut loc deja două ședințe de audieri, în cadrul cărora au participat toate părțile implicate, Consiliul, apreciind că se află în posesia tuturor aspectelor relevante, va respinge solicitarea SC ■ SRL privind *„susținerea poziției sale, (...) prin reprezentanți, respectiv: un expert tehnic, un expert în achiziții publice și un expert juridic”*.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Proiectare și execuție aferentă investiției „Modernizare strada ■”, cod CPV 71322500-6, 45233222-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.08.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

La pct. 19 din fișa de date a achiziției, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.10.2011, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de aceștia, cu mențiunea că procedura de atribuire este licitație deschisă „online”; potrivit documentului anterior menționat, filele 75 – 80, operatorii economici care au depus oferta în SEAP la secțiunea evaluare, în termenul limită, sunt următorii: SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. ■/18.10.2011, filele 23 – 31, propunerile financiare, fără TVA, aparținând celor trei ofertanți au fost următoarele: SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC VEGA 93 SRL – ■ lei; de asemenea, în cadrul aceluiași document, s-a menționat că oferta aparținând SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al (1) lit. f) din HG 925/2006; ofertantul declarat câștigător al procedurii a fost desemnată ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SRL, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA, respectiv ■ euro, fără TVA și o durată de execuție de 36 luni de la semnarea contractului.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința SC ■ SRL cu adresa nr. ■/18.10.2011; în urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.10.2011, în cadrul căreia a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa menționată anterior, din care reiese că SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, conform art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. ■/■.12.2012, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportul procedurii nr. ■/18.10.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.10.2011 și reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 78) din HG 925/2006, coroborate cu art.36¹ al.3) din același act normativ, în ceea ce privește oferta contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, cu

respectarea a art. 82 al. (1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

În urma luării la cunoștință a deciziei anterior menționate, conform raportul procedurii nr. ■/29.12.2012, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând SC ■ SRL, motivele respingerii fiind redade în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2012 astfel: *„a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36, al (1), lit.b) din HG 925/2006...deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare, respectiv, potrivit Ordinului nr. 509/14.11.2011 (...) condiția privind experiența similară poate fi îndeplinită în întregime de către susținător sau se cumulează de la membrii asocierii în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate. În situația dată, condiția privind experiența similară se consideră îndeplinită prin însumarea a cel mult 4 contracte de lucrări al căror obiect a fost execuția unor lucrări similare, care să înglobeze domeniile: lucrări hidroedilitare, lucrări de rețele electrice, lucrări de căi de rulare tramvaie (inclusiv fir contact), lucrări de construcții drumuri cu asfalt, în valoare de minim 30.000.000 lei (...) contractul prezentat de SC ■ SA, ca susținător, nu poate fi luat în considerare și adunat la contractele asocierii și nici valoarea solicitată de minim 30.000.000 lei (ori de la susținător ori de la membrii asocierii cumulat)”*.

Prin contestația nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2012, formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.12.2012, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei comunicată prin documentul anterior menționat, din care reiese că SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv reevaluarea ofertelor.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. ■/■.02.2012, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ■/29.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.■/29.12.2011 și reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art.78 din HG925/2006, coroborate cu art. 36¹ al. (3) din același act normativ, în ceea ce privește oferta contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al. (1) din HG 925/2006 corobora t cu art. 200 al. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.03.2012, formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/16.03.2012, s-a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea documentului de mai sus,

respectiv a deciziei prin care oferta aparținând ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL a fost declarată acceptabilă și, ulterior câștigătoare.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. ■/■.04.2012, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ■/16.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.03.2012 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 79 al. 1) din HG 925/2006 în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea a art. 82 al.(1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al.(1) din OUG 34 din 2006.

Față de modul în care autoritatea contractantă a aplicat Decizia anterior menționată, SC ■ SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând, printre altele, și suspendarea procedurii; ținând cont de punctul de vedere nr. ■/06.06.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.06.2012, în care autoritatea contractantă a menționat că a suspendat procedura de atribuire în cauză, Consiliul a respins, prin Decizia CNSC nr ■/■.06.2012, solicitarea acestuia, ca rămasă fără obiect.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al.1) și 3) din OUG 34/ 2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 129 al. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătii.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „*obiectul cererii contestației deduse soluționării*”, Consiliul este obligat să ia în considerare inclusiv dispozițiile sale anterioare, emise în cauză; pe cale de consecință, urmând a analiza modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile cuprinse în cadrul Deciziei nr. ■/■.04.2012, prin raportare atât la aspectele din cadrul motivării aferente, cât și la legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, prin Decizia nr. ■/■.04.2012, a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/16.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.03.2012 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, **cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006 în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL** și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea a art. 82 al.(1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al.(1) din OUG 34 din 2006.

Totodată, Consiliul va reține că, în motivarea aferentă deciziei anterioare, a constatat incidența art. 79 al. (1) în urma analizei

răspunsurilor transmise de SC ■ SRL la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cu alte cuvinte, în decizia anterioară, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă, deși ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta SC ■ SRL, a ales să o declare câștigătoare, ignorând, succesiv prevederile art. 79 al. (1), 81 și 82 al. (1) din HG 925/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor, *„cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006 în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL”*.

Din studiul dosarului cauzei dedusă soluționării, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în loc să constate incidența art. 79 al. (1) din HG 925/2006 față de oferta SC ■ SRL, a solicitat acestuia un nou set de justificări privind oferta depusă, în acest sens apreciind, subsecvent, că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, potrivit căruia *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți”*.

Mai mult, solicitând clarificări contestatorului, prin adresa nr. ■/10.05.2012, în loc să constate neconformitatea ofertei sale prin incidența art. 79 al. (1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător nici prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006, pentru că, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări referitoare la oferta SC ■ SRL, care era neconformă, așa cum rezultă din motivarea deciziei anterioare, reprezintă un avataj evident în favoarea respectivului ofertant.

Dealtfel, chiar în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ■/08.05.2012, în care a luat decizia solicitării de noi clarificări contestatorului, autoritatea contractantă consemnează că *„prin clarificările din 12.03.2012 nu au fost tarifate toate reperatele iar valoarea inițială a devizului de ■ lei a fost modificată la ■ lei”*.

Ori, și de această dată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, pe baza principiului asumării răspunderii, incidența art. 79 al. (1) și (3) din HG 925/2006 și să declare neconformă oferta contestatorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare conținutul clarificărilor transmise de contestator, ca urmare a solicitării de clarificări nr. ■/10.05.2012, considerând că acestea sunt rezultatul aplicării defectuoare a măsurilor impuse prin Decizia nr. ■/■.04.2012.

Totodată, Consiliul constată că solicitarea de suspendare a procedurii *„având în vedere că s-a introdus plângere la Curtea de Apel ■ împotriva Deciziei nr. ■/■.04.2012”* este inadmisibilă, pentru că, potrivit art. 276 al. (1) din OUG 34/2006, *„Consiliul are obligația de a soluționa pe fond contestația, indiferent dacă există alte cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată referitoare la aceeași procedură de atribuire,*

în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă”.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art.278 al. 2), 4) și 6) din OUG 34/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, numai în ceea ce privește anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. ■/25.05.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.05.2012 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. ■/■.04.2012 și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al.(1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al.(1) din OUG nr. 34 din 2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini