

# DECIZIE

**BO2012\_0151**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/23.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță, managementul investiției pentru Proiect integrat în ■”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat „anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de atribuire a contractului de servicii și a comunicării rezultatelor precum și reluarea procedurii de evaluare”.

Prin contestația nr. ■/27.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.03.2012, depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Admite contestația formulată SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/21.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare, cu luarea în considerare a ofertelor depuse de SC ■ SRL și de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii

este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță, managementul investiției pentru Proiect integrat în ■”, cod CPV 79411000-8, solicitând „anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de atribuire a contractului de servicii și a comunicării rezultatelor precum și reluarea procedurii de evaluare”.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. ■/21.03.2012, autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SRL nu dispune de autoturism, conform cerințelor de la punctul III.2.3 din fișa de date și de asemenea că nu a prezentat activitățile critice și un cash flow din care să rezulte valoarea prefinanțării și a sumelor necesare a fi alocate de la bugetul local și nici explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume.

1. În susținerea sa contestatorul învederează că a prezentat Formularul 14 Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice prin care declară și semnează pe propria răspundere că SC ■ SRL deține automobil, la aceasta declarație atașând și cartea de identitate a vehiculului, pe numele societății ■ SA, cu ■. Totodată contestatorul menționează că deși cerința din fișa de date a achiziției privind dotarea tehnică prezintă bunurile solicitate prin utilizarea unor cuvinte la plural, fără să menționeze explicit un număr pentru fiecare tip de echipament, acest fapt nu justifică aprecierea de către autoritatea contractantă a faptului că SC ■ SRL ar fi trebuit să prezinte un număr mai mare de autoturisme în ofertă. În susținerea acestei critici contestatorul invocă prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 precum și art. 35 din HG 925/2006 și susține că autoritatea contractantă nu a menționat în fișa de date faptul că nu va cere completări/clarificări la documentația de atribuire, iar ofertanții a căror ofertă nu este completă va fi declarată inacceptabilă. În acest context contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în sensul de a prezenta dovada mai multor automobile deținute în proprietate sau în chirie.

Astfel, contestatorul concluzionează că atât timp cât prin fișa de date a achiziției nu a fost precizat explicit un număr minim de autoturisme pentru care ofertantul trebuia să prezinte documente

(specificând doar faptul că „Ofertantul dispune, în vederea îndeplinirii prezentului contract, de autoturisme, calculatoare, copiator, fax” iar pentru aceasta „Se vor prezenta documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere”), aprecierea ofertei SC ■ SRL ca si inacceptabilă pe considerentul că nu a îndeplinit o cerința neexprimată explicit este un abuz al autorității contractante.

2. Un alt motiv pentru respingerea ofertei a fost acela că SC ■ SRL nu a prezentat și planificat activitățile critice. Față de acest aspect, contestatorul precizează că la pag. 44 din oferta tehnică a prezentat un grafic de timp, pe activități și resurse umane, grafic ce prezintă derularea activităților în timp, toate cele 6 activități menționate fiind critice. Contestatorul susține că deși nu există cuvântul "critic" în text, toate activități propuse spre a fi realizate sunt interdependente și esențiale pentru ca proiectul să fie finalizat cu succes.

În continuare, contestatorul definește noțiunea de drum critic și arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.03.2012, la pagina 3, la secțiunea operatorilor economici a căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere, SC ■ SRL figurează cu Grafic de activități lipsă, deși acest grafic a fost prezentat în oferta tehnică la pag. 44. În contextul celor anteprecizate, contestatorul critică faptul că deși în procesul verbal de deschidere a ofertelor apare cu grafic de activități lipsă, autoritatea contractantă susține în adresa de comunicare a rezultatului faptul că nu a prezentat și planificat de fapt activitățile critice.

3. În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la neprezentarea de către contestator a cash-flow-ului, acesta nu contestă acest fapt, însă susține că în caietul de sarcini nu se precizează explicit faptul că acest cash-flow trebuie prezentat în oferta tehnică ca și document explicit. De asemenea se menționează că aceasta precizare nu a fost făcută nici în fișa de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde sunt menționate Formularele 5, 11 și 15 pe care SC ■ SRL le-a prezentat în cadrul ofertei. Contestatorul consideră ambiguă exprimarea din caietul de sarcini, respectiv: „Pe baza graficului privind planificarea activităților ofertantul va întocmi un cash-flow al investiției pornind de la valoarea investiției, termenul limită de finalizare a contractului de finanțare și de la veniturile și cheltuielile previzionate în derularea proiectului. Pe baza cash-flow-ului, ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării necesară a fi solicitată de la APDRP, și sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor, însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume”.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul opinează că activitate de întocmire a cash-flow-ului este o activitate specifică managementului investiției ce se realizează pe parcursul derulării contractului de consultanță, la momentul realizării Activității nr. 3 "Elaborarea și transmiterea către Beneficiar a documentelor necesare obținerii prefinanțării și a cererilor de rambursare". Astfel, contestatorul afirmă că și-

a asumat, prin oferta tehnică la activitatea 3, că va elabora și transmite către beneficiar toate documentele necesare obținerii prefinanțării, în această activitate urmând a fi realizat și cash-flow-ul precum și o serie de alte documente ce vor permite autorității contractante să își atingă obiectivele.

În susținerea sa contestatorul arată că la momentul elaborării ofertei o persoană care are la dispoziție doar informațiile din caietul de sarcini, nu știe concret care este perioada pentru care se dorește prezentarea cash-flow-ului, acesta putând fi realizat pentru 13 luni cât durează contractul de consultanță, sau poate fi realizat pentru 36 de luni începând din 8.07.2013, conform datelor din prima pagina a caietului de sarcini: data semnării contractului de finanțare 08.07.2013 ceea ce, în opinia acestuia, ar putea fi o eroare de redactare a autorității contractante.

Totodată, contestatorul susține că în realizarea cash-flow-ului Finanțatorul solicită să se plece de la valoarea cheltuielilor eligibile rezultate în urma realizării tuturor procedurilor de achiziții din cadrul proiectului, inclusiv achiziția pentru servicii de management de proiect și nu de la valoarea din contractului de finanțare, context în care utilizarea valorii prezentate în caietul de sarcini este, în opinia acestuia, o eroare. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că acest cash-flow se va putea realiza pe baza unui cumul de informații ce țin de:

- graficele valorice și de timp propuse de constructorii, furnizorii și prestatorii de servicii pentru toate obiectivele de investiții ce fac obiectul finanțării — documente ce nu sunt la dispoziția consultantului la momentul formulării ofertei;
- condițiile contractuale acceptate de autoritatea contractantă pentru contractul de lucrări; Ex. se acorda avans, sau se plătește după ce constructorul a realizat 20 sau 30% din lucrare;
- autoritatea contractantă poate asigura din surse proprii contravaloarea TVA, are venituri la buget pentru plata acestei sume?
- autoritatea contractantă are credite contractante cu bănci la acest moment? mai poate sau nu să mai atragă și alte credite pentru asigurarea fluxului de numerar necesar acoperirii TVA-ului;

Autorul contestației afirmă că toate aceste informații nu sunt publice și opinează că acestea vor fi puse la dispoziția consultanților numai la momentul semnării contractului de finanțare.

În concluzie, contestatorul învederează că, asimilarea lipsei cash-flow-ului din oferta tehnică cu o omisiune este o eroare gravă de înțelegere a modului de realizare a acestui document și a utilității sale.

4. Față de cele prezentate, contestatorul consideră că nu se solicită explicit realizarea cash-flow-ului în cadrul ofertei tehnice, și critică exprimarea autorității contractante, respectiv "*ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea EXCLUDERII, valoarea prefinanțării necesară*". De asemenea, contestatorul arată că prin caietul de sarcini nu se prezintă explicit faptul că „lipsa documentului cash-flow din oferta

tehnică va duce la excluderea ofertanților de la evaluarea ofertelor”, formularea fiind ambiguă „Pe baza cash-flow-ului, ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării necesară a fi solicitată de la APDRP”. Totodată contestatorul arată că în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă enumeră documentele care trebuie prezentate, după cum urmează:

- Formular 5 - Contract (propunere)
- Formular 11 - Privind contul de trezorerie
- Formular 15- Declarație privind respectarea condițiilor de muncă și protecție a muncii.

și învederează că autoritatea contractantă nu solicită ofertă tehnică deși atât SC ■ SRL cât și ceilalți ofertanți au prezentat ofertă tehnică.

5. În contestația formulată se mai arată că așa cum reiese și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL a avut atât numărul cel mai mare de riscuri, 82 cât și prețul cel mai scăzut, ■ lei fără TVA, ambele fiind criteriile de atribuire a contractului, cu care ar fi întrunit un punctaj de 100 pct. Cel de-al doilea preț a fost al societății SC ■ ING SRL cu ■ lei fără TVA și cu un număr de riscuri de 41, care ar fi întrunit un punctaj de 71 pct. Ca și câștigătoare a procedurii a fost desemnată SC ■ SRL care a avut un preț oferat de ■ lei fără TVA , cu un număr de 50 de riscuri și cu care ar fi întrunit 68 pct.

6. În final contestatorul critică faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se specifica faptul că în cazul în care se va depune o contestație se va reține din garanția de participare suma de ■ lei. Contestatorul arată că valoarea garanției de participare plătite a fost de ■ lei, la jumătate din suma solicitată întrucât SC ■ SRL este IMM. Conform prevederilor art. 278<sup>1</sup>, contestatorul susține că valoarea ce ar trebui reținută este de ■ lei și nu ■ lei.

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță, managementul investiției pentru Proiect integrat în ■”, cod CPV 79411000-8, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

I. În fapt, contestatorul arată că în 22.03.2012 autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/21.03.2012 prin care i s-a comunicat că oferta depusă de asociere “este inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006” și “este declarată neconformă în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006”. Astfel, contestatorul precizează că

oferta sa a fost declarată inacceptabilă din cauza faptului că „prezintă greșeli aritmetice și necorelări între documentele depuse în oferta financiară și în propunerea tehnică și conform punctului VI.3 din fișa de date nu se admit necorelări” și respectiv neconformă deoarece „propune un cash flow care nu prezintă sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor, însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume”. Tot prin adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a precizat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ■ SRL pentru suma de ■ lei, aspect față de care contestatorul critică faptul că deși criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a comunicat doar prețul ofertei câștigătoare fără a identifica numărul de riscuri evaluate.

II. Calitatea de persoană vătămată a asocierii.

În acest sens contestatorul invocă prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 și arată că noțiunea de persoană vătămată este definită la art. 255 al. 2 din OUG 34/2006. De asemenea, contestatorul susține că în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire și a cărui oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, asocierea a avut și are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit un prejudiciu constând în declararea ofertei depuse ca fiind inacceptabilă și neconformă. Acesta atrage atenția asupra faptului că în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele cu aplicarea corectă a prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, în competiție ar fi rămas oferta asocierii condusă de SC ■ SRL și oferta câștigătoare iar în urma aplicării factorilor prevăzuți la criteriul de atribuire, oferta depusă de asociere ar fi întrunit cel mai mare punctaj.

III. Temeinicia contestației

1. Contestatorul critică baza legală invocată de autoritatea contractantă la respingerea ofertei asocierii ca fiind **inacceptabilă**, respectiv art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 și arată că aceasta nu reglementează situația prevăzută, fapt din care, în opinia contestatorului, rezultă că declararea ofertei ca inacceptabilă este nefondată și ilegală. În continuare, contestatorul redă conținutul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, precum și art. 11 al. 4–5 din același act normativ și precizează că în comunicarea rezultatului procedurii nu se face referire la documente de calificare, ci la oferta financiară și propunerea tehnică prezentată de asociere.

Întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se precizează care sunt greșelile și necorelările la care se face referire, contestatorul opinează că este vorba de următoarele date ce au fost considerate „greșeli” și „necorelări”:

a) în cadrul ofertei financiare între secțiunea I – Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii – tabele ce conțin număr de zile lucrătoare (estimat), tarif (lei/zi lucrătoare) și suma (lei) pentru fiecare obiectiv pe de o parte și secțiunea II - Detalierea costurilor pentru achiziția de

servicii – tabele explicative, elaborate conform notei conținute în formularul ofertei financiare, ce conțin numărul de zile lucrate, tariful/zi, remunerația, alte cheltuieli, cheltuieli indirecte, profit, total (fără TVA) și TVA. Contestatorul susține că în ambele secțiuni ale ofertei financiare tariful/zi lucrătoare calculat pentru fiecare expert este cel corect, iar suma (lei) și total (fără TVA) au aceeași valoare. Autorul contestației opinează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile din secțiunea II a ofertei ce reflectă toate aspectele financiare care au fost luate în considerare la stabilirea sumei aferente serviciilor fiecărui expert și s-a limitat la parcurgerea primei secțiuni, înmulțind numărul de zile lucrătoare cu tariful/zi (plata efectivă pentru experți) obținând o altă valoare totală decât suma trecută în oferta financiară a asocierii. Având în vedere că prețul aferent serviciilor de consultanță conține și alte tipuri de cheltuieli decât tariful/zi (cheltuieli administrative, de regie, profit etc., detaliate în secțiunea II) fapt prevăzut și de autoritatea contractantă în nota conținută în formularul ofertei financiare, contestatorul consideră că nu există niciun dubiu asupra corectitudinii datelor și calculelor în urma cărora a rezultat prețul aferent serviciilor de consultanță prevăzut de asociere.

b) în urma confruntării conținutului ofertei financiare (număr de zile lucrătoare estimat pentru fiecare expert) și al propunerii tehnice (pct. v.6. modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare expert/consultant), contestatorul a constatat că dintr-o eroare, numărul de zile lucrătoare alocat pentru fiecare expert trecut în Propunerea tehnică este diferit de cel conținut în Oferta Financiară. Față de acest aspect, contestatorul arată că ținând cont de faptul că alocarea zilelor de lucru în cadrul Propunerii tehnice este estimativă, urmând ca în cadrul activității I *Organizare/mobilizare* Consultantul (operatorul economic cu care s-a încheiat contractul de consultanță) să elaboreze și să transmită autorității contractante un Plan de activitate, inclusiv un calendar detaliat al modului în care acesta își planifică activitatea, numărul de zile/expert necesar pentru derularea activităților de consultanță se va modifica în sensul adaptării la cerințele concrete ale implementării proiectului integrat, în funcție de documentele pe care Beneficiarul finanțării, ■, le va pune la dispoziția Consultantului, respectiv contractul de finanțare, contractele încheiate cu executantul și cu ceilalți prestatori sau furnizori, cererea de finanțare, documente pe care se bazează planificarea concretă a serviciilor de consultanță, fapt menționat de asocierea condusă de SC ■ SRL în Propunerea tehnică, pct. V.2. LISTA ACTIVITĂȚILOR NECESARE ȘI PROPUSE PENTRU ATINGEREA OBIECTIVELOR PROIECTULUI. PLANIFICAREA ÎN TIMP, SUCESIUNEA ȘI DURATA la descrierea activității. De asemenea contestatorul arată că este specificat faptul că „*alocarea sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților, precum și relațiile ierarhice și de coordonare în cadrul echipei de implementare din partea Consultantului*” se va realiza în cadrul acestei activități. Contestatorul consideră că din cele antemenționate rezultă caracterul estimativ,

orientativ al alocării pe zile lucrătoare a resurselor umane puse la dispoziție de asociere, urmând ca, la demararea contractului de consultanță, să se stabilească numărul real al zilelor lucrătoare alocate pentru fiecare expert. Acesta atrage atenția asupra faptului că implementarea proiectului integrat ce face obiectul serviciilor de consultanță poate fi afectat de riscurile ce pot apărea pe parcursul derulării activităților proiectului, fapt accentuat și în fișa de date a achiziției, identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor și recomandările de reducere/eliminare a acestora constituind un criteriu de atribuire. În acest sens, apariția unui risc și manifestarea efectului/efectelor sale determină o nouă alocare a resurselor umane din partea consultantului pentru a sprijini autoritatea contractantă în demersul de reducere/eliminare a efectelor ca parte din managementul riscurilor identificat în propunerea tehnică a asocierii, la pct. VI MANAGEMENTUL RISCURILOR ȘI STRATEGII DE PREVENIRE A RISCURILOR, REDUCERE/ELIMINAREA EFECTELOR RISCURILOR.

Cât privește această necorelare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi putut solicita o clarificare cu atât mai mult cu cât, conform fișei de date, prețul contractului rămâne ferm pe toată perioada de derulare a acestuia, astfel, în mod evident în această situație numărul de zile menționat în oferta financiară primează și trebuie luat în considerare.

În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 35 din HG 925/2006 și consideră că din cauza faptului că nu a uzat de dreptul conferit de legislație, autoritatea contractantă a creat un avantaj incorect operatorului economic declarat câștigător, încălcând astfel principiile OUG 34/2006. De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 80 din HG 925/2006 și susține că invocarea acestei prevederi legale are rolul de a reconfirma ilegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de asociere ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

În ceea ce privește motivele invocate la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul atrage atenția asupra faptului că aceste motive nu reprezintă conform legislației în vigoare criterii de încadrare a ofertei ca "inacceptabilă/neconformă", legislația prevăzând doar situația în care ofertantul nu ar fi de acord cu corectarea erorilor/viciilor, oferta urmând a fi declarată neconformă.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 79 al. 2 din HG 925/2006 și susține că prin invocarea acestui articol evidențiază că legiuitorul a prevăzut situații mult mai grave decât cea prezentată anterior, autoritatea contractantă putând încadra situația apărută fie în categoria erorilor aritmetice fie a viciilor de formă, ținând cont de faptul că o clarificare a situației nu ar fi produs modificări nici în clasament (oferta financiară ar fi rămas neschimbată) și nici în Propunerea Tehnică.

2. **neconformă** deoarece „propune un cash-flow care nu prezintă sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea



*cheltuielilor însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume”, baza legală invocată fiind art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.*

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, asocierea a elaborat în cadrul propunerii tehnice un cash-flow de execuție cu precizarea la pct. V.7. că, *"la calculul cash flow-ului de execuție am ținut cont de faptul că durata de execuție a contractului de Finanțare este de 13 luni asta însemnând că în luna a 10-a se va depune ultima tranșă de plată. Având în vedere că nu ne-a fost furnizat bugetul proiectului precizăm că acest cash fiow este unul orientativ".* În susținerea sa contestatorul învederează că datele puse la dispoziția ofertantului, prin caietul de sarcini au fost: valoarea eligibilă a proiectului din care s-a putut presupune valoarea TVA-ului (cu precizarea că nu toate cheltuielile din cadrul bugetului sunt purtătoare de TVA), data semnării contractului de finanțare, durata contractului de finanțare/consultanță. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca *„pe baza graficului privind planificarea activităților, ofertantul va întocmi un cash-flow al investiției pornind de la valoarea investiției, termenul limită de finalizare a contractului de finanțare și de la veniturile și cheltuielile previzionate în derularea proiectului. Pe baza cash-flow-ului, ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării necesară a fi solicitată de la APDRP, și sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor, însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume".* Față de aceste solicitări, contestatorul arată că în propunerea tehnică a prevăzut în format tabelar, desfășurat pe cele 13 luni de implementare, cash-flow-ul proiectului cuprinzând veniturile, cheltuielile neeligibile nerecuperabile cheltuielile neeligibile recuperabile, cheltuielile eligibile aferente fiecărei luni de implementare a proiectului, precum și totalul veniturilor, totalul cheltuielilor, totalul cheltuielilor eligibile, totalul cheltuielilor neeligibile și totalul cheltuielilor neeligibile recuperabile pentru întreg proiectul. Totodată contestatorul precizează că tabelul este însoțit de următoarele explicații referitoare la valoarea avansului (prefinanțării), sumele necesare a fi alocate de la bugetul local - valoarea și semnificația lor, precum și momentul alocării acestor sume: *„Veniturile sunt realizate din avansul obținut de 50%, din decontările tranșelor de plată, și din TVA-ul, cheltuielile neeligibile dar recuperabile. Cheltuielile neeligibile ce trebuiesc susținute din bugetul local sunt în valoare de 56.511 lei (cheltuieli neeligibile) și de 2.608.200 lei (TVA). Noi recomandăm ca cel târziu în luna a 5-a Beneficiarul să aibă contractată o linie de credit în valoare de cel puțin 2.608.200 lei".*

În contextul celor antemenționate, contestatorul consideră că asocierea a respectat prevederile caietului de sarcini, motivul invocat pentru declararea ofertei ca neconformă fiind ilegal. Acesta mai adaugă că din cash-flow-ul prezentat reiese atât valoarea, semnificația cât și momentul alocării sumelor din bugetul local, pe baza informațiilor

furnizate de către autoritatea contractantă neputând fi elaborat decât un cash-flow estimativ, acesta suferind modificări în funcție de datele ulterioare. Tot referitor la cash-flow-ul investiției, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante avea scopul să evidențieze faptul că potențialul consultant înțelege mecanismul financiar al managementului proiectului finanțat, că deține experți ce cunosc dinamica și componentele unui astfel de cash-flow și nu de a verifica exactitatea datelor/valorilor furnizate, variabile în acest context. Având în vedere cele arătate, contestatorul consideră că oferta depusă a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și că decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă este nefondată și ilegală iar în cazul în care ar fi considerat că există date insuficiente autoritatea contractantă ar fi putut uza de dreptul prevăzut de art. 35 din HG 925/2006. În susținerea sa contestatorul învederează că la cap. VI.3 din fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea solicitării de clarificări, menționând în următoarea ordine că *„Ofertele care conțin date insuficiente pentru evaluare, care nu se completează în urma solicitărilor de clarificări sau care prezintă necorelări între datele prezentate în vederea calificării și atribuirii vor fi respinse ca inacceptabile și/sau neconforme”*.

Contestatorul concluzionează că decizia de respingere a ofertei depusă de asocieria ca fiind inacceptabilă și neconformă afectează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin efectele sale anticoncurențiale, de încălcare a scopului și a principiilor tratamentului egal, nediscriminare, transparentă, proporționalitate și cel mai important și grav încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, legiferate prin OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/28.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, ■ formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

1. Astfel, autoritatea contractantă arată că contestația formulată de SC ■ SRL împotriva procesului verbal de deschidere ■/05.03.2012 este tardivă întrucât acesta a fost întocmit și transmis pe fax în 05.03.2012, termenul de contestare a documentului fiind de 5 zile de la data luării la cunoștință. În consecință, termenul a expirat pe 12.03.2012 și întrucât contestația a fost transmisă vineri 23.03.2013 conform datei fax și înregistrată la autoritatea contractantă luni 26.03.2012, aceasta consideră că prin neexercitarea dreptului de a contesta procesul verbal de deschidere a ofertelor în interiorul termenului legal, contestația trebuie considerată tardivă și respinsă ca atare.

2. În ceea ce privește afirmația contestatorului că îndeplinește cerința de calificare precizată la pct. III.2.3. din fișa de date a achiziției, respectiv *„Ofertantul dispune, în vederea îndeplinirii prezentului contract, de autoturisme, calculatoare, copiator, fax”*, autoritatea contractantă arată că formularul 14 prezentat de contestator precizează că pentru îndeplinirea prezentului contract va pune la dispoziție un singur

autoturism, anexând formularului cartea de identitate a acestuia. Autoritatea contractantă respinge critica contestatorului referitoare la faptul că fișa de date nu prevede un număr pentru fiecare tip de echipament și arată că în limba română pluralul unui substantiv înseamnă minim 2. Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că pe parcursul evaluării ofertelor nu a solicitat clarificări acesta invocând art. 35 din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că prin articolul de lege invocat de contestator se prevede că aceasta are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate deja în ofertă. În susținerea sa autoritatea contractantă mai arată că și dacă s-ar fi putut accepta completarea formularului 14 prin înscrierea a 2 autoturisme, conform textului actului normativ nu se putea accepta prezentarea de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere așa cum se precizează în fișa de date la "modalitatea de îndeplinire" a cerințelor.

3. Referitor la susținerile contestatorului conform cărora a prezentat un grafic de timp care însă nu a identificat activitățile critice, menționând abia în contestația formulată că toate activitățile sunt critice, autoritatea contractantă susține că acestea sunt tardive.

Referitor la critica contestatorului conform căreia în procesul verbal de deschidere a ofertelor SC ■ SRL figurează cu „Grafic de activități lipsă”, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentanții ofertantului SC ■ SRL au cerut să înscrie în procesul verbal numărul de riscuri identificate, existența cash-flow-ului și a graficului de activități cu identificarea celor critice. Astfel, autoritatea contractantă consideră că în măsura în care după primirea procesului verbal, contestatorul a avut vreo nelămurire legată de acest aspect, trebuia să se adreseze autorității contractante sau trebuia să conteste în termen procesul verbal. De asemenea autoritatea contractantă afirmă că pe parcursul evaluării ofertelor a constatat existența graficului de activități, însă a observat că nu sunt identificate activitățile critice, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Cât privește neprezentarea cash-flow-ului, întrucât SC ■ SRL nu contestă acest aspect, autoritatea contractantă consideră că acesta admite netemeinicia contestației sale.

Referitor la precizarea contestatorului, respectiv că „*în caietul de sarcini nu se precizează că acest cash-flow trebuie prezentat în oferta tehnică ca și document explicit*”, autoritatea contractantă arată că aceasta este eronată întrucât precizările ofertanților referitoare la respectarea caietului de sarcini sunt parte a propunerii tehnice. Autoritatea contractantă mai adaugă că în urma publicării invitației de participare a fost solicitată o clarificare din partea unui potențial ofertant referitor la acest aspect, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare care precizează că aceste documente se vor regăsi "*în ofertă, respectiv în propunerea tehnică*".

În continuare, autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului conform căreia exprimarea din caietul de sarcini este ambiguă fără însă a preciza care sunt ambiguitățile respective și menționează că dacă ofertantul a avut nelămuriri în alcătuirea propunerii tehnice, putea solicita o clarificare în acest sens însă, în opinia sa ofertantul a omis în mod complet să depună documentele solicitate.

În punctul de vedere formulat se mai arată că explicațiile contestatorului conform cărora momentul realizării cash-flow-ului este la realizarea „activității 3” nu au nicio legătură cu realitatea, cash-flow-ul putându-se realiza în orice moment, acesta fiind un instrument de previziune financiară. De asemenea se critică observațiile contestatorului conform cărora nu avea date suficiente, autoritatea contractantă considerând că ofertanții aveau la dispoziție toate datele necesare unei previziuni, rămânând să decidă fiecare după propria viziune numărul de tranșe în care se va deconta investiția, intervalul dintre ele etc.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului „în realizarea cash-flow-ului Finanțatorul solicită să se plece de la valoarea cheltuielilor eligibile...”, este incorectă și face dovada faptului că autorul contestației nu cunoaște procedurile FEADR, întrucât finanțatorul nu solicită cash-flow.

În continuare autoritatea contractantă arată că singurele date necesare în realizarea acestui cash-flow sunt valoarea contractului de finanțare (intrări) și termenul de execuție al contractului, însă, pentru a dovedi o bună cunoaștere a procedurilor de lucru în legătură cu FEADR, ofertantul trebuia să prezinte valoarea prefinanțării necesare, valoarea comisioanelor de garantare a prefinanțării, termenele de rambursare de către FEADR, etc., ceilalți doi ofertanți participanți la procedura depunând documentul solicitat.

4. În punctul de vedere formulat se critică și afirmația contestatorului conform căreia în caietul de sarcini „nu se precizează explicit faptul că lipsa documentului cash-flow duce la excluderea ofertanților”, autoritatea contractantă afirmând că în caietul de sarcini se precizează „Pe baza cash-flow-ului, ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării necesară a fi solicitată de la APDRP, și sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor, însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume” iar motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă este: "nu prezintă cash-flow din care să rezulte valoarea prefinanțării necesare, și a sumelor necesare a fi alocate de la bugetul local și nici explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume". Autoritatea contractantă concluzionează că motivul declarării neconformității nu poate fi analizat singular ca fiind lipsa cash-flow-ului așa cum face contestatorul ci ca o consecință a faptului că prin neprezentarea acestuia, ofertantul nu a identificat aspectele solicitate și nici nu a prezentat explicațiile solicitate privind valoarea, semnificația și momentul.

■ admite că în caietul de sarcini apare în mod eronat ca data semnării contractului 8.07.2013 și precizează că fiind o dată ulterioară se poate deduce că este de fapt data finalizării contractului, mai ales că în fișa de date pct. III.1.2 este precizată sursa de finanțare ca fiind contractual ■/8.07.2010 și care are un termen de execuție de 36 de luni respectiv până în 8.07.2013.

5. Cât privește explicațiile referitoare la numărul de riscuri și clasamente ale ofertanților, autoritatea contractantă opinează că un clasament privind punctajul se face doar pentru ofertele care nu au fost declarate inacceptabile și neconforme, însă oferta contestatorului a fost declarată și inacceptabilă și neconformă.

6. Referitor la observația contestatorului că autoritatea contractantă nu solicită oferta tehnică, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu definițiile din OUG 34/2006 o ofertă se compune din propunere financiară și propunere tehnică. Presupunând că autorul contestației s-a referit la propunerea tehnică autoritatea contractantă arată că în fișa de date s-au precizat doar formularele obligatorii, modul de întocmire a propunerii tehnice fiind la latitudinea ofertanților, cu condiția respectării caietului de sarcini.

7. În ceea ce privește sumele ce se rețin din garanția de participare în cazul în care CNSC respinge contestația, autoritatea contractantă susține că art. 278<sup>1</sup> din OUG 34/2006 prevede clar că „1% din această valoare” se referă la „valoarea estimată” și în consecință valoarea care se va reține din garanția de participare în cazul respingerii contestației este de ■ lei.

Autoritatea contractantă mai precizează că în evaluarea ofertelor, a ținut cont de raportul expertului economic cooptat.

Prin adresa nr. ■/29.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012, SC ■ SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. Astfel:

#### Punctul 1

Contestatorul precizează că în contestația formulată a menționat că *„solicitam CNSC să dispună anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de atribuire a contractului de servicii și a comunicării rezultatelor și reluarea procedurii de evaluare ținând cont de toate elementele prezentate în prezenta contestație”*, situație în care obiectul contestației nu este dat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ci se referă la evaluarea ofertelor și la decizia de atribuire. În acest caz, în opinia contestatorului, contestația nu a fost formulată tardiv ci s-a încadrat în termenul de 5 zile de la primirea comunicării rezultatului evaluării, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006. Contestatorul critică susținerile autorității contractante conform cărora la ora primirii contestației, 14.12 minute nu mai era program la primărie și în consecință a înregistrat contestația în data de luni 26.03.2012. În susținerea sa contestatorul arată că tot într-o zi de vineri, 02.03.2012, autoritatea contractantă publică clarificări la procedura de

atribuire pe SEAP.

#### Punctul 2

Contestatorul critică interpretarea dată legii de autoritatea contractantă cu privire la modul în care un ofertant poate să răspundă unei cereri de clarificări cu privire la documentele de calificare. Astfel, contestatorul precizează că dacă legea permite ofertantului să dea clarificări la documentele de calificare este normal ca acestea să fie într-o forma tipărită și prin urmare așa cum s-ar fi putut accepta Formularul 14 completat, tot așa ar fi putut fi acceptate și alte documente care veneau în sprijinul celor afirmate în cadrul respectivului formular (documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere). În opinia contestatorului aceste documente nu reprezentau o completare la propunerea tehnică sau financiară și nici nu veneau să creeze un avantaj acestuia față de ceilalți ofertanți. SC ■ SRL menționează că invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că ofertanții ar fi trebuit să fie suficienți de instruiți și să înțeleagă semnificația lingvistică a cuvântului „autoturisme”, nu este o justificare serioasă pentru respingerea ofertei din acest punct de vedere.

#### Punctul 3

Contestatorul invocă prevederile art. 79 al. 1 și art. 72 din OUG 34/2006 și concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să răspundă oricăror cereri de clarificări primite de la ofertanți într-un termen care să permită tuturor operatorilor economici interesați să formuleze și să transmită oferta până la termenul stabilit. În contextul celor anterior arătate, contestatorul susține că întrucât a înregistrat la autoritatea contractantă oferta cu nr. ■ în data de vineri 02.03.2012 la ora 13.05, nu putea să țină cont în formularea ofertei de o clarificare publicată pe SEAP în aceeași zi la ora 16.38. Întrucât termenul limită de depunere a ofertelor a fost luni 05.03.2012, contestatorul precizează că, având sediul în ■ nu avea cum să respecte termenul de depunere a ofertelor decât transmițând oferta într-o zi lucrătoare anterioară datei de 05.03.2012.

SC ■ SRL consideră că hotărârea autorității contractante de a nu prelungi termenul de depunere a ofertelor, în contextul în care a publicat o clarificare la un termen mult prea scurt pentru a permite tuturor operatorilor economici să țină cont în formularea ofertei de informațiile furnizate, încalcă principiile achizițiilor publice și justifică solicitarea de anulare a raportului de evaluare a ofertei și a deciziei de atribuire a contractului de servicii.

În continuare contestatorul susține că din demersul autorității contractante de a arăta că se putea imagina un cash-flow la momentul formulării ofertei, fără a avea la dispoziție informațiile prezentate în contestație înțelege că autoritatea contractantă nu dorește, sau nu știe să își apere interesul de a beneficia de servicii de calitate, bazate pe documente bine fundamentate și justificate de derularea tuturor contractelor din cadrul proiectului, contractul de lucrări având cel mai

mare impact asupra modului de gândire și dimensionare a cash-flow-ului.

#### Punctul 4

Autorul contestației menționează că argumentele cu privire la declararea ofertei ca neconformă sunt nesuținute de prevederile caietului de sarcini, unde nu se precizează momentul la care ofertantul trebuie să prezinte cash-flow-ul și celelalte informații legate de prefinanțare și nici faptul că aceste aspecte trebuie incluse în propunerea tehnică la momentul ofertării.

#### Punctul 7

În ceea ce privește art. 278<sup>1</sup> din OUG 34/2006, contestatorul arată că din punct de vedere juridic acest articol poate avea mai multe interpretări și, de asemenea, că își asuma reținerea sumelor aferente din garanția de participare.

Cât privește faptul că atât la evaluarea ofertelor cât și la formularea punctului de vedere, autoritatea contractantă a ținut seama de raportul unui expert economic cooptat, contestatorul învederează că aceasta nu o absolvă de respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice și nici de responsabilitățile ce îi revin în calitate de autoritate contractantă.

Prin adresele nr. ■/28.03.2012 și respectiv nr. ■/28.03.2012 Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL.

■ a răspuns prin adresa nr. ■/29.03.2012 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012 și arată că raportul procedurii a fost întocmit în 21.03.2012 iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă contestatorului pe fax în aceeași zi, 21.03.2012, înregistrarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii la contestator în 22.03.2012 fiind, în opinia autorității contractante, strict problema asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL. Autoritatea contractantă mai menționează că termenul de contestare a fost, conform legislației în domeniu de 5 zile de la data luării la cunoștință, respectiv până la 26.03.2012. Întrucât contestația a fost transmisă în 28.03.2012, deși la contestator are număr de înregistrare din 27.03.2012, autoritatea contractantă consideră contestația tardivă și solicită respingerea ei.

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/29.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012 și precizează că a respectat prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006 coroborat cu art. 60 al. 1 din OUG 34/2006. În susținerea sa contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă și recepționată de SC ■ SRL pe fax în 22.03.2012, datele setate în faxul autorității contractante fiind eronate. Contestatorul mai susține că autoritatea contractantă nu a specificat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nicio dată până la care se pot depune eventualele contestații, permițând astfel interpretarea acestor date din cauza unor setări eronate ale faxului autorității contractante. Astfel, contestatorul învederează că întrucât a

luat la cunoștință de acest document în data de 22.03.2012, contestația transmisă în data de 27.03.2012 respectă termenul de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006. În susținerea afirmației că datele faxului autorității contractante sunt setate greșit contestatorul anexează adresa nr. ■/29.03.2012 și adresa nr. ■/29.03.2012 despre care contestatorul precizează că au fost comunicate acestuia în 29.03.2012 ora 10.00, deși în partea superioară a documentului apare 28.03.2012 ora 9.20 PM ceea ce înseamnă că au fost transmise la ora 21.20. De asemenea SC ■ SRL anexează procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor transmis SC ■ SRL în 05.03.2012 deși în partea de sus a documentului apare că ar fi fost transmis în 06.03.2012 ora 04.14 AM, în afara orelor de program. În final contestatorul atrage atenția că din niciun document transmis nu reiese același decalaj orar.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, autoritatea contractantă formulează răspuns la punctul de vedere al SC ■ SRL privind tardivitatea contestației.

Astfel, autoritatea contractantă susține că raportul procedurii a fost întocmit în 21.03.2012 iar comunicarea rezultatului s-a făcut în aceeași zi, respectiv 21.03.2012.

■ admite faptul că faxul său are data și ora setate greșit, însă respinge explicațiile contestatorului cu privire la momentul real în care a primit comunicarea. În susținerea sa autoritatea contractantă arată că faxul este setat din eroare cu aproximativ 12 ore în urmă, singura afirmație reală a contestatorului în aceasta privință fiind faptul că a primit punctul de vedere al autorității contractante în 29.03.2012 ora 10:00 (aproximativ) în timp ce data fax indica 28.03.2012 ora 09:20PM adică 21:20 (rezultând un decalaj de cca. 12 ore). În acest sens, autoritatea menționează că SC ■ SRL a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 21.03.2012 iar data faxului este 21.03.2012 ora 3.55 AM. De asemenea se arată că ofertantul câștigător a primit comunicarea în 21.03.2012 iar data faxului este 21.03.2012 ora 3.59 AM, rezultând astfel că toți ofertanții au primit comunicările în 21.03.2012 într-un interval de 20 de minute. În susținerea sa autoritatea contractantă precizează că și comunicările punctelor de vedere către contestatori au același decalaj astfel SC ■ SRL a confirmat primirea în 28.03.2012 ora 13:45 în timp ce data de trimitere a fost la 01:47, iar SC ■ SRL a confirmat primirea în 29.03.2012 ora 10:12 în timp ce data de trimitere a fost la 28.03.2012 ora 9:21PM (21:00), constatându-se același decalaj între data și ora eronate ale faxului și data reală de transmitere adică un decalaj de 12 ore. ■ afirmă că explicația privind data eronată de pe fax este faptul că la setarea aparatului nu s-a luat în calcul, din eroare, precizările AM și PM ale aparatului fax, eroare pe care și-o asumă dar care în opinia sa nu viciază data și ora exactă de transmitere a documentelor.

Pe de altă parte autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului referitoare la faptul că acesta a trimis contestația prin e-



mail către CNSC și către autoritatea contractantă în 27.03.2012 ora 16.36, precizând că a înregistrat contestația în 27.03.2012. Față de această afirmație autoritatea contractantă susține că pe site-ul CNSC, la programul depunerilor contestațiilor se precizează că *„Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul intrări și CNSC va lua la cunoștință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru”*, și în consecință CNSC nu putea lua la cunoștință despre contestație decât în 28.03.2012 ora 19.00.

Autoritatea contractantă mai arată că în conformitate cu art. 271 al. 1, contestatorul trebuia să transmită contestația și către autoritatea contractantă până la data limită de depunere a contestațiilor, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că în comunicarea rezultatului procedurii nu s-a trecut data limită până la care ofertanții au dreptul de a depune contestații, autoritatea contractantă arată că acest aspect este menționat în comunicare, respectiv *„eventualele contestații se pot depune în termen de 5 zile de la primirea prin fax a prezentei”*.

Cât privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 271 al. 3, respectiv că nu a solicitat confirmarea de primire, aceasta arată că acest articol se referă la cu totul altceva, respectiv la documentele aferente procedurii de soluționare a contestațiilor în fața CNSC, comunicările fiind expediate prin fax și prin poștă cu scrisoare recomandată.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, ■ formulează răspuns la adresa nr. ■/29.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012 transmisă de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a criticat în contestația formulată, în mod evident, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.03.2012 aspect pe care aceasta îl consideră tardiv.

Totodată autoritatea contractantă susține că autorul contestației interpretează eronat art. 35 din HG 925/2006, conform prevederilor acestui articol putându-se solicita completări ale documentelor prezentate în ofertă și nu completări ale ofertei cu alte documente. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că poate fi solicitată completarea unui formular depus în ofertă cu date suplimentare sau cu date omise însă nu pot fi solicitate documente uitate de ofertant.

Referitor la publicarea în SEAP a unei clarificări, în ■.03.2012 autoritatea contractantă precizează că acest lucru se datorează faptului că solicitarea de clarificări a fost primită în 01.03.2012. În plus, autoritatea contractantă afirmă că această clarificare nu a modificat cu nimic documentația de atribuire iar prin fișa de date a achiziției pct. I.1 se specifica faptul că se pot solicita clarificări cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, aspect acceptat de ANRMAP. Autoritatea contractantă mai menționează că clarificarea a fost publicată în mod legal

cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor iar faptul că oferta a fost depusă cu 3 zile înainte de data limită este lăudabil dar nu obligatoriu, contestatorul având posibilitatea de a formula contestație în termen asupra acestui aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu a precizat momentul la care trebuie depus cash-flow-ul, explicațiile acestuia și graficul de activități cu identificarea celor critice, autoritatea contractantă consideră că în caietul de sarcini se prevede în mod explicit că acesta se depune în propunerea tehnică, sub sancțiunea excluderii conform art. 3 lit. Ț.

Prin adresa nr. ■/06.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.04.2012, ■ formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL.

1. Autoritatea contractantă reiterează cele arătate în adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012 privind tardivitatea contestației depusă de SC ■ SRL.

2. Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat doar prețul ofertat de câștigător și nu i-a comunicat și numărul de riscuri, aceasta arată că în conformitate cu prevederile art. 207 al. 2 lit. b nu era obligată nici să-i transmită numele ofertantului câștigător, cu atât mai puțin date despre oferta acestuia. Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 207 al. 2 lit. b comunicând ofertantului declarat respins motivele pentru care oferta a fost respinsă.

3. Autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului, respectiv că *„solicitarea autorității contractante de a se prezenta un cash-flow al investiției avea scopul să evidențieze faptul că potențialul consultant înțelege mecanismul financiar al managementului proiectului, că deține experți care cunosc dinamica și componentele unui cash-flow, și nu de a verifica exactitatea datelor/valorilor furnizate”* și arată că motivele invocate de contestator că datele cash-flow-ului sunt variabile sunt corecte, iar această analiză financiară se actualizează de fiecare dată când intervine un eveniment care o afectează. Autoritatea contractantă mai adaugă că tocmai din acest motiv s-au comunicat ofertanților datele disponibile la momentul deschiderii ofertelor respectiv valoarea investiției, termenul de finalizare și respectarea contractului de finanțare și admite că pe măsură ce vor apare elemente noi, pe parcursul implementării proiectului, consultantul desemnat va trebui să actualizeze această analiza prin includerea elementelor apărute pe parcursul derulării.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că faptul că ofertantul a identificat necesitatea unei linii de credit este un aspect pozitiv, care chiar dacă pune autoritatea contractantă într-o situație defavorabilă de a contracta o "linie de credit" în luna 5 în valoare de 2.608.200 lei în loc să contracteze jumătate din valoare și doar începând cu luna 10, însă nu poate constitui un motiv de respingere, motivul

pentru care oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare fiind acela că **nu a** „identificat în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării necesară a fi solicitată de la APDRP, și sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor, însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume”.

În susținerea decizie sale autoritatea contractantă învederează că autorul contestației a prezentat o valoare de ■ lei fără a preciza la ce este bună și ce înseamnă și nici nu a identificat-o ca sumă necesară a fi alocată din bugetul local, în consecința nu a explicat valoarea și semnificația acesteia, conform solicitării caietului de sarcini sub sancțiunea excluderii. Autoritatea contractantă mai adaugă că, în oferta depusă, contestatarul nu a identificat în niciun fel sumele necesare a fi alocate de la bugetul local și nu a prezentat explicațiile aferente solicitate și în consecință oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini, în sprijinul afirmațiilor sale prezentând cash-flow-ul depus de contestatar:

Luna	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Intrări</b>		5434				2358			4380				1304
<b>Ieșiri</b>	57			2358			4380			6738			

Se constata fluxuri negative in lunile 1,10,11,12 si 13, astfel:

<b>Flux net cumulat</b>	-57	5377	5377	3019	3019	5377	997	997	5377	-1361	-1361	-1361	-57
-------------------------	-----	------	------	------	------	------	-----	-----	------	-------	-------	-------	-----

Motivul pentru care în luna 1 este flux negativ este în opinia autoritatea contractantă chiar faptul că ofertantul nu a identificat „*sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor*”, fiind prevăzută o cheltuială de ■ lei care nu se știe la ce se referă, de ce este necesară, și de unde este finanțată”. De asemenea, în lunile 10, 11, 12 și 13 se constata același flux lunar cumulat net negativ fără a se preciza cum va fi plătită o valoare de ■ mii lei dacă autoritatea contractantă nu o are.

Prin comparație cu oferta câștigătoare, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător precizează valoarea care se va aloca de la bugetul local pentru plata comisionului pentru obținerea scrisorii de garanție, și precizează că pentru acoperirea deficitului aferent TVA la ultima cerere de rambursare se va apela la un credit și se vor aloca de la bugetul local sumele necesare pentru plata dobânzilor aferente acestuia. Totodată se arată că ofertantul câștigător propune un cash-flow cu flux de numerar cumulat lunar pozitiv, și prezintă explicații detaliate privind valoarea, semnificația și momentul alocării sumelor din bugetul local.

■ precizează că în procesul de evaluare a respectat art. 201 al. 2 din OUG 34/2006 și nu a solicitat clarificări în acest sens pentru a nu crea un avantaj în favoarea vreunuia dintre ofertanți, în luarea acestei decizii ținând cont de prevederea expresă din caietul de sarcini conform

căreia „ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea...”, precum și de prevederea expresă din fișa de date pct.VI.3 conform căreia „Ofertele care conțin date insuficiente pentru evaluare (...) vor fi respinse ca inacceptabile și/sau neconforme”.

4. În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în opinia contestatarului  $30 \times 250 = \blacksquare$ . Astfel, autoritatea contractantă evidențiază că, conform fișei de date pct. IV.2.2, oferta financiară trebuie să cuprindă formularul 3 (de ofertă) și formularul 4 (deviz financiar). Conform formularului 4 pus la dispoziția ofertanților, „tariful trebuie să cuprindă și să detalieze” inclusiv „cheltuielile de regie, beneficii, etc...”. Greșeala aritmetică de calcul a fost adusă la cunoștința ofertantului pentru a înțelege că în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă, acest aspect putea fi constatat doar după ce autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea art. 80 al 2 lit. a) din HG 925/2006, de a aplica prețul unitar și de a revizui valoarea ofertată după obținerea acceptului ofertantului, rezultând o valoare corectată de aproximativ 57% din cea ofertată. În acest sens, autoritatea contractantă învederează că afirmația din contestație că „oferta financiară ar fi rămas neschimbată” este atât nerealistă cât și ilegală.

5. Cât privește necorelarea dintre devizul financiar, respectiv a zilelor lucrătoare pe fiecare expert și propunerea tehnică în care sunt prezentate alte zile lucrătoare pe fiecare expert, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a tratat într-un mod superficial acest aspect. Astfel, formularul 4 prevede în capul de tabel că zilele lucrătoare se estimează, însă autoritatea contractantă consideră că este de la sine înțeles că odată estimate acestea trebuie tratate în mod unitar pe parcursul elaborării ofertei.

Având în vedere solicitarea formulată de SC ■ SRL în cuprinsul contestației, de a studia dosarul achiziției, Consiliul a transmis adresa nr. ■/17.04.2012 prin care invită un reprezentant al firmei să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.04.2012, SC ■ SRL precizează că nu se va mai deplasa pentru a studia dosarul în cauză motivat de faptul că ar fi dorit în principal studierea propunerilor tehnice ale ofertanților implicați procedura de atribuire însă se află în imposibilitatea de a obține acceptul acestora pentru studierea documentelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță, managementul investiției pentru Proiect integrat în ■”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.02.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea

mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.03.2012, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și oferta financiară, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/21.03.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, precum desemnarea SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL.

SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/21.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestația fiind transmisă la CNSC prin e-mail și înregistrată sub nr. ■/27.03.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că SC ■ SRL a transmis contestația și autorității contractante în 27.03.2012 la adresa de e-mail indicată în fișa de date a achiziției.

Față de afirmațiile SC ■ SRL potrivit cărora autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii în 22.03.2012, Consiliul reține că acesta a făcut dovada faptului că fax-ul autorității contractante are datele setate greșit, prin anexarea adresei nr. 742 emisă de autoritatea contractantă în 29.03.2012 și transmisă la contestator pe fax în 29.03.2012 ora 10.00, deși în partea superioară a documentului apare 28.03.2012 ora 9.20 PM.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în 22.03.2012 trebuia înaintată Consiliului cât și autorității contractante până la 27.03.2012.

Așadar prin transmiterea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la 27.03.2012, SC ■ SRL a respectat termenul impus de legiuitor.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, va respinge excepția tardivității contestației SC ■ SRL.

Împotriva adreselor nr. ■/21.03.2012 și nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ■ SRL și asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL au formulat contestațiile care a formează obiectul dosarelor nr. ■/2012 și ■/2012.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul constată faptul că potrivit fișei de date a achiziției pct. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pe lângă descrierea activităților ce urmau a fi executate, s-a solicitat numai

prezentarea Formulelor 5, 11 și 15.

În ceea ce privește solicitarea prezentării a cash-flow-ului, elaborat „pe baza graficului privind planificarea activităților”, Consiliul constată faptul că această solicitare a fost **bine ascunsă** de autoritatea contractantă în *Anexele C1.1. pentru Măsura 322*”, respectiv în ANEXA V - „*Instrucțiuni de plată pentru beneficiarii măsurii 322*”, iar în cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini nu a fost precizat nicăieri faptul că aceste anexe fac parte din caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul constată și faptul că anexele antemenționate și în special ANEXA V, conțin „*instrucțiuni (...) pentru beneficiarii măsurii 322*” și numai ultimele aleate ale punctului B. - „*Informații cu caracter punctual*”, se referă la anumite obligații ale ofertantului.

Mai mult decât atât, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la precizările din cadrul răspunsului la solicitări de clarificări având în vedere următoarele considerente:

1. Întrebarea operatorului economic, formulată în 29.02.2012 și transmisă autorității contractante în 01.03.2012 orele 06:30, se referea la informațiile financiare necesare întocmirii cash-flow-ului solicitat, cât și la faptul că „*în cazul în care, prin absurd, autoritatea contractantă ar pune la dispoziție toate datele financiare necesare (...) unde ar trebui prezentată aceasta, în cadrul cărui document*”.

2. Răspunsul autorității contractante, în care foarte laconic se afirmă că „*toate datele necesare sunt prezentate în documentația de atribuire și în contractul cadru de finanțare*” a fost postat în SEAP în 01.03.2012, vineri, orele 16:38, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost stabilit în 05.03.2012, luni, orele 8:30.

3. De asemenea, se reține în soluționare și faptul că numai în ultimul aliat al anexei V cu titlul „*Planificarea și graficul activităților*” se precizează faptul că „*ofertantul va prezenta planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, cu respectarea contractului de finanțare (...)*” și faptul că „*(...) pe baza graficului privind planificarea activităților, ofertantul va întocmi un cash-flow al investiției (...)*”.

Astfel, în aprecierea Consiliului, în condițiile în care contractul de finanțare urma a fi încheiat, **respectarea** acestuia nu era posibilă în data depunerii ofertelor. Este evident faptul că, dacă autoritatea contractantă intenționa să evalueze conformitatea ofertelor depuse condiționată de prezentarea cash-flow-ului elaborat pe baza graficului privind planificarea activităților, această solicitare trebuia să fie introdusă în fișa de date a achiziției punctul IV.4.1.) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” și nu ascunsă într-o formulare ambiguă într-o „anexă” având titulatura „*Instrucțiuni de plată pentru beneficiarii măsurii 322*” .

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că, răspunsul autorității contractante publicate în SEAP vineri, 02.03.2012 după amiază orele 16:38 (evident după încheierea programului de lucru și cu (practic) două zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor

încalcă flagrant dispozițiile art. 79 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „ În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel **autoritatea contractantă** în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la al. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”. Astfel, în aprecierea Consiliului, răspunsul autorității contractante, care, contrar afirmațiilor autorității contractante, modifică conținutul inițial chiar al anexei V, parte a instrucțiunilor APDRP pe măsura 322, nu respectă prevederile legale sus menționate. Mai mult, nicăieri în documentația de atribuire, nici măcar în caietul de sarcini nu este menționat clar faptul că *anexele C1.1. pentru măsura 322* sunt sau nu parte a documentației de atribuire, nici măcar faptul că acestea sunt anexe (sau nu) la contractul cadru de finanțare.

Totodată, Consiliul constată faptul că în răspunsul dat la solicitări de clarificări, autoritatea contractantă face diferență între documentația de atribuire și *contractul cadru de finanțare*, considerând, în fapt, că acesta nu face parte din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că din documentația de atribuire nu reiese obligația prezentării *cash-flow-ului*, elaborat pe baza *graficului privind planificarea activităților* iar explicațiile ulterioare și tardiv comunicate operatorilor economici nu putea să reprezinte motiv real în vederea declarării ca fiind neconforme a ofertelor celor doi contestatori.

În ceea ce privește, primul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, respectiv demonstrarea existenței numai a unui singur autoturism, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la pluralul (**autoturisme**) folosit în cadrul punctului III.2.3. din fișa de date a achiziției, deoarece autoritatea contractantă avea obligația de a preciza clar numărul minim de autoturisme considerate a fi necesare executării contractului. Potrivit dispozițiilor art. 33 al. 1 și al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin (...) c) *dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție*”.

Mai mult, nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere transmis nu există nici un argument real care să justifice necesitatea nominalizării mai multor autoturisme, iar deplasarea experților ofertați la

„locul faptei” nu este nici ea condiționată de existența mai multor autoturisme.

Totodată, Consiliul constată faptul că *graficul privind planificarea activităților* prezentat de SC ■ SRL conține toate activitățile critice necesare executării contractului, astfel nenominalizarea acestora ca fiind *critice*, nu are nicio relevanță în corectitudinea acestora. De altfel, se constată și faptul că în Anexa V antemenționată există o precizare care arată că în cadrul „*planificării în timp, succesiunea și durata activităților*” **„se vor identifica și planifica activitățile critice”**, exact ceea ce a prezentat contestatorul.

În ceea ce privește, primul motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, respectiv aprecierea autorității contractante că „*oferta prezintă greșeli aritmetice și necolerări între documentele depuse în oferta financiară și propunerea tehnică*”, Consiliul constată următoarele:

1. Declarația ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 pentru motivele mai sus invocate este evident o greșală a autorității contractante, deoarece eventualele *greșeli aritmetice și necolerări* nu pot fi considerate de natură să conducă la neîndeplinirea unor *cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire*. Mai mult, chiar și pct. VI.3) din fișa de date a achiziției, invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, se referă la faptul că „*Ofertele care conțin date insuficiente pentru evaluare (...) vor fi respinse ca inacceptabile și/sau neconforme*”.

2. În oferta financiară depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, pe lângă formularul 3 – „*formular de ofertă*”, au fost prezentate 4 „*devize financiare*”, aferente celor patru obiective care conțin *numărul de zile lucrătoare (estimat)* al „*experților români pe termen lung*” și *tariful* (lei/zi lucrătoare) diferențiat pe fiecare expert, fiind înscrisă și *suma totală* (suma) a cheltuielilor, fără ca aceste cheltuieli să fie detaliate. De asemenea s-a prezentat și un „*deviz financiar totalizator*” al cărui conținut nu este altceva decât însumarea aritmetică a celor patru devize pe obiective. Totodată, asocierea contestatoare a anexat și „*detalierea costurilor pentru achiziția de servicii*”, defalcată pe cele 4 obiective, în care a fost precizat și nivelul cheltuielilor directe și indirecte aferente fiecărui expert, fiind anexat și „*graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor*” defalcat pe fiecare expert propus.

3. Analizând aceste documente depuse de asocierea contestatoare, Consiliul constată faptul că nu există nici o *greșală aritmetică* și cu atât mai puțin *necorelări* între acestea, singura **aparentă „greșală”** ce putea să conducă la concluzia autorității contractante constă în faptul că în fiecare deviz financiar prezentat, este înscrisă **suma totală** (incluzând cheltuieli directe și indirecte) aferentă activității fiecărui expert și nu valoarea totală a remunerației acestora.

4. În ceea ce privește existența unor *necolerări între documentele depuse în oferta financiară și propunerea tehnică*, invocată de autoritatea



contractantă, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei financiare prezentate, asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL a precizat clar faptul că a luat în calcul numărul de zile lucrătoare estimat pentru fiecare expert propus, iar în cadrul propunerii tehnice, respectiv în pct. V.2, cât și pct. V.6. aceasta a luat în considerare o „marjă” de zile suplimentare pentru fiecare tip de activitate și pentru fiecare expert în parte, ceea ce evident nu influența în niciun fel conținutul ferm al propunerii financiare, mai mult arată seriozitatea ofertantului care, fără costuri suplimentare, acceptă *ab ovo* activități neprevăzute ce vor fi efectuate de experții propuși.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, indiferent de ne/seriozitatea procedurii de evaluare, respectiv de gradul de înțelegere a comisiei de evaluare, prin **nesolicitarea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte** au fost încălcate dispozițiile imperative ale art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține în soluționare și faptul că prin respingerea nejustificată a ofertelor depuse de cei doi contestatori, autoritatea a încălcat grav și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat în art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/21.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare, cu luarea în considerare a ofertelor depuse de SC ■ SRL și de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini