

D E C I Z I E
BO2012_0152
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/24.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.05.2012, retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.05.2012 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, a contestat actul administrativ nr. ■/18.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis pentru procedura de atribuire, prin "licitație deschisă" cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instalații de odorizare” cod CPV 42993200-5, organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea actului administrativ nr. ■/18.05.2012, precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/24.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.05.2012, retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.05.2012 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, s-a contestat actul administrativ nr. ■/18.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis pentru procedura de atribuire, prin "licitație deschisă" cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instalații de odorizare” cod CPV 42993200-5 și s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea actului administrativ nr. ■/18.05.2012, precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea a arătat că prin adresa nr. DD ■/18.05.2012 autoritatea contractantă a înștiințat-o asupra faptului că oferta sa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind declarată neconformă, întrucât nu există posibilitatea odorizării manuale, aspect pe care aceasta îl contestă, prezentând astfel specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini pentru cerința odorizării manuale și specificațiile tehnice ale produselor oferite de societatea sa în cadrul procedurii.

Astfel, referitor la specificațiile tehnice Instalații de odorizare de joasă presiune $P < 6$ bar, $Q=500+100.000$ Nm³/h; Instalații de odorizare de joasă presiune cu panou solar $P < 6$ bar, $Q > 500$ Nm³/h; Instalații de odorizare centralizate $P=6+40$ bar, $Q=500+500.000$ Nm³/h; Instalații de odorizare de joasă presiune cu panou solar $P < 6$ bar, $Q < 500$ Nm³/h; Instalații de odorizare de joasă presiune $P < 6$ bar, $Q < 500$ Nm³/h, contestatoarea a susținut că oferta sa tehnică a conținut mențiunea „Posibilități de trecere pe varianta de odorizare manuală în cazul nefuncționării instalației automate”, astfel: electroventilul are posibilitatea de a-și autogenera impulsurile de comandă necesare pentru funcționarea pompei, frecvența acestor impulsuri fiind reglabilă, reglajul fiind făcut dintr-o rezistență pneumatică, iar prin construcție, pompa de dozaj având și posibilitatea acționării manuale.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea a considerat că prin oferta depusă, a răspuns integral cerințelor tehnice solicitate, susținând totodată că autoritatea contractantă, în cazul în care avea neclarități, îi putea solicita clarificări.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/25.05.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.05.2012, autoritatea contractantă ■ SA a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în care a menționat că membrii comisiei de evaluare au constatat în momentul analizării ofertei tehnice a acesteia, faptul că instalațiile de odorizare nu au posibilitatea odorizării manuale, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că regimul manual de odorizare a instalațiilor automate îi este necesar în momentul în care se întrerupe alimentarea cu energie electrică sau în cazul defectării oricărei piese componente a instalației, aceasta nemaiputând funcționa în regim automat.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că instalațiile de odorizare vor fi amplasate în SRM-uri automatizate, fără personal de deservire, iar ceea ce a oferit contestatoarea nu poate funcționa în regim manual în cazul lipsei energiei electrice sau a unui alt defect, decât prin acționarea manuală a pompei de dozaj, pe toată durata avariei, de către personal de serviciu. În acest caz, s-a făcut precizarea că în cazul defectării pompei de dozaj, învingerea presiunii gazelor din conducta de

transport pentru introducerea odorizantului în fluxul de gaze este imposibil de realizat, în această situație activitatea de odorizare fiind întreruptă, ceea ce pune în pericol exploatarea în condiții de siguranță a rețelelor de distribuție aferente SRM-ului respectiv, precum și a consumatorilor deserviți de acestea.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/29.05.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.05.2012, SC ■ SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a definit funcția de „odorizare manuală”, iar în punctul de vedere, aceasta ar fi dorit de fapt trecerea pe funcția de odorizare prin picurare.

Contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini funcția de odorizare prin picurare și mai ales, trecerea automată pe această funcție la sesizarea de defect, ci a impus trecerea manuală, care impune prezența operatorului, aspect ce poate diminua nivelul de siguranță în exploatare, mai ales la instalațiile nesupravegheate permanent, instalația oferită de societatea sa fiind modernă, la nivel mondial, cu sisteme de protecție redundante, având inclusă și funcția de odorizare prin picurare, pe care autoritatea contractantă o înțelege ca regim manual de odorizare.

De asemenea, contestatoarea a atras atenția că în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face trimitere la nicio caracteristică menționată în caietul de sarcini, vorbind pentru prima dată despre un robinet pentru trecerea în regim manual, solicitând utilizarea unui robinet by-pass între conducta de transport gaze și recipientul de stocare odorant, făcând mențiunea că introducerea odorantului se face gravitațional, fără aport de altfel de energie și fără supravegherea personalului de specialitate.

Față de aceste considerente, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, în speță ■ SA a inițiat procedura de atribuire, prin “licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instalații de odorizare” cod CPV 42993200-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, stabilind termenul limită pentru deschiderea ofertelor la 20.04.2012, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În specificațiile tehnice ale produselor solicitate, așa cum au fost publicate în documentația de atribuire ce însoțește anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a prevăzut decât obligația ca instalația de odorizare să dețină între caracteristicile tehnice și „posibilitatea de trecere pe varianta de odorizare manuală în cazul nefuncționării instalației automate”, fără alte precizări.

Urmare unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ■.03.2012, clarificarea nr. ■/22.03.2012 în care, la întrebarea „Trecerea de pe varianta de odorizare automată pe cea manuală se face automat sau manual” a răspuns că „Trecerea la odorizarea manuală de pe varianta automată se face manual”, fără indicarea necesității unui robinet by-pass, introducerea odorizantului gravitațional și lipsa oricărui aport de energie.

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa respectă cerința privind „posibilități de trecere pe varianta de odorizare manuală în cazul nefuncționării instalației automate”, Consiliul constată că, într-adevăr această cerință este îndeplinită prin aceea că „electroventilul are posibilitatea de a-și autogenera impulsurile de comandă necesare pentru funcționarea pompei, frecvența acestor impulsuri fiind reglabilă, reglajul fiind făcut dintr-o rezistență pneumatică” și „prin construcție, pompa de dozaj are și posibilitatea acționării manuale”, ceea ce, într-adevăr nu îndeplinește cerința autorității contractante, așa cum a fost decisă în punctul acesteia de vedere, respectiv trecerea la varianta de odorizare manuală să se facă prin acționarea unui robinet by-pass.

În baza celor reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire prin încălcarea gravă a principiului transparenței, procedând la evaluarea ofertelor în baza unor specificații tehnice nepublicate, ceea ce, în mod evident, conduce și la încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006.

În același timp, Consiliul constată că față de etapa în care se află procedura de atribuire nu se pot lua măsuri de remediere fără a fi din nou încălcate aceleași principii, astfel că în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini