

DECIZIE

BO2012_0153

Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2011, depusă de către SC ■ SRL, cu adresa de corespondență în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii spălătorie”, cod CPV 98310000-9, s-a solicitat modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondate capetele de cerere nr. 2 și nr. 4 formulate de contestatorul SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■

Respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere nr. 1, nr. 3 și nr. 5 formulate de contestatorul SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii spălătorie”, cod CPV 98310000-9, solicitând modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

1. În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a formulat documentația de atribuire într-un mod restrictiv și care lezează interesul legitim al SC ■ SRL, în accepțiunea art. 255 al. 1 din OUG 34/2006. Astfel, contestatorul precizează că în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III, pct. III.2.4, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea

certificatelor de calitate ISO 9001/2008 și ISO 14001/2005 ca și condiții de demonstrare a capacității tehnice și profesionale, nerespectând în acest caz dispozițiile art. 177 al. 2. De asemenea, contestatorul consideră că prin aceleași solicitări din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 193 din OUG 34/2006 întrucât nu a indicat în conținutul paragrafului III.2.4 și prevederile acestui articol.

2. Contestatorul consideră prevederile paragrafului 3 din caietul de sarcini, respectiv *„echipamentele cu care prestatorul va furniza serviciile, cât și echipamentele de rezervă, respectiv mașinile de spălat vor fi cu barieră igienică, conform legislației române în vigoare și standardelor europene, iar ofertantul va face dovada prin prezentarea de fotografii și fișe tehnice ale mașinii”* ca fiind restrictive, în ceea ce privește obligativitatea deținerii de către prestator a *„mașinilor de spălat cu barieră igienică”*. Totodată contestatorul susține că *„legislația română în vigoare”* indicată de autoritatea contractantă în paragraful ante citat, OMSP nr. 1025/2000, nu prevede obligativitatea dotării prestatorului cu mașini de spălat cu barieră igienică.

3. În ceea ce privește formulările prevăzute la paragraful 5, al. 1 din caietul de sarcini *„prestatorul are obligația să suporte cheltuieli de autorizare și amenajare a spațiului interior în vederea realizării funcționalității tehnologice și sanitare”*, contestatorul afirmă că sunt incomplete și evazive, deoarece nu se indică în mod concret spațiul la care face referire și tipul de activitate ce urmează a se desfășura în acel spațiu. De asemenea, se precizează că dispozițiile mai sus menționate sunt supuse interpretării textuale și nu contextuale și au rolul de a induce în eroare operatorii economici interesați să își depună oferta la procedura de atribuire, îngreunând întocmirea propunerii tehnice.

4. Contestatorul critică și prevederile aceluiași paragraf din caietul de sarcini, al. 4, respectiv obligația operatorului economic de a *„asigura delimitarea strictă a circuitelor de lenjerie murdară și respectiv curată, prin bariera igienică, conform normelor sanitare în vigoare”*, considerând că sunt incomplete și restrictive deoarece nu au fost formulate cu denumirea exactă a actului normativ menționat ca *„norme sanitare în vigoare”*. În susținerea sa contestatorul arată că textul de lege la care face referire, respectiv OMSP 1025/2002 la art.13, al. 2 prevede că *„cele două zone, curată și murdară, trebuie să fie separate obligatoriu printr-o barieră de separare, care poate fi fizică (perete despărțitor, mașini de spălat cu barieră igienică) sau funcțională, marcată eventual printr-o bandă de vopsea galbenă pe pavimente”*.

5. SC ■ SRL contestă de asemenea și aliatele 19, respectiv 20 ale paragrafului sus menționat, respectiv obligația operatorului economic de a asigura *„călcarea, respectiv uscarea cu abur tehnologic”*. Față de această solicitare a autorității contractante, contestatorul arată că aceste cerințe nu au fost formulate în conformitate cu prevederile art. 9 din

OMSP nr. 1025/2000 care prevede că pentru uscarea lenjeriei se pot folosi „*mașini de uscare cu aer cald (uscător) sau tunel de uscare*”, textul de lege nefăcând referire la „*aburul tehnologic*” așa cum este precizat de autoritatea contractantă. Totodată se afirmă că au fost încălcate și dispozițiile art. 10 din OMSP nr. 1025/2000 care stipulează „*lenjeria poate fi călcată la calandru sau manual*” și nu cu abur tehnologic așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent , înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.01.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă informează că a adoptat măsuri de remediere.

1. Autoritatea contractantă afirmă că întocmirea fișei de date a achiziției și caietului de sarcini nu s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 2 al. 2 din OUG nr. 34/2006.

2. La punctul III.2.4. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă introduce sintagma „sau echivalent” pentru cerințele legate de ISO 9001/2008 și 14001/2005. În susținerea sa autoritatea contractantă arată că solicită aceste standarde de asigurare a calității (sau echivalente cu aceste certificări) pentru a atesta faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, raportate la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante.

Cât privește standardul de protecție a mediului (sau echivalent cu această certificare), este solicitat pentru a certifica faptul că operatorul economic respectă legislația în domeniul protecției mediului și a prevenirii poluării având în vedere faptul că în urma efectuării serviciilor de spălătorie și curățătorie rezultă deșeuri și ape contaminate.

3. Ca urmare a criticilor formulate de operatorul economic, în ceea ce privește specificațiile tehnice întocmite în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că este o unitate sanitară cu paturi, cu o adresabilitate crescută cu program permanent, a cărui specific, respectiv oncologie, presupune menținerea unui grad foarte ridicat de igienă ce poate fi obținut doar prin utilizarea unor mașini de spălat performante care împiedică procesul de contaminare a lenjeriei. Se mai arată că în acest caz este vorba de lenjeria contaminată biologic rezultată în urma intervențiilor chirurgicale din blocul operator, sălilor de pansamente, cabinete de consultații. În acest context, autoritatea contractantă învederează că menține solicitarea cu privire la existența mașinilor de spălat cu barieră igienică.

4. Se elimină din caietul de sarcini mențiunea: „*Prestatorul are obligația să suporte cheltuieli de autorizare și amenajare a spațiului interior în vederea realizării funcționalității tehnologice și sanitare*”.

5. Se menține solicitarea cu privire la asigurarea delimitării stricte a circuitelor de lenjerie murdară, respectiv curată, prin barieră igienică. Se renunță la specificația privind utilizarea aburului tehnologic în călcarea și uscarea lenjeriei.

În final, autoritatea contractantă susține că a expus cerințele ce sunt strict necesare considerând că nu este normal să-și adapteze/limiteze necesitățile la posibilitățile unui prestator toate aspectele tehnice fiind imperios necesare pentru desfășurarea normală a activității tuturor sectoarelor dintr-o unitate sanitară cu un număr mare de paturi, cu o multitudine de specialități medică-chirurgicale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii spălătorie”, cod CPV 98310000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/10.01.2012, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

Împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul constată faptul că, în urma depunerii contestației, autoritatea contractantă a efectuat unele remedieri a documentației de atribuire, respectiv a remediat aspectele criticate de contestator în cadrul capetelor de cerere nr. 1 și nr. 3.

Astfel, Consiliul constată faptul că prin completarea solicitării certificatelor de calitate ISO 9001/2008 și 14001/2005 cu sintagma „sau echivalent”, cerința formulată în fișa de date a achiziției pct. III.2.4), este în concordanță cu dispozițiile art. 177 al. 2, art. 193 și 196 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și respectă principiul recunoașterii reciproce.

De asemenea, se constată faptul că prin eliminarea cerinței privitoare la *obligația* operatorilor economici să *suporte cheltuieli de autorizare și amenajare a spațiului interior în vederea realizării funcționalității tehnologice și sanitare*, și a cerinței privind *utilizarea aburului tehnologic în călcarea și uscarea lenjeriei*, aceste capete de cerere (nr. 3 și 5) au rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica contestatorului, referitoare la nelegalitatea cerinței ca *mașinile de spălat* folosite să fie dotate cu *barieră igienică*, Consiliul constată faptul că prin ORDINUL INTERN nr. ■ din 07.12.2000, intrat în vigoare în 19.10.2001, Ministerul Sănătății a stabilit ca *delimitarea zonelor curate de zonele murdare* se poate realiza fizic și cu ajutorul „mașinilor de spălat cu barieră igienică” (art. 13.2 din Ordin).

Astfel, Consiliul constată faptul că specificarea tehnică din caietul de sarcini a solicitării *mașinilor de spălat cu barieră igienică* este perfect legală și în concordanță cu prevederile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Referitor la critica contestatorului, în ceea ce privește prevederile din caietul de sarcini, al. 4, respectiv obligația operatorului economic de a *„asigura delimitarea strictă a circuitelor de lenjerie murdară și respectiv curată, prin bariera igienică, conform normelor sanitare în vigoare”*, pe care le consideră ca fiind incompletă și restrictivă, *„deoarece nu au fost formulate cu denumirea exactă a actului normativ menționat ca „norme sanitare în vigoare”*, Consiliul constată faptul că, prin citarea exactă a acestor norme, contestatorul arată că are cunoștința de norma sanitară *„în vigoare”*, astfel evident, această critică este nefondată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere nr. 2 și 4 și ca rămase fără obiect capetele de cerere nr. 1, nr. 3 și 5 din contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini