

D E C I Z I E
BO2012_0154
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/24.05.2012, transmisă prin e-mail la 24.05.2012 și înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CIF ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP în cadrul invitației de participare nr. ■/■.05.2012 de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului de investiții Modernizare drumuri forestiere ■”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 271 al. 1, coroborat cu art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.05.2012, transmisă prin e-mail la 24.05.2012 și înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP în cadrul invitației de participare nr. ■/■.05.2012 de ■, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În motivare, SC ■ SRL precizează că solicită anularea din următoarele motive:

-garanția de participare este incorect stabilită limitând accesul firmelor mici;

-valoarea estimată de ■ lei este nejustificat de mare și nu este defalcată pentru activitatea de proiectare, respectiv execuție;
-criteriul de atribuire este discriminatoriu.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. ■/25.05.2012 și nr. ■/25.05.2012, în temeiul art. 269 din OUG 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației, raportat la prevederile art. 271 al. 1, coroborat cu art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006. Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la excepția tardivității invocate de Consiliu, din oficiu.

Prin adresa nr. ■/25.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.05.2012, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 129 din OUG 34/2006, în 23.05.2012, ora 11:00, a avut loc deschiderea ofertelor primite, în urma cărora s-a întocmit și semnat procesul verbal de deschidere nr. ■/23.05.2012, atașat punctului de vedere.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „până la data transmiterii prezentului punct de vedere, ■ nu a primit nicio contestație din partea SC ■ SRL” și solicită respingerea contestației depusă la Consiliu ca fiind tardivă, în conformitate cu prevederile art. 256² al. 1 din OUG 34/2006.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului de investiții Modernizare drumuri forestiere, ■”, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.05.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.05.2012, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ■ lei, fără TVA.

Depunerea ofertelor a avut loc în 23.05.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul va cerceta cu întâietate excepția tardivității formulării contestației, după ce a solicitat părților punct de vedere în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, modificată și completată ulterior: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului

legitim, în termen de: a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Ori, față de momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv data publicării acesteia în SEAP (■.05.2012) și potrivit dispozițiilor art. 256² al. 1 lit. b, coroborate cu cele ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, contestația a fost înaintată Consiliului cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut, respectiv la 24.05.2012, prin e-mail, iar către autoritatea contractantă nu a fost făcută dovada transiterii.

Termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se împlinea la 14.05.2012, dată la care contestația trebuia transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înainteaza atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Întrucât depunerea unei contestații reprezintă un act de procedură în fața unui organ cu activitate jurisdicțională, nedepunerea acesteia de către contestatoare în termenul indicat, are același efect asupra dreptului părții vătămate, respectiv decăderea din dreptul de a formula contestație.

Astfel, contestatoarea nu face dovada transiterii în termenul legal, respectiv până la data de 14.05.2012, către Consiliu și autoritatea contractantă a contestației, potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 271 al. 1 coroborat cu art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini