

D E C I Z I E
BO2012_0155
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/07.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.05.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, a contestat adresa nr. ■/04.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă pentru procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în ■” cod CPV 45233223-8 (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ■/04.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/07.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.05.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat adresa nr. ■/04.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă pentru procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în ■” cod CPV 45233223-8 (Rev 2) și s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ■/04.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește motivul de neconformitate al ofertei sale pentru „nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la distanța de transport declarată de 15 km, întrucât de la stația de

sortare din localitatea ■ și până la ■ sunt 83,4 km”, contestatoarea nu a înțeles de unde a dedus autoritatea contractantă faptul că societatea sa transportă agregate de balastieră de la punctul de lucru din ■ până în ■, susținând că în acest sens autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări în vederea lămuririi acestui aspect.

Astfel, contestatoarea, justificând distanța mică de transport, a precizat că societatea sa deține în închiriere un spațiu de depozitare a materialelor, așa cum este menționat în contractul de închiriere, încheiat cu SC ■ SRL, în care își depozitează unele materiale, printre care și agregate de balastieră, fapt pentru care, în opinia sa, a fost normal să declare o distanță mai mică, având în vedere că depozitul este situat în ■, și nu distanța parcursă din localitatea ■ la ■, întrucât agregatele de balastieră vor fi transportate de la depozitul închiriat.

În continuare, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului un alt motiv de descalificare al ofertei sale, respectiv acela de „neîndeplinire a obligației privind înaintarea în cadrul documentației de atribuire a cărții de identitate pentru autobasculante, care, datorită masei totale maxime nu pot circula pe drumurile publice, întrucât contravin legislației în vigoare”, societatea sa majorând nepermis atât tehnic, cât și legal, masele utile ale autobasculantelor, ceea ce a condus la subevaluarea costurilor de transport.

În acest sens, contestatoarea a arătat că în cadrul documentației s-au solicitat cărți de identitate pentru 2 autobasculante din care să rezulte că au o sarcină utilă maximă autorizată de cel puțin 20 t, însă fără nicio mențiune asupra masei totale maxime autorizate de până la 30.000 kg, susținând că a depus în cadrul documentației cărți de identitate pentru 5 autobasculante, toate cu o sarcină utilă maximă autorizată ce depășea 20 t.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii referitoare la faptul că în cadrul ofertei „a majorat masele utile ale autobasculantelor, aspect care a condus la subevaluarea costurilor de transport”, contestatoarea a afirmat că toate cărțile de identitate ale autobasculantelor au fost redactate de alte persoane, criticând faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții au depus în cadrul documentației cărți de identitate a 2 autobasculante cu o sarcină utilă maximă autorizată de cel puțin 20 t.

În final, contestatoarea a mai criticat afirmația autorității contractante referitoare la faptul că masa totală maximă autorizată pe drumurile naționale și secundare pentru autovehicule cu 4 axe este de 30.000 kg, motivând că un mijloc de transport poate circula pe drumurile naționale și secundare chiar dacă depășește masa

totală maximă autorizată de 30.000 kg, prin plata diferenței pentru masa depășită, în urma căreia i se emite o autorizație specială de transport.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/08.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.05.2012, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ■ SRL și în copie certificată, dosarul achiziției publice.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire și etapele parcurse pentru evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și a prezentat susținerile sale privind declararea ca neconformă a ofertei acesteia, în conformitate cu art. 36 al.2 lit. a și c din HG 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă a susținut că în răspunsul formulat la clarificările solicitate de comisia de evaluare, SC ■ SRL a prezentat ca sursă de agregate naturale de balastieră – sursa proprie, cu punct de lucru Stație de sortare în localitatea ■, distanța de transport ■-■ fiind de 83,4 km, iar în oferta financiară contestatoarea declarând distanța de transport de 15 km, fiind în contradicție cu distanța de la punctul de lucru declarat, aspect ce a condus la subevaluarea costurilor de transport.

În ceea ce privește cartea de identitate și certificatul de înmatriculare pentru autobasculantele oferite de contestatoare, autoritatea contractantă a declarat că din aceste documente a rezultat că masele totale maxim autorizate au fost cuprinse între 35.000 kg și 40.000 kg, iar masele utile maxim autorizate au fost cuprinse între 21.100 kg și 23.761 kg, „ceea ce contravine prevederilor OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, anexa 2 lit. b, conform cărora masa totală maximă autorizată pe drumurile naționale și secundare pentru autovehiculele cu 4 axe este de 30.000 kg”, astfel că ofertantul a subevaluat costurile de transport, ceea ce a condus la o valoare mult sub valoarea estimată a lucrării și a celorlalte oferte.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat faptul că în ceea ce privește masele utile ale autobasculantelor declarate de contestatoare, față de care aceasta a arătat că documentele de identitate ale mașinilor nu au fost redactate de societatea sa, acest aspect nu o disculpă pe contestatoare de majorarea nepermisă a maselor utile ale autobasculantelor, precizând, de asemenea, că în conformitate cu prevederile OG 7/2010 pentru modificarea și completarea OG 43/1997 privind regimul drumurilor, autorizațiile speciale de transport se eliberează pentru anumite categorii de

vehicule, cele menționate de către contestatoare nefăcând parte din această categorie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în ■” cod CPV 45233223-8 (Rev 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.03.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 03.04.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând prima critică formulată de contestatoare, cu privire la motivul de neconformitate al ofertei sale referitor la „nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la distanța de transport declarată de 15 km, întrucât de la stația de sortare din localitatea ■ și până la ■ sunt 83,4 km”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în oferta sa nu se regăsește nici un document referitor la așa-zisul depozit închiriat la 01.03.2012 în str. ■ din ■, unde, conform extrasului de carte funciară depus de contestatoare, se află în proprietatea SC

SC ■SRL un imobil în suprafață de 6572 mp, compus din atelier, spațiu cazare, rampe și platformă betonată, închiriate contestatoarei cu destinația de depozit, dar fără a face dovada declarării la ORC a punctului de lucru, astfel constituit de către contestatoare, însă în acest caz prezentarea în oferta financiară a unei distanțe de 15 km apare ca fiind deosebit de mare, ținând cont de localizarea depozitului față de locația unde urmează a fi executată lucrarea, astfel că, într-adevăr, în cauză este incident cazul de neconformitate prevăzut de art. 38 al. 2 lit. c din HG 925/2006, în sensul că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări și ar fi primit din partea contestatoarei cu titlu de răspuns susținerile din contestația ce face obiectul prezentei cauze, acestea nu ar fi putut fi primite, deoarece ar fi însemnat modificarea capitolului din propunerea tehnică – Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării Formular B3, caz sancționat cu declararea ofertei ca neconformă în baza dispozițiilor art. 79 din HG 925/2006.

Referitor la cea de-a doua critică, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, în documentația de atribuire se regăsește cerința ca ofertanții să facă dovada că dispun de două autobasculante de cel puțin 20 t, fără nicio altă specificație, astfel încât criticile formulate de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu pot fi primite, motivat de faptul că acestea nu au reprezentat cerințe ale documentației de atribuire, iar

impunerea lor în această fază a procedurii ar constitui o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini