

DECIZIE
BO2012_0158
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/2093/09.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.04.2012, completată prin adresa nr. ■/13.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/04.04.2012, elaborată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Materiale feroviare”, pe loturi, cod CPV 34946000-0 *Materiale și articole de construcții feroviare (Rev. 2)*, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la reluarea operațiunii de verificare a documentelor de calificare pentru lotul 1”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA și anulează raportul procedurii în partea ce privește lotul 1 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Dispune reevaluarea ofertei prezentate de SC ■ SA pentru lotul 1, în sensul celor precizate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța amintită, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că în cazul comercializării

produselor ce fac obiectul prezentei proceduri se impune deținerea de către firma care le comercializează, a agrementului tehnic feroviar de comercializare, a certificatelor de omologare tehnică feroviară pentru produsele oferite și autorizației de furnizor feroviar a producătorilor produselor oferite, conform Ordinului MT nr. 290/13.04.2000.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea susține că a prezentat documentele menționate, pentru produsele aferente lotului 1, respectiv agrementul tehnic al SC ■ SRL, autorizațiile de furnizor feroviar pentru producătorii SC ■ SRL și SC ■ SA, precum și certificatele de omologare tehnică feroviară.

Contestatoarea supune atenției faptul că, deși autoritatea contractantă cunoaște obligativitatea deținerii acestor documente, în fișa de date și în caietul de sarcini, nu s-a specificat obligativitatea prezentării acestora, cu toate că la licitațiile organizate în ceilalți ani s-au solicitat aceste documente. Cu referire la acest aspect, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/14.03.2012, a solicitat autorității contractante clarificări, obținând un răspuns ambiguu (adresa nr. ■/19.03.2012), iar după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii a solicitat acesteia informarea cu privire la prezentarea de către ceilalți ofertanți a respectivelor documente, neprimind în acest sens niciun răspuns.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că documentele respective trebuiau prezentate, alături de cele de calificare, dovedind proveniența legală a produselor, eliminând astfel posibilitatea livrării de produse de o calitate incertă. Mai mult, contestatoarea susține că Autoritatea Feroviară Română nu avizează declarații de conformitate în lipsa acestor documente, iar dacă autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ■/19.03.2012 ca produsele să fie însoțite la livrare de declarația de conformitate cu viza AFER, rezultă că documentele menționate trebuie să existe și să fie prezentate la data licitației.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/10.04.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 270 al. 2 din OUG 34/2006, precizarea actului atacat în sensul art. 255 al. 3 din ordonanță, având în vedere că s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire, dar în cuprinsul contestației s-au criticat cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și completarea obiectului contestației, cu indicarea exactă a ofertei / ofertelor pentru care solicită reevaluarea prin prisma documentelor de calificare.

Prin adresa nr. ■/13.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.04.2012, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului susținând că prin contestația înaintată se referă la omisiunea, respectiv refuzul

autorității contractante de a include în caietul de sarcini și, ulterior, în clarificările solicitate, cerințele obligatorii și complete ce se impun la comercializarea produselor feroviare critice aparținând clasei de risc 1A, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000, invocând în acest sens prevederile art. 66 și art. 78 al. 2 din OUG 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că producătorul produselor din lotul 1 autorizat de Autoritatea Feroviară Română, respectiv SC ■ SA a autorizat pentru licitația respectivă doar societatea contestatoarei, conform adresei nr. ■/13.04.2012, aceeași firmă nepermițând folosirea documentelor ce-i aparțin fără o aprobare oficială.

În aceste condiții, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reluarea operațiunii de verificare a documentelor de calificare pentru lotul 1.

De asemenea, contestatoarea subliniază importanța deținerii autorizațiilor de furnizor feroviar, a certificatelor de omologare tehnică feroviară a produselor, a agrementelor tehnice de comercializare, necesare în cazul comercializării produselor feroviare critice din clasa de risc 1A, acestea confirmând proveniența, calitatea și siguranța în exploatare a produselor, elemente care primează în raport cu prețul produselor oferite.

Prin adresa nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.04.2012, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice împreună cu punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la documentele necesare pentru comercializarea produselor feroviare, autoritatea contractantă precizează că, prin raportare la prevederile art. 1 din Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, aceasta este nefondată. Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că SC ■ SA, câștigătoarea procedurii pentru loturile 1 și 2, a depus în cadrul "documentelor de eligibilitate" o specificație tehnică pentru material mărunț de cale ferată-tirfoane de la SC ■ SA, avizată AFER, cea care i-a dat și autorizarea contestatoarei.

În cazul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că este producător de traverse de beton pentru calea ferată, putând astfel obține prețuri preferențiale pentru inele resort, tirfoane, șuruburi.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că valoarea ofertată de contestatoare este situată pe locul 3 în cadrul ierarhiei prețurilor ofertelor admisibile pentru lotul 1.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Materiale feroviare”, pe loturi, cod CPV 34946000-0 *Materiale și articole de construcții feroviare (Rev. 2)*, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.03.2012. Atașate invitației de participare, au fost publicate documentația de atribuire și clarificările corespunzătoare acesteia. Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui este de ■ lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/23.03.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.04.2012, oferta prezentată de SC ■ SA fiind clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile și declarată câștigătoare pentru acest lot, iar oferta prezentată de SC ■ SRL (contestatoarea) clasată pe locul 3 pentru același lot.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/04.04.2012, SC ■ SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând „obligarea autorității contractante la reluarea operațiunii de verificare a documentelor de calificare pentru lotul 1”, din perspectiva unor documente considerate obligatorii.

Critica contestatoarei împotriva omisiunii, respectiv a refuzului autorității contractante de a include în caietul de sarcini și în clarificările publicate, cerințele considerate obligatorii și complete la comercializarea produselor feroviare ce urmează a fi achiziționate conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000, respectiv a certificatelor de omologare tehnică feroviară pentru produsele ofertate și autorizației de furnizor feroviar a producătorilor produselor ofertate, este considerată de Consiliu tardivă. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că documentația de atribuire, precum și răspunsul autorității contractante nr. ■/19.03.2012, ce au făcut obiectul criticii contestatoarei au fost cunoscute acesteia din 02.03.2012, respectiv 19.03.2012, de la momentul publicării acestora în SEAP, motiv pentru care critica la acest moment împotriva conținutului acestor documente depășește cu mult termenul legal de contestare (5 zile), raportat la prevederile art. 256² al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul a avut în vedere că, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări, acestea și-au consolidat forța obligatorie.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de verificare a existenței în ofertele depuse pentru lotul 1 a acordului tehnic feroviar de comercializare, Consiliul constată temeinicia acesteia. Se reține că la finalul capitolului III „Cerințe tehnice” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut: „toate produsele livrate

trebuie să fie noi, iar furnizorul trebuie să fie autorizat AFER și să dețină agrementul tehnic feroviar conform normelor în vigoare”. Ori, verificând documentele prezentate de SC ■ SA a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul a constatat că acesta nu a prezentat agrementul tehnic feroviar solicitat.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că SC ■ SA a depus în cadrul ofertei între „documentele de eligibilitate” o specificație tehnică emisă de executantul SC ■ SA, avizată AFER, pentru material mărunț de cale ferată – tirfoane, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât specificația tehnică respectivă nu poate fi asimilată cu agrementul tehnic feroviar solicitat.

Agrementul tehnic feroviar AFER se eliberează în vederea comercializării de către un anumit ofertant a produselor feroviare destinate infrastructurii feroviare ori specificația tehnică prezentată de SC ■ SA cuprinde o descriere în legătură cu materialul mărunț de cale ferată – tirfoane, fără legătură cu cerința respectivă.

Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, completarea ofertei cu respectivul document.

În ce privește prezentarea autorizației de la producător, aceasta nefiind solicitată în caietul de sarcini, ofertanții nu aveau obligația de a o prezenta. Astfel cum s-a arătat anterior, această cerință nefiind contestată în termenul legal a rămas definitivă în forma prevăzută de autoritatea contractantă, respectiv furnizorul să fie autorizat AFER.

Susținerea autorității contractante cu referire la faptul că SC ■ SA este producător de traverse de beton pentru cale ferată și poate obține prețuri preferențiale pentru inele resort, tirfoane, șuruburi, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, întrucât pot fi declarate admisibile doar ofertele care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și ulterior câștigătoare o ofertă înainte de verificarea a admisibilității acesteia, potrivit atribuțiilor stabilite prin prevederile art. 72 al. 2 din HG 925/2006.

Totodată, susținerea autorității contractante cu privire la faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile este considerată de Consiliu irelevantă, având în vedere că autoarea contestației a solicitat verificarea documentelor de calificare pentru lotul 1, înțelegând astfel toate ofertele prezentate de ofertanți pentru lotul 1. În acest sens, din verificarea documentelor prezentate de SC ■ SRL s-a constatat existența agrementului tehnic feroviar pentru comercializarea produselor feroviare destinate infrastructurii feroviare (seria ■ nr. ■/2011).

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări

publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, anulează raportul procedurii în partea ce privește lotul 1 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Dispune reevaluarea ofertei prezentate de SC ■ SA pentru lotul 1, în sensul celor precizate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.