

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0159**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/30.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări «Pasaj denivelat suprateran pe bulevardul ■»”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ■/26.04.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări «Pasaj denivelat suprateran pe bulevardul ■»”, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul menționează că, în baza dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, motivând că explicațiile formulate prin răspunsurile transmise sunt neconcludente.

În acest sens, contestatorul precizează că în 10.04.2012 a primit din partea autorității, cererea de clarificări nr. ■/10.04.2012 prin care solicita ca, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 83 din HG 925/2006, S.C ■ SRL să prezinte în completare la oferta depusă, documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materie primă și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, datorită faptului că oferta contestatorului avea un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv, mai puțin de 85% din valoarea de estimare a contractului.

Față de acest aspect, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a notificat că potrivit art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, va lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, furnizarea produselor ori prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii, precum și posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat.

În acest context, contestatorul face mențiunea că în 11.04.2012 a transmis Prin adresa nr. ■ răspunsul la solicitarea de clarificări antemeționată, cuprinzând toate elementele cerute de autoritatea contractantă, pentru fiecare etapă a contractului în parte.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat prin adresa de clarificări, în mod explicit, modul în care dorește să prezinte contestatorul fundamentarea economică, SC ■ SRL susține că a prezentat o fundamentare pe care a considerat-o detaliată și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, care furnizează toate datele solicitate de către autoritate.

Referitor la motivul respingerii ofertei SC ■ SRL, întrucât comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a compara tarifele care au fundamentat prețul ofertat cu cele practicate pe piață, ofertantul contestator apreciază că este irelevant, deoarece acesta nu avea de unde să cunoască componența detaliată a prețului dorit de autoritate, în lipsa unor cerințe explicite din partea acesteia.

Concluzionând, S.C ■ SRL consideră că a îndeplinit toate condițiile de calificare cerute prin documentația de atribuire, întrucât în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire singurul

motiv pentru declararea ofertei sale drept neconformă a fost nefundamentarea corectă a prețului.

În final contestatorul menționează că, aplicând criteriul de atribuire stabilit pentru procedura în cauză – prețul cel mai scăzut - S.C ■ SRL a prezentat un preț competitiv, justificat prin adresa nr. ■ și apreciază în acest sens decizia autorității contractante ca fiind nefundamentată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/04.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor financiare ale ofertanților comisia de evaluare a constatat că SC ■ SRL a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi executat, întrucât prețul ofertei fără TVA, reprezenta mai puțin de 85% din valoarea de estimare a contractului, respectiv 63,31%.

În vederea clarificării acestui aspect, ■ afirmă că a solicitat ofertantului contestator, ca până la 11.04.2012, ora 10:00 să prezinte completări la oferta depusă privind prețurile la furnizori, precum și orice alte înscrisuri elocvente în fundamentarea prețului.

Analizând răspunsul transmis de contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a prezentat o fundamentare economică a modului de formare a prețului aferent activității de prestare a serviciului de dirigenție de șantier, în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/2006, ca de exemplu detalierea cheltuielilor aferente personalului administrativ, specialiștilor, a cheltuielilor de transport etc., necesară în vederea comparării prețurilor și tarifelor care au fundamentat prețul oferit cu cele practicate pe piață.

În acest context, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei depusă de S.C ■ SRL drept neconformă, potrivit prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, întrucât explicațiile formulate prin răspunsurile transmise sunt neconcludente.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări «Pasaj denivelat suprateran pe bulevardul ■»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.02.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de

atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/12.03.2012, Consiliul reține că la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și ASOCIAȚIA SC ■ SRL – SC ■ SA. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/25.04.2012.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/26.04.2012, în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă din următoarele motive:

*„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind declarată neconformă, în conformitate cu art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât explicațiile formulate prin răspunsurile transmise sunt neconcludente. Prin adresa nr. ■ din 11.04.2012 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/11.04.2012 nu ați prezentat în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, o fundamentare economică a modului de formare a prețului aferent activității de prestare servicii de dirigenție de șantier, ca de exemplu detalierea cheltuielilor aferente onorariilor specialiștilor, a personalului administrativ, a cheltuielilor de transport, etc. astfel încât comisia de evaluare să poată compara prețurile și tarifele care au fundamentat prețul ofertat cu cele practicate pe piață”.*

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Cercetând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține că în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților. Astel, în cazul SC ■ SRL, în cadrul ședinței de evaluare nr. 3, în care s-a încheiat Procesul-verbal nr. ■/09.04.2012 s-a constatat că "SC ■ SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce

*urmează a fi executat, întrucât prețul ofertat, fără TVA reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, respective 63,31%”.*

Față de această situație și ținând seama de propunerea financiară ofertată de SC ■ SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 2 din HG 925/2006. Astfel, cu adresa nr. ■/10.04.2012 a solicitat ofertantului SC ■ SRL, următoarele:

*”Conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm ca până la data de 11.04.2012, ora 10:00 să prezentați în completare la oferta dvs. documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*Conform prevederilor art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s evor lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

SC ■ SRL a răspuns solicitării cu actul nr. ■, în care răspunde solicitărilor formulate de autoritatea contractantă, menționând următoarele:

*„ (...)*

*A. Perioada de pre-construcție (prima lună de contract de servicii)-valoarea totală a serviciilor ce vor fi furnizate în această perioadă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini a fost estimată de către societatea noastră la ■ RON fără TVA. Acest tarif total pentru prima lună de contract include resursele necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților descrise în oferta tehnică pentru*

*această perioadă, inclusiv activitățile de analiză a documentațiilor deja existente și de pregătire a întregului cadru procedural de management al contractului și de asigurare a calității ce va fi utilizat ulterior pe durata de execuție a lucrărilor și respectiv perioada de garanție – activități pregătitoare ce vor implica întreaga echipă produsă de către consultant pe întreaga durată a acestei perioade. Acestea se vor desfășura într-o măsură semnificativă în cadrul biroului de proiect ce va fi stabilit de către societatea noastră. Tariful mediu lunar pentru această perioadă este de ■ RON.*

*B. Perioada de execuție a lucrărilor (lunile 2-24 de contract de servicii) - valoarea totală a serviciilor ce vor fi furnizate în această perioadă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a fost estimată de către consultant la ■ RON fără TVA. Acestea se vor desfășura într-o măsură semnificativă pe șantier și în cadrul biroului de proiect ce va fi stabilit de către societatea noastră. Tariful mediu lunar pentru această perioadă este de ■ RON.*

*C. Perioada post - construcție*

*Pentru această perioadă valoarea estimată de către societatea noastră este de ■ RON. Acestea se vor desfășura într-o măsură semnificativă pe șantier și în cadrul biroului de proiect ce va fi stabilit de către societatea noastră. Tariful mediu lunar pentru această perioadă este de ■ RON.*

*În afara tarifului pentru activitățile propriu-zise de supraveghere a execuției lucrărilor (dirigenție de șantier), sprijin pentru echipa de implementare a proiectului monitorizarea și supravegherea execuției lucrărilor de construcții, am luat în calcul următoarele costuri:*

*- Cheltuieli de multiplicare a documentațiilor și rapoartelor ce trebuie pregătite de către Consultant, îndosariere, secretariat, sprijin logistic și administrativ din partea biroului central al Consultantului - pe întreaga durată a contractului, inclusiv pentru perioada de garanție a lucrărilor (notificare a defectelor) de 60 de luni;*

*- Cheltuieli suplimentare necesare pentru deplasări, acoperirea costurilor suplimentare pentru activități prelungite, etc. - pe întreaga durată a contractului, inclusiv pentru perioada de garanție a lucrărilor;*

*- Cheltuieli aferente organizării și funcționării biroului Consultantului din ■ pentru prima lună de contract - perioada de pre-construcție, conform organizării propuse în oferta noastră tehnică;*

- *Eventualele cheltuieli de birou local din cadrul organizării de șantier, care nu ar fi acoperite de către Constructor – pe durata de execuție a lucrărilor (23 luni)”.*

Analizând justificările transmise de către SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea nu sunt concludente în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat, justificarea transmisă cuprinde doar o detaliere a tarifelor componente ale serviciilor de dirigenție în discuție și nu o analiză detaliată asupra modului de formare a prețului, ca de exemplu (așa cum a reținut și autoritatea contractantă) detalierea cheltuielilor aferente specialiștilor, a personalului administrativ, a cheltuielilor de transport, a cheltuielilor aferente obligațiilor către bugetul local și de stat, a cheltuielilor de multiplicare a documentelor și rapoartelor, etc.

Prețul ofertat de către contestator, fiindu-i incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, trebuia susținut cu o detaliere corespunzătoare, respectiv tarifarea serviciilor de dirigenție de șantier trebuia detaliată pe activități aferente serviciilor de dirigenție și pe activitățile aferente obiectivelor pentru care se solicită prestarea serviciilor de dirigenție, dar și cu detalii corespunzătoare în ceea ce privește resursele materiale și umane deținute de ofertantul în cauză și pe care le va aloca elaborării serviciilor în cauză.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia, altfel în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta SC ■ SRL putea fi declarată admisibilă.

Astfel prin ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a contractului, contestatorul și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite clarificări.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind întemeiate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a

ofertei depusă de contestator, în temeiul art. 79 al. 1 din HG 925/2006, întrucât explicațiile formulate prin răspunsurile transmise sunt neconcludente, respectiv *„(...) nu ați prezentat în vederea prețului aparent nejustificat de scăzut, o fundamentare economică a modului de formare a prețului aferent activității de prestare servicii de dirigenție de șantier, ca de exemplu detalierea cheltuielilor aferente onorariilor specialiștilor, a personalului administrativ, a cheltuielilor de transport, etc. astfel încât comisia de evaluare să poată compara prețurile și tarifele care au fundamentat prețul ofertat cu cele practicate pe piață”*.

Față de această situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect a hotărât declararea ofertei depuse de către SC ■ SRL ca fiind neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, atâta vreme cât ofertantul în discuție nu a demonstrat posibilitatea de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă.

Criticile contestatorului, potrivit cărora *„(...) nu se solicită în mod explicit modul în care autoritatea contractantă dorește prezentarea fundamentării economice (...)”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât așa cum a fost mai sus reținut adresa de solicitare de autoritatea contractantă nr. ■/10.04.2012 a fost formulată în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 2 din HG 925/2006 coroborat cu art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, iar dispozițiile antemenționate se referă la *“fundamentarea economică a modului de formare a prețului” și la “ (...) documente privind, după caz prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

În atari condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, a respins oferta SC ■ SRL, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legale în domeniu. În considerarea celor antemenționate, critica SC ■ SRL, vizând revocarea actului prin care oferta sa a fost declarată neconformă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate



trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 al. 2 lit. g din HG 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Dacă din răspunsurile primite nu se demonstrează cu claritate posibilitatea ofertantului de a confirma realitatea propunerii din ofertă, autoritatea contractantă are dreptul de a respinge oferta în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (noua) pagini