

DECIZIE

BO2012_0164

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/15.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.06.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/13.06.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de organizator al procedurii selecție de oferte, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de medicina muncii”, (Anexa 2B), cod CPV 85147000-1 – *Servicii de medicina muncii (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și atribuirea către ea a contractului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/15.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.06.2012, prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/13.06.2012, emis de ■, potrivit căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, decizie pe care o consideră nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a invitat-o în 11.06.2012 la etapa de negociere (fapt ce echivalează cu stabilirea conformității ofertei), aceasta nu a mai avut loc, toate discuțiile purtându-se în jurul duratei contractului și a modului de interpretare a celor patru ani contractați. Mai precizează contestatoarea că la solicitarea autorității contractante (transmise prin fax în aceeași dată), și-a menținut oferta financiară depusă, confirmând că valoarea serviciilor medicale solicitate în caietul de sarcini este de ■ lei, respectiv 14,375 lei/om/lună pentru o perioadă

de 4 ani. De asemenea, și-a manifestat disponibilitatea pentru negocierea finală, existând posibilitatea îmbunătățirii prețului ofertat, precum și acordarea unor facilități – în servicii medicale – pentru angajații autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă a cărei valoare a fost de 14.5 lei/angajat/lună.

Considerând că a fost prejudiciată de decizia autorității contractante, autoarea contestației solicită admiterea cererii de anulare a rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■/20.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.06.2012, răspunzând solicitării formulate de Consiliu, ■ a transmis punctul de vedere la contestație, prin care precizează că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 al. (1) din OUG 34/2006, soluționarea prezentei contestații nefiind în competența CNSC.

De asemenea, în replică la solicitarea Consiliului privind opinia asupra incidenței dispozițiilor art. 16 al. (1) teza finală din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■/19.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.06.2012, SC ■ SRL solicită soluționarea cererii sale de către CNSC, considerând că îi aparține acestuia competența materială.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de medicina muncii”, (Anexa 2B), cod CPV 85147000-1 – *Servicii de medicina muncii (Rev.2)*, ■ (în calitate de achizitor) a publicat pe site-ul său anunțul de participare la o procedură ce a constat într-o negociere cu societățile specializate clasate pe primele trei locuri, selecționate în urma unui studiu al pieței de profil, pe baza criteriului *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a nu declara câștigătoare oferta sa (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/13.06.2012), SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea lui, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului societății sale.

În conformitate cu prevederile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei (prin adresa nr. ■ din 18.06.2012) cât și autorității contractante (prin adresa nr. ■ din 18.06.2012), punctul de vedere referitor la lipsa competenței materiale, raportat la valoarea

estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG 76/2010.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ■ a transmis adresa nr. ■/20.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.06.2012, prin care arată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG 34/2006.

La rândul ei, contestatoarea arată că, în opinia ei, competența în soluționarea acestei contestații îi aparține Consiliului.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de medicina muncii”, cod CPV 85147000-1 – *Servicii de medicina muncii (Rev.2)*, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform anunțului publicat pe site-ul MADR nr. ■/■.05.2012, de ■ lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (prag revizuit conform Regulamentului CE nr. 1251/2011, publicat în Jurnalul Oficial al UE nr. L 319/43 din 02.12.2011).

De asemenea, Consiliul are în vedere că ■ nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celor reglementate de OUG 34/2006, necomunicând în SEAP o invitație/un anunț de participare. Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 al. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG 76/2010, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus (doar în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât valoarea estimată a achiziției în discuție), aceasta

nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanța de urgență, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 al. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 158 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. (1) și (5) ale art. 278 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini