

D E C I Z I E
BO2012_0165
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Președinte CA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012 emisă de ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și lucrări de execuție pentru investițiile cuprinse în proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor în ■”, coduri CPV: 45222110-3 – Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), 34144510-6 – Vehicule pentru transportul deșeurilor menajere (Rev. 2), 45111291-4 – Lucrări de amenajare a terenului (Rev. 2), 45252100-9 – Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea atribuirii contractului de achiziție publică Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL; reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2012, formulată de ■ m.b.H., cu sediul în ■, CUI ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin ■ și ■ în calitate de împuterniciți și în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL, cu adresă de corespondență în ■, împotriva adresei nr. ■/31.01.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii emisă de ■, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă, cu consecința continuării procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse și emiterii unui nou raport, cu luarea în considerare a ofertei sale, admisibilă din punct de vedere al capacității profesionale.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2012 și nr. ■/2012 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ■ SA în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Dispune refacerea acestora în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare P.1. și P.2., în sensul celor reținute în motivare, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a ■ invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația formulată de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL și pronunță decizia în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2012, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012, din cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ■, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea atribuirii contractului de

achiziție publică către Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL; reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că la 22.11.2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La 31.01.2012, contestatoarea precizează că a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. ■, prin care a fost informată că oferta sa „a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2. ... Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asociera ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL cu prețul de ■ lei fără TVA”.

Societatea contestatoare consideră comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012 netemeinică și nelegală, deoarece nu se precizează motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta sa, nefiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost punctată, fapt ce contravine prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006.

Având în vedere prevederile antemenționate, precum și ponderea punctajului tehnic în stabilirea ofertei câștigătoare (70%), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să prezinte „clar” modul de stabilire a punctajului pentru fiecare factor în parte, atât pentru ofertantul declarat câștigător, cât și pentru asociera sa prin prezentarea „caracteristicilor și avantajelor” ofertei câștigătoare. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 al. 2 lit. c, precum și principiul transparenței prevăzut la art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006.

Totodată, din analiza punctajului obținut de asociera sa, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și subiectiv oferta sa, neanalizând și nepunctând în mod corespunzător toate elementele acesteia și favorizând ofertantul declarat câștigător, astfel:

-La factorul de evaluare „Metodologie”, asociera sa a primit următoarele puncte:

-pentru subfactorul 1.1. „Prezentarea metodelor de lucru pentru Depozitul ecologic de la Dobrin”: 5 pct. fiind identificate doar 2 aspecte suplimentare;

-pentru subfactorul 1.2. „Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru Stația Sortare deșeuri reciclabile”: 3,33 puncte fiind identificate doar 2 aspecte suplimentare;

-pentru subfactorul 1.3. „Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru Stația Tratare Mecano-Biologică deșeuri

biodegradabile”: 4 puncte fiind identificate doar 2 aspecte suplimentare;

-pentru subfactorul 1.4. „Prezentarea metodelor de lucru pentru Stațiile de transfer”: 5 puncte fiind identificat doar 1 aspect suplimentar;

-pentru subfactorul 1.5. „Prezentarea metodelor de lucru pentru închiderile depozitelor urbane neconforme”: 6,67 pct. fiind identificate doar 2 aspecte suplimentare.

În acest sens, contestatoarea afirmă că în propunerea tehnică a prezentat de la pag. 2 la pag. 499 descrierea lucrărilor ce se vor executa în cadrul acestui contract, iar de la pag. 500 la pag. 1943, un număr de 130 metode de lucru, respectiv proceduri tehnice de execuție aferente celor cinci subfactori prezentați mai sus, cu toate acestea comisia de evaluare a identificat doar câte 2 aspecte suplimentare pentru fiecare subfactor.

-La factorul de evaluare „Organizare/Program de Lucru”, comisia de evaluare a identificat doar 2 aspecte suplimentare, acordându-i doar 16 pct. dintr-un total de 40.

În acest sens, contestatoarea menționează că în propunerea tehnică a prezentat de la pagina 2393 la pagina 2488 Programul de lucru pentru execuție și proiectare care cuprinde atât graficul cât și execuția acestuia, inclusiv modul de distribuire/planificare a tuturor resurselor, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, comisia de evaluare a identificat doar 2 aspecte suplimentare pentru acest subfactor, acordându-i doar 16 pct.

În concluzie, contestatoarea apreciază acest fapt ca o încălcare a dispozițiilor art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 și a principiilor transparenței și egalității de tratament a ofertanților prevăzute de art. 2 al. 2 din același act normativ, precum și pe cele ale art. 72 al. 2 lit. j din HG 925/2006.

Prin contestația nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2012, formulată de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/31.01.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, din cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ■, s-a solicitat admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă, cu consecința continuării procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse și emiterii unui nou raport, cu luarea în considerare a ofertei sale, admisibilă din punct de vedere al capacității profesionale.

În motivarea contestației, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la cerința impusă în cadrul fișei de date a achiziției de la pct. IV.4.2. care vizează Coordonatorul, pentru a nu crea confuzii între sintagma „construcții civile” și sintagma „domeniul”. La solicitarea sa, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/31.10.2011 – Anexa 2, în sensul menținerii cerinței privind „absolvent studii superioare de lungă durată în domeniul construcții civile”.

Prin urmare, societatea contestatoare susține că prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a confirmat că cerința vizează „domeniul” și nu „specializarea”, iar oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă pe considerentul că Team Leader-ul/Coordonatorul propus n-ar deține „specializare” în construcții civile.

Totodată, contestatoarea evidențiază faptul că specializarea Coordonatorului propus, anume „construcții hidrotehnice”, specific profilului „construcții” nu poate fi circumscrisă decât domeniului „inginerie civilă”, deoarece acesta este singurul domeniu care vizează specializări în: a) Construcții civile, industriale și agricole; b) Construcții hidrotehnice; c) Îmbunătățiri funciare și d) Inginerie urbană și dezvoltare regională.

De asemenea, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției nu s-a impus a depune în dovedirea cerinței „diploma de inginer în construcții civile”, în cazul Coordonatorului, cum eronat a invocat autoritatea contractantă în argumentarea declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și cum a consemnat în comunicarea rezultatului procedurii.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. ■/10.02.2012 și nr. ■/10.02.2012, în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Totodată, Consiliul a solicitat și contestatoarelor, prin adresele nr. ■/10.02.2012 și nr. ■/10.02.2012, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Contestatoarele au răspuns la solicitarea Consiliului, transmitând dovada înaintării contestațiilor către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/15.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.02.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține următoarele:

- cu privire la motivele de nelegalitate ale comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012 invocate de către contestatoare, susține că sunt nefundamentate, precizând că a întocmit comunicarea rezultatului procedurii în baza dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. a și c din OUG 34/2006 fiind furnizate asocierii contestatoare toate informațiile necesare.

- referitor la faptul că nu ar fi analizat în mod temeinic oferta acesteia și ar fi favorizat oferta câștigătoare, susține că sunt neîntemeiate, întrucât analiza ofertelor a fost efectuată de către comisia de evaluare în colaborare cu doi experți tehnici, respectiv domnii ■ și ■, dar și un expert juridic, doamna ■, desemnați în conformitate cu prevederile art. 73 al. 1 din HG 925/2006, în scopul asigurării legalității și transparenței procedurii de achiziție. Prin urmare, ofertele admisibile au fost evaluate, pe baza factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire, iar pentru fiecare dintre acești factori de evaluare, experții au elaborat câte un tabel în cadrul căruia au fost reflectate aspectele suplimentare relevante astfel cum se regăsesc acestea în cadrul celor două oferte admisibile, astfel:

- pentru subfactorul P.1.1. - Prezentarea metodelor de lucru pentru Depozitul ecologic de la ■, ambele oferte au fost punctate cu privire la două aspecte și anume:

-a) prezentarea procedurii pentru execuția barierei geologice include detalii ce pot fi considerate elemente suplimentare;

-b) prezentarea procedurii tehnice de execuție pentru instalarea materialelor geosintetice a fost la un nivel peste cerințele minime.

Cele două puncte obținute în plus de oferta asocierii câștigătoare au fost oferite pentru următoarele două aspecte:

-pentru conceptul de stație de epurare PALL au fost prezentate detalii convingătoare privind soluția adoptată din punct de vedere al unei operări la parametrii maximali;

-au fost prezentate în mod detaliat prețurile unitare, ceea ce relevă și procedura de lucru propusă pentru fiecare articol din listele de cantități.

- pentru subfactorul P.1.2. - Prezentarea soluției tehnice și a metodele de lucru pentru Stația de sortare deșeuri reciclabile, ambele oferte au fost punctate cu privire la un aspect, respectiv a fost prezentat de ambele oferte în mod detaliat schema fluxului tehnologic în cadrul stației de sortare la un standard ce poate fi apreciat peste cerințele minime.

-Oferta asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL a fost punctată pentru faptul că procedurile tehnice de lucru prevăzute pentru fiecare componentă a stației de sortare asigură execuția peste parametrii minimi prevăzuți în caietul de sarcini, în timp ce oferta câștigătoare nu a fost punctată pentru acest aspect.

-Oferta câștigătoare a fost punctată însă pentru 3 aspecte suplimentare relevante în plus și anume:

- a prezentat schema tehnologică a fluxului de materiale în hala de sortare la un standard ce poate fi considerat peste cerințele minime;

- a identificat o strategie privind faza operațională în cadrul stației de sortare și anume: valorificarea fracțiunii combustibile conținute în refuzul din sortare și valorificarea fracțiunilor combustibile cu diametrul mai mare de 80 mm, rezultate din zona de pretratare a TMB_st. Compostare;

-a fost prezentată o estimare a numărului de posturi sortare după norme internaționale acceptate și utilizate în UE pentru domeniul analizat;

-au fost prezentate specificațiile de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, comune pentru toate compartimentele stației de sortare.

- pentru subfactorul P.1.3. - Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru stația de tratare mecano-biologică a deșeurilor biodegradabile compostare, ambele oferte au fost punctate pentru acest subfactor de evaluare pentru următoarele aspecte suplimentare relevante:

-a fost prezentată detaliat tehnologia propusă, inclusiv schema fluxului tehnologic la un standard ce poate fi considerat peste cerințele minime;

-echipamentul propus de ofertanți se află la un standard de calitate peste cerințele minime.

Oferta Asocierii ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL a fost punctată pentru încă 3 aspecte suplimentare relevante și anume:

-prin strategia propusă pentru pretratare au fost propuse îmbunătățiri, atingându-se astfel țintele impuse de HG 349/2005;

-a fost propusă tehnologia de valorificare GORE_COVER, care prezintă avantaje atât financiare, cât și nefinanciare;

-a fost prezentat fluxul de tratare mecano-biologică detaliat, considerat ca fiind la un standard peste cerințele minime.

- pentru subfactorul P.1.4. - Prezentarea metodelor de lucru pentru Stațiile de transfer, ambele oferte au fost punctate cu privire la un singur aspect, respectiv au fost prezentate echipamente și componente ale Stațiilor de transfer peste cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Punctul obținut în plus de oferta asocierii câștigătoare a fost consecința prezentării detaliate a prețurilor unitare, ceea ce a relevat și procedura de lucru propusă pentru fiecare articol din listele de cantități.

- pentru subfactorul P.1.5. - Prezentarea metodelor de lucru pentru închiderile depozitelor urbane neconforme, ambele oferte au fost punctate cu privire la două aspecte și anume:

-prezentarea procedurilor tehnice de lucru adecvate condițiilor de lucru în legătură cu sistematizarea deșeurilor, protecția factorilor de mediu (apă subterană și de suprafață, peisaj etc), această tehnică de execuție asigurând acoperirea aspectelor de calitate la parametri ridicați;

-au fost precizate și asigurate tehnicile de execuție a sistemelor de monitorizare a biogazului și apei subterane în scopul protecției factorilor de mediu;

Punctul obținut în plus de oferta asocierii câștigătoare a fost oferit de prezentarea detaliată a prețurilor unitare, ceea ce a relevat și procedura de lucru propusă pentru fiecare articol din listele de cantități.

- pentru factorul P.2. - Organizare/Program de lucru, ambele oferte au fost punctate cu privire la două aspecte și anume:

-graficul de execuție a fost bine structurat, prezentat analitic, cu evidențierea activităților într-o logică a drumului critic al realizării lucrărilor și care a fost apreciat peste cerințele minime ale caietului de sarcini;

-din ofertă a reieșit că există suficiente resurse pentru a se desfășura lucrări în cadrul mai multor amplasamente.

Punctele obținute în plus de oferta câștigătoare au fost oferite de următoarele aspecte:

-specificarea asumării rezolvării tuturor fazelor de proiectare, la un nivel ce a fost considerat peste cerințele minime;

-specificarea cerințelor de bază cu privire la proiectare, inclusiv logistica necesară desfășurării activităților;

-faptul că s-a avut în vedere necesitatea funcționării depozitelor urbane existente până la punerea în funcțiune a depozitului ecologic.

- pentru factorul P.3. - Sistemul de asigurare a calității, ambele oferte au obținut punctaj maxim.

- pentru factorul P.4. - Perioada de garanție a lucrărilor, ambele oferte au primit punctaj maxim.

Totodată, autoritatea contractantă invocă principiul preeminenței interesului public, susținând că se află în prezența unor motive imperative, de interes public general, care impun finalizarea cât mai rapidă a procedurii de atribuire în scopul evitării

oricăror tergiversări sau întârzieri de natură a prejudicia interesul comunitar.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa nr. ■/15.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.02.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție:

- Lipsa capacității procesuale de folosință a ■ și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de capacitate, deoarece în cadrul acestei proceduri întotdeauna trebuie să figureze persoana juridică de drept public titulară a patrimoniului administrativ implicat în raportul juridic material, în speță, ■ și nu ■;

- Lipsa calității procesuale pasive a ■ și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate pentru că, în conformitate cu dispozițiile art. 270 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, contestația adresată CNSC trebuie să cuprindă denumirea și sediul autorității contractante, iar în conformitate cu prevederile art. 297 și art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, contestația trebuie analizată și din perspectiva calității procesuale a autorității chemate în judecată administrativă;

- Inadmisibilitatea cererii Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL de obligare a autorității contractante la declararea ofertei acestuia ca fiind „acceptabilă”, deoarece dispozițiile art. 278 din OUG 34/2006 și a art. 18 al. 1 din Legea 554/2004 conțin norme procedurale specifice contenciosului administrativ și reprezintă modalități specifice, adaptate obiectului acțiunii judiciare, prin care se recunoaște dreptul pretins sau interesul legitim al persoanei vătămate de o autoritate publică și prin care se realizează efectiv dreptul garantat de art. 52 din Constituție;

- Inadmisibilitatea criticii aduse de Asocieria CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL cu privire la cerința impusă în cadrul secțiunii IV.4.2 din fișa de date a achiziției. Referitor la această excepție, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu mai era în termenul legal prevăzut de art. 256² al. 2 din OUG 34/2006 pentru a formula contestație la conținutul documentației de atribuire, recurgând astfel la contestarea solicitării de clarificări din

31.10.2011. Prin urmare, susține că se impune respingerea tuturor criticilor formulate de contestatoare, ca fiind inadmisibile.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nelegală și netemeinică, din următoarele motive:

Cu privire la persoana propusă de către contestatoare în funcția de Coordonator/Team Leader, respectiv dl Laurențiu ■, autoritatea contractantă menționează că din analiza diplomei prezentate, reiese că acesta a absolvit în 1992 Institutul de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică. Totodată, precizează că urmare a Reformei Învățământului din 1948, Facultatea de Construcții, s-a transformat într-o instituție de învățământ superior, numită Institutul de Construcții București.

În ceea ce privește cerința cu privire la Coordonatorul/Team leader din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-toți participanții, în afară de contestator și ofertantul ■ SA, a cărui ofertă a fost desemnată inacceptabilă, au înțeles aplicabilitatea cerinței din fișa de date și au prezentat diplome de absolvire corespunzătoare;

-susținerea contestatoarei potrivit căreia dovada îndeplinirii cerinței în discuție s-a urmărit a fi realizată „exclusiv” prin prezentarea diplomei de inginer construcții civile, deoarece aceasta era doar una din dovezile ce trebuiau prezentate „în mod cumulativ” pentru Coordonatorul de proiect (alături de diploma de manager de Proiect emisă de către o entitate acreditată, experiență generală de 5 ani și experiență specifică prin prezentarea unui contract de lucrări finalizat în domeniul infrastructurii de mediu/managementului deșeurilor, etc), nu corespunde realității;

-afirmația potrivit căreia niciunde în fișa de date nu s-a impus dovedirea cerinței prin prezentarea diplomei de inginer în construcții civile, este nefondată, deoarece cerința statuează „absolvent studii superioare de lungă durată în domeniul construcții civile”, care s-ar putea dovedi prin prezentarea diplomei de absolvire.

Conform celor enunțate mai sus, autoritatea contractantă consideră că se află în prezența unor motive imperative, de interes public general care impun finalizarea cât mai rapidă a procedurii de atribuire în scopul evitării oricăror tergiversări sau întâzieri de natură a prejudicia interesul comunitar.

Având în vedere motivele evocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca urmare a admiterii excepțiilor invocate și, în subsidiar, ca nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. ■/17.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.02.2012, ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

-Cu privire la excepția lipsei calității procesuale de folosință/de exercițiu a ■, contestatoarea invocă prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, specificând că autoritatea contractantă este ■, astfel cum reiese din anunțul de participare nr. ■/26.09.2011 publicat în SEAP;

-Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de autoritatea contractantă, precizează că a depus contestație împotriva actului/adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012 care este formulată în contradictoriu cu partea emitentă, respectiv ■, prin ■, și corect, în contradictoriu cu ■, indiferent/chiar dacă autoritatea contractantă a înțeles să consemneze în mod diferit, în cadrul a trei acte distincte, numai denumirea ■, ori numai denumirea ■, ori însumat denumirea ■ prin ■.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 270 al. 2 din ordonanță, a precizărilor formulate de autoritatea contractantă cu privire la titularul dreptului, respectiv al recunoașterii capacității și calității sale, respectiv ■, denumirea autorității contractante indicată de societatea sa trebuie calificată ca o eroare materială, fiind o eroare materială determinată de autoritatea contractantă, precum și ca efect al priorității acordate anunțului de participare.

Contestatoarea face precizarea că, în fapt, este în prezența unor erori materiale săvârșite, pe de o parte de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, în subsidiar, de societatea sa, ce pot fi ușor îndreptate și care produc efectul respingerii excepțiilor ridicate de autoritatea contractantă, ca fiind lipsite de interes, inadmisibile ori nefondate.

Cu privire la excepția inadmisibilității solicitării de obligare a autorității contractante la declararea ofertei acestuia ca fiind „acceptabilă”, contestatoarea invocă dispozițiile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, susținând că nu poate fi apreciat ca fiind argument juridic, deoarece pe de o parte, singura interdicție expresă și care limitează Consiliul în pronunțare este cea reglementată de art. 278 al. 9 din ordonanță, iar pe de altă parte, Consiliul poate admite solicitările formulate în acest sens.

Cu privire la inadmisibilitatea criticii formulate față de cerința din fișa de date a achiziției din cadrul pct. IV.4.2., susține că nu a contestat această cerință.

Pe fondul cauzei, contestatoarea menționează că la data inițierii procedurii de către autoritatea contractantă, 26.09.2011, era în vigoare HG 749/2009 pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor, a structurilor instituțiilor de învățământ superior și a specializărilor/programelor de studii universitare de licență acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu organizate de acestea („Hotărârea”). Verificând Anexele la Hotărâre, se poate constata că domeniul construcții civile nu este recunoscut de legiuitor, astfel că nici autoritatea contractantă nu poate declara vreo ofertă ca fiind inacceptabilă pe motivul nedovedirii acestei cerințe, imposibil de efectuat.

Contestatoarea menționează că specializarea în „construcții civile”, corect „construcții civile, industriale și agricole”, precum și specializarea în „construcții hidrotehnice” sunt părți componente ale domeniului vizat în realitate de autoritatea contractantă și care nu poate fi altul decât „inginerie civilă”, domeniu pentru care s-a solicitat dovada îndeplinirii cerinței.

În urma răspunsului primit de la ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/21.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/21.02.2012, prin care reiterează motivele invocate în punctul său de vedere anterior, susținând că excepțiile invocate sunt pe deplin întemeiate.

Referitor la teoria contestatoarei, potrivit căreia anunțul de participare reprezintă chintesența procedurii, autoritatea contractantă menționează că este lipsită de fundament legal, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. j din OUG 34/2006, principalul document relevant sub aspectul legalității procedurii este documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că eroarea săvârșită de contestatoare nu se poate îndrepta nici prin procedura prevăzută de art. 270 al. 2 din OUG 34/2006.

Cu privire la inadmisibilitatea solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei acesteia ca fiind „acceptabilă”, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul punctului de vedere formulat, practica invocată este pronunțată de instanțele de control judiciar, respectiv forurile abilitate să analizeze și să sancționeze legalitatea deciziilor pronunțate de către CNSC.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că singurul organism expres abilitat de lege să exercite astfel de atribuții, respectiv declararea ofertei ca fiind acceptabilă, este comisia de evaluare, astfel cum reiese din prevederile art. 72 al. 2 lit. h din HG 925/2006.

Referitor la critica adusă de către contestatoarele cu privire la cerința impusă în cadrul pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă relatează că nu este o interpretare, ci reprezintă modificarea și reformularea cerinței în discuție, o astfel de solicitare fiind în prezent tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că HG 749/2009 cuprinde și o Anexă 2, anexă care face referire în mod punctual la departajarea și structura pe domenii și specializări aferentă Universității Tehnice de Construcții din București și care vine să confirme cele afirmate anterior, respectiv faptul că în cadrul acestei universități funcționează mai multe facultăți distincte, printre care Facultatea de Hidrotehnică absolvită de dl ■ și respectiv Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Ulterior, la 05.03.2012, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice solicitat, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 05.03.2012.

În urma studierii dosarului cauzei, SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/13.03.2012 precizând următoarele:

-Oferta depusă de Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

a) conform caietului de sarcini – Lucrări FIDIC GALBEN – CMID din ■, cap. 3 – Stație simplă de tratare mecano-biologică/de compostare, la art. 3.4.6 Echipament mobil se specifică: „stația trebuie prevăzută, pentru transferul diferitelor fracții de tratare cu următoarele echipamente: 2 încărcătoare frontale, 4 containere, 1 camion cu mecanism de ridicare cârlig”, iar din propunerea financiară a câștigătorului se constată că echipamentele antemenționate nu au fost oferite, deoarece valoarea acestora nu se regăsește în Lista de cantități FIDIC Galben și nici în Centralizator echipamente din propunerea financiară;

b) conform caietului de sarcini – Lucrări FIDIC Galben – CMID din ■, capitolul 4 – Stație de sortare, la art. 4.2.1 Fluxul de sosire: Caracteristici cantitative și calitative se specifică: „1 camion va fi necesar pentru a schimba containerele și a gestiona sticla, metalele feroase și rezidurile pentru ambele linii de-a lungul celor 6 ore de funcționare”. De asemenea, la art. 4.4 Descrierea tehnică se specifică: „un încărcător frontal va fi folosit pentru a încărca materialele pe o rampă”. În urma examinării propunerii financiare a câștigătorului, aceste echipamente nu au fost oferite.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta depusă de câștigător nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să verifice îndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară a câștigătoarei, întrucât în cadrul altei proceduri societatea declarată câștigătoare a prezentat „documente fictive”.

Prin urmare, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei depuse de câștigător, deoarece consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și subiectiv oferta depusă de Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL.

În urma studierii dosarului cauzei și ■ m.b.H., a formulat „Concluzii scrise/Completare motive contestație” prin adresa nr. ■/13.03.2012 transmisă Consiliului și înregistrată cu nr. ■/13.03.2012.

Contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului cauzei niciuna dintre ofertele depuse nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, nici chiar cele declarate admisibile, și anume îndeplinirea cerinței impuse Liderului Echipei de Experti prin documentația de atribuire.

În susținerea contestației, ■ m.b.H., precizează că a făcut dovada îndeplinirii cerinței solicitate prin documentația de atribuire și anume, Coordonatorul de Proiect/Team Leader-ul propus a absolvit studii superioare de lungă durată în domeniul construcției civile.

Referitor la excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință și lipsei calității procesuale pasive invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea specifică faptul că anunțul de participare la procedura de atribuire în cauză a fost publicat în SEAP de ■, fiind însoțit de documentația de atribuire. Potrivit fișei de date a achiziției, Secțiunea I.a, autoritatea contractantă este ■, iar conform comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012, autoritatea organizatoare a procedurii ce face obiectul anunțului de participare este ■ prin ■.

Prin urmare, contestatoarea declară că se află în prezența a trei autorități organizatorice ale aceleiași proceduri.

Totodată, potrivit prevederilor art. 17 din OUG 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 al. 2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire. În acest sens, contestatoarea precizează că relevanță prezintă dispozițiile art. 47 al. 1⁴ cu referire la art. 74⁵ din OUG 34/2006 din conținutul cărora rezultă că primul act în organizarea procedurii, prin prisma căruia se verifică legalitatea procedurii, este

reprezentat de anunț/invitație de participare. În acest sens, dispozițiile art. 77 din OUG arată că anunțul de participare poate fi modificat doar printr-o erată conform art. 197, 199 și 200 din același act normativ.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea susține că nu se află în culpă procesuală, iar excepțiile invocate de autoritatea contractantă nu pot fi admise.

Referitor la excepția inadmisibilității cererii de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind „acceptabilă”, contestatoarea se raportează la dispozițiile Legii 279/2011, respectiv la prevederile art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, care arată soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, printre care se regăsește și dreptul de a obliga autoritatea contractantă „să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”, susținând că aprecierile autorității contractante sunt nefondate.

În ceea ce privește excepția inadmisibilitatea criticii cu privire la cerința impusă în cadrul pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă, deși reține corect temeiurile legale sub incidența cărora s-a formulat contestația, totuși aceasta ignoră motivele invocate în susținerea criticilor reale formulate.

Referitor la nulitatea procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile referitoare la publicarea unui/unei anunț/invitații de participare conform prevederilor OUG 34/2006. Totodată, întrucât niciuna dintre ofertele depuse nu putea fi declarată „acceptabilă”, consideră că se impune anularea procedurii de atribuire în cauză conform art. 209 din același act normativ.

Contestatoarea mai susține că, în urma studierii dosarului, cele două oferte declarate admisibile, respectiv cea depusă de Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, precum și cea depusă de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție, prin urmare se impune anularea procedurii de atribuire în cauză conform art. 209 din OUG 34/2006.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a cooptat un expert juridic care, deși avea dreptul de a analiza efectele de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertă, astfel cum prevede art. 73 al. 3 lit. c din HG 925/2006, acesta a analizat și s-a pronunțat asupra documentației depuse de ofertanți în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. Față de acest aspect, contestatoarea solicită

anularea rezultatului procedurii, a procesului de evaluare a ofertelor și a raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție prin înlăturarea raportului întocmit de expertul juridic cooptat.

De asemenea, contestatoarea reiterează cele susținute anterior cu privire la cerința minimă de calificare de la pct. V.4.2. din fișa de date a achiziției precum și HG 749/2009.

Prin adresa nr. ■/19.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.03.2012, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluziile scrise transmise de asocieria SC ■ SA și SC ■ SRL, după studierea dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității apărărilor formulate în cadrul documentului „Concluzii scrise”, iar în subsidiar, respingerea apărărilor formulate ca nefondate și menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/31.01.2012 a atribuirii contractului către Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, precum și a tuturor celorlalte acte întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice.

Totodată, din analiza concluziilor scrise formulate de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că acestea cuprind motive noi față de cele menționate în cadrul contestației ceea ce determină „recalificarea acestor concluzii ca fiind o precizare a contestației formulate” și consideră că aceasta nu poate să invoce motive noi ulterior expirării termenului legal de formulare a contestației.

Referitor la critica cu privire la neîndeplinirea de către Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL a obligațiilor cuprinse în caietul de sarcini – Lucrări FIDIC Galben, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de câștigătoare „nu numai că se încadrează întru totul în specificațiile caietului de sarcini componenta Fidic Galben, dar au fost ofertate mai multe echipamente decât cele solicitate”.

Referitor la caracteristicile ofertei depuse de Asocieria SC ■ SA și SC ■ SRL, autoritatea contractantă specifică faptul că prezintă elemente de neconformitate cu prevederile caietului de sarcini – componenta Fidic Galben.

Cu privire la verificarea îndeplinirii de Asocieria ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL a cerințelor de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă menționează că „și-a îndeplinit conform singura obligație ce îi revenea potrivit legislației, respectiv să verifice în detaliu dacă documentele depuse de către ofertantul câștigător fac dovada experienței similare astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, pct. IV.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că „apărărilor SC ■ SA au fost formulate cu rea credință” și solicită a fi citată pentru dezbateri în vederea depunerii de concluzii orale.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și lucrări de execuție pentru investițiile cuprinse în proiectul <<Sistem de management integrat al deșeurilor în ■>>” având coduri CPV 45222110-3-Lucrări de construcții de rampe de deșuri (Rev.2), 34144510-6-Vehicule pentru transportul deșeurilor menajere (Rev.2), 45111291-4-Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45252100-9-Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2) și 71322000-1-Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2011.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.09.2011, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 22.11.2011, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ■ al ședinței de deschidere, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 955/31.01.2012.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate trei contestații împotriva documentației de atribuire de către SC ■ SRL și SC ■ SRL ce au fost soluționate de Consiliu prin deciziile nr. ■ din ■.10.2011 și respectiv nr. ■ din ■.11.2011 prin care s-a luat act de renunțare la contestațiile formulate.

Analizând criticile formulate de SC ■ SA, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea se referă la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și vizează aspecte legate de încălcarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006.

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei, Consiliul constată că aceasta cuprinde următoarele informații, respectiv:

Factori de evaluare	Punctaj maxim conform fișei de date	Număr total de aspecte suplimentare identificate pentru ofertele declarate admisibile	Asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL	
			Aspecte suplimentare	Punctaj
PUNCTAJ FINANCIAR	100			94,06
Pondere punctaj financiar 30%	30			28,22
PUNCTAJ TEHNIC (PI+P2+P3+P4)	100			50
P1. METODOLOGIE	50			24,00
P1.1. Prezentarea metodelor de lucru pentru depozitul ecologic de la ■	10	4	2	5,00
P1.2. Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru stația de sortare deșeurilor reciclabile	10	6	2	3,33
P1.3. Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru stația de tratare mecano-biologică a deșeurilor biodegradabile	10	5	2	4,00
P1.4. Prezentarea metodelor de lucru pentru stațiile de transfer	10	2	1	5,00
P1.5. Prezentarea metodelor de lucru pentru închiderile depozitelor urbane neconforme	10	3	2	6,67
P2. ORGANIZARE /PROGRAM LUCRU	40	5	2	16,00
P3. SISTEMUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII	5	5	5	5,00
P4. PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR	5	-		5,00
Pondere punctaj tehnic 70%	70			35,00
TOTAL PUNCTAJ FINAL	100			63,22

Factori de evaluare	Punctaj maxim conform fișei de date	Număr total de aspecte suplimentare identificate pentru ofertele declarate admisibile	ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SRL-SC ■ SRL	

			Aspecte suplimentare	Punctaj
PUNCTAJ FINANCIAR	100			100
Pondere punctaj financiar 30%	30			30
PUNCTAJ TEHNIC (P1+P2+P3+P4)	100			98,33
P1. METODOLOGIE	50			48,33
P1.1. Prezentarea metodelor de lucru pentru depozitul ecologic de la ■	10	4	4	10,00
P1.2. Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru stația de sortare deșeurilor reciclabile	10	6	5	8,33
P1.3. Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru stația de tratare mecano-biologică a deșeurilor biodegradabile	10	5	5	10,00
P1.4. Prezentarea metodelor de lucru pentru stațiile de transfer	10	2	2	10,00
P1.5. Prezentarea metodelor de lucru pentru închiderile depozitelor urbane neconforme	10	3	3	10,00
P2. ORGANIZARE /PROGRAM LUCRU	40	5	5	40,00
P3. SISTEMUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII	5	5	5	5,00
P4. PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR	5	-		5,00
Pondere punctaj tehnic 70%	70			68,83
TOTAL PUNCTAJ FINAL	100			98,83

De asemenea, analizând conținutul raportului procedurii de atribuire însoțit de „fișele individuale punctare factori evaluare” întocmite și semnate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat la evaluarea ofertelor admisibile modalitatea de acordare a punctajelor, respectiv a depunării lor, nefiind precizate elementele care au fost punctate sau respectiv elementele care au lipsit, în vederea unei verificări de către Consiliu a evaluării făcute.

Astfel, se constată că membrii comisiei de evaluare au creat posibilitatea unor aprecieri subiective cu privire la acordarea punctajelor, aprecieri ce conduc la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a

prevederilor art. 76 al. 3 din HG 925/2006, conform cărora: "În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte", din care rezultă că fiecare membru trebuie să puncteze ofertele în funcție de algoritmul descris în documentația de atribuire raportat la propunerile tehnice prezentate.

Prin urmare, Consiliul constată că nu au fost detaliate punctajele obținute atât de oferta contestatoarei, cât și de oferta declarată câștigătoare, pentru factorii de evaluare stabiliți, cu încălcarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006. În sensul prevederilor evocate, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Simpla menționare a punctelor obținute și a numărului aspectelor suplimentare ofertate fără ca acestea să poată fi identificate, nu poate fi considerată ca fiind echivalentă cu prezentarea avantajelor ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În lipsa menționării exprese a informațiilor prescrise de lege, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a cunoaște care au fost motivele pentru care a obținut punctele respective la factorii de evaluare P.1. și P.2. prevăzuți în documentație și pe care să le conteste în cunoștință de cauză.

Totodată, Consiliul reamintește că în vederea realizării unei evaluări corecte, comisia de evaluare poate să facă aplicarea prevederilor art. 35 din HG 925/2006: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Totodată, comisia de evaluare este obligată conform prevederilor art. 78 din același act normativ: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, în vederea identificării concrete a elementelor, din cadrul propunerilor tehnice prezentate, în vederea acordării în mod corect a punctajelor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate după data studierii dosarului cauzei, împotriva ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată tardivitatea acestora. Având în vedere că actul atacat este adresa nr. ■/31.01.2012, ce cuprinde rezultatul procedurii, în care este indicată și oferta câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 256² al. 1 lit. a, coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, criticile cu privire la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare depășesc cu mult termenul de contestare. Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, termenul de contestare stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție publică (10 zile), se împlinea la 10.02.2012. Prin urmare, contestatoarea nu poate să aducă după mai mult de o lună de zile cu alte motive, suplimentare celor inițiale, legate de oferta desemnată câștigătoare, motive cu privire la care nu a făcut nicio referire în contestația inițială.

Dreptul permis de legislația achizițiilor publice și exercitat de contestatoare în prezenta cauză, în privința studiului dosarului cauzei nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a rezultatului procedurii, în referire la oferta declarată câștigătoare, câtă vreme în termenul legal nu au fost formulate astfel de critici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SA în calitate de lider al Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Dispune refacerea acestora în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare P.1. și P.2., în sensul celor reținute în motivare, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul va cerceta cu întâietate excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL, după

ce a luat act de faptul că punctul de vedere a fost transmis și contestatoarei, aceasta formulând apărări cu privire la respingerea excepțiilor invocate.

Având a se pronunța asupra excepției „lipsei calității procesuale pasive a ■”, ridicată de către autoritatea contractantă, Consiliul o va admite, întrucât:

- contestația formulată de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL este în contradictoriu cu „■”, cu sediul în ■;

- actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/31.01.2012 emis de ■;

- în fișa de date a achiziției se precizează că autoritatea contractantă este ■;

- în anunțul de participare nr. ■ publicat în SEAP la ■.09.2011 se precizează că autoritatea contractantă este ■;

-punctul de vedere cu privire la contestația formulată a fost transmis de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în care se precizează „persoana care satisface cerințele impuse de art. 21 al. 1 teza 1 din Legea 215/2001 republicată fiind în același timp și autoritate contractantă, este ■, în vreme ce ■ reprezintă doar o autoritate a administrației publice locale ...”;

- Comunele, orașele, municipiile, județele sunt persoane juridice de drept public (conform art. 20 și 21 din Legea 215/2001 modificată și completată ulterior) și pot sta în justiție prin reprezentanții lor legali (art. 87 al. 1 pct. 2 C.p.civ.);

Prin urmare, Consiliul va admite excepția ridicată de autoritatea contractantă și va pronunța prezenta decizie în contradictoriu cu ■, ■ neavând calitate procesuală în cauză și nici capacitate procesuală de folosință, întrucât calitatea procesuală este una dintre condițiile pentru a fi parte în procesul civil sau pentru exercitarea acțiunii civile, alături de capacitatea procesuală și existența interesului judiciar. Este reglementată de art. 41 și următoarele din Codul de Procedura Civilă și constă în identitatea dintre persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, precum și între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic supus judecății; prima poartă denumirea de calitate procesuală activă, iar cea de-a doua - calitate procesuală pasivă.

Referitor la excepția inadmisibilității cererii de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind „acceptabilă”, Consiliul o admite întrucât declararea unei ofertei ca fiind acceptabilă, este atributul comisiei de evaluare conform prevederilor art. 72 al. 2 lit. h din HG 925/2006. Prin raportare la precizările transmise de contestatoare cu privire la această

solicitare respectiv „dispozițiile art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, arată soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, printre care se regăsește și dreptul de a obliga autoritatea contractantă „să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”, se reține că pot fi dispuse de către Consiliu măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor, dar nu a declarării acestora ca fiind admisibile.

Referitor la excepția inadmisibilității/tardivității invocate de autoritatea contractantă cu privire la critica contestatoarei referitoare la cerința impusă în cadrul pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă relatează că nu este o interpretare, Consiliul va respinge excepția, contestația fiind formulată împotriva rezultatului procedurii nu a documentației de atribuire. Față de comunicarea rezultatului procedurii, contestația a fost formulată în termenul legal.

Cu privire la fondul contestației, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2. informații privind capacitatea profesională, s-a impus: „Cerință minimă obligatorie: Experții cheie sunt aceia a căror implicare (activitate) este esențială în atingerea obiectivelor contractului. Vor fi prezentați următorii experți cheie:
Personal responsabil cu execuția:

- 1 Coordonator de Proiect/Team Leader

Cerințe minime: absolvent studii superioare de lungă durată în domeniul construcției civile; diploma de Manager de Proiect emisă de o entitate acreditată conform prevederilor legale; experiență generală de minim 5 ani; experiență specifică în calitate de coordonator de proiect de minim 3 ani demonstrată prin prezentarea a minim 1 contract de lucrări finalizat/ în derulare, în domeniul infrastructurii de mediu/ managementului deșeurilor, (depozit ecologic de deșeuri, închidere depozit neconform, stație de tratare mecano-biologică sau stație de sortare) ...”.

Totodată, Consiliul are în vedere solicitarea de clarificări “vă rugăm să ne transmiteți dacă la punctul VI.4.2. din fișa de date a achiziției pentru Coordonatorul de Proiect/Team Leader trebuie ca specialitatea să fie obligatoriu absolvent construcției civile sau poate avea și altă specialitate dacă întrunește celelalte condiții de experiență generală și similară”, și respectiv răspunsul autorității contractante “pentru Coordonatorul de Proiect/Team Leader se vor respecta prevederile din fișa de date de la pct. VI.4.2. – informații privind capacitatea profesională, respectiv <absolvent studii superioare de lungă durată în domeniul construcției civile>”, cu privire la acest aspect.

Analizând lista cu experții cheie propuși, respectiv formularul nr. ■, Consiliul constată că societatea contestatoare l-a propus pe ■ pentru funcția de Coordonator de proiect/Team Leader.

În vederea demonstrării cerinței mai sus menționate pentru funcția de Coordonator de proiect/Team Leader, Consiliul constată că aceasta a depus: Curriculum vitae, declarație de disponibilitate, recomandări și certificat de absolvire „Manager de proiect” seria ■ nr. ■ eliberat la 09.07.2011 de SC ■ SRL, diploma seria ■ nr. ■ pentru ■, eliberată la data de 24.09.1992 de Institutul de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, profilul Construcții, specializarea Construcții Hidrotehnice.

Ori, în condițiile în care specializarea persoanei în cauză este pentru construcții hidrotehnice, nu se poate aprecia că profilul „construcții” al facultății absolvite, este altul decât construcțiile hidrotehnice. Prin urmare, domeniul impus de autoritatea contractantă ce se poate asimila cu profilul facultății absolvite este „construcții hidrotehnice” diferit de cel solicitat „construcții civile” pentru contractul în cauză. În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere și răspunsul autorității contractante din clarificarea publicată în SEAP la ■.11.2011 prin care se confirma faptul că pentru Coordonatorul de proiect/Team Leader se vor respecta prevederile din fișa de date a achiziției, respectiv absolvent studii superioare de lungă durată în domeniul construcțiilor civile.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare impuse (domeniul Coordonatorului de proiect/Team Leader solicitat).

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate după data studierii dosarului cauzei, împotriva ofertelor declarate admisibile, Consiliul constată tardivitatea acestora. Având în vedere că actul atacat este adresa nr. ■/31.01.2012, ce cuprinde rezultatul procedurii, prin raportare la prevederile art. 256² al. 1 lit. a coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, criticile cu privire la admisibilitatea celor două oferte depășesc cu mult termenul de contestare. Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, termenul de contestare stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție publică (10 zile), se împlinea la 10.02.2012. Prin urmare, nu se pot aduce după mai mult de o lună de zile critici suplimentare celor inițiale, legate de ofertele declarate admisibile, față de care nu a făcut nicio referire în contestația inițială.

Dreptul permis de legislația achizițiilor publice și exercitat de contestatoare în prezenta cauză, în privința studiului dosarului

cauzei nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a rezultatului procedurii, în referire la ofertele declarate admisibile și la oferta declarată câștigătoare, câtă vreme în termenul legal nu au fost formulate astfel de critici.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a fi citată pentru dezbateri în vederea depunerii de concluzii orale, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzelor conexe de față, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris de către petente. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare (art. 269 din ordonanță), iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii orale de către contestatoare și respectiv intervenientă ar prelungi nejustificat termenul de soluționare. Totodată, conform art. 275 al. 5 și 6 din ordonanță: *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276”*, iar organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.

Totodată, Consiliul apreciază că argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru analiza cauzelor de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la data formulării contestațiilor și respectiv studierea dosarului cauzei, fiind suficient pentru finalizarea probatoriului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii CONSORȚIULUI ■ m.b.H. – ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 (douazecisicinci) pagini