

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0166**  
**Data: ■.2012**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/18.04.2012, respectiv nr. ■/18.04.2012, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ■ și pregătirea lui pentru noi activități”, coduri CPV 45112340-0, 45000000-7, 45111100-9, 45112360-6, 45200000-9, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.04.2012, completată prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva modificărilor de esență aduse documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. ■/13.04.2012, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii și, pe cale de consecință, refacerea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea irevocabilă a procedurii.

Prin contestația nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin dr. Ing. ■ – Director General, împotriva modificărilor aduse documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la refacerea/anularea modificărilor aduse documentației de atribuire potrivit prevederilor legale;
- stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
- în subsidiar, anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și ■/2012, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă ■, la republicarea în SEAP a documentației de atribuire, conținând toate modificările, în termen de 10 zile de primirea prezentei decizii și la stabilirea unui nou termen pentru deschiderea ofertelor, raportat la complexitatea acestor modificări, termen care să nu fie mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Respinge capetele de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.04.2012, completată prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva modificărilor de esență aduse de către autoritatea contractantă, documentației de atribuire, prin clarificarea nr. ■/13.04.2012, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii și, pe cale de consecință, refacerea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea irevocabilă a procedurii.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă, respectiv ■, a publicat anunțul de participare nr. ■/■.03.2012, având ca obiect procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ■ și pregătirea lui pentru noi activități, ■”, prin licitație deschisă.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire, stabilind data de deschidere a ofertelor ca fiind 19.04.2012, ora 11.00. Astfel, contestatorul susține că, la ■.03.2012 s-a postat, în SEAP, atât Documentația de atribuire, Fișa de date, precum și specificațiile tehnice (memoriu general, părțile desenate ale halelor, platformelor, studii geotehnice, instalații, etc....).

SC ■ SRL menționează că, în perioada ■.03.2012 și 13.04.2012, s-au solicitat numeroase clarificări ale documentației de atribuire care „nu au rezolvat neconcordanțele semnalate de potențialii ofertanți”.

Tot acesta susține că la ■.04.2012, respectiv cu 6 zile calendaristice înainte de data depunerii ofertelor, (din care 3 zile erau sărbători legale), autoritatea contractantă postează în SEAP Clarificarea nr. ■, conținând modificări substanțiale ale documentației de atribuire, modificări care nu concordă cu cerințele inițiale susținute de către autoritatea contractantă, atât în documentația inițială, cât și în răspunsurile la cererile de clarificare ale posibililor ofertanți între ■.03.2012 - 13.04.2012.

Astfel, SC ■ SRL menționează că modificările substanțiale despre care face vorbire rezidă în:

„a) modificarea listelor de cantități, fie în sensul majorării unora dintre acestea de 10 până la 100 de ori, fie prin introducerea de cantități suplimentare care nu existau până la acea dată;

b) autoritatea contractantă a prevăzut niște cantități în cadrul listelor și alte cantități în cadrul memoriilor tehnice, fără a clarifica potențialilor ofertanți care dintre cantitățile înscrise prevalează, astfel încât aceștia să știe pe ce și cum să-și elaboreze oferta;

c) autoritatea contractantă completează, cu câteva zile înainte de data depunerii, listele de cantități cu lucrări noi, care nu au fost cotate până acum; o astfel de situație se întâlnește în cazul lucrărilor noi la Hala OS, care nu apar în Formularul 2, dar care se solicită a fi cotate abia în 13.04.2012;

d) autoritatea contractantă nu a precizat fișele tehnice ale utilajelor sau a modificat constant caracteristicile acestora, astfel încât operatorii economici interesați să nu știe pe ce anume să-și elaboreze oferta;

e) autoritatea contractantă solicită ofertantului să-și obțină singur informațiile de la EON Gaz, deși obligația de a-i pune la dispoziție datele tehnice necesare în vederea elaborării ofertei îi incumbă”.

Contestatorul susține că în urma acestor modificări substanțiale de ultim moment, autoritatea contractantă a refuzat să prelungească data de depunere cu o perioadă rezonabilă, care să permită posibililor ofertanți să-și elaboreze oferta în raport de noile modificări efectuate asupra documentației de atribuire.

Solicitarea nr. ■, adresată autorității contractante, precizează în mod clar faptul că, la devizul ofertă 1502-Rețele de apă și branșament, nu sunt prinse articolele de terasamente (în vol.6 pr. Rețele edilitare de apă - antemăsurătorile conțin și articolele de lucrări de terasamente), astfel încât se solicită precizări „dacă și cum se va oferta”.

Contestatorul susține că răspunsul autorității contractante, dat prin clarificarea nr. ■, este că „vor fi ofertate și lucrările de terasamente”, fără a indica însă cantitățile de terasamente. De

asemenea, menționează faptul că nu a inclus inițial „în lista de cantități 1502 și 1503 (...) lucrări de terasamente, deoarece s-au utilizat articole de deviz compuse care includ și terasamentele. În consecință vă rugăm să calculați lucrările de terasamente în funcție de listele de materiale (lungime conductă, cămine, etc.)”.

SC ■ SRL consideră că, prin clarificarea nr. 16, autoritatea contractantă lasă la latitudinea potențialilor ofertanți să calculeze cantitățile de terasamente, înțelegând să aleagă, cel puțin pentru acest articol, pe cel care ofertează o cantitate cât mai mare într-un preț cât mai mic, cu încălcarea criteriului de atribuire și al principiului tratamentului egal al potențialilor ofertanți.

În ceea ce privește caietul de sarcini referitor la instalațiile electrice și termice pentru Hala OS, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a avut în vedere inițial, în perioada ■.03.2012 - 04.04.2012, cantitățile înscrise în cadrul listelor de cantități postate în SEAP.

Contestatorul menționează că potențialii ofertanți, care au comparat cantitățile înscrise în listele de cantități cu cele prezentate în memoriile tehnice, respectiv proiectele de instalații puse la dispoziția acestora, au observat diferențe mari între valorile înscrise în listele postate în SEAP și cele înscrise în proiectele de instalații, situație în care au procedat la solicitarea de clarificări.

La solicitările de clarificări adresate referitor la acest aspect, respectiv răspunsul nr. ■/23.03.2012 - întrebarea nr. ■ și răspunsul nr. ■/04.04.2012 - întrebarea nr. ■, autoritatea contractantă a susținut că baza de calcul a cantităților de lucrări este cea stabilită prin listele de cantități postate în SEAP.

Ulterior, se revine asupra acestei chestiuni: „Solicitare ■: referitor la devizul ofertă 1514 -Hala OS- Instalații electrice, există diferențe atât cantitativ pe articole cât și ca și caracteristici ale materialelor față de lista de cantități din proiectul Instalații electrice care corespund desenelor de execuție, chiar și tabloul electric aferent CT, care în listele de cantități ale devizului ofertă 1514 vol.9 nu mai apare, solicităm o precizare a ceea ce trebuie ofertat”.

Răspunsul la solicitarea nr. ■ este că „se vor respecta listele de cantități din proiectul de instalații electrice”.

La solicitarea ■: „În listele de cantități ale ofertei, cuprinse în vol.9 nu sunt prinse cantitățile aferente instalațiilor termice aferente Hală OS (inst.interioare, centrala termică, climatizare interioară + listele de utilaje aferente, respectiv dotările). Vă solicităm o precizare dacă , acestea nu trebuie oferite în această etapă?”, răspunsul dat de autoritatea contractantă fiind „se vor respecta listele de cantități din proiectul de instalații termice „Instalații termice-climatizare interioară” fără a oferta listele de cantități pentru varianta neîncalzită.”

La 13.04.2012, prin clarificarea nr. ■ unii dintre ofertanți revin asupra acestor chestiuni și se solicită o confirmare din partea autorității contractante cu privire la baza cantităților de lucrări, în sensul „care dintre acestea sunt valabile, cele din listele postate sau cele din memorii?”, iar autoritatea contractantă schimbă baza de calcul a acestor cantități, susținând, cu câteva zile înainte de depunere, faptul că sunt valabile cantitățile din memoriile tehnice (clarificarea nr. ■ - întrebările ■ și ■).

Astfel, SC ■ SRL susține că potențialii ofertanți se regăsesc în situația de a alege baza de calcul pentru determinarea cantităților de lucrări, fără a fi informați și a cunoaște, în mod exact, obiectul achiziției publice.

Contestatorul face trimitere la Decizia CNSC nr. 3654/26.08.2011 unde, într-o situație similară, Consiliului a statuat faptul că „Sistemul concurențial de licitare adoptat de autoritatea contractantă este vădit nelegal, întrucât obiectul oricărei achiziții publice trebuie determinat exact și anunțat ofertanților în prealabil, astfel încât aceștia să cunoască ce urmează să oferteze, iar nu invers, aceștia să oferteze ce doresc, [...], iar autoritatea contractantă să aleagă pe cel care ofertează cel mai mult în limita sumei respective.”

Mai mult decât atât, susține că autoritatea însăși înțelege să nu determine cu exactitate cantitățile de lucrări pe care le-ar presupune executarea contractului.

Astfel, prin răspunsul la clarificarea nr. ■/30.03.2012 - la întrebarea nr. ■ se precizează că: „1) în fișierul „Drumuri” - antemăsurătoare în cadrul incintei, cantitățile sunt diferite față de devizul din „Listă cantități faza B” - Deviz 1500 Drumuri în cadrul incintei, la următoarele articole:

Denumire activitate	Simbol articol	U.M.	Antemăsura toare (fișier Drumuri)	Deviz (fișier listă cantități faza B)
Terasamente Săpătură	TSA01C1	mc	3564,35	356,35
	TRA01A_P	t	64158,30	641,58
	TSD07G1	100 mc	356,44	35,60
Carosabil Pamant stabilizat mecanic	DA08F1-M	mp	23619,10	240,00
Carosabil Fundație din balast	DA06B1	mc	3130,61	313,00
	TRA01A_	t	7296,40	729,00

Carosabil Strat din beton concasat	DA06B1-M	mc	7021,04	702,00
	TRA01A_	T	16363,69	1636,00
Trotuare Trotuar din beton C25/30	TSE06B1	100 mp	4522,50	1522,50
	DA15A1	mp	3618,00	361,80
Scurgerea apelor Sanț pereat din beton C25/30	DA06A2	mc	1005,00	100,50
	IFA03C1	mp	20100,00	2010,00

Antemăsurătoarea se încheie cu Podeș dale prefabricate 2 m, art. PF05AI - Hidroizolații la lucrări de artă ... 24,30mp, iar devizul continuă cu art.105- CZ0301K2, până la art. 114- TRA01A01P.

„1) în fișierul „Drumuri” - Antemăsurătoare în zona girației, cantitățile sunt diferite față de devizul din „Listă cantități faza B” - Deviz 1501 Amenajare intersecție - T DN66 la toate articolele și o parte din articolele din antemăsurătoare nu se regăsesc în deviz (ex. Terasamente - umplutură, Pavaj insulă centrală girație - pavele autoblocante din beton și pavele normale).

Având în vedere cele prezentate mai sus vă rugăm să ne transmiteți devizele revizuite.”

Răspunsul autorității contractante pentru întrebarea 22, fiind „1. Cantitățile de lucrări descrise în „Devizul oferta 1500 - Drumuri în cadrul incintei” din folderul „Lista de cantități faza B” sunt cele corecte și vor fi utilizate pentru elaborarea ofertei de preț”.

Contestatorul susține că, ulterior, se revine asupra acestei chestiuni, în întrebarea 67, unde se solicita „să reverificați solicitarea de la întrebarea 22 (1) din CLARIFICAREA ■ ([ ■] și vă adresăm următoarea întrebare: Nu sunt corecte listele de cantități din antemăsurătoare ?

Răspunsurile pentru întrebarea ■ au fost că „În urma reverificării de către proiectant a solicitării primite se modifică următoarele cantități din „Listă cantități faza B” - Deviz 1500 Drumuri în cadrul incintei, după cum urmează:”

Denumire activitate	Simbol articol	U.M.	Cantitate existenta in deviz	Se înlocuiește cu (cantitatea va fi
---------------------	----------------	------	------------------------------	-------------------------------------

				ofertată)
Terasamente Săpătură	TSA01C1	mc	356,35	3564,35
	TRA01A_P	t	641,58	64158,30
	TSD07G1	100 mc	35,60	356,44
Carosabil Pamant stabilizat mecanic	DA08F1-M	mp	240,00	23619,10
Carosabil Fundatie din balast	DA06B1	mc	313,00	3130,61
	TRA01A_	t	729,00	7296,40
Carosabil Strat din beton concasat	DA06B1-M	mc	702,00	7021,04
	TRA01A_	T	1636,00	16363,69

Trotuare Trotuar din beton C25/30	TSE06B1	m p	1522 50	4522, 50
	DA15A1	m p	361,8 0	3618, 00
Scurgerea apelor Sanț pereat din beton C25/30	DA06A2	m c	100,5 0	1005, 00
	IFA03C1	m p	2010, 00	20100 ,00

Prin Clarificarea nr. ■, autoritatea înțelege să modifice aceste valori de 10 până la 100 de ori, fără a oferi o explicație rezonabilă, fapt care afectează oferta atât din punct de vedere valoric cât și din punctul de vedere al duratei de execuție și al resurselor tehnice și umane implicate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să determine obiectul achiziției publice și, mai mult decât atât, și-a încălcat obligația legală imperativă prevăzută la art. 33 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv aceea de

a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită asupra documentației de atribuire, atât în ceea ce privește obiectul achiziției, cât și în ceea ce privește baza de calcul pentru cantitățile de lucrări și cantitățile de lucrări luate în considerare la stabilirea valorii contractului de achiziție publice.

Astfel, în speța supusa soluționării, consideră că nu există fișe tehnice ale utilajelor care vor fi folosite la îndeplinirea contractului, fie că specificațiile tehnice ale acestora sunt contradictorii atât față de memoriile tehnice și/sau listele de cantități, fie, pur și simplu, de la o clarificare la alta, autoritatea contractantă înțelege să le modifice după bunul plac și în mod arbitrar.

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului situația SRS - medie redusă ( întrebarea nr. ■ din Clarificarea nr. ■), unde în Memoriul Tehnic se solicita  $Q_n = 55 \text{ mc/h}$ , avizul emis de EON GAZ se solicita  $Q = 7255 \text{ mc/h}$ , iar pentru a fi ofertanții complet lămurii, li se solicita să sune la EON GAZ pentru lămuriri, apreciind că această obligație, de a stabili în cadrul caietului de sarcini cerințele și performanțele utilajelor cu care ar trebui să se prezinte potențialii ofertanți, îi revine autorității contractante.

Ca situație similară, contestatorul face trimitere și la Postul TRAF0, unde autoritatea contractantă a solicitat în Memoriul Tehnic o performanță de 630 KvA, spre deosebire de listele de cantități unde se regăsește o performanță de 800 KvA.

Referitor la utilajul TOTEM, SC ■ SRL susține că acesta se regăsește în memoriul tehnic fără liste de cantități, iar în listele de cantități nu există. Răspunsul autorității contractante cu privire la TOTEM în cadrul clarificării nr. ■ este că „s-ar afla” în devizul Casa Poartă însă, verificând acest deviz, precizează că nu există elemente de identificare ale acestui utilaj (betoane, panouri metalice, etc.).

Față de cele menționate mai sus, apreciază faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile imperative prevăzute la art. 35 al. 2, 5, 6 lit. b și art. 36 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Tot acesta, consideră că răspunsurile la clarificări ale autorității contractante, „lipsite de obiectivitate și fără legătură cu lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire”, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 78 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că, mai mulți ofertanți economici interesați au solicitat autorității decalarea termenului de depunere a ofertelor, justificat de modificările permanente și substanțiale aduse de autoritate asupra documentației de atribuire și precizează că autoritatea contractantă a refuzat să ia această măsură, considerând,



„în mod netemeinic și nelegal”, că potențialii ofertanți au avut perioada de timp necesară pregătirii ofertelor.

SC ■ SRL apreciază că autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire neclară, ambiguă și echivocă, în care „nu cunoaște clar nici obiectul achiziției și cantitățile aferente valorii contractului”.

În concluzie, consideră că, prin refuzul de a permite potențialilor ofertanți elaborarea ofertelor în raport cu noile solicitări și de a decala termenul de depunere, autoritatea contractantă a încălcat grav dispozițiile art. 71 și 72 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 31, art. 32 al. 2 și art. 33 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, având în vedere majorările cantităților de lucrări de 10 până la 100 de ori precum și lucrările noi, consideră că este necesară verificarea documentelor anexă, din cadrul caietului de sarcini, precum și verificări pe teren.

Față de cele menționate, SC ■ SRL solicită Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale.

Prin contestația nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva modificărilor aduse documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la refacerea/anularea modificărilor aduse documentației de atribuire potrivit prevederilor legale;
- stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
- în subsidiar, anularea procedurii.

În fapt, contestatorul, menționează că anunțul de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru lucrarea „reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ■ și pregătirea lui pentru noi activități”, a fost publicat în SEAP sub nr. ■/■.03.2012, fiind stabilită data depunerii ofertelor ca fiind 19.04.2012.

Tot acesta susține că, față de documentația de atribuire, au fost solicitate o serie de clarificări dar, totodată, autoritatea contractantă a efectuat o serie de modificări esențiale la documentația de atribuire prin răspunsurile la clarificări care au schimbat esențial oferta și posibilitățile de încadrare în prețul ofertei, în concordanță cu criteriul de atribuire al contractului, în care ponderea este de 80% prețul ofertei.

Modificările esențiale aduse documentației de atribuire au fost făcute prin răspunsurile la clarificări nr. ■/12.04.2012, ■/13.04.2012 și ■/17.04.2012.

Contestatorul consideră nelegale modificările aduse de autoritatea contractantă atât față de documentația de atribuire, cât și față de termenul în care autoritatea contractantă a răspuns la aceste solicitări de clarificare, cu încălcarea prevederilor art. 70 al. 1 din OUG 34/2006 unde se prevede că „răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

SC ■ SRL precizează că, prin răspunsul la clarificarea ■, publicat în SEAP la ■.04.2012 și răspunsul la clarificarea ■, publicat în SEAP la ■.04.2012, s-au adus modificări importante cantităților ce trebuie oferite, în sensul majorării acestora de 10 sau chiar 100 de ori.

Contestatorul susține că aceste modificări sunt în contradicție cu cele afirmate prin răspunsul la întrebarea nr. ■ din clarificarea ■ prin care se acceptau cantitățile din deviz, care erau mai mici, ulterior acestea fiind multiplicare prin clarificarea nr. ■.

SC ■ SRL apreciază că aceste modificări conduc la depășirea bugetului lucrării așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.10 - Cantitatea totală sau domeniul.

De asemenea, contestatorul susține că, în clarificarea nr. ■, răspunsul la întrebarea ■, autoritatea contractantă a precizat, în urma solicitării de a pune la dispoziție studiul de fezabilitate, că „nu vă putem pune la dispoziție studiul de fezabilitate deoarece acesta conține și capitol de analiză-cost-beneficiu”, considerând că s-ar fi putut pune la dispoziția potențialilor ofertanți studiul de fezabilitate fără secțiunea analiză-cost-beneficiu.

La solicitarea de precizare „unde trebuie cotate analizele menționate în acordul de mediu la pag. 10 capitolul monitorizare”, autoritatea contractantă răspunde că „analizele menționate în acordul de mediu la pag. 10 cap. monitorizare nu sunt cotate. Realizarea monitorizării conform acordului de mediu revine executantului”.

SC ■ SRL menționează că, în clarificarea ■, publicată în SEAP la ■.04.2012, se afirma că „ascensorul cu uși telescopice se va cota de către ofertant cu respectarea caracteristicilor din memoriul tehnic”, deși acest echipament nu era prevăzut în lista de cantități.

Contestatorul face precizarea că, o parte din aceste răspunsuri se referă la solicitările sale din adresa nr. ■/12.04.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/12.04.2012 și că este imposibil să poată furniza o ofertă corectă pentru un echipament la care nu există fișă tehnică în documentația de atribuire.

Cu privire la impunerea unor cerințe de către autoritatea contractantă, de acoperire a depozitului de slam cu geomembrană

PEHD cu 2 mm grosime, contestatorul apreciază că se încalcă atât legislația în vigoare, respectiv Ordinul nr. 757/2004 emis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor în 26.11.2012, cât și Acordul de mediu nr. ■ din 30.08.2012.

În anexa ■ la clarificarea ■, s-a publicat pe SEAP la data de ■.04.2012, „Acordul de Mediu nr. HD-3 din 30.03.2012 Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ■ și pregătirea lui pentru noi activități”, în care sunt descrise cerințele pentru închiderea depozitului de slam: „...impermeabilizare cu geomembrană PEHD cu grosimea de 2,5 mm”, iar în cadrul caietului de sarcini, cod document 6707/2010-3-S0007279-N4, la cap. IV. Caiet de sarcini pentru alegerea și instalarea geomembranei, se prevede la pag. 23: „geomembrană cu ambele fețe lise: - grosimea membranei să fie  $\geq 2$  mm determinată conform SR EN ISO 9863-2:1999”.

În același sens, SC ■ SRL precizează răspunsul pentru întrebarea ■/Răspuns solicitare ■ din Clarificarea nr. ■ publicată în SEAP la ■.04.2012: „straturile de închidere prevăzute prin proiect sunt următoarele: - realizarea stratului de impermeabilizare prin așternerea unui geocompozit betonitic cu greutatea de 600 g/mp și a unei geomembrane PEHD cu minim 2 mm grosime”.

Contestatorul consideră că, prin impunerea acestor cerințe de către autoritatea contractantă, există posibilitatea acoperirii depozitului de slam cu geomembrană PEHD cu 2 mm grosime, lucru care contravine atât legislației în vigoare - Ordinul nr. 757/2004 emis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor în 26.11.2012, cât și Acordul de mediu nr. HD-3 din 30.08.2012.

În concluzie, SC ■ SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/19.04.2012, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/20.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.04.2012, a transmis prin fax punctul de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de SC ■ SRL, precizând că, în conformitate cu art. 256<sup>3</sup> al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a emis Dispoziția nr. ■/19.04.2012 cu privire la suspendarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrării „reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ■ și pregătirea lui pentru noi activități”, începând cu 19.04.2012 ora 10.55, astfel încât să nu fie deschise, de către comisia de evaluare, coletele operatorilor economici care au depus oferta.

De asemenea, precizează că a considerat ca fiind necesară suspendarea temporară a procedurii de atribuire susmenționate, în vederea corelării informațiilor din proiectul tehnic, astfel încât toți potențialii ofertanți să aibă posibilitatea întocmirii de oferte corecte, complete și comparabile, care să asigure evaluarea unitară a ofertelor.

Menționează că diferențele între listele de cantități din memoriile tehnice aferente proiectului tehnic (antemăsurători) și devizul ofertă, constatate de ofertanți în documentația de atribuire provin, în mare măsură, ca urmare a modificărilor de soluții impuse prin actele de reglementare emise de:

- E.ON Gaz Distribuție S.A. - Aviz tehnic pentru realizarea obiectivelor/conductelor aferente sistemului de distribuție a gazelor naturale nr. ■/17.10.2011 înregistrat la ■ sub nr. ■/10.11.2011 care a modificat soluțiile propuse inițial;

- ENEL Distribuție ■ - Aviz tehnic de racordare nr. ■/16.03.2011 care a modificat soluțiile de bransament la rețelele electrice;

- ■ S.A. - adresa privind acordul de amenajare a accesului nr. 92/19118/2011 înregistrată la ■ sub nr. ■/23.05.2011 care a modificat soluția de acces din girajie în intersecție în T;

Aceste măsuri au fost luate de autoritatea contractantă înainte de ora 11,00 a zilei de 19.04.2012, data și ora la care era programată, conform anunțului de participare, să se desfășoare ședința de deschidere a ofertelor.

Anexează în acest sens o copie a dispoziției nr. ■/19.04.2012 cu privire la suspendarea procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că a luat aceste măsuri pentru a da posibilitatea verificării și soluționării contestațiilor depuse, căutând soluția cea mai potrivită, care să ducă la scurtarea cât mai mult posibil a perioadei pentru începerea efectivă a lucrărilor conform graficului aprobat prin contractul de finanțare și să evite astfel anularea procedurii.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.04.2012 și nr. ■/24.04.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.04.2012, a transmis în original punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, împreună cu dosarul achiziției solicitat.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012 și la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.04.2012, ■ precizează că lucrările care fac obiectul procedurii de achiziție publică, sunt cuprinse în cadrul proiectului „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ■ și pregătirea lui pentru noi activități” proiect finanțat în cadrul Programului Operațional Regional 2007 - 2013, Axa Prioritară 4.

Domeniul de Intervenție 4.2, în baza contractului de finanțare nr. ■/20.10.2011, iar documentația de atribuire (proiectul tehnic și detaliile de execuție) prezentată este în conformitate cu prevederile studiului de fezabilitate aprobat, aferent proiectului.

Referitor la situația de fapt descrisă de contestator cu privire la modificările esențiale aduse documentației de atribuire prin răspunsurile la clarificări, ■ menționează că:

- răspunsul ■ de clarificări, publicat în SEAP în ■.04.2012, conține informații solicitate prin 13 întrebări (■ - ■) și 57 puncte. Din toate aceste puncte, 1 singur punct aferent unei întrebări specifică cifra corectă, cea din listele de cantități, a ventilconvectorilor și vanelor cu trei căni de la un nr. de 51 bucăți, la 76 bucăți;

- răspunsul nr. ■ de clarificări, publicat în SEAP la ■.04.2012, conține informații solicitate prin 15 întrebări (■ - ■) și 60 puncte; din toate aceste puncte, unele conduc la modificarea listelor de cantități, conform exemplurilor de mai jos:

- pentru documentația de specialitate drumuri, nu au fost cuprinse liste de cantități pentru rigole și prefabricate, dar au fost prinse pentru pavele și borduri, care nu mai sunt necesare, ca urmare a schimbării soluției de acces impusă prin avizul ■;
- pentru documentațiile de specialitate pentru rețelele de utilități, drumuri, fundații clădiri, nu s-au mai cuprins lucrări de terasamente și transport, deoarece documentația tehnică supusă procedurii de achiziție publică reprezintă o tratare unitară a unui ansamblu de lucrări destinate realizării obiectivului. Astfel, în modulul „A” se prevede la Cap. I. „Clădiri și construcții speciale, instalații aferente construcțiilor și rețele de utilități din incinta” - categoria de lucrări „Demolare” art. RPCT09G1, RPCT09B1 și RPCT09XH cantitatea de 52.282,0 mc beton provenit din demolări, iar la art. 4 AUT 3355, TRA01A05P și TSE 04B1 - concasarea, transportul rutier la distanța de 1 - 5km în perimetrul amplasamentului, precum și nivelarea cu buldozerul. Suprafața totală a drumurilor de incintă este de 4,16 ha. Conform detaliilor de execuție (extras pl. Da03.1.), grosimea stratului de beton concasat +balast (asimilabil beton concasat) este de 50 cm. Rezultă un volum necesar de beton concasat pentru infrastructura drumurilor de incintă cuprinse în Modulul „B”, restul fiind utilizat la platforme și nivelări. Cantitățile din antemăsurătorile de drumuri se referă la totalul necesar de materiale, transport și nivelare, iar prevederile din listele de cantități cuprind numai diferențele față de lucrările respective tratate în Modulul „A”, evitând astfel cotarea (plata) dublă pentru aceleași lucrări;

- parte din lucrările de terasamente executate în faza A vor fi utilizate și pentru faza B, fără a fi cotate de 2 ori (adică varianta corectă este că se vor efectua săpături pentru decontaminare - Faza A, se vor poza rețelele, fundațiile de drum etc - Faza B și se va trece ulterior la acoperire și nivelare nu cea de efectuare a săpăturilor de 2 ori - și pentru decontaminare și pentru rețele, drumuri, fundații clădiri etc.); parte din betonul concasat va fi utilizat pentru fundații la drumuri, astfel că articolele de transport care apar în listele de cantități pe faza A nu mai sunt cotate și pe faza B;
- nu a fost postată pe SEAP fișa tehnică pentru stația de pompare apă - acestea fiind publicate în urma răspunsurilor la clarificări;

Referitor la contradicțiile apărute în răspunsurile de clarificări nr. ■ și ■ cu privire la cantitățile din deviz, autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt în măsură să conducă la depășirea bugetului lucrării, așa cum afirmă contestatorul. Aceste contradicții se vor rezolva prin detalierea/explicitarea cantităților de lucrări.

Referitor la exemplele menționate de contestator, autoritatea contractantă precizează că:

- în răspunsul nr. ■ de clarificări - răspuns la solicitarea nr. 8, nu s-a pus la dispoziția potențialilor ofertanți studiul de fezabilitate, deoarece documentația de atribuire publicată pe SEAP (Proiect Tehnic și detalii de execuție) reprezintă, de fapt, o detaliere a soluției tehnice puse în evidență prin studiul de fezabilitate;

- în răspunsul nr. ■ de clarificări - răspuns la solicitarea ■ „analizele fizico-chimice menționate în acordul de mediu la pag. 10 capitolul monitorizare nu sunt cotate. Realizarea monitorizării conform Acordului de Mediu revine executantului”, autoritatea contractantă a considerat acest aspect ca parte integrantă din asigurarea calității lucrărilor - aceste analize servesc la verificarea nivelului de decontaminare conform cerințelor impuse. Menționează că nu au fost cotate nici analize de beton, asfalt sau alte materiale de construcție care necesită analiză - pentru analiza acestora s-a solicitat Laborator de gradul II, autorizat ISC, fără a fi cotate costurile cu analizele.

Referitor la Răspunsul nr. ■ de clarificări publicat în SEAP la ■.04.2012 - răspuns la întrebarea ■ - solicitarea 1 referitoare la ascensorul cu uși telescopice, autoritatea contractantă susține că nu a fost cuprins în lista de cantități, dar este cuprins în memoriile tehnice și în planșele aferente.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă nu consideră că modificările aduse sunt esențiale, așa cum afirmă contestatorul, în raport cu dimensiunile și complexitatea proiectului.

Referitor la impunerea cerințelor de acoperire a depozitului de șlam cu geomembrană PEHD cu 2 mm grosime, ■ precizează că:

- proiectul a fost elaborat luând în considerare că depozitul de șlam este încadrat conform HG 349/2005, tabelul 5.7, în categoria „deșeu nepericulos”. În consecință, în conformitate cu Ordinul MMGA nr. 757/2004, s-a prevăzut că grosimea geomembranei să fie minim 2 mm (figura 3.7.2. (b));

- deși în fig. 3.7.1 (a) și 3.7.1.(b) din Ordinul MMGA nr. 757/2004, grosimea geomembranei este > 2,5 mm, la pagina următoare în text, la explicitarea figurilor, la pct. 3.7.1.3., este prevăzută „folie PEHD de 2,0 mm”.

Având în vedere că Acordul de Mediu nr. ■/30.08.2010 (emis după elaborarea proiectului) stipulează la pag. 8 „Condiții tehnice pentru închiderea depozitului”, geomembrană cu grosimea de 2,5 mm, proiectul se va modifica în consecință (eliminarea notației geomembrană cu grosimea de 2 mm și înlocuirea acesteia cu geomembrană cu grosimea de 2,5 mm). În acest sens, grosimea geomembranei prevăzute la închiderea depozitului de șlam va fi de 2,5 mm.

Ca atare, consideră că afirmația contestatorului privind încălcarea legislației în vigoare, respectiv Ordinul MMGA nr. 757/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor, este nefondată.

Referitor la motivele de nelegalitate invocate de contestator, ■ susține că a răspuns la solicitările de clarificări în termen legal conform OUG 34/2006 - art. 78 al. 1, 2 și 3 și art. 79 al. 1, publicând în SEAP răspunsuri la clarificări după termenul de 6 zile recomandat, datorită faptului că potențialii ofertanți au solicitat clarificări și după această dată, apreciind că acestea sunt nefondate.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012 și la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.04.2012 ora 14.02, referitor la susținerile privind neconcordanțele apărute în răspunsurile de clarificări nr. ■ față de cele anterioare și față de documentația de atribuire cu privire la listele de cantități, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot conduce la anularea procedurii, ci doar la suspendarea acesteia, în vederea corelării informațiilor publicate în SEAP.

Mai exact, referitor la observațiile contestatorului privind „modificarea listelor de cantități fie în sensul majorării unora dintre acestea de 10 până la 100 de ori fie prin introducerea de cantități suplimentare care nu existau până la acea dată”, autoritatea contractantă susține că documentația tehnică supusă procedurii de achiziție publică reprezintă o tratare unitară a unui ansamblu de lucrări destinate realizării obiectivului și aduce aceleași motivări ca și în cazul primei contestații.

Referitor la faptul că „autoritatea contractantă a prevăzut niște cantități în cadrul listelor și alte cantități în cadrul memoriilor tehnice, fără a clarifica potențialilor ofertanți care dintre cantitățile înscrise prevalează, pentru a ști cum se elaborează oferta”, ■ susține că în cadrul răspunsurilor la clarificări s-a indicat care cantități prevalează.

Cu privire la critica potrivit căreia „autoritatea contractantă completează cu câteva zile înainte de data depunerii listele de cantități cu lucrările noi, care nu au fost cotate până acum, ex.: lucrările noi de la Hala OS nu apar în Formularul 2, dar care se solicită a fi cotate abia în ■.04.2012”, ■ susține că lista de cantitati pentru „Hala Organizare de Șantier” se regăsește în documentația publicată pe SEAP sub denumirea „FAZA B VOL 9-111 lista de cantități FAZA B partea 5” in fișierul arhivat „lista cant. 151-171 .rar”.

Tot aceasta precizează că Formularul F2, la care se face referire, reprezintă de fapt „centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări” și cuprinde o însumare a valorilor din listele de cantități prevăzute în Formularul F3 - „FAZA B VOL 9-111 lista de cantități FAZA B partea 5” în fișierul arhivat „lista cant 151 - 171.rar. Ca atare, menționează „lucrările noi de la Hala OS” nu pot fi cotate într-un formular tip F2.

■ apreciază că SC ■ SRL „confundă Faza A a proiectului cu Faza B”, deși atât în documentația de atribuire cât și în răspunsurile la clarificări s-au făcut referiri și precizări la organizările de șantier, halele etc., de pe faza A și cele de pe Faza B a proiectului.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat fișele tehnice ale utilajelor sau a modificat constant caracteristicile acestora și referitor la faptul că a solicitat ofertantului să-și obțină singur informațiile de la EON Gaz, ■ a răspuns că fișele tehnice pentru utilaje au fost publicate în SEAP la solicitările potențialilor ofertanți cu excepția fișei tehnice pentru SRS și specificațiile pentru ascensor.

Autoritatea contractantă menționează că nu a reușit să obțină în timp util fișa tehnică pentru SRS datorită faptului că operatorul rețelei, respectiv EON Gaz impune soluțiile de proiectare.

Tot aceasta apreciază afirmația privind „modificarea constantă a caracteristicilor acestora astfel încât operatorii economici interesați să nu știe pe ce anume să-și elaboreze oferta” ca fiind tendențioasă. Datele tehnice pentru utilaje nefiind modificate în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Față de cele menționate, ulterior s-a luat decizia de suspendare a procedurii până la corelarea informațiilor din proiectul tehnic care să permită posibililor ofertanți să-și elaboreze oferta în condiții optime.

Referitor la afirmațiile contestatarului privind modul ambiguu și arbitrar în care s-a elaborat documentația de atribuire, în mod special în ceea ce privește Caietul de sarcini și Specificațiile tehnice, autoritatea contractantă precizează că :



a) în Devizul ofertă 1502 - Rețele de apă și branșament nu sunt cuprinse articolele de terasamente cuprinse în antemăsurători, deoarece documentația tehnică supusă procedurii de achiziție publică reprezintă o tratare unitară a unui ansamblu de lucrări. Astfel în modulul „A” prevede la Cap. I. „Clădiri și construcții speciale, instalații aferente construcțiilor și rețele de utilități din incintă” susține că majoritatea categoriilor de lucrări conțin și săpături/terasamente care pot fi utilizate în faza B pentru pozarea conductelor de utilități. Scopul autorității contractante este de a evita dublarea cheltuielilor pentru aceleași lucrări prin execuția unor părți de terasamente de 2 ori.

Referitor la instalațiile electrice și termice aferente Halei OS. autoritatea contractantă susține că a avut în vedere inițial (■.03. - 4.04.2012) cantitățile înscrise în cadrul listelor postate pe SEAP și ulterior, prin răspunsul nr. ■ la clarificari s-a menționat că se vor respecta listele de cantități din proiectele tehnice. Răspunsul a fost postat în SEAP la ■.04.2012 cu 6 zile înainte de deschiderea ofertelor și consideră că timpul pentru includerea acestora în oferta tehnică era suficient. Ca atare, consideră că s-a indicat baza de calcul.

Cu privire la determinarea cu exactitate a cantităților de lucrări, răspunsul este legat de cele anterioare cu privire la tratarea unitară a celor două faze ale proiectului. Astfel, motivează că parte din lucrările de terasamente executate în faza A vor fi utilizate și pentru faza B fără a fi cotate de 2 ori, parte din betonul concasat va fi utilizat pentru fundații la drumuri astfel că articolele de transport care apar în listele de cantități pe faza A nu mai sunt cotate și pe faza B.

■ consideră că a determinat precis obiectul achiziției publice însă, datorită specificului aparte și complexității proiectului apreciază că „unii ofertanți nu reușesc să deosebească corect cele 2 faze și să stabilească unitatea proiectului în ansamblul său”.

Referitor la performanța postului Trafo, autoritatea contractantă susține că a fost clarificată în mai multe răspunsuri și s-a stabilit că aceasta este de 800 KVA.

Cu privire la TOTEM, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este utilaj, ci este semnalul Parcului industrial, cantitățile de materiale și lucrări fiind încadrate în Devizul Oferta nr. ■ - Casa Poartă cum s-a specificat în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Având în vedere cele menționate mai sus, ■ consideră că nu este necesară anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție lucrări „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ■ și pregătirea lui pentru noi activități”, însă este necesară suspendarea temporară a procedurii de atribuire a contractului în vederea corelării informațiilor din proiectul tehnic, astfel încât toți potențialii ofertanți să aibă posibilitatea întocmirii de oferte corecte, complete și comparabile care să asigure evaluarea unitară a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/08.05.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.05.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a susținerilor autorității contractante, admiterea contestației, cu consecința anulării procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale.

În fapt, apreciază că susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. ■/24.04.2012, sunt în sensul că:

a) Documentația tehnică reprezintă o tratare unitară a unui ansamblu de lucrări;

b) „cantitățile din antemăsuratoare de drumuri se referă la totalul necesar de materiale, transport și nivelare, iar prevederile din listele de cantități cuprind numai diferențe față de lucrările respective...”

c) „s-a indicat de către autoritatea contractantă care cantități prevalează”

d) „lucrările noi de la Hala OS” nu pot fi cotate într-un Formular tip F2;

e) „autoritatea contractantă nu a reușit să obțină în timp util fișa tehnică pentru SRS datorită faptului că operatorul rețelei, respectiv EON GAZ impune soluțiile de proiectare.”

f) „decizia de suspendare s-a luat pentru a permite posibilităților ofertanți să-și elaboreze oferta în condiții optime”

g) recunoaște modificarea foarte târzie a cantităților, prin clarificarea atacată, însă consideră că era suficient timp și că astfel ar fi fost indicată baza de calcul.

h) fazele proiectului trebuie tratate în mod unitar.

i) recunoaște faptul că performanța postului Trafo a fost clarificată în mai multe răspunsuri.

Cu privire la tratarea unitară a lucrărilor, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractanta a avut în vedere principiul „tratării unitare”, cel puțin teoretic, deoarece, în practică, sub aspect tehnic, o tratare unitară a lucrărilor nu este posibilă deoarece există diferențe mari între descrierile din memoriile tehnice (antemăsurători, utilaje) și listele de cantități aferente aceluiași tip de lucrare.

Contestatorul consideră că pentru tratarea unitară atât a procedurii cât și executării contractului, lucrările, atât cantitativ cât și sub aspectelor procedurilor de executare trebuie să fie clar determinate.

SC ■ SRL apreciază că astfel cum este întocmită la momentul actual documentația de atribuire, în privința cantităților, permite autorității contractante o evaluare neunitară a ofertelor depuse de posibili ofertanți și în egală măsura, o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și pe cale de consecință, „o abordare pur subiectivă, fără legătură cu documentația de atribuire”.

Justificările autorității contractante formulate prin actul înregistrat la CNSC sub nr. ■/20.04.2012 cu privire la diferențele între listele de cantități din memoriile tehnic și cele devizul ofertă nu pot fi luate în considerare deoarece toate modificările de soluții impuse de actele de reglementare învederate de autoritate (acte emise în perioada martie 2011 - octombrie 2012), sunt cu mult anterioare publicării pe SEAP a documentației de atribuire, respectiv 05.03.2012, astfel încât, autoritatea era obligată, cu atât mai mult, să le determine în mod exact în documentația de atribuire.

Cu privire la lucrările de la Hala OS, prin clarificarea contestată autoritatea contractantă completează instalațiile aferente obiectivului Hala OS cu lista de cantități pentru instalații termice (listă care până la acea dată nu făcea parte din documentație - Faza B - vol 9 - lista cantități 151-171.rar, instalațiile termice nefiind cuprinse în centralizatorul de lucrări.)

Pentru a putea fi cotate și ulterior evaluate, SC ■ SRL susține că aceste lucrări trebuiau prinse ca valoare în centralizatorul cheltuielilor aferente obiectivului Halei OS, aceste lucrări putând fi cotate într-un Formular tip F2, iar cotarea lucrărilor se face conform listelor de cantități, valoarea totală centralizându-se cu celelalte lucrări, pentru a cunoaște valoarea finală a ofertei și pentru ca autoritatea contractantă să o poată evalua în consecință.

SC ■ SRL susține că susținerea autorității contractante conform căreia „s-a luat decizia de suspendare a procedurii până la corelarea informațiilor din proiectul tehnic care să permită posibililor ofertanți să-și elaboreze oferta în condiții optime” demonstrează două lucruri:

a) echivalează cu o recunoaștere a lipsei unor asemenea informații din proiectul tehnic; astfel, posibilii ofertanți nu pot corela informații inexistente;

b) echivalează cu o recunoaștere asupra faptului că, pe baza a ceea s-a prezentat în documentația de atribuire, nu se permite posibililor ofertanți elaborarea ofertei în condiții optime.

În ceea ce privește poziția autorității, exprimată prin punctul de vedere, consideră că:

a) autoritatea nu răspunde în mod explicit la solicitări, mulțumindu-se să facă trimitere la „tratarea unitară a lucrărilor”;

b) se observă o atitudine echivocă a autorității contractante, deoarece însăși autoritatea, prin răspunsul la solicitarea nr. ■ din clarificarea nr. ■, indică posibililor ofertanți să calculeze ei lucrările de terasamente, funcție de listele de materiale, în condițiile în care aceasta este obligație imperativă a autorității, fără a putea fi transferată ofertanților;

c) în situația în care ofertanții ar calcula ei lucrările de terasamente, [...] Un asemenea criteriu ar însemna o încălcare a criteriului de atribuire stabilit de autoritate;

d) sub aspect tehnic, autoritatea nu definește în mod clar listele de cantități 1502 și 1503, însa anterior, tot autoritatea, la punctul 1 lit. c din punctul de vedere, susține că acestea nu ar mai trebui cotate în Faza B, deoarece ar fi acoperite prin Faza A. Deoarece un asemenea răspuns nu se regăsește în vreo clarificare până la momentul 17.04.2012, constată că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. ■/24.04.2012, înțelege să răspundă la clarificări potențialilor ofertanți, după momentul depunerii ofertelor (19.04.2012);

e) autoritatea contractantă face trimitere când la listele din proiect, când la memoriile tehnice, când la listele de cantități.

Contestatorul susține că listele de cantități, indicate de autoritate, nu conțin specificațiile materialelor aferente TOTEM „descriere în PT-Modul B, Vol. 4, TOTEM”.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ■ N.V - SC ■ SRL, contestatorul apreciază că se aduc critici asemănătoare celor invocate prin contestație și, în completare, critici asupra Clarificărilor nr. ■ și ■, menționându-se modificările substanțiale asupra documentației de atribuire precum și introducerea foarte târzie a unui echipament, pentru care nu a fost furnizată fișa tehnică, în documentația de atribuire și care ar conduce la depășirea bugetului.

Prin punctul de vedere emis față de criticile acestui contestator, SC ■ SRL constată că autoritatea contractantă:

- nu combate afirmațiile contestatorului, încercând doar să le găsească o justificare;

- recunoaște existența contradicțiilor cu privire la cantitățile din deviz față de cele din memorii, însă susține că se vor rezolva prin detalierea/explicitarea cantităților de lucrări; astfel, constată că autoritatea recunoaște că nu a determinat în mod exact cantitățile de lucrări necesar a fi executate în cadrul proiectului.

- recunoaște că nu a cuprins anumite echipamente în listele de cantități, ex.: ascensorul cu uși telescopice.

În esență, apreciază faptul că autoritatea contractantă nu combate aspectele criticate prin contestație, iar pe cale de consecință, apreciază că „suspendarea procedurii” nu este o măsură suficientă pentru a suplini lipsa de informații, ori pentru a corela informațiile neclare prezentate în documentația de atribuire și modificate prin clarificarea contestată, în opinia proprie fiind necesară anularea procedurii, cu consecința refacerii documentației de atribuire.

Pentru considerentele expuse în cadrul contestației și completate, contestatorul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a susținerilor

autorității contractante, precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, cu consecința anulării procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „REABILITAREA SITULUI INDUSTRIAL DE PE FOSTA PLATFORMĂ INDUSTRIALĂ ■ ȘI PREGĂTIREA LUI PENTRU NOI ACTIVITĂȚI”, coduri CPV 45112340-0, 45000000-7, 45111100-9, 45112360-6, 45200000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.03.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> al. 1 și ale art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul, prin decizia nr. ■ din ■.04.2012, a respins, ca rămasă fără obiect, solicitările de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, constatând că acestea sunt în consonanță cu măsura suspendării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă ■ prin dispoziția nr. ■/19.04.2012.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, achiesează la criticile contestatorilor, în ceea ce privește faptul că a modificat semnificativ documentația de atribuire, ulterior publicării acesteia în SEAP, motivând că această măsură a fost imperios necesară, ca urmare a „modificărilor de soluții impuse prin actele de reglementare emise de:

- E.ON Gaz Distribuție S.A. - Aviz tehnic pentru realizarea obiectivelor/conductelor aferente sistemului de distribuție a gazelor naturale nr. ■/17.10.2011 înregistrat la ■ sub nr. ■/10.11.2011 care a modificat soluțiile propuse inițial;

- ENEL Distribuție ■ - Aviz tehnic de racordare nr. ■/16.03.2011 care a modificat soluțiile de bransament la rețelele electrice;

- CNADNR S.A. - adresa privind acordul de amenajare a accesului nr. ■ înregistrată la ■ sub nr. ■/23.05.2011 care a modificat soluția de acces din girație în intersecție în T”.

În ceea ce privește criticile referitor la refuzul autorității contractante de a decala data de deschidere a ofertelor și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, care să permită posibilităților ofertanților să-și elaboreze oferta, în raport de noile modificări efectuate documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin dispoziția nr. ■/19.04.2012, a hotărât suspendarea temporară a procedurii de atribuire a contractului, „în vederea corelării informațiilor

din proiectul tehnic, astfel încât toți potențialii ofertanți să aibă posibilitatea întocmirii de oferte corecte, complete și comparabile care să asigure evaluarea unitară a ofertelor”, făcând astfel aplicarea dispozițiilor art. 71 și 72 din OUG 34/2006, modificată și completată, coroborate cu prevederile art. 31, art. 32 al. 2 și art. 33 din HG 925/2006, modificată și completată.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, modificată și completată, acest capăt de cerere va fi respins de către Consiliu, ca rămas fără obiect.

Din analiza documentelor dosarului cauzei și luând act de achiesarea autorității contractante la solicitările contestatorilor, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul Caietului de sarcini au fost efectuate modificări semnificative ale documentației de atribuire, fiind necesară corelarea datelor, apărând astfel necesitatea unui interval de timp suplimentar, pentru potențialii ofertanți, în vederea întocmirii ofertelor în noile condiții, devenind imperios necesară decalarea termenului de depunere a ofertelor, criticile contestatorilor, în acest sens, fiind întemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatorilor referitoare la prevederile Caietului de sarcini care nu au fost modificate, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale contestatorilor, Consiliul reține, în soluționare, că legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare, nu obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, la simpla solicitare a operatorilor economici, aceștia din urmă având posibilitatea legală de a contesta cerințele respectivei documentații, în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> al. 1 din ordonanță, cu precizarea de la al. 2, respectiv:” În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Ca urmare, reținând, în soluționare, că, deși contestațiile SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost depuse în termenul legal prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, acestea conțin critici care se referă la elemente ale documentației de atribuire nemodificate prin răspunsurile la clarificări, Consiliul nu se va pronunța asupra acestora, fiind tardiv formulate prin raportare la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv 09.03.2012, la data depunerii contestațiilor, respectiv 18.04.2012 și la prevederile legale menționate mai sus, cu privire la termenul de depunere a unei contestații referitoare la conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire și a returnat nedeschise ofertele deja primite, Consiliul constată că măsura anulării procedurii de atribuire, solicitată de contestatori, este excesivă, deoarece există posibilitatea soluționării

cererilor contestatorilor prin măsura republicării documentației de atribuire, cu modificările efectuate prin adresele publicate în SEAP și decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu o perioadă de timp necesară întocmirii ofertelor. Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL și va obliga autoritatea contractantă, pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de primirea prezentei decizii, la republicarea în SEAP a documentației de atribuire, conținând toate modificările și la stabilirea unui nou termen pentru deschiderea ofertelor, raportat la complexitatea acestor modificări, care să nu fie mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 al. 2, lit. b din OUG 34/2006, modificată și completată, iar potențialii ofertanți să aibă posibilitatea întocmirii de oferte corecte, complete și comparabile, care să facă posibilă evaluarea unitară a acestora.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge capătul de cerere privind anularea procedurii și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3, modificată și completată.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitri) pagini