

**DECIZIE**  
**BO2012\_0169**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■/2005, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ■/21.02.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reparații capitale Grădiniță, ■”, COD CPV 45453000-7, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea drept conformă a celei aparținând contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ■, și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/ 21.02.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reparații capitale Grădiniță, ■”, COD CPV 45453000-7, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea drept conformă a celei aparținând contestatorului.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în opinia sa, a depus, în termenul stabilit, o ofertă care corespunde, în totalitate, cerințelor din cadrul documentației de atribuire;
  - cu toate acestea, susține contestatorul, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/21.02.2012, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată neconformă pentru „netransmiterea situației stocurilor de materii prime și materiale; netransmiterea completărilor revelante și concludente solicitate”;
  - față de acest aspect, contestatorul precizează că, în 16.02.2012, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. ■, prin care i s-au cerut următoarele: documente privind prețurile la furnizori a materialelor utilizate, oferte semnate în original, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă care urmează a fi implicate în aceste lucrări, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
  - contestatorul susține că a răspuns la solicitarea în cauză, prin adresa nr. ■/20.02.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/ 20.02.2012, în cadrul căreia au fost menționate următoarele aspecte: „a) depunem, în original, oferte de la principalii noștri furnizori de materiale necesare (deoarece nu avem stocuri de materiale și materii prime), b) explicăm că modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru vor fi exact cele prevăzute în caietul de sarcini și descrise de către noi în Planul de control al calității, c) menționăm că nivelul de salarizare a forței de muncă va fi de 5,5 lei/om/manoperă, d) menționăm că utilajele și echipamentele de lucru necesare, societatea le are în dotare proprie și vor fi folosite integral în prețurile indicate în ofertă”;
  - de asemenea, precizează contestatorul, prin fișa de date a achiziției, nu s-au impus cerințe referitoare la: stocurile de materii prime și materiale; anumite moduri de organizare sau metode speciale necesare a fi utilizate în cadrul procesului de lucru, altele decât cele cerute prin caietul de sarcini; utilaje sau echipamente de lucru speciale, cu specificarea anumitor performanțe ale acestora.
- Deoarece în punctul de vedere nr. ■/05.03.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.03.2012, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, în raport cu prevederile art. 271, al. 1, din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■/12.03.2012, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa, precum și dovada (confirmare de primire/raport transmitere fax), care să probeze, în mod clar, data la care a fost transmisă contestația în cauză către autoritatea

contractantă, termenul în care acesta trebuia să răspundă fiind data de 13.03.2012, ora 12.00.

SC ■ SRL s-a conformat solicitării CNSC, transmițând adresa nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.03.2012, prin care precizează că a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. ■/22.02.2012, înregistrată la aceasta sub nr. ■/22.02.2012, reprezentând notificarea privind intenția de a formula contestația, cu mențiunea că în cazul în care nu vor fi satisfăcute cerințele invocate, va depune contestația la CNSC.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/28.02.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/05.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.03.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în cadrul căreia precizează următoarele:

- în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reparații capitale Grădiniță, ■” și, ținând cont de faptul că propunerea financiară a contestatorului reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, i-a transmis acestuia din urmă o solicitare de clarificări;

- în vederea justificării prețului ofertat, precizează autoritatea contractantă, contestatorul trebuia să prezinte: documente privind prețurile la furnizori a materialelor utilizate, oferte semnate în original, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă care urmează să fie implicată în execuția lucrărilor, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- astfel, SC ■ SRL a transmis o parte din documentele solicitate: documente privind prețurile la furnizori ale materialelor utilizate, oferte semnate în original – în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost transmise 3 oferte de preț; situația stocurilor de materii prime și materiale - în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu au fost făcute referiri la stocuri, acestea fiind omise în totalitate; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări

a fost menționat faptul că acestea sunt exact cele descrise în caietul de sarcini și descrise în planul de control al calității; nivelul de salarizare a forței de muncă care urmează să fie implicate în aceste lucrări - în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentat nivelul de salarizare din cadrul societății; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost precizat faptul că acestea se află în dotarea proprie, la prețurile indicate în ofertă; - în urma verificării răspunsului contestatorului, susține autoritatea contractantă, s-a considerat că acesta este incomplet și neconcludent sub aspectul importanței justificării prețului oferat; astfel oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, al. 1, lit. f și art. 79, al. 1 din HG 925/2006.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.03.2012, transmisă de către contestator.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, în raport cu prevederile art. 271, al. 1 din OUG 34/2006: respectiv: *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”,* aceasta fiind transmisă la CNSC și înregistrată sub nr. ■/24.02.2012, iar la autoritatea contractantă, contestația a fost transmisă doar în 02.03.2012, înregistrată sub nr. ■/02.03.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reparații capitale Grădiniță, ■”, COD CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.01.2012, potrivit căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că în cadrul punctului de vedere nr. ■/05.03.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.03.2012, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în cauză, față de acest aspect urmând a lua în considerare faptul că SC ■ SRL a transmis contestația dedusă judecății, către

autoritatea contractantă în 02.03.2012, înregistrată sub nr. ■/02.03.2012.

Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatorului din cadrul adresei nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.03.2012, potrivit căreia *„în d 22.02.2012 am transmis către autoritatea contractantă notificare contestație nr. ■/22.02.2012, în original, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/22.02.2012; în notificarea respectivă la pagina 2 am menționat faptul că în cazul în care nu ne vor fi satisfăcute cerințele invocate, vom depune prezenta contestație la CNSC”*.

Din punct de vedere juridic, noțiunile de „notificare” și „contestație” sunt diferite, astfel cum reiese din interpretarea art. 256<sup>1</sup>, al. 2 din OUG 34/2006, conform căruia: *„lipsa notificării prevăzute la al. 1, nu împiedică introducerea cererii în fața instanței judecătorești competente”, și al. 3: „notificarea prevăzută la al. 1 nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire; după primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri”*.

Întrucât, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din același act normativ potrivit căruia *„Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”*.

Potrivit prevederilor art. 271, al. 1 din OUG 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*,

De asemenea, art. 3 lit. z din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul*

căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Astfel, ținând cont că adresa nr. ■/21.02.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă în 21.02.2012, contestația a fost transmisă către CNSC, în 24.02.2012, iar către autoritatea contractantă în 02.03.2012, așa cum rezultă din dovada notificării, aflată la dosarul cauzei, și numai ca urmare a primirii adresei CNSC nr. ■/28.02.2012, astfel cum recunoaște și contestatorul în adresa nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/13.03.2012: *„la cererea CNSC, în 02.03.2012, am informat încă odată autoritatea contractantă, în original. Privind contestația depusă la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, adresa respectivă a fost înregistrată la ei cu nr. ■/02.03.2012”*, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 27.02.2012.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, al. 5 și al. 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă SC ■ și, pe cale de excepție, urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL.

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file