

D E C I Z I E
BO2012_0170
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.04.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, ■, reprezentată prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/05.04.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare piață centrală a municipiului ■”, cod CPV 45213141-3 – *Lucrări de construcții de piețe acoperite (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația, în parte și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. ■/05.04.2012 și în adresele de comunicare, ca acte subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta SC ■ SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.04.2012, prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/05.04.2012, emis de ■, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, autoritatea contractantă invocând faptul că „s-au încălcat prevederile art. 36 al.

2 lit. a din HG 925/2006 și anume nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă invocă nerespectarea prevederilor caietului de sarcini (memoriul întocmit de către proiectant) cu privire la unitatea de ventilare/climatizare, respectiv neofertarea panoului de comandă cu telecomandă, a suportilor și filtrelor.

Față de motivele de neconformitate indicate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a oferit acest utilaj întocmai cu fișa tehnică nr. 1 întocmită de proiectant și inclusă în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea menționează că panoul de comandă cu telecomandă nu este menționat expres în cadrul componentelor utilajului (memoriu tehnic) ci, la partea de accesorii opționale este trecut ca și „comandă la distanță cu microprocesor”. Din acest motiv, nu a fost oferit decât panou de control cu microprocesor (reglarea făcându-se manual pe tastatura de comandă și control, inclusă în unitate).

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă dorea și ofertarea accesoriilor opționale, atunci trebuia să specifice în fișa tehnică, la punctul 5 „Alte condiții cu caracter tehnic”, obligativitatea ofertei accesoriilor opționale.

Contestatoarea menționează că utilajul oferit deține panou de control cu microprocesor (așa cum a fost solicitat), însă nu cu comandă la distanță, aceasta fiind opțională.

Mai mult, autoarea contestației susține că suportii pentru utilaj nu au fost ceruți expres în fișa tehnică a utilajului, aceștia trebuind cuprinși în listele de cantități de lucrări pentru instalația de ventilare cu toate informațiile necesare ofertei acestora (dimensiuni, material, forme, număr, etc.).

În ceea ce privește filtrele, contestatoarea precizează că a respectat întocmai fișa tehnică nr. 1. Dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la ofertarea acestor filtre, avea obligația de a-i solicita clarificări în acest sens, fără a se baza doar pe o simplă deducție, potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/10.04.2012, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că în cadrul primei ședințe de evaluare (din 22.03.2012), comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului, fiind obligată, potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG

34/2006, să-i solicite clarificări (adresa nr. ■/22.03.2012) cu privire la justificarea prețului ofertei și depunerea ofertelor de preț de la furnizorul sistemului de ventilare/climatizare și pentru furnizorul panourilor de tablă cutată cu miez izolator din vată minerală - panouri tip sandwich (elemente care au prezentat prețuri foarte mici în raport cu prețul pieței).

Analizând documentele prezentate de contestatoare în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă precizează că a constatat că furnizorul unității de ventilare/climatizare, SC ■ SRL, a precizat în oferta sa că această unitate produsă de SC ■ SRL nu conține panoul de comandă cu telecomandă suport și filtru.

Tocmai pentru a respecta prevederile art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat oportun să solicite (prin adresa nr. ■/04.04.2012), un punct de vedere a proiectantului SC ■ SRL, cu privire la conformitatea ofertei cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL a transmis un punct de vedere cu privire la posibilitatea ca oferta să fie considerată conformă, dar cu precizarea că panoul de comandă cu telecomandă, suport și filtrul/filtrele sunt specificate în mod detaliat în memoriul tehnic de specialitate și că în fișa tehnică s-au menționat doar caracteristicile tehnice importante ale echipamentului, fără a se prezenta detalii constructiv funcționale.

Ulterior, prin adresa nr. ■/05.04.2012, autoritatea contractantă menționează că a solicitat în mod expres precizări dacă echipamentul ofertat corespunde sau nu din punct de vedere al siguranței și exploatării, cerințelor prevăzute în documentația tehnică ce a stat la baza procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. ■/05.04.2012, proiectantul susține că fișa tehnică cuprinde doar specificații tehnice importante ce trebuie coroborate cu memoriul tehnic de specialitate, inclus în proiect, "s-au făcut referiri cu privire la partea de automatizare inclusiv la modul corect de funcționare a unității de ventilare/climatizare, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare aprecierea conformității ofertei tehnice".

Ori, întrucât proiectantul menționează în mod explicit în memoriul tehnic al instalației de climatizare (la Cap. 4.1), componența sistemului de climatizare precum și faptul că fluxul de exterior de aer este reglabil automat, rezultă că panoul de comandă complet automatizat cu telecomandă, filtrele și suportii nu sunt accesorii opționale după cum invocă contestatoarea.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că oferta tehnică depusă de contestatoare nu îndeplinește "cerințele minime

de calificare”, fiind respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Ulterior punctului de vedere transmis prin fax, prin adresa nr. ■/20.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.04.2012, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copia dosarului achiziției publice, precum și a ofertei depuse de contestatoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare piață centrală a municipiului ■”, cod CPV 45213141-3 – *Lucrări de construcții de piețe acoperite (Rev.2)*, ■ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.02.2012, odată cu care a fost publicată și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ■/15.03.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ■/05.04.2012.

Ulterior transmiterii comunicărilor rezultatului procedurii către participanți, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Văzând motivele reținute de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului, ca temei de respingere a ofertei SC ■ SRL, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse prin contestație.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că motivul de respingere a ofertei autoarei contestației, comunicat de autoritatea contractantă, este faptul că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini (memoriul tehnic întocmit de proiectant) cu privire la unitatea de ventilare/climatizare.

Analizând caietul de sarcini (fișa tehnică nr. 1), precum și memoriul tehnic întocmit de proiectant, aferent instalației de climatizare, Consiliul constată că în cadrul acestora nu se regăsește nicio mențiune cu privire la obligativitatea ofertării unui panou de comandă cu telecomandă. Legat de partea de control, se menționează că aceasta va fi prevăzută cu microprocesor, precizându-se, totodată, ce anume trebuie să cuprindă tastatura de comandă și control.

În același timp, Consiliul constată că în cadrul accesoriilor, cu titlu *opțional*, se face referire la *comandă la distanță cu microprocesor*.

Având în vedere obligativitatea întocmirii ofertei de către participanții la procedura de atribuire conform cerințelor documentației de atribuire (dispoziție expresă a art. 170 din OUG 34/2006), cerințele acesteia fiindu-i opozabile, în aceeași măsură, și autorității contractante, Consiliul constată că în mod eronat a fost respinsă

oferta contestatoarei pentru neincluderea în ofertă a unui accesoriu opțional.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006, autoritatea contractantă era obligată să comunice contestatoarei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, argumentele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, inclusiv indicarea expresă a cerințelor documentației de atribuire ce nu au fost respectate.

Consiliul constată că atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nici în chiar punctul de vedere la contestație nu se regăsește nicio mențiune cu privire la cerința documentației de atribuire care nu ar fi fost respectată. Contrar susținerilor autorității contractante din finalul punctului de vedere la contestație, din cuprinsul punctului 4.1 din memoriul tehnic aferent nu rezultă obligativitatea ofertării unui *panou de comandă complet automatizat cu telecomandă* (așa cum e pretinsă).

În ceea ce privește suportii utiliajului, Consiliul constată că în cadrul memoriului tehnic s-a menționat expres faptul că aceștia sunt necesari la montaj. Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a inclus nicio o informare referitoare la aceștia în listele de cantități.

De altfel, în cadrul Formularului 3 – Listă cu cantitățile de lucrări, în devizul aferent instalației de ventilare/climatizare se regăște, la poziția 001 - VC10E1, menționat doar *MONT APARAT UMID INC AER 25000 MC EXCL SIST ANCOR.CU 1 VENTILATOR SI 8-12 TRONSOANE- CF.FISA TEHNICA NR.1*.

Ori, oferta contestatoarei corespunde potrivit atât susținerilor autorității contractante, cât și celor ale proiectantului Anexei 1, parte a documentației de atribuire.

Consiliul consideră că lipsurile, deficiențele, neconcordanțele dintre memoriul tehnic și lista de cantități din documentația de atribuire îi sunt imputabile doar autorității contractante (întocmirea documentației de atribuire este obligația și responsabilitatea sa – art. 33 din OUG 34/2006 prevede expres obligația informării clare și complete a ofertanților asupra pretențiilor sale), aceasta nu poate sancționa contestatoarea pentru lipsa ofertării suportilor amintiți. De altfel, conform precizărilor din subsolul listei cu cantitățile de lucrări (Formular F 3) din Anexa 1 la Instrucțiunile de aplicare a HG 28/2008, aprobat prin Ordinul nr. 863/2008 al Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, îi revine proiectantului responsabilitatea precizării cantităților de lucrări (material) și a specificațiilor tehnice ale echipamentelor. Totodată, în concordanță cu alineatul 2 al art. 1 din Instrucțiuni, proiectul tehnic trebuie să fie

clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

În plus, raportat atât la valoarea estimată a contractului (■ lei), cât și la cea ofertată de autoarea contestației (■ lei), respectiv a ponderii valorice a acestor suporturi în prețul ofertei, Consiliul consideră că lipsa lor ar fi putut fi apreciată drept abatere tehnică minoră acceptabilă din partea autorității contractante în baza dispozițiilor coroborate ale art. 79 al. 2 lit. b și art. 80 al. 3 din HG 925/2006. Pentru aceasta însă autoritatea contractantă ar fi trebuit, mai întâi, să fi solicitat clarificări asupra ofertei contestatoarei, obligație prevăzută de dispozițiile art. 78 din OUG 34/2006.

Această conduită a autorității contractante în evaluarea unei oferte, de solicitare de clarificări, este una obligatorie, conformă principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, în situația de față orice răspuns primit nefiind de natură a-i aduce autoarei contestației vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Evaluarea ofertelor trebuie să fie una temeinică, iar comisia de evaluare, mai înainte de a respinge oferta contestatoarei, ar fi trebuit să se achite de obligațiile ce-i revin potrivit dispozițiilor art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006, caracterul incomplet/neclar al documentației de atribuire obligând-o la verificări și clarificări suplimentare.

Aceeași este situația și în ceea ce privește filtrele, autoritatea contractantă presupunând, fără o documentare temeinică, că dacă acestea nu au fost cotate în oferta furnizorului autoarei contestației și nu s-au regăsit distinct nici în oferta contestatoarei, atunci acestea nu au fost cuprinse nici în ofertă. Încă odată, Consiliul constată existența în memoriul tehnic a unor materiale care nu se regăsesc și în listele de cantități aferente, iar autoritatea contractantă, fără o verificare a existenței sau a lipsei acestora în cadrul ofertei, doar în baza celor înscrise în oferta furnizorului amintit, a respins oferta contestatoarei ca neconformă.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în mod eronat, decizia sa fiind luată fără o evaluare temeinică.

Referitor la solicitarea autoarei contestației de declararea ofertei sale drept conformă și admisibilă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, motivat de faptul că acesta este atributul exclusiv al autorității contractante, în concordanță cu dispozițiile art. 72 al. 2, art. 81 și art. 82 din HG 925/2006.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul admite contestația, în parte și anulează

rezultatul procedurii privitor la oferta contestatoarei, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/05.04.2012 și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini