

DECIZIE

BO2012_0171

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/31.01.2012 înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, în calitate Administrator, împotriva documentației de atribuire și implicit a caietelor de sarcini aferente Lotului 1 și 2, elaborate de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Audit financiar și revizie limitată financiar-contabilă; Lotul 1 – Audit financiar pentru situațiile financiare încheiate la 31.12.2011; Lotul 2 – Revizie limitată a situațiilor financiare întocmite pentru semestrul I/2012, în conformitate cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară (IFRS)” – cod CPV 7912100-4, s-a solicitat anularea condiției ce trebuie îndeplinită de către operatorii economici, respectiv de a fi „acceptabili pentru BERD”, menționată în caietele de sarcini pentru Lotul 1 și Lotul 2, pct. d, lit. c.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă SC ■ SA și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/31.01.2012 înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.01.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire și implicit a caietelor de sarcini aferente Lotului 1 și 2, elaborate de către autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Audit financiar și revizie limitată financiar-contabilă; Lotul 1 – Audit financiar pentru situațiile financiare încheiate la 31.12.2011; Lotul 2 – Revizie

limitată a situațiilor financiare întocmite pentru semestrul I/2012, în conformitate cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară (IFRS)” – cod CPV 7912100-4, s-a solicitat, anularea condiției ce trebuie îndeplinită de către operatorii economici, respectiv de a fi „acceptabili pentru BERD”, menționată în caietele de sarcini pentru Lotul 1 și Lotul 2, pct. d, lit.c.

Contestatorul consideră că, prin modul în care au fost formulate cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, statuate în art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizare a fondurilor publice, asumarea răspunderii.

Deoarece în punctul de vedere nr. ■/02.02.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/02.02.2012, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, în raport cu prevederile art. 256² al. 1, lit. b din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■/02.02.2012, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa, ținând cont de articolul anterior menționat, precum și de prevederile art. 3 lit. z din același act normativ; termenul în care acesta trebuia să răspundă fiind data de 06.02.2012.

SC ■ SRL nu s-a conformat solicitării CNSC, deși a primit adresa nr. ■/02.02.2012, în 02.02.2012, ora 16:21, așa cum rezultă din confirmarea fax aflată la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/02.02.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

În acest sens, prin adresa nr. ■/02.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, iar prin adresa nr. ■/02.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2012 transmite documentele solicitate, în copie.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, în raport cu prevederile art. 256² al. 1, lit. b din OUG 34/2006 coroborate cu dispozițiile al. 2 ale aceluiași articol, respectiv: „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în

condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- data publicării în SEAP a documentației de atribuire este ■.01.2012, dată care coincide și cu luarea la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, de către contestator, așa cum de altfel menționează și acesta, în cuprinsul contestației: „...despre care am luat la cunoștință la data de ■.01.2012...”, astfel că termenul limită de depunere a contestației, respectiv 24.01.2012, a fost cu mult depășit, în condițiile în care acesta a transmis prin fax contestația la data de 31.01.2012;
- așa cum rezultă din invitația de participare, valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 207.000 lei, valoare mai mică decât cea prevăzută la art. 55 al. 2, lit. b din OUG 34/2006, rezultând că termenul de depunere a contestației era de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, conform prevederilor art. 256² alin. 1, lit. b din actul normativ precizat anerior.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/02.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2012, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Audit financiar și revizie limitată financiar-contabilă; Lotul 1 – Audit financiar pentru situațiile financiare încheiate la 31.12.2011; Lotul 2 – Revizie limitată a situațiilor financiare întocmite pentru semestrul I/2012, în conformitate cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară (IFRS)” – cod CPV 7912100-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.01.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația în cauză, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în 19.01.2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■; documentația aferentă fiind accesibilă din SEAP, începând cu aceeași dată.

Consiliul nu va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. ■/15.01.2012, contestatorul a solicitat clarificări autorității contractante; răspunsul fiind emis de acesta din urmă, în 27.01.2012, prin adresa nr. ■, deoarece în cuprinsul contestației, SC ■ SRL nu face referire la aceste înscrisuri, contestând doar prevederile documentației de atribuire, despre care el însuși afirmă că a luat la cunoștință în 19.01.2012; solicitând Consiliului, în mod clar: *„anularea condiției ce trebuie îndeplinită de către operatorii economici, respectiv de a fi „acceptabili pentru BERD”, menționată în caietele de sarcini pentru Lotul 1 și Lotul 2, pct.d, lit.c”*.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89, al. 4 și art. 127, al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, art. 3 lit. z din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Astfel, ținând cont că data publicării în SEAP a documentației de atribuire a fost ■.01.2012, iar contestația a fost transmisă către CNSC, în 31.01.2012, ora 09:38, așa cum rezultă din confirmarea fax aflată la dosarul cauzei, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 24.01.2012.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă SC ■ SA și, pe cale de urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL.

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.