

D E C I Z I E
BO2012_0172
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/09.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.03.2012, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a încheierii unui contract de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...; Lot 2: Servicii de consultanță pt. Alimentare cu apă și sistem centralizat de canalizare în ■”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului, „anularea procedurii de atribuire pentru erori grave conținute în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/09.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.03.2012, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a încheierii unui contract de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...; Lot 2: Servicii de consultanță pt. Alimentare cu apă și sistem centralizat de canalizare în ■”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului, „anularea procedurii de atribuire pentru erori grave conținute în documentația de atribuire”.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că urmare a publicării în SEAP a „anunțului” de participare nr. ■/■.03.2012, analizând documentația de atribuire atașată acestuia, a constatat că

aceasta a fost redactată cu „încălcarea gravă a prevederilor legale, ... conținând factori de evaluare lipsiți de metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ...”.

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul Anexei nr. 1 la Caietul de sarcini, Lotul II, Criterii, se specifică: „2. Durata de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere) – 55 puncte. Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare Durata de elaborare a proiectului se acordă astfel:

a) pentru oferta cu durata de elaborare a proiectului, cea mai mică se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv 55 puncte.

b) pentru o durată mai mare decât cea prevăzută la a) punctajul se acordă astfel: $T_n = (\text{durata minimă}/\text{durata ofertată}) \times 55$ puncte. ... Termenul este exprimat în zile ... Durata maximă de elaborare a proiectului nu poate depăși 3 luni; orice ofertă care depășește acest termen va fi declarată neconformă ... ofertele care prevăd o durată de elaborare a proiectului nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme ... autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini ...”.

Referitor la acest factor de evaluare contestatoarea consideră, în primul rând că ponderea acestuia este „excesiv de mare, raportat la faptul că cele 55 de puncte sunt atribuite absolut subiectiv”, precum și faptul că în conformitate cu „al. 3 al art. 199 din Ordonanță”, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza „în mod clar și detaliat, ... factorii de evaluare a ofertei , ... algoritmul de calcul , precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice ...”, ori la aplicarea algoritmului de calcul autoritatea contractantă a precizat durata maximă de elaborare a proiectului, „dar nu și cea minimă”, fără a se face nicio referire la pragul sub care duratele de ofertare sunt considerate neconforme.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L., a depus un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/14.03.2012, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/16.03.2012, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice prezentate în copie simplă.

Referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă susține că, aceasta este nefondată, solicitând respingerea ei.

În primul rând, autoritatea contractantă solicită precizarea obiectului contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., deoarece, în cuprinsul acesteia „se regălesc informații contradictorii”, ce sunt de natură „a tergiversa desfășurarea procedurii și că acesta nu are în realitate un interes real în a participa”, având în vedere că activitatea pe care acesta o desfășoară în conformitate cu clasificarea CAEN este aceea de Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, conform www.■.ro.

În al doilea rând, autoritatea contractantă susține că descrierea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare aferenți s-a făcut în anexa nr. 1 la caietul de sarcini, din care reiese în mod clar că factorii de evaluare au o metodologie concretă de punctare și un algoritm de calcul reprezentat prin formule matematice, care „nu lasă loc de interpretări subiective astfel cum sugerează contestatorul”.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă în dosarul achiziției publice, anexat la punctul său de vedere și „Nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire”, care evidențiază clar avantajul creat pentru sine prin utilizarea celor doi factori de evaluare și a ponderii stabilită pentru aceștia.

În ceea ce privește punctajul tehnic „Durata de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere)”, autoritatea contractantă susține că, prin alegerea acestui factor s-a urmărit crearea unui avantaj, în vederea obținerii fondurilor nerambursabile, prin depunerea cu celeritate și la termenul menționat în contractul de finanțare ce se va încheia cu autoritatea de management a cererilor de tragere.

Astfel, autoritatea contractantă mai menționează că a evitat precizarea unei durate minime având în vedere că toți operatorii economici interesați în a participa la procedura de atribuire în cauză, ar fi propus durata minimă permisă, chiar dacă nu ar putea presta serviciile în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...; Lot 2: Servicii de consultanță pt. Alimentare cu apă și sistem centralizat de canalizare în ■”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), stabilind data deschiderii ofertelor la 26.03.2012, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată fără TVA de ■ ron.

Urmare a analizării criticilor formulate de S.C. ■ S.R.L., în prezenta cauză, Consiliul reține că acestea sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire elaborată pentru „Lotul 2 – Servicii de consultanță”, însăși contestatoarea precizând că depune prezenta contestație, „în calitate de operator economic interesat a participa la procedura de achiziții Cerere de ofertă pentru atribuire contractului de achiziție publică Lot 2 Servicii de consultanță”, deși în cuprinsul contestației, autoarea acesteia citează prevederi ale documentației de atribuire parțial pentru Lotul 1, și parțial pentru lotul 2, așa cum în mod corect a arătat autoritatea contractantă, acestea apărând ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, este evident că susținerile contestatoarei privind algoritmul de calcul se referă la Lotul II – Servicii de consultanță, în timp ce susținerile privind condițiile de declarare ca neconformă a ofertei respectiv, „Durata maximă de elaborare a proiectului ...”, se referă la Lotul I – Servicii de proiectare.

Din verificarea documentației de atribuire aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că la pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca și criterii de evaluare: „1. Prețul ofertei, punctaj maxim 45,00; 2. Punctaj tehnic, punctaj maxim 55,00”, cu mențiunea: „Descriere: cf. anexei 1 la caietul de sarcini”, în condițiile în care în cuprinsul anexei citate, pentru Lotul II, la criteriul de evaluare: „Durata de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere)”, prevăzută cu un punctaj maxim de 55 puncte, este stabilit un algoritm de calcul clar prezentat, respectiv: „a) pentru Durata de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere) – cea mai mică se acordă 55 puncte; b) pentru „Durata de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere) mai mare decât cea prevăzută la lit. a) punctajul se acordă astfel: $P_{durata} = (Durata\ minimă / Durata\ Ofertei) \times 55$; Termenul este exprimat în zile”. În același sens, Consiliul reține că la acest criteriul de evaluare se mai face mențiunea că: „Durata maximă de întocmire, predare și depunere a fiecărei documentații (cerere de tragere) nu poate depăși 20 de zile: orice ofertă care depășește acest termen va fi declarată neconformă ... ofertele care prevăd o durată de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere) nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Analizând aspectele anterior reținute, Consiliul constată că prin stabilirea unui punctaj maxim de 55 de puncte acordat criteriului de

atribuire „Durata de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere)”, autoritatea contractantă, nu a încălcat nicio prevedere legală în vigoare în materia achizițiilor publice, această prevedere a documentației de atribuire fiind în conformitate cu interesul autorității contractante „de a depune cât mai repede proiectul tehnic la autoritatea de management astfel încât să se poată semna Contractul finanțare și obține fondurile necesare implementării efective a proiectului”, ceea ce implicit determină necesitatea unei „Durate de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere)”, cât mai redusă, fără ca aceasta să fie însă „... de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini ...”. Acesta fiind și motivul pentru care prin caietul de sarcini s-a prevăzut că: „Ofertantul va prezenta graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor de consultanță, întocmit în conformitate cu legislația în vigoare și a cerințelor din Documentația de atribuire din care să rezulte modul de îndeplinire a obligațiilor cu detalierea pe zile/luni și activități”, care va oferi autorității contractante posibilitatea verificării realismului duratei minime de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere).

Mai mult decât atât, Consiliul constată că stabilirea neconformității ofertei raportat la o „Durată de întocmire, predare și depunere a documentațiilor (cerere de tragere)”, nerealistă nu intră sub incidența prevederilor art. 199 al. (3) teza finală din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neimpunându-se astfel, anularea procedurii de atribuire, deoarece atât factorii (criteriile) de evaluare, cât și algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor, sunt corect stabiliți.

În raport de cele constatate și în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini