

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0173**  
**Data:■.2012**

Prin contestația nr. ■/17.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.01.2012, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/12.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect Reabilitare iluminat public”, cod CPV 45310000-3, s-a solicitat:

- respingerea adresei nr. ■/12.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii,
- continuarea analizei ofertelor ce sunt conforme cu prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/12.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect Reabilitare iluminat public”, cod CPV 45310000-3, solicitând:

- respingerea adresei nr. ■/12.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii,

- continuarea analizei ofertelor ce sunt conforme cu prevederile legale.

În fapt contestatorul menționează că potrivit adresei nr. ■/12.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost clasată pe locul trei iar oferta SC ■ SRL a fost desemnată drept câștigătoarea procedurii.

De asemenea, contestatorul susține că în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, la art. 5 alin. (2), se solicită mostre ale corpurilor de iluminat. Astfel, în conformitate cu procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/20.12.2011, dintre cei cinci ofertanți, doar SC ■ SA și SC ■ SA au prezentat mostre, conform cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini.

Față de cele precizate anterior, contestatorul învederează faptul că în conformitate cu prevederile imperative ale art. 170 din OUG 34/2006, solicitările specificate în documentația de atribuire au caracter obligatoriu, nerespectarea acestora duc automat și fără echivoc la declararea ofertelor ca neconforme, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

În final, contestatorul apreciază că declararea drept câștigătoare, de către autoritatea contractantă, a unei oferte neconforme din puncte de vedere al prevederilor legale, este ilegală și discriminatorie.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/30.01.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă menționează că prin invitația de participare nr. ■ din ■.12.2011, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și documentația de atribuire nr. ■ din 01.12.2011, din care face parte și caietul de sarcini, înregistrat sub nr. ■/29.09.2011, în cadrul căruia la art. 5 se stipulează:

(1) Caracteristicile tehnice ale corpurilor și sistemelor de iluminat trebuie să îndeplinească și să corespundă cerințelor normelor SR EN 60598 pentru corpurile de iluminat și normele CE 115/95 (SR 13433/99 – Standard RO) pentru sistemele de iluminat.

(2) Corpurile de iluminat trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: Caracteristici tehnice cu îndeplinirea cerințelor CS: dimensiuni de gabarit ale corpului, ale carcasei și ale elementului optic (se vor prezenta mostre); această solicitare este trecută în paranteză, deoarece nu a fost considerată o cerință obligatorie.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut și nu oferta cea mai avantajoasă din puncte de vedere tehnico-economic, drept pentru care prezentarea de mostre nu ar fi condus la schimbarea adjudecării.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa de clarificări nr. ■ din 03.01.2012, s-a solicitat operatorului economic SC ■ SRL următoarele:

- Să prezinte cazierul judiciar și fiscal, solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

- Să prezinte lista privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară

- Precizări cu privire la tariful scăzut oferat, pentru corpurile de iluminat LSV IP 66 70W, respectiv 150W utilizate la extinderea iluminatului public sau înlocuirea corpurilor defecte, din oferta lor rezultând că în prețul lămpii este inclus și brațul de fixare (consolă).

- S-au solicitat mostre pentru cele două tipuri de corpuri de iluminat LVS 70-150W.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în 04.01.2012, prin adresa nr. ■, SC ■ SRL, răspunde la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmite documentele solicitate și mostre pentru cele două tipuri de corpuri de iluminat.

În final autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect Reabilitare iluminat public”, cod CPV 45310000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/20.12.2011, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare, ofertele financiare și propunerile tehnice, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/11.01.2012, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor cinci oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară fără TVA, de ■ lei, respectiv ■ euro.

Referitor la fondul contestației formulate de SC ■ SA, Consiliul retine următoarele:

Textul invocat de către contestator din conținutul caietului de sarcini art. 5 alin (2) este următorul:

*„corpurile de iluminat trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:*

- *caracteristici tehnice cu indeplinirea CS: dimensiuni de gabarit ale corpului, ale carcasei si ale elementului optic (se vor prezenta mostre);"*

Consiliul constata ca ofertantul SC ■ SRL a prezentat mostrele pentru corpurile de iluminat in 4.01.2012 urmare a solicitarilor de clarificari transmise de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. ■ din 03.01.2012.

Prin adresa nr. ■/03.01.2012, transmisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat ofertantului SC ■ SRL urmatoarele:

- „ *cazierul judiciar și fiscal, solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.*

- *lista privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară*

- *precizări cu privire la tariful scăzut oferat, pentru corpurile de iluminat LSV IP 66 70W, respectiv 150W utilizate la extinderea iluminatului public sau înlocuirea corpurilor defecte, din oferta lor rezultând că în prețul lămpii este inclus și brațul de fixare (consolă).*

- *mostre pentru cele două tipuri de corpuri de iluminat LVS 70-150W."*

Toate aceste solicitari respecta prevederile art. 201 al. 1, ale art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare si ale art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare precum si principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica. Potrivit prevederilor legale mentionate:

„*Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.***

*Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*Art. 78. - **Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa în acest sens catre ofertant***

*trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.”*

Prin urmare, in aprecierea Consiliului, solicitarea de mostre ulterior depunerii ofertelor este, in speta, atat un drept cat si o obligatie a autoritatii contractante, pentru a se demonstra indeplinirea sau dupa caz neindeplinirea unei anumite cerinte din caietul de sarcini.

In consecinta, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC ■ SRL a demonstrat indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini iar autoritatea contractantă a procedat in mod legal la desemnarea ofertei acestuia ca fiind oferta castigatoare prin aplicarea criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini