

**DECIZIE**  
**BO2012\_0175**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în sensul să constate că prețul estimat de 6 lei/oră nu este un preț real,
- suspendarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, solicitând

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în sensul să constate că prețul estimat de 6 lei/oră nu este un preț real,
- suspendarea procedurii de achiziție publică.

În fapt contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „Cantitatea minimă pentru perioada

01.06 – 31.12.2012 – 33384 ore de pază și cantitatea maximă în cazul suplimentării până la 30.04.2013 – 52.104 ore de pază. Valoarea estimată fără TVA: între ■ și ■ ron”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că i-a solicitat clarificări autorității contractante, însă prin răspunsul la clarificări se confirmă acest preț: „în urma unei solicitări de la un posibil ofertant, confirmăm faptul că prețul estimat este de ■ lei/ora, fără TVA”.

Contestatorul consideră că acest preț de ■ lei/oră este neobișnuit de scăzut față de ce urma a fi prestat. Astfel, autoritatea contractantă a ignorat prevederile HG 1225/2011, Contractul colectiv de muncă la nivel național pentru anii 2011-2014 care prevăd un indice de ierarhizare de 1,1 pentru muncitorii calificați, Legea 333/2003 art. 123 din Codul Muncii, făcând ca oferta care urmează să fie dată cu prețul de 6 lei/ora să fie neconformă și să se facă posibilă aplicarea prevederilor art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006 deoarece propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că salariul minim al unui agent de pază pe anul 2012 este de ■ lei/lună pentru un program de 8 ore/zi – 169,33 ore/medie/lună, așa cum rezultă din coroborarea prevederilor art. 20 al. 3 lit. f din Legea 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, cu cele ale art.1 din HG 1225/2011 și cu cele ale art. 42 din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2011-2014, la care se adaugă cheltuielile minime stabilite în sarcina angajatorului, conform OUG 226/2008 și a altor dispoziții legale și cheltuielile referitoare la echiparea și dotarea personalului aferent executării contractului ori a activităților TESA de la nivelul operatorului economic.

Pe de altă parte, din conținutul cererii de prezentare de ofertă, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază pentru obiectivul de investiție ■ în care programul de lucru este pe timp de noapte între orele 22.00 și 06.00. În aceste condiții, pentru respectarea art. 123 din Codul muncii și ale art. 42 din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2011-2014, la stabilirea tarifului orar este necesară aplicarea unui spor de 0,25%.

Astfel, contestatorul arată că prețul estimat de 6 lei/oră, nu numai că nu aplică la tariful orar sporul de 0,25%, dar se consideră că se poate merge cu un salariu minim la unui agent de pază sub nivelul celui minim național prin HG.

În punctul de vedere nr. ■/25.05.2012, înregistrat la CNSC, sub nr. ■/25.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației formulată de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă motivează tardivitatea formulării contestației pe următoarele considerente: invitația de participare a fost publicată în SEAP sub nr. ■/■.05.2012. Documentația de atribuire a contractului „Servicii de pază”, a fost accesibilă tuturor operatorilor economici începând cu data menționată anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b coroborate cu cele ale al. 2 din același articol al OUG 34/2006, contestatorul a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire din 11.05.2012, formulând contestația în 23.05.2012 respectiv în termen de 12 zile de la data luării la cunoștință.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL deoarece nu a respectat prevederile art. 256<sup>1</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2003.

Prin adresa nr. ■/25.05.2012, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, solicitare la care SC ■ SRL, până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat un răspuns.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.05.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă documentația de atribuire, respectiv prevederi ale fișei de date, contestația fiind transmisă Consiliului prin fax în 24.05.2012 și înregistrată sub nr. ■/24.05.2012.

Consiliul reține că în cadrul invitației de participare nr. ■/■.05.2012, postată în SEAP, la rubrica „Clarificări la documentația de atribuire”, figurează în 23.05.2012 un răspuns la o solicitare de clarificare și care deși privește documentația de atribuire, nu modifică cerințele considerate restrictive de contestator, astfel că singurul act administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, despre care SC ■ SRL a luat la cunoștință în ■.05.2012, data publicării acesteia în SEAP, atașată invitației de participare de participare nr. ■.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> al. 2 „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din ■.05.2012 publicată în SEAP, de ■ RON, prin urmare mai mică decât 130.000 euro, valoare prevăzută la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006, articol modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1251/2011 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în ■.05.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la 16.05.2012 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la 24.05.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 11.05.2012, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 al.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file