

D E C I Z I E
BO2012_0176
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, ORC ■ și CIF ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare instrumentar și echipamente medicale în cadrul proiectului – reabilitarea, modernizarea și dotarea ■, cod CPV 33100000-1, 50421000-2”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire și refacerea ei în conformitate cu prevederile OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare instrumentar și echipamente medicale în cadrul proiectului – reabilitarea, modernizarea și dotarea ■”, solicitând modificarea documentației de atribuire și refacerea ei în conformitate cu prevederile O.U.G. 34/2006.

Contestatorul precizează că, ■ a publicat în ■.02.2012 anunțul de participare nr. ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică anterior menționat, iar în urma analizării conținutului Fișei de date a achiziției a constatat precederea „II.1.8) Împărțire în loturi – NU”, pe care o consideră nelegală.

S.C. ■ S.R.L. menționează că nu este de acord cu punctul de vedere al autorității contractante exprimat în răspunsul la solicitarea de clarificări venită din partea unui operator economic, cu privire la „Produsele solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini se vor oferta împreună”.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 27 alin. (5) din OUG 34/2006 – „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi [...], coroborat cu art. 4 alin. (5) din HG 925/2006 conform căruia „Programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la: obiectul contractului/acordului-cadru; codul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV); valoarea estimată, fără TVA, exprimată în lei și în euro [...]; precum și pct. 2 al Anexei nr. 1 a Regulamentului (CE) Nr. 213/2008 al Comisiei de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun referitor la achiziții publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ce privește revizuirea CPV.

Față de cele expuse, contestatorul apreciază că autoritatea forțează atribuirea, printr-un singur contract a unei game de produse cu grad apreciabil de diferențiere și nicidecum produse similare, încălcând în acest mod, principiile consacrate de dispozițiile art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În acest context, S.C. ■ S.R.L. susține necesitatea divizării obiectului contractului în cauză pe loturi, criteriile de calificare fiind impuse prin raportare la un set de produse eterogene, cu CPV distinct, spre exemplu nominalizând codurile: 33123100-9 – Tensiometru; 33158200-4 – Aparat electroterapie; 33112200-0 – Ecograf (etc.).

Contestatorul precizează că, în acest mod s-ar acorda șansa mai multor operatori economici specializați pe un anumit domeniu să participe la procedură, iar autoritatea contractantă ar beneficia de produse performante la prețuri competitive.

În lumina celor expuse, contestatorul este de părere că menținerea Fișei de date a procedurii nemodificată în sensul nedivizării pe loturi a obiectului contractului, echivalează cu restricționarea accesului la procedură, astfel că, autoritatea contractantă ar exclude posibilitatea depunerii unei oferte individuale, de altfel, imposibil de conceput datorită diversității produselor (cardiologie, fiziologie, imagistică, IT) ce urmează a fi atribuite.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/06.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.03.2012, ■, în calitate de

autoritate contractantă, precizează că, în conformitate cu Contractul de finanțare cod ■, încheiat la 24.10.2011 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Agenția de Dezvoltare Regională Vest pe o parte și Unitatea Administrativ Teritorială - ■ pentru finanțarea proiectului „Reabilitarea, modernizarea și dotarea ■” din fonduri nerambursabile prin POR 2007-2013, Axa prioritară 3, domeniul major de intervenție 3.1, i-a revenit sarcina de a realiza achizițiile publice prin SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că, achizițiile publice urmează a fi realizate în conformitate cu documentele de programare existente în Cererea de finanțare, intervalul de timp acordat pentru selectarea furnizorului de instrumentar și echipamente medicale fiind de numai trei luni.

În acest context, împărțirea pe loturi propusă de contestatorul în cauză pune în pericol însăși implementarea proiectului prin neasigurarea instrumentarului, echipamentelor și a mobilierului în totalitatea lui, solicitarea potențialului ofertant, având la bază, în accepțiunea autorității, profilul de activitate și nu un anumit criteriu de clasificare a loturilor.

■, susține că, din însumarea loturilor elaborate pe criterii aleatorii nu se poate realiza achiziția în integralitatea ei, procedura în cauză fiind compusă din elemente strâns legate între ele, în vederea dotării ■.

Concluzionând, autoritatea contractantă face mențiunea că, S.C. ■ S.R.L. omite cu bună știință, în scopul apărării interesului de a prezenta o oferta pentru echipamentele aflate în dotare, că achiziția permite asocierea și subcontractarea operațiunilor care nu duc la ofertarea de prețuri mari.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare instrumentar și echipamente medicale în cadrul proiectului - reabilitarea, modernizarea și dotarea ■”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.02.2012 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv neîmpărțirea pe loturi a produselor ce urmează a fi achiziționate, S.C. ■ S.R.L. a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând refacerea acesteia.

În ceea ce privește critica cu privire la neîmpărțirea pe loturi a produselor ce urmează a fi achiziționate, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

Față de solicitarea contestatorului de divizare pe loturi, Consiliul constată că, în legislația privind achizițiile publice, nu este stabilită o astfel de obligație în sarcina autorității contractante. Astfel:

- conform prevederilor art. 10 al. 1 din HG 925/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”;*

- potrivit prevederilor art. 23 din OUG 34/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.*

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia.

Analizând produsele care urmează a fi achiziționate, se observă/constată că toate vor fi utilizate pentru dotarea cabinetelor medicale din cadrul policlinicii, astfel chiar dacă produsele cuprinse de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire au caracteristici tehnice diferite, în sensul celor susținute de contestatoare, scopul pentru care urmează a fi folosite acestea este similar, motiv pentru care nedivizarea procedurii pe loturi nu poate fi considerată contrară prevederilor legale în vigoare.

În susținerea celor reținute este și, „Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică” elaborat de ANRMAP, capitolul 6 „Planificarea achizițiilor publice”, Secț. 6.1 „Identificarea necesităților”, Subsecț. 6.2.7 „Recomandări privind estimarea”, precizează: *„1. Grupul de produse/servicii/lucrări, identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv, poate constitui un lot. 2. Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar, cum ar fi: dezinfectanți și produse antiseptice, piese de mobilier, consumabile de birotică, consumabile pentru tehnica de calcul ...”.*

Mai mult, legiuitorul acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere cu un alt

operator economic potrivit art. 44 din OUG 34/2006 sau poate să subcontracteze parte a contractului respectiv conform art. 45 din același act normativ.

Legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedurile de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului, în cazul de față lipsa din obiectul de activitate a comercializării anumitor produse ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin nedivizarea contractului pe loturi.

Prin alegerea atribuirii unui singur contract de achiziție publică pentru produse grupate într-un singur lot, toate necesare desfășurării în condiții optime a tuturor activităților, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere (ori în subcontractare), pentru furnizarea întregii game de produse.

Consiliul reține argumentația autorității contractante potrivit căreia *„împărțirea pe loturi propusă prin contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. pune în pericol chiar implementarea proiectului prin neasigurarea instrumentarului, echipamentelor și a mobilierului în totalitatea lui”*.

Consiliul constată că, în cazul procedurii în discuție, autoritatea contractantă a împărțit produsele pe cabinetele medicale din cadrul policlinicii. Această împărțire s-a făcut, așa cum arată autoritatea contractantă, prin compactarea produselor cu aceeași destinație și utilizare în cadrul cabinetelor medicale.

Dat fiind că divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante, Consiliul respinge ca neîntemeiată critica contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini