

D E C I Z I E
BO2012_0177
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/08.02.2012, transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.02.2012 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva actului administrativ emis sub nr. „■/02.02.2012”, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de centrală telefonică - 1 bucată”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și „aplicarea criteriului de atribuire stabilit”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/08.02.2012, transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.02.2012 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.02.2012, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de centrală telefonică - 1 bucată”, s-a contestat rezultatul procedurii, solicitându-se anularea actului atacat și „aplicarea criteriului de atribuire stabilit”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL critică autoritatea contractantă deoarece „formularul folosit la oferta tehnică este cel atașat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini

și a asigurat posibilitatea verificării corespondenței între produsele /serviciile oferite și prevederile caietului de sarcini, răspunzând punct cu punct cerințelor caietului de sarcini. Specificațiile tehnice, originalitatea și compatibilitatea echipamentelor oferite reies și din datasheet-urile atașate ofertei tehnice și din faptul că echipamentul oferit este produs de către producătorul ■ care este același cu producătorul echipamentului existent. Deasemenea împreună cu oferta noastră a fost depus și draftul de decontest asemnat și ștampilat de către Directorul General pentru acceptarea tuturor clauzelor contractuale impuse de către autoritatea contractantă. Modalitate de plată care se va efectua în lei reiese din formularul de ofertă financiară. Deoarece au fost oferite toate echipamentele și serviciile solicitate se subînțelege că acestea au fost cuprinse în prețul final al ofertei”.

Contestatoarea precizează că a luat la cunoștință la 02.02.2012, despre actul contestat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat contestatoarei sub nr. „■/02.02.2012”, înscris pe care de altfel îl anexează, contestației sale transmisă în original.

De asemenea, contestatoarea critică autoritatea contractantă întrucât „a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

În dovedirea contestației sale contestatoarea SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă până la data emiterii prezentei decizii nu a transmis Consiliului dosarul achiziției publice și nici punctul de vedere față de contestație.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de centrală telefonică - 1 bucată”, cod CPV 32546100-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.01.2012, ora 11⁰⁰ și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de ■ lei.

Verificând, conform art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, posibila incidentă în cauză a excepțiilor procedurale, Consiliul a constatat că actul atacat a fost remis contestatoarei la 02.02.2012, iar contestația a fost promovată la 08.02.2012, fapt pentru care prin adresele nr. ■/09.02.2012 și nr. ■/09.02.2012, a procedat la punerea în discuția părților a excepției tardivității formulării contestației.

Autoritatea contractantă, prin adresa, transmisă prin fax, nr. ■/09.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2012,

aduce la cunoștință Consiliului, faptul că „dintr-o regretabilă eroare a fost comunicată ca și dată până la care se poate depune eventualele contestații 08.02.2012 și nu 07.02.2012, așa cum trebuia menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii”.

Contestatoarea, a transmis, de asemenea prin fax, Consiliului, corespondența nr. ■/13.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.02.2012, prin care precizează astfel: „contestația a fost depusă în termenul indicat de către ■ prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție de centrală telefonică nr. ■ din 02.02.2012 în care se dă ca termen pentru depunere contestații data de 08.02.2012”.

În raport de cele reținute, cu privire la excepția tardivității formulării contestației, Consiliul constată că a fost atacat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. „■/02.02.2012”, comunicată contestatoarei, la 02.02.2012, așa cum de altfel reiese din raportul fax, din numărul și data înregistrării înscrisului de către contestatoare, deus la dosarul cauzei, fapt recunoscut de altfel de contestatoare.

Raportând faptul că investirea Consiliului s-a făcut de către SC ■ SRL la 08.02.2012, prin transmiterea către Consiliu, pe fax a contestației nr. ■/08.02.2012, la prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, incidente în speță, deoarece valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este situată sub pragul prevăzut de art. 55 al. 2 lit. a din același act normativ, rezultă că într-adevăr aceasta a fost tardiv formulată, deoarece termenul limită de depunere stabilit în concordanță cu prevederile art. 3 lit. z din OUG 34/2006, modificat prin art. I pct. 5 din OUG 76/2010, a expirat la 07.02.2012, la „ultima oră a ultimei zile a termenului”, incidența acestor prevederi legale fiind determinată de faptul că OUG 34/2006 este legea specială care prevede, în mod clar, procedura de contestare și modalitatea de calcul a termenelor.

În acest sens, Consiliul apreciază că mențiunea eronată a autorității contractante, „Eventualele contestații se pot depune până la 08.02.2012”, din adresa nr. ■/02.02.2012, nu este de natură să repună contestatoarea în termenul de a formula contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, întrucât contestatoarea avea obligația de a cunoaște legea, respectiv termenul și modul de calcul al acestuia pentru formularea contestației, această eroare nepermițând încălcarea principiului „Ignorantia legis neminem definitie” (necunoașterea legii nu este o scuză pentru nimeni).

Având în vedere cele reținute, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, va admite excepția invocată din oficiu de Consiliu, va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 file.