

**DECIZIE**  
**BO2012\_0178**  
**Data: ■.04.2012**

Prin contestația nr. ■/09.04.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.04.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.04.2012, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la orc sub nr. ■, având C.U.I. ■, a contestat cerințele documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție piese de schimb compresoare aer tehnologic Regatta”, cod CPV: 42124330-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației, respinge ca tardivă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/09.04.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.04.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.04.2012, formulată de către S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-au contestat cerințe ale documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție piese de schimb compresoare aer tehnologic Regatta”, cod CPV: 42124330-6 (Rev. 2) și s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că urmare a participării la procedura de atribuire în cauză oferta sa a fost declarată „neconformă, și implicit necâștigătoare” întrucât nu a făcut dovada că a mai îndeplinit un contract de piese de schimb compresoare aer tehnologic Regatta în cantități mai mari decât jumătate din cantitatea de produse care fac obiectul contractului procedurii de atribuire în cauză.

Contestatoarea a considerat că obiectul procedurii de atribuire în cauză este pur comercial, la fel ca și cele peste o mie de contracte realizate de societatea sa, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire instalare, întreținere sau alte obligații tehnologice referitoare la piesele ce urmează a fi achiziționate, susținând, totodată că autoritatea contractantă avea obligația „să motiveze cerința minimă ca furnizorul să facă dovada îndeplinirii unui contract de furnizare piese de schimb compresoare aer tehnologic «Compair Regatta» în cantități mai mari decât jumătate din cantitatea de produse care fac obiectul contractului, prin emiterea unei note justificative”.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, făcând referire în acest sens, și la prevederile art. 11 al. 2 din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. ■/12.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.04.2012, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. ■/10.04.2012 și a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în care a arătat că în 07.03.2012 a fost publicată în SEAP documentația de atribuire, inclusiv fișa de date a achiziției, validate de ANRMAP cu ocazia verificării acesteia împreună cu toate notele justificative, accesibile numai verifcătorilor ANRMAP, acesta fiind și motivul pentru care contestatoarea a afirmat în mod eronat faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a motiva solicitarea îndeplinirii cerinței minime de calificare, prin aceea că nu a întocmit o notă justificativă în acest sens.

Referitor la obiectul contestației, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității formulării acesteia, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, întrucât în cazul în care aspectul contestat privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării acesteia, respectiv ■.03.2012 coroborat cu valoarea estimată a contractului, respectiv ■ lei, contestația trebuia depusă la CNSC în termen de 5 zile de la această dată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție piese de schimb compresoare aer tehnologic Regatta”, cod CPV: 42124330- 6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.03.2012, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 19.03.2012, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de ■ ron.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, procedând la analiza excepției tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, deși actul atacat în cuprinsul contestației sale, transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante la 09.04.2012, este „comunicarea rezultatului procedurii”, în fapt aceasta critică exclusiv, cerințele documentației de atribuire respectiv „cerința minimă ca furnizorul să facă dovada îndeplinirii unui contract de furnizare piese de schimb compresoare aer tehnologic «Compair Regatta» în cantități mai mari decât jumătate din cantitatea de produse care fac obiectul contractului procedurii în cauză”, susținând în acest sens că autoritatea contractantă „nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la ... capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire în cauză”.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză este, conform invitației de participare nr. ■/■.03.2012, publicată în SEAP, de ■ lei fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 al. 2 lit. a din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b, coroborat cu al. 2 din același act normativ, ultima zi de depunere a contestațiilor privind conținutul documentației de atribuire a fost 12.03.2012 inclusiv, așa cum rezultă prin aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006, modificat prin art. I pct. 5 din OUG 76/2010.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului anterior prevăzut, S.C. ■ S.R.L. a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin respectiva documentație de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini