

D E C I Z I E
BO2012_0179
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/30.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/23.05.2012, în 25.05.2012, de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «„Servicii de consultanță IT” în vederea realizării unui sistem de monitorizare și suport decizional pentru situații de urgență legate de amenințări hidro-meteorologice și poluarea apei în zona transfrontalieră ■ din cadrul proiectului „Acțiuni comune pentru managementul situațiilor de urgență în caz de evenimente hidro-meteorologice și poluări accidentale ale apei” (JAMES)», s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta contestatorului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/23.05.2012, în 25.05.2012, de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «„Servicii de consultanță IT” în vederea realizării unui sistem de monitorizare și suport decizional pentru situații de urgență legate de amenințări hidro-meteorologice și poluarea apei în zona transfrontalieră ■ din cadrul proiectului „Acțiuni comune pentru managementul situațiilor de urgență în caz de evenimente hidro-meteorologice și poluări accidentale ale apei” (JAMES)», solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta contestatorului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul critică declararea ofertei sale ca neconformă, precizând că autoritatea contractantă i-a solicitat un set de clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitări la care a răspuns în 18.04.2012, iar susținerea autorității contractante conform căreia răspunsul este neconcludent, este în mod vădit eronată.

Contestatorul critică susținerea potrivit căreia există neconcordanțe între documentele depuse cu privire la durata contractului de execuție.

Contestatorul consideră că durata de implementare a proiectului a fost lăsată la aprecierea ofertantului, deoarece în cuprinsul modelului de contract nu este precizat un termen.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă susține că răspunsul furnizat cu privire la prețul ofertei este neconcludent din punct de vedere al salarizării forței de muncă, dar prin diagrama Gantt atașată răspunsului la solicitarea de clarificări a făcut defalcarea costurilor aferente fiecărei activități.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă susține că estimarea timpului de lucru nu este concludentă, dar prin diagrama Gantt comunicată, numărul orelor a fost evidențiat pentru fiecare activitate în parte. Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat respectarea unor limite minime sau maxime pentru etapele, respectiv activitățile prestate, nu o îndreptățește să stabilească ulterior depunerii ofertelor noi criterii de evaluare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/ 06.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.06.2012, autoritatea contractantă precizează că nu a primit contestația în cauză și solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «„Servicii de consultanță IT” în vederea realizării unui sistem de monitorizare și suport decizional pentru situații de urgență legate de amenințări hidro-meteorologice și poluarea apei în zona transfrontalieră ■ din cadrul proiectului „Acțiuni comune pentru managementul situațiilor de urgență în caz de evenimente hidro-meteorologice și poluări accidentale ale apei” (JAMES)». În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.02.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației.

SC ■ SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/23.05.2012, pe care susține că a primit-o în 25.05.2012, contestația fiind comunicată Consiliului în 31.05.2012, prin fax, și înregistrată sub nr. ■/31.05.2012.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.*

Potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■, publicată în SEAP în ■.02.2012, de ■ RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare 31.05.2012, ora 09:43, data transmiterii contestației la Consiliu, astfel cum rezultă din raportul de fax atașat

și ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, respectiv 25.05.2012, astfel cum susține contestatorul în cuprinsul contestației, și calculând termenul legal în care SC ■ SRL putea înainta contestația, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 256² al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006 antemenționat;

- art. 5 din OUG 76/2010 pentru modificarea și completarea OUG 34/2006, prin care se modifică cuprinsul art. 3 lit. z din OUG 34/2006, care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* și care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată *„termenului”* și de la modalitatea de calcul a acestuia;

- principiile de drept *„specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, *„exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis”* potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, și *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- art. 3 al. 2 lit. b din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor care dispune că *„un termen exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”*.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 101 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din OUG 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ că doar *„în măsura în care prezenta*

ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

În susținerea celor de mai sus este și adresa nr. ■/08.07.2010 emisă de ANRMAP în calitate sa de inițiator al proiectelor de acte normative care au ca obiect reglementarea în domeniul achizițiilor publice, precum și al propunerilor Guvernului de modificare a actelor normative care pot aduce atingere compatibilității/conformității cu legislația comunitară în materie, potrivit art. 2 lit. b din HG 525/2007.

Referitor la obligația legală, reglementată de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG 34/2006, contestatorul nu a făcut dovada comunicării acesteia astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. ■/01.06.2012.

În punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă aceasta susține faptul că „la sediul autorității contractante nu a fost depusă și implicit, înregistrată contestația la care faceți referire”.

Rezultă astfel că nici condiția de recunoaștere a valabilității unei contestații, respectiv transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, motiv pentru care Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini