

DECIZIE
BO2012_0180
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/30.01.2012, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.01.2012, retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.01.2012 și completată prin adresa nr. ■/09.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.06.2012, formulată de ■ LTD, cu sediul în ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, împotriva adresei nr. ■/20.01.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II”, cod CPV: 72224000-1, 71313000-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/20.01.2012 și implicit anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse, urmând să reevalueze oferta contestatoarei și să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și studierea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006.

■ S.A., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, în calitate de lider al Asocierii formată din ■ SA și ■ SRL, ofertant declarat câștigător, a depus, prin fax, cererea de intervenție nr. ■/06.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.02.2012, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ■ LTD, ca nefondată, menținerea raportului procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru asigurarea respectării principiilor prevăzute de art. 269 din OUG 34/2006, Consiliul a comunicat părților cererea de intervenție, astfel că ultimul document depus la dosar, respectiv completarea cererii de intervenție, cu nr. ■/10.02.2012, a fost depus de ■ SA la Consiliu fiind înregistrat sub nr. ■/10.02.2012, după care s-a procedat la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de ■ LTD, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv criticile privind faptul că pentru d-na ■ propusă pentru poziția de Team Leader, nu se face dovada îndeplinirii cerinței privind un contract de servicii din domeniul infrastructurii „dus la bun sfârșit”, precum și cele referitoare la documentul privind taxele și impozitele locale, prezentat de către ■ SA, și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/20.01.2012 și tuturor actelor subsecvente, cu refacerea acestuia după după solicitarea de clarificări adresată ■ SA, având în vedere aspectele menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura va continua.

Respinge ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ■ LTD, referitoare la propria ofertă, precum și cererea de intervenție formulată de către ■ SA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, în calitate de lider al asocierii formată din ■ SA și ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/30.01.2012, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.01.2012, retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.01.2012 și completată prin adresa nr. ■/09.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.06.2012, ■ LTD a contestat adresa nr. ■/20.01.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II”, cod CPV: 72224000-1, 71313000-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■ și a solicitat Consiliului anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/20.01.2012 și implicit anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse, urmând să reevalueze oferta contestatoarei și să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și studierea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006.

În susținerea contestației sale, ■ LTD arată că, urmare a participării la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 și a fost respinsă în baza art. 81 din același act

normativ pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, considerând că „din documentele prezentate pentru persoana desemnată să ocupe postul de lider de echipă, respectiv dl. ■, rezultă că acesta a participat în cadrul unor contracte de servicii de asistență tehnică, proiectare și documentații pentru obținere de avize pentru infrastructura industrială a SC ■ SA și nu în domeniul infrastructurii de mediu, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu dovedește implicarea sa, conform cerinței de calificare, precizată și prin răspunsul autorității contractante nr. ■/27.10.2011, postat în SEAP, în derularea unui/unor proiecte de realizare depozite de deșeuri sau închidere depozite de deșeuri”.

Față de motivele de mai sus, contestatoarea precizează că experiența profesională a dl. ■ include participarea ca manager de proiect, inclusiv în proiecte referitoare la închiderea depozitelor de deșeuri urbane, precum și în proiecte privind proiectarea unei celule noi a unui depozit ecologic și completează faptul că autoritatea contractantă a explicitat în cadrul clarificării nr. ■/■.10.2011 domeniul infrastructurii de mediu ca fiind „depozit deșeuri, închidere depozite deșeuri”, fără a limita domeniul acestora la un anumit tip de deșeuri. De asemenea, contestatoarea susține că depozitul de deșeuri al unei unități industriale nu reprezintă o componentă productivă, aducătoare de venituri, deci nu poate fi considerată ca „infrastructură industrială” mai mult decât ca „infrastructură de mediu”, putând fi cel mult interpretată ca „infrastructură de mediu din cadrul unei unități industriale care, prin construirea acestui obiectiv, demonstrează respectarea cerințelor legale de mediu”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu se face dovada implicării expertului propus pentru poziția de lider echipă, conform cerinței de calificare”, contestatoarea invocă răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ■/■.10.2011, potrivit căruia „pentru poziția «Lider de echipă» se acceptă dovada implicării în calitate de Team Leader sau Asistent Team Leader numai în proiecte de realizare depozite de deșeuri sau închidere depozite de deșeuri”, considerând că autoritatea contractantă nu face decât să confirme definiția domeniului infrastructurii de mediu ca fiind „depozit deșeuri, închidere depozite deșeuri”.

Având în vedere cele menționate, ■ LTD susține că prin documentele depuse în ofertă, au fost îndeplinite în totalitate cerințele minime de calificare pentru expertul ■ propus pentru poziția de lider de echipă.

În susținerea contestației sale, ■ LTD a depus în copie, un set de documente.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. ■/31.01.2012, ■ a transmis cu adresa nr. ■/02.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2012, punctul de vedere nr. ■/02.02.2012 cu privire la

contestația în cauză, o parte a documentelor aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, precum și copia ofertei contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a susținut că atât din informațiile prezentate în CV, cât și din scrisorile de recomandare atașate de către societatea contestatoare, comisia de evaluare nu s-a edificat care este documentul depus pe care să-l analizeze în vederea constatării îndeplinirii sau nu a cerinței privind implicarea ca Team Leader sau Asistent Team Leader, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, iar prin răspunsul transmis, aceasta a precizat că documentul edificator îl reprezintă Recomandarea dată de beneficiarul ■, document din care nu reiese faptul că ■ a avut calitate de lider de echipă, acesta ocupând doar funcția de manager departament de Inginerie Civilă și Tehnologii de Mediu sau responsabil de contracte în cadrul Departamentului Investiții.

Autoritatea contractantă a făcut precizarea că societatea contestatoare face în mod voit confuzie între un proiect de realizare de depozit/închidere de depozite de deșeuri și activitățile de proiectare ale unui depozit de deșeuri, motivând că un lider de echipă implicat într-un proiect de realizare/închidere de depozite de deșeuri asigură coordonarea activităților de supervizare a contractului, asistență pentru implementarea PPP, realizarea integrală a prevederilor contractelor de lucrări etc.

Față de motivele invocate de contestatoare, și anume cel potrivit căruia în mod greșit comisia de evaluare ar fi încadrat depozitul temporar de deșeuri periculoase în infrastructura industrială a acestui operator economic și nu în cea de mediu, autoritatea contractantă a definit termenul de „infrastructură de mediu” ca fiind infrastructura care furnizează orașelor și municipiilor servicii de alimentare cu apă, eliminarea deșeurilor și controlul poluării, iar infrastructura de mediu poate fi considerată orice capital activ care utilizează resursele de mediu pentru a furniza un serviciu comunitar.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă a concluzionat că informațiile prezentate de contestatoare sunt incorecte, întrucât din documentele prezentate de aceasta rezultă că obiectul contractelor indicate constituie „amenajarea unui spațiu de stocare temporară a deșeurilor nepericuloase” și nu construirea unui depozit ecologic de deșeuri nepericuloase, așa cum este solicitat drept cerință minimă obligatorie prin fișa de date a achiziției, fapt pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul aceluiași dosar a fost înregistrată cererea de intervenție nr. ■/06.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.02.2012, transmisă prin fax și formulată de ■ SA, în calitate de lider al asocierii formată din ■ SA și ■ SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ■ LTD, ca nefondată, menținerea raportului procedurii de atribuire și

comunicarea rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la experiența profesională a dl. ■ ca manager de proiect în cadrul proiectelor de închidere a depozitelor de deșeuri, intervenienta și-a experimentat nedumerirea în legătură cu această informație, dând ca exemplu proiectul menționat de contestatoare „Asistență tehnică, proiectare, documentații pentru obținerea de avize pentru ■”, în cadrul căruia dl. ■, în calitate de lider de echipă, a condus și coordonat activități de servicii de proiectare privind „Soluție tehnică, evaluare financiară și proiectare pentru Depozitul pentru deșeuri nepericuloase al SC ■”, proiect din care rezultă, în opinia intervenientei, că facilitatea pentru care au fost realizate serviciile prestate de către acesta este, în realitate, un spațiu pentru stocarea temporară a deșeurilor nepericuloase rezultate din procesul de producție în vederea valorificării lor ulterioare, facilitate, care nu se încadrează în categoria „depozit”, așa cum este definit la pct. b), Anexa 1 din HG 349/2005.

De asemenea, intervenienta a adus la cunoștința Consiliului faptul că s-a informat cu privire la proiectul prezentat de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei din documentele oficiale realizate și publicate de către Agenția Regională pentru Protecția Mediului ■, din care a constatat că singurele facilități de depozitare/stocare a deșeurilor nepericuloase care aparțin SC ■ sunt: depozitul de deșeuri nepericuloase Halda de zgură al SC ■ SA, care și-a încheiat activitatea în anul 2009 și spațiul de stocare temporară a deșeurilor nepericuloase rezultate de pe fluxul de producție al SC ■ SA situat pe amplasamentul ■.

În acest sens, intervenienta a invocat că aceste documente fac obiectul unui capitol separat în Rapoartele privind Starea Mediului, adăugând că pentru acest proiect era obligatoriu ca Agenția Regională de Protecția Mediului ■ să emită un acord și o autorizație de mediu, dar și să raporteze Agenției Naționale de Protecția Mediului realizarea acestui proiect.

Față de cele menționate, intervenienta a concluzionat că ceea ce contestatoarea a susținut că ar fi „depozit ecologic pentru deșeuri nepericuloase al SC ■ SA” este, în realitate, un spațiu pentru stocarea temporară a deșeurilor nepericuloase generate din producția curentă, iar deșeurile depozitate temporar în locația „■” sunt ulterior colectate, recuperate și valorificate de o societate în baza contractului pe care aceasta îl deține cu SC ■ SA.

Referitor la argumentația adusă de contestatoare cu privire la faptul că proiectul utilizat ca referință pentru experiența profesională a expertului propus pentru poziția de Team Leader nu poate fi considerat nici ca proiect de infrastructură industrială, dar nici ca infrastructură de mediu, intervenienta a făcut precizarea că neîncadrarea acestui proiect în categoria lucrărilor de infrastructură

de mediu duce la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, așa cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire.

Totodată, în ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că dl. ■ a coordonat activitatea privind proiectarea privind „soluție tehnică și proiect tehnic pentru stație de tratare a Legivatului pentru depozitul de deșeuri”, intervenienta a motivat că acest tip de instalație presupune existența unei infrastructuri de colectare a legivatului (sistem de rigole perimetrare, cămin de colectare) și de evacuare a acestuia după tratare, ca parte a infrastructurii de mediu, care presupun obținerea unei autorizații de construire și de mediu, necesară la punerea în funcțiune a instalației de tratare a legivatului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 137/1995 privind protecția mediului.

Având în vedere mențiunile de mai sus, ■ S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de ■ LTD și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de societatea sa.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. ■/07.02.2012 cu privire la transmiterea susținerilor autorității contractante referitoare la cererea de intervenție formulată de ■ SA, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.02.2012, ■ a comunicat, prin fax, punctul de vedere cu adresa nr. ■/09.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2012, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ■ LTD, considerând motivele din cadrul cererii de intervenție ca fiind temeinice și legale și care dovedesc netemeinicia criticilor invocate de către contestatoare.

Prin adresa nr. ■/07.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.02.2012, ■ LTD a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006 studiul documentelor aflate la dosarul achiziției publice, în vederea emiterii unui punct de vedere și, eventual, a completării contestației.

În acest sens, prin adresa nr. ■/09.02.2012, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2012, ■ LTD a comunicat Consiliului completări la contestație, urmare studierii dosarului în cauză.

Ca o apărare la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că dl. ■, în calitate de lider de echipă, a condus și coordonat activitățile de servicii de proiectare pentru care există scrisoare de recomandare, emisă de SC ■ SA, contestatoarea a precizat că a contactat factorii implicați în acest proiect, care i-au furnizat informații mai jos arătate.

Astfel, „potrivit Acordului de Mediu, combinatul urma să închidă halda la 16 iulie 2009, și să amenajeze un nou depozit, ... Prin urmare proiectul pentru noul depozit, așa cum a fost prezentat în CV-ul acestuia, a fost elaborat de echipa condusă de dl. ■, în calitate de Team leader”. Ca urmare a faptului că reprezentanții societății ■ SA

au solicitat prelungirea termenului de exploatare a haldei până în 2021, „în scopul valorificării și reciclării deșeurilor de fier și zgură”, această societate a decis stoparea implementării contractului, astfel încât depozitul nu a mai fost construit, „contractul cu firma ■ nefiind finalizat”, SC ■ SA amenajând un spațiu temporar de stocare a deșeurilor nepericuloase, aspect ce a condus la „neputința” ■ LTD de a obține dovada executării proiectului pentru „Depozitul Ecologic deșeuri nepericuloase” prin documente concludente de la prestator sau beneficiar, însă contestatoarea a făcut precizarea că, în acest sens, autorității contractante îi revenea obligația de a analiza toate documentele depuse în ofertă de societatea sa.

În continuare, în urma analizării documentelor depuse de ■ SA la dosarul cauzei, ■ LTD a adus următoarele precizări:

În legătură cu poziția de Team Leader, contestatoarea, analizând CV-ul dnei ■, a constatat că rezultă un singur contract de servicii din domeniul infrastructurii de mediu, din care nu rezultă îndeplinirea cerinței „contract ... dus la bun sfârșit”, data de finalizare a contractului fiind 08.12.2011, prin urmare, la data depunerii ofertei, acesta nefiind finalizat.

În legătură cu poziția de „inginer rezident 2”, contestatoarea, analizând CV-ul dl. ■, a concluzionat că nu rezultă îndeplinirea cerinței privind „Implicarea în cel puțin un contract de supervizare lucrări în domeniul infrastructurii de mediu”, întrucât a avut calitatea de șef de șantier, în condițiile în care poziția din cadrul proiectului este de inginer rezident, asigurând verificarea lucrărilor executate din perspectiva beneficiarului și nu execuția lucrărilor din partea antreprenorului.

În ceea ce privește poziția de inginer cantități/gestiune financiară, contestatoarea a învederat că din documentele suport ale dl. ■ nu rezultă îndeplinirea cerinței privind „Prezentarea cel puțin a unui document care să probeze implicarea contractului prezentat”, în condițiile în care recomandările au fost emise fără antet, de persoane fizice care nu și-au demonstrat calitatea de reprezentanți ai angajatorului, ai beneficiarului sau ai altor entități abilitate, așa cum se precizează la art. 188 din OUG 34/2006.

Referitor la îndeplinirea cerințelor privind „situația personală a ofertantului - certificate de atestare fiscală” la data de 30.09.2011, contestatoarea susține că certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale, prezentat de ■ SA, este un document eliberat cu data de 07.2010, ce atestă plata impozitului pe activități economice pentru perioada 16.09.2010 - 16.11.2010, nefiind specificată durata de valabilitate a acestuia și nefiind inclusă în documentație nicio declarație pe propria răspundere a ofertantului în acest sens.

Față de cele mai sus evocate, ■ LTD a solicitat admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ■/10.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2012, ■ S.A. a transmis Consiliului completare la cererea de intervenție nr. ■/06.02.2012, cu referire la susținerile societății ■ LTD în urma studierii dosarului achiziției publice, în care a adus la cunoștință informarea trimisă de liderul de echipă al prestatorului, beneficiarului în 24.10.2011, în care este menționat că „astăzi, 4 noiembrie 2011, proiectul este finalizat și gata de recepție”, prin urmare, rezultând că la data depunerii ofertelor, respectiv 07.11.2011, atât contractul de servicii de supervizare, cât și contractul de lucrări de execuție aferent obiectului de investiție erau finalizate în totalitate.

De asemenea, ■ SA a arătat că afirmațiile societății ■ LTD nu țin cont de prevederile legislației în vigoare în ceea ce privește realizarea recepției pentru lucrări de construcții și instalații aferente acestora, intervenienta invocând dispozițiile HG 273/2004, care dispun că investitorul are dreptul să organizeze recepția lucrărilor în termen de 60 de zile de la data notificării terminării lucrărilor.

Referitor la poziția de „inginer rezident 2”, intervenienta a menționat că, se poate observa din cadrul CV-ului dl. ■ faptul că a fost implicat în calitatea de diriginte de șantier în cadrul mai multor contracte vizând supervizarea infrastructurilor de mediu, considerând că acesta corespunde întru-totul cerinței menționate în documentația de atribuire.

De asemenea, în legătură cu poziția de „inginer cantități/gestiune financiară”, intervenienta a precizat că pentru dl. ■ a prezentat 2 scrisori de recomandare, care, de altfel, poartă ștampila oficială a societății în cauză, rezultând astfel că demonstrează îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind situația personală a ofertantului – certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale, intervenienta a susținut că din documentele prezentate de societatea sa rezultă că și-a achitat taxele în perioada 16.09.2010-16.11.2010, care acoperă o perioadă de 1 an de la data expirării perioadei de achitare a taxelor, suma achitată este de 11.009,61 euro, sub codul de bare este trecută data de emitere a certificatului, și anume 20.09.2010, certificatul având valabilitate până la 16.11.2011.

Față de cele menționate, ■ SA a solicitat respingerea contestației formulată de ■ LTD și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de asocierea sa.

Având în vedere completarea contestației, comunicată prin adresa nr. ■/09.02.2012, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2012, formulată de ■ LTD, autoritatea contractantă ■ a transmis, prin fax, cu adresa nr. ■/13.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.02.2012, completare la punctul

său de vedere, în care a considerat motivele invocate de către contestatoare ca fiind netemeinice și nelegale, solicitând astfel, respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă a amintit Consiliului, cum de altfel și contestatoarea a recunoscut, că proiectul de realizare a depozitului de deșuri nepericuloase al SC ■ SA nu a fost realizat, depozitul menționat fiind rămas la stadiul de proiectare, iar dl. ■ a prestat doar activități de proiectare în calitate de reprezentant al constructorului.

Referitor la motivul invocat de contestatoare potrivit căruia comisia de evaluare nu ar fi analizat toate documentele depuse în oferta sa, autoritatea contractantă a făcut precizarea că documentul primit de către contestatoare în urma solicitării de clarificări l-a reprezentat CV-ul dl. ■, care nu făcea dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, iar vis-a-vis de contractul de proiectare și execuție a depozitului de deșuri ■, autoritatea contractantă a subliniat că obiectul contractului l-a constituit „construirea unei stații de compost”, deci nu depozit și de asemenea, „furnizarea de echipamente specifice”, deci nu realizarea unui depozit de deșuri.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența profesională a persoanei desemnată ca lider de echipă de ■ SA, autoritatea contractantă a învederat Consiliului că poziția de asistent lider de echipă a dna. ■ s-a desfășurat în cadrul unui contract de servicii „dus la bun sfârșit”, iar atribuțiile acesteia au fost similare celor care pot asigura contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, „un management eficient în vederea atingerii obiectivelor Proiectului, în conformitate cu Contractul de finanțare”.

Cu referire la poziția de „inginer rezident 2” a dl. ■, autoritatea contractantă a subliniat faptul că acesta a participat ca diriginte de șantier în cadrul unui contract de supervizare lucrări în domeniul infrastructurii de mediu, respectiv „asistență tehnică și consultanță rețele alimentare cu apă și canalizare ■, ... reabilitare și modernizare Stație de epurare ■ și Reabilitare și modernizare stație apă ■, ...” îndeplinind astfel cerința de calificare solicitată în fișa de date a achiziției, în condițiile în care pentru această poziție nu a fost specificat că infrastructura de mediu ar trebui să fie exclusiv din domeniul deșeurilor, „ca în cazul liderului de echipă”.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind poziția de „inginer de cantități/gestiune financiară” autoritatea contractantă precizează că recomandarea luată în considerare de către comisia de evaluare în aprecierea îndeplinirii cerinței de calificare a fost cea prezentată de către dl. ■ în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în ■”, semnată și ștampilată corespunzător.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat nefondate afirmațiile contestatoarei referitoare la expirarea certificatului fiscal depus de ■ SA, infirmând acest aspect și menționând că societatea a făcut dovada plății impozitelor și taxelor locale, în perioada 16.09 -

16.11.2010, în avans pentru anul fiscal 2011, fiind în acest sens, un certificat fiscal valabil la data depunerii ofertelor, menționând în acest sens faptul că „Acest aspect comisia de evaluare îl cunoaște și din experiența analizării și verificării altor certificate fiscale depuse alte proceduri anterioare, de către ofertanți de origine spaniolă ...”.

La 15.02.2012, cu adresa nr. ■/15.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.02.2012, contestatoarea ■ LTD, a răspuns prin fax, solicitării Consiliului transmisă cu adresa nr. ■/251 C5/13.02.2012, cu privire la a susținerilor sale referitoare la „completarea cererii de intervenție în nume propriu nr. ■/06.02.2012”, formulată de ■ SA, precum și răspunsul la completarea punctului de vedere al autorității contractante ■ nr. ■/13.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.02.2012.

Astfel, contestatoarea menționează faptul că ■ S.A. nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, susținând în același timp că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, face referire la „servicii recepționate și nicidecum de plăți provizorii”, prin urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă putea accepta ca suficient pentru demonstrarea serviciilor prestate, „un certificat de recepție parțială a lucrărilor” altfel, se putea considera un serviciu „dus la bun sfârșit” orice serviciu care a demonstrat o plată provizorie, anexând ca documente probatorii recomandări emise de autorități implicate în proiecte de realizare depozite de deșeuri nepericuloase, precum și extrase din prevederile Ghidului pentru beneficiari, privind implementarea proiectelor finanțate din POS Mediu, care explicitează clar atribuțiile unui șef UIP, în acestea intrând și aspectele referitoare la verificarea și aprobarea activităților echipelor de consultanță.

De asemenea, contestatoarea a sesizat că autoritatea contractantă a dorit interpretarea diferită a termenilor numai în funcție de ofertanți, încălcând principiul „garanției” tratamentului egal și cel al nediscriminării operatorilor economici.

Referitor la certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale prezentat de ■ S.A., contestatoarea a subliniat că acest document este eliberat pe numele altei firme, care nu are calitatea de ofertant la procedura de atribuire în cauză și care a dispărut prin fuzionarea cu Acciona și care atestă faptul că taxele au fost plătite pentru o perioadă de 2 luni din 2010, nefiind specificată durata de valabilitatea acestuia sau alte mențiuni din care să rezulte îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele menționate, ■ LTD a concluzionat că ofertantul declarat câștigător nu a probat, în mod concludent, îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în oferta sa nu a depus nicio declarație pe propria răspundere și nici o declarație autentică dată în față unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată din ■ S.A. și ■ SRL., în temeiul art. 49 și 52 din Codul de Proc. Civ. Consiliul o va admite în principiu, având în vedere că operatorul economic în cauză are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, fiind desemnat câștigător prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2012.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II”, cod CPV: 72224000-1, 71313000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, stabilind termenul limită pentru deschiderea ofertelor la 25.10.2011, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, și o valoare estimată totală fără TVA de ■ RON.

Referitor la criticile contestatoarei privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că în conformitate cu clarificarea nr. ■, înregistrată sub nr. ■/■.10.2011 și publicată de asemenea în SEAP, autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare de la cap. V.4.2. „Informații privind capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției, astfel: la pct.3.I.a) „Lider de echipă (Team Leader) - ... 2. să facă dovada implicării ca Team Leader sau Asistent Team Leader în cel puțin un contract de servicii în domeniul infrastructurii de mediu (depozit de deșeuri, închidere depozite de deșeuri), dus la bun sfârșit, (proiectare/supervizare), derulat potrivit condițiilor contractuale FIDIC sau similare”. În acest sens, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a impus ca și documente doveditoare pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, printre altele și „prezentarea cel puțin a unui document care să probeze implicarea în contractul/contractele prezentate la punctul 2 al literei a)”.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de asocieria contestatoare, Consiliul reține că aceasta a prezentat printre altele, și Scrisoarea de recomandare nr. ■/12.12.2010, emisă de SC ■ SA, semnată de ing. ■, în calitate de Responsabil contracte în perioada noiembrie 2007 – februarie 2009, prin care se precizează că acesta a fost responsabil pentru mai multe contracte de servicii (asistență tehnică, proiectare, documentații pentru obținere avize) încheiate cu firma ■ GmbH - Sucursala ■, printre care și cel privind „Soluție tehnică, evaluare financiară și proiectare pentru Depozit ecologic pentru deșeuri nepericuloase al SC ■ SA”. De asemenea, Consiliu reține că în cuprinsul acestei scrisori de recomandare se face

referire și la faptul că „Toate aceste contracte au cuprins inclusiv soluții tehnice pentru decontaminare și rezolvare a problemelor generate de deșeurile rezultate în urma dezafectărilor și au fost executate de o echipă condusă de dl. ■ – în calitate de Manager al Departamentului de Infrastructură Urbană și Ecologică al ■”.

Referitor la conținutul acestui document, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare cu adresa nr. ■/06.12.2011 clarificări privind „participarea dl. ■ în cadrul unui/unor contract/contracte de servicii din domeniul infrastructurii de mediu (depozit de deșuri, închidere depozite de deșuri) dus/duse la bun sfârșit, în care să fi ocupat poziția de team leader sau asistent team leader”. În acest sens, a fost solicitat să se menționeze „documentul depus pe care comisia să-l analizeze pentru a constata îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind participarea persoanei mai sus menționate în cadrul unui/unor contracte de servicii din domeniul infrastructurii de mediu (...), dus/duse la bun sfârșit, ...”.

În aceste condiții, Consiliul reține că prin răspunsul său transmis cu adresa nr. ■/06.12.2011, asocierea contestatoare, nu face decât să redea din conținutul documentului sus citat, precizând că acesta este „depus în Volumul Documente de Calificare la pagina 304 ...”.

În continuare, Consiliul reține că, urmare a studierii documentelor aflate în dosarul achiziției publice „depus de către autoritatea contractantă la CNSC” asocierea contestatoare își completează contestația prin adresa nr. ■/09.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.02.2012, în cuprinsul căreia menționează faptul că deoarece „SC ■ SA a decis stoparea implementării contractului astfel încât depozitul nu a mai fost construit, contractul cu firma ■ nefiind finalizat”, „... nu a putut obține dovada executării proiectului pentru «Depozitul ecologic deșuri nepericuloase» prin documente concludente de la prestator sau beneficiar”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o recunoaștere a neîndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

În același timp, Consiliul constată că nu pot fi luate în considerare nici susținerile asocierii contestatoare privind faptul că „Autorității contractante îi revenea obligația de a analiza toate documentele depuse de ■ în ofertă”, având în vedere că, obiectul contractului invocat de contestatoare, respectiv: „... proiectare și execuție a depozitului de deșuri ■”, l-a constituit „construirea unei stații de compost ... și furnizarea de echipamente specifice”, ceea ce nu poate fi considerat ca îndeplinind cerința de calificare mai sus citată.

În același sens, Consiliul constată că nici experiența profesională a dl. ■ menționată în CV-ul său privind calitatea sa de „Șef serviciu utilități publice/Șef UIP, la ■”, în perioada 05.2000 – 04.2005, nu poate fi luată în considerare, deoarece această funcție a avut-o în cadrul unei instituții, beneficiare a contractului de „Management al

Deșeurilor în ■", și nu din partea prestatorului de servicii, așa cum este solicitat în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Celelalte contracte depuse de contestatoare a căror excludere de către autoritatea contractantă nu a fost criticată în cadrul contestației precizată, nu vor fi analizate de Consiliu, motivat de faptul că măsura respectivă nefiind criticată nu constituie obiectul cauzei.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că asocierea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la cap. V.4.2. „Informații privind capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției, pct.3.I.a) „Lider de echipă (Team Leader)”, oferta sa fiind în mod corect, declarată ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 și respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

Analizând în continuare, criticile asocierii contestatoare privind oferta declarată câștigătoare respectiv cea depusă de asocierea formată din ■ SA și ■ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica privind contractul de servicii pentru „Asistență tehnică pentru managementul, supervizarea și publicitatea contractelor IPSA în sectorul deșeurilor solide în Galați”, depus de ofertantul declarat câștigător, menționat în CV-ul d-nei ■ propusă pentru poziția de Team Leader, Consiliul reține că deși potrivit clarificării nr. ■/■.10.2011, autoritatea contractantă a precizat că, „în concordanță cu prev. Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, prin contract «dus la bun sfârșit» se înțelege și servicii recepționate parțial”, în cazul contractului de servicii în discuție, nu există nicio dovadă a recepției parțiale a acestor servicii, simpla referire a autorității contractante la procedurile ISPA, conform cărora „serviciile prestate de către consultant sunt recepționate parțial, periodic, pe baza unor rapoarte tehnice intermediare de stadiu”, neputând fi primită, la dosarul cauzei nefiind depus niciun document în acest sens, astfel încât Consiliul constată că autoritatea contractantă prin evaluarea unei oferte pe baza unor opinii nesuținute de documente, a încălcat principiul tratamentului egal, legiferat de art. 2 al. 2 lit. b) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește, critica referitoare la faptul că dl. ■ propus pentru poziția de „inginer rezident 2”, de către ofertantul declarat câștigător, nu îndeplinește cerința de calificare privind „Implicarea în cel puțin un contract de supervizare lucrări în domeniul infrastructurii de mediu”, Consiliul reține că din CV-ul prezentat de acesta, rezultă că a participat ca și „diriginte de șantier”, și nu ca „șef de șantier”, cum susține contestatoarea, în cadrul unui contract de supervizare lucrări în domeniul infrastructurii de mediu, fiind astfel îndeplinită cerința de calificare de la cap. V.4.2. „Informații privind capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției, unde la pct.3.I.k), se precizează: „3. implicarea în cel puțin un contract de supervizare lucrări în domeniul infrastructurii de mediu care să fi inclus lucrări de

construcții civile și edilitare, ... dus la bun sfârșit”, fără nicio mențiune privind obligativitatea ca acestea să fie din domeniul deșeurilor exclusiv.

Referitor la criticile asocierii contestatoare potrivit cărora din documentele suport prezentate pentru dl. ■ propus pentru poziția de inginer cantități/gestiune financiară, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind „Prezentarea cel puțin a unui document care să probeze implicarea contractului prezentat”, deoarece recomandările au fost emise fără antet, de persoane fizice care nu și-au demonstrat calitatea de reprezentanți ai angajatorului, ai beneficiarului sau ai altor entități abilitate, Consiliul reține că în fapt, comisia de evaluare a luat în considerare recomandarea prezentată de către dl. ■, în calitate de inginer rezident în cadrul ■ GmbH, pentru poziția deținută de acesta în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în ■”, document semnat și ștampilat corespunzător de acesta, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a făcut nicio precizare referitoare la modul de prezentare a documentelor doveditoare, iar prevederile art. 188 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, la care face referire contestatoarea, stipulează că: „... Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”, documentul în cauză respectând aceste prevederi legale.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare de la pct. V.1) din fișa de date a achiziției, unde la lit. b) se precizează necesitatea prezentării de: „Certificate de atestare fiscală ... din care să reiasă obligațiile exigibile la 30.09.2011, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, analizând documentul privind „Impozitul pe activități economice (I.A.E.)”, înregistrat sub nr. ■ Consiliul reține că, acesta a fost eliberat pentru firma „■” cu mențiunea ca perioada de plată este 16.09.2010 – 16.11.2010 suma achitată fiind de 11.009,61 euro, cu dată de emiteră a documentului la 20.09.2010.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că, din conținutul documentului astfel analizat nu rezultă nici perioada de valabilitate a acestuia și nici faptul că plata astfel menționată este o plată în avans corespunzătoare impozitelor și taxelor locale, datorate de ■ SA, pentru 2011, aceasta nefăcând astfel dovada achitării impozitelor și taxelor locale, la 30.09.2011, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „Acest aspect comisia de evaluare îl cunoaște și din experiența analizării și verificării altor certificate fiscale depuse alte proceduri anterioare, de către ofertanți de origine spaniolă”, aceasta încălcând principiul tratamentului egal

legiferat de art. 2 al. 2 lit. din OUG 34/2006, precedentul neputând fi un argument al admisibilității ofertei depuse de către asocieria formată din ■ SA și ■ SRL, astfel încât se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză să facă dovada clară a îndeplinirii cerinței de calificare mai sus citată.

În acest context, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de către ■ LTD, respectiv criticile privind faptul că pentru d-na ■ propusă pentru poziția de Team Leader, nu se face dovada îndeplinirii cerinței privind un contract de servicii din domeniul infrastructurii „dus la bun sfârșit”, precum și cele referitoare la documentul privind taxele și impozitele locale, prezentat de către ■ S.A., dispunând în acest sens anularea raportului procedurii nr. ■/20.01.2012 și tuturor actelor subsecvente, cu refacerea acestuia după solicitarea de clarificări adresată ■ SA, având în vedere aspectele menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate, criticile contestatoarei referitoare la propria ofertă, precum și cererea de intervenție formulată de ■ SA, în calitate de lider al asocierii formată din ■ SA și ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini