

D E C I Z I E
BO2012_0181
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Întreținerea prin plombare a drumurilor județene asfaltate” cod CPV 45233141-9, s-a solicitat anularea procedurii în cauză și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite solicitarea cu privire la modificarea documentației de atribuire și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform celor dispuse în cadrul motivării aferente;
- respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece adoptarea măsurilor corective, anterior dispuse, nu conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva procedurii de atribuire a

contractului de achiziție publică, organizată de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Întreținerea prin plombare a drumurilor județene asfaltate” cod CPV 45233141-9, s-a solicitat anularea procedurii în cauză și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției, parte integrată a documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, la **punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3** - Informații referitoare la dotări tehnice, se menționează că „se vor prezenta certificatele ICECON sau certificatele similare însoțite de anexa raportului de inspecție; se solicită atestatele ICECON sau similar pentru utilajele și echipamentele de mai sus, conform Legii 10/1995 actualizată, Directivei 89/655/CEE, Ordinului nr. 337/N/2000 al Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, HG 2139/2004 actualizată; facturi de achiziție sau rapoarte de inspecție tehnică pentru utilaje sau dovada existenței unui drept de proprietate sau unui drept de folosință pentru utilajele și echipamentele prezentate/necesare”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că cerința autorității contractante potrivit căreia „utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, să aibă atestate ICECON sau similar”, este abuzivă, depășind cadrul legal stabilit conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, anexa nr. 1 - „*Formulări nerestrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare se acceptă/validează, contracte de lucrări, în cazul utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care pot dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, autoritățile contractante pot solicita: „o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; de exemplu: documentul care atestă deținerea, dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului”;*

- prin urmare, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă poate solicita prezentarea unei declarații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și a dovezilor care să ateste că are la dispoziție aceste utilaje, respectiv „dotare tehnică proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/25.04.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/03.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.05.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată deoarece:

- procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.04.2012, în scopul atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întreținerea prin plombare a drumurilor județene asfaltate”;

- autoritatea contractantă susține că a elaborat documentația de atribuire conform prevederilor OUG 34/2006 și Ordinului nr. 509/2011, precizând, în acest sens, că a solicitat ofertanților, referitor la îndeplinirea cerinței nr. 3 – Informații referitoare la dotări tehnice, completarea Formularului nr. 7 – Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; de asemenea, referitor la dispozițiile din anexa 1 a ordinului ANRMAP, invocate de către contestator, susține că acesta din urmă nu precizează care anume articol de lege a fost încălcat;

- totodată, menționează autoritatea contractantă, completarea formularului nr. 7, anexă la documentația de atribuire, este conformă dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011, emis de ANRMAP, care prevăd posibilitatea depunerii unei declarații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- referitor la solicitarea de a se prezenta rapoartele de inspecție ICECON sau similar, în opinia autorității contractante, această cerință nu este restrictivă, deoarece respectă dispozițiile Legii 10/1995, Directivei nr. 89/655/CEE și Ordinul nr. 337/N/2000 al Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice din construcții este reglementată prin „procedura de inspecție tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice de construcții aflate în exploatare sau importate la mâna a doua”, indicativ PCC 021/2000, aprobată prin Ordinul nr. 337/N/2000 al Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului;

- potrivit art. 3 enunțat în cadrul Procedurii PCC 021/2000 „Inspekția tehnică a echipamentelor tehnologice de construcții confirmă capabilitatea acestora de a executa lucrările specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții potrivit Legii nr. 10/1995 și în condițiile de securitate stabilite de Directiva nr. 89/655/CEE, standardele naționale și europene, precum și alte reglementări legale”;
- în opinia autorității contractante, declarația de conformitate dată de producător pe propria răspundere, nu se suprapune peste evaluările conținute în raportul de inspecție; această declarație garantează doar faptul ca un echipament tehnologic funcționează la parametrii declarați la producător, dar nu confirmă că acel echipament are capacitatea de a efectua lucrări de calitate în condiții specifice unei zone de lucru;
- totodată, precizează autoritatea contractantă, existența marcatului „CE” pe echipamentul tehnologic, care atestă conformitatea de securitate, garantează că acel echipament poate fi utilizat fără riscul de a produce accidente, în condițiile în care sunt respectate instrucțiunile de utilizare;
- potrivit art. 4 din Procedura PCC 021/2000 „prevederile prezentelor instrucțiuni trebuie respectate în mod obligatoriu de toți factorii implicați în procesul tehnologic pe șantierele de construcții, și anume, agenții economici cu activitate de construcții care exploatează sau pun în funcțiune pentru prima dată echipamente tehnologice de construcții, noi sau la mâna a doua”;
- de asemenea, procedura anterior invocată conține mențiunea potrivit căreia aceasta „se aplică atât pentru mașinile și echipamentele noi sau la mâna a doua, respectiv, introduse în exploatare pentru prima dată în șantier în intervalul de timp 0-2 ani, precum și cele existente în exploatare, peste 2 ani, astfel încât să fie îndeplinite cerințele de calitate tehnologică prin parametrii de capabilitate ai echipamentului, parametrii emisiilor de poluare a mediului, parametrii de protecție a personalului executant”;
- autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 4 din HG 2139/ 2004, pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, utilajele cu durata de viață depășită pot fi menținute în funcțiune numai pe baza unui raport tehnic de inspecție, întocmit de un organism de inspecție;
- în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 177 al. 1, 2 din OUG 34/2006, în acest sens, precizând că „nu a impus ofertanților prezentarea unei certificări specifice, ci a solicitat rapoartele de inspecție ICECON sau similar, în vederea demonstrării de către ofertanți a unei dotări tehnice care să corespundă standardelor europene în construcții”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, a fost adresa nr. ■/07.05.2012, transmisă de ■ și înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.05.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Întreținerea prin plombare a drumurilor județene asfaltate”, cod CPV 45233141-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.04.2012, conform căreia valoarea estimată este ■ lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ■ SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „anularea procedurii de atribuire în cauză” pe motiv că „cerința autorității contractante potrivit căreia „utilitajele, instalațiile, echipamentele tehnice, de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, să aibă atestate ICECON sau similar”, este abuzivă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va proceda la soluționarea contestației deduse judecății cu luarea în considerare atât a legislației în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, cât și a modului în care autoritatea contractantă a elaborat cerințele aferente documentației de atribuire, respectiv fișei de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul va reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Din această perspectivă, Consiliul urmează a analiza cerința enunțată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională/Informații referitoare la dotări tehnice din fișa de date a achiziției potrivit căreia: „oferantul trebuie să dispună de următoarea dotare tehnică (proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție): freză rutieră, cilindru compactor autopropulsat, stație de producere mixturi asfaltice cu fibre tip MASF și autorizație de mediu a stației, pentru locația unde este amplasată, prezentată în copie legalizată, laborator de gradul II pentru asfalt; Completare Formular nr. 7 – Declarație referitoare la utilitajele, instalațiile,

echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Se vor prezenta: certificatele ICECON sau certificatele similare însoțite de anexa raportului de inspecție; Se solicită atestatele ICECON sau similar pentru utilajele și echipamentele de mai sus – cf. Legii 10/1995 actualizată; Directiva nr. 89/655/CEE; Ordinul nr. 337/N/2000 al MINISTERULUI LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI; HG 2139, actualizată; facturi de achiziție sau rapoarte de inspecție tehnică pentru utilaje sau dovada existenței unui drept de proprietate sau a unui drept de folosință pentru utilajele și echipamentele necesare. Toate actele privind dotarea cu utilaje și echipamente se vor prezenta în copie conform cu originalul”.

Autoritatea contractantă justifică solicitarea, în cadrul cerinței de anterior enunțată, a „certificatelor și atestatelor ICECON” ca fiind o consecință a aplicării dispozițiilor art. 3 din cadrul Procedurii PCC 021/2000, anexă a ORDINULUI nr. 337/N/2000 emis de MLPAT, conform cărora „inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice de construcții confirmă capacitatea acestora de a executa lucrările specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții”, astfel cum este precizat în cadrul punctului de vedere nr. ■/03.05.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/07.05.2012.

Cu alte cuvinte, pentru a se asigura că ofertantul desemnat câștigător dispune de echipamente în stare de funcționare la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, autoritatea contractantă poate solicita potențialilor ofertanți un document din care să reiasă că inspecția tehnică este valabilă.

Ori, în condițiile în care, inclusiv autoritatea contractantă se referă strict numai la „inspecția tehnică”, Consiliul apreciază că solicitarea, în mod expres, a „certificatelor și atestatelor ICECON” conduce la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art. 188 al. 3 lit. f din ordonanța de urgență, „în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului...f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”; în același sens, fiind și prevederile Ordinului nr. 509/2011, emis de către Președintele ANRMAP.

Prin urmare, Consiliul apreciază că orice cerință enunțată sub egida normei juridice anterior invocate, trebuie să se rezume strict la scopul acesteia, respectiv „îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”; în opinia Consiliului, în cazul de față fiind suficientă prezentarea de către potențialii ofertanți a „rapoartelor de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor aferente, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective”.

De altfel, contestatorul nu critică prezentarea rapoartelor de inspecție tehnică ci faptul că autoritatea contractantă a precizat, „expressis verbis”, prezentarea „certificatelor și atestatelor ICECON”; ori, în situația în care INSTITUTUL DE CERCETĂRI PENTRU ECHIPAMENTE ȘI TEHNOLIGII ÎN CONSTRUCȚII – ICECON SA, este numai unul dintre operatorii economici în măsură să emită un raport de inspecție tehnică, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 8 al. 1 lit. a și b din HG 925/2006, potrivit cărora aceasta din urmă „nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

În conformitate cu dispozițiile art. 179 al. 4) din OUG 34/2006, „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC”.

Pe cale de consecință, în virtutea vocației sale legale de instituție de remedii, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională/Informații referitoare la dotări tehnice din fișa de date a achiziției, în sensul că „se vor prezenta: rapoarte de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor aferente, emise de un operator economic abilitat să emită documentele respective”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- va admite solicitarea cu privire la modificarea documentației de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferente conform celor dispuse în cadrul motivării anterioare;
- va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză deoarece adoptarea măsurilor corective, anterior dispuse, nu

conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f din ordonanța de urgență;
- va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză după efectuarea remedierilor anterior dispuse.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini