

D E C I Z I E
BO2012_0185
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/09.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de administrator ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, derulată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente medicale”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de ■, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente medicale”, solicitând anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, în conformitate cu detaliile licitației publice, ofertanții aveau posibilitatea de a vedea cea mai bună ofertă făcută și, drept urmare, era obligatorie respectarea dreptului tuturor participanților la licitație până la ultima secundă a derulării acestei proceduri, pentru ca cea mai bună ofertă să câștige.

Astfel arată contestatorul, în 08.05.2012, la ora 13:45, SC ■ SRL a licitat suma de ■ lei, oferta sa fiind cea mai bună, pentru ca la ora

13:56, un alt participant să depună o altă ofertă, mai bună din punct de vedere a prețului.

Contestatorul susține că, la ora 13:58, a dorit să liciteze din nou, a introdus suma și codul de verificare cerut de site-ului www.e-licitatie.ro, însă, după apăsarea butonului de confirmare, a apărut o fereastră în care era întrebat dacă dorește să recupereze parola de acces în site deși societatea sa era înregistrată în mod activ pe site și participa la licitație.

Până la reintroducerea datelor de acces în site, reîntrarea în licitație și introducerea unei noi oferte, a codului de verificare și confirmării ofertei depusă, contestatorul precizează că timpul acordat licitației a expirat.

În atare situație, SC ■ SRL arată că i s-a îngrădit dreptul de a licita până în ultima secundă a derulării procedurii, pentru ca cea mai bună ofertă să câștige, așa cum este normal și cum legea o prevede.

În drept, se invocă art. 255 și următoarele din OUG 34/2006.

Prin punctul de vedere nr. ■/15.05.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/17.05.2012, ■ arată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune anularea procedurii de atribuire, problemele tehnice apărute pe parcursul derulării licitației electronice, invocate de contestator, neputând duce la îngrădirea dreptului de a licita.

De asemenea, se arată că site-ul <http://www.e-licitatie.ro> este operat de Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale (CNMSI), care are calitatea de operator al sistemului electronic și asigură autorităților contractante suportul tehnic destinat aplicării, prin mijloace electronice, a procedurilor de atribuire.

Pe de altă parte, se arată că ■ nu poate fi ținut responsabil pentru funcționarea sistemului și cu atât mai mult nu se poate dispune anularea procedurii, precum și că au fost respectate prevederile art. 15 al.1 și 2 din HG 1660/2006, iar atâta timp cât nu apar modificări de tipul celor prevăzute de art. 15 al. 3 din HG 1660/2006 care să atragă aplicabilitatea al 4 din aceeași act normativ, nu devin incidente motivele de anulare a procedurii prevăzute de art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează că toți participanții la procedura de licitație electronică au avut la dispoziție 24 de ore pentru îmbunătățirea prețului ofertat inițial, iar prin faptul că s-au făcut modificări de preț în ultimele momente a procedurii, nu s-au încălcat principiile prevăzute de art. 2 din OUG 34/2006, drept urmare nu poate atrage anularea licitației.

În susținere celor arătate, autoritatea contractantă, arată că a respectat și normele metodologice prevăzute de HG 925/2006, la care fac trimitere art. 38 al. 2 din HG 925/2006, susținându-se, de asemenea, că, în lipsa invocării unor alte temeuri legale care să conducă la anularea procedurii de atribuire a contractului, existența unor probleme tehnice ce nu intră în sfera obligațiilor ce incumbă ■, nu sunt motive de anulare a procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.02.2012, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente medicale”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

SC ■ SRL a participat cu oferte în cazul loturilor 2 și 3, oferte care au fost deschise la 11.04.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3208.

În procesul-verbal nr.2 al ședinței de evaluare, s-a consemnat că SC ■ SRL a fost admis la faza finală de licitație electronică, urmare derulării căreia, în cazul lotului 2, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar, în cazul lotului 3, câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SC ■ SRL

Împotriva procedurii de atribuire, SC ■ SRL a formulat, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația, pentru următoarele considerente:

Prin contestație, SC ■ SRL solicită anularea procedurii de atribuire pe considerentul că datorită unei probleme tehnice apărute în sistemul SEAP, în 08.05.2012, ora 13:58, data derulării fazei finale de licitație electronică, nu a putut transmite o ofertă mai bună decât cea a contracandidatului său.

Problema tehnică învederată de contestator, constă în aceea că, la ora 13:58, după introducea sumei și a codului de verificare cerut de site-ul www.e-licitatie.ro și apăsarea butonului confirmare, a apărut o fereastră în care era întrebat dacă dorește să recupereze parola de acces în site, cu toate că era deja înregistrat în mod activ pe site și participa la licitație, astfel că, până a reintrodus datele de acces în site,

a reintrat în licitație, a introdus noua ofertă și codul de verificare, și a confirmat oferta depusă, timpul acordat licitației a expirat.

În vederea stabilirii cu certitudine a existenței problemei tehnice la care face referire contestatorul, dincolo de faptul că acesta nu a produs nicio probă în sensul celor afirmate, Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională un punct de vedere, instituție care, prin adresa înregistrată la C.N.SC sub nr. ■/28.05.2012, a precizat:

„(...) în perioada desfășurării fazei finale de licitație electronică nu au existat elemente de natură tehnică sau operațională care să obstrucționeze în vreun fel desfășurarea achizițiilor publice prin intermediul SEAP.

De asemenea precizăm că în vederea actualizării informațiilor afișate în pagina de licitare operatorul economic trebuie să procedeze la acționarea butonului Refresh existent în pagina de ofertare și/sau a butonului Înapoi din pagina și reacesarea detaliului procedurii.”

Pe lângă precizările de mai sus, a fost transmis și un desfășurător al procedurii din conținutul căruia rezultă că ultima ofertă de preț transmisă cu succes a fost a SC ■ SRL, în timp ce SC ■ SRL a transmis ultima ofertă de preț după ora limită, aspect, recunoscut, de altfel, și de acesta.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că nu sunt elemente care să conducă la formarea convingerii sale în sensul că procedura de atribuire a fost viciată și este necesară anularea ei, așa cum solicită contestatorul. Din contră, procedura de atribuire apare ca fiind derulată cu respectarea prevederilor legale incidente, faza finală de licitație electronică fiind derulată exclusiv de operatorul SEAP, instituție cu calitate de terț față de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca enfondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 al.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini