

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0186**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/30.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/28.05.2012, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Robineți înaltă presiune, RIV” cod CPV 42131000-6, organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat „reevaluarea dosarului de participare la licitație și constatarea nulității hotărârii de neconformitate”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/30.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Robineți înaltă presiune, RIV” cod CPV 42131000-6, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/28.05.2012, și s-a solicitat „reevaluarea dosarului de participare la licitație și constatarea nulității hotărârii de neconformitate”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât mostrele pentru robineți oferați de ea nu au montare/demontare simplă și rapidă precum și pentru că sistemul de prindere între corp și capac este cu bolțuri, tija monobloc. Legat de acest motiv de neconformitate, contestatoarea susține că aceste mostre au fost produse în urmă cu

trei ani pentru ■ și din loturile care s-au livrat au rămas două trei repere pe care le-a echipat și le-a prezentat ca mostră autorității contractante. Contestatoarea susține că având în vedere modul de construcție al robinetilor și variantele de prindere, cele două variante permit demontarea și montarea rapidă a robinetului.

În ceea ce privește reținerea autorității contractante referitoare la faptul că mostrele au tija monobloc, contestatoarea menționează că în condițiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini nu se specifică nimic în acest sens.

În final, contestatoarea susține că pe lângă mostrele prezentate a depus și o serie de fișe tehnice cu robineti pe care poate să-i execute și care satisfac toate cerințele din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea consideră că mostrele sale satisfac cerința de montare și demontare rapidă, robinetii erau cu sistem de prindere cu bolțuri iar tija era monobloc, mostrele fiind depuse pentru ca autoritatea contractantă să se edifice asupra calității produselor.

În dovedirea contestației SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ■/06.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.06.2012, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată. Astfel, autoritatea contractantă arată că mostrele s-au solicitat cu scopul de a se asigura calitatea și conformitatea echipamentelor oferite cu cerințele caietului de sarcini, pentru asigurarea transparenței procedurii de atribuire și pentru a se asigura că oferta a fost întocmită împreună cu un distribuitor sau cu producătorul echipamentelor oferite.

Combătând punctual criticile contestatoarei autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL nu a depus mostrele solicitate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, însă comisia de evaluare a dat curs solicitării delegaților împuterniciți pentru a decala cu 7 zile data de prezentare a mostrelor, sens în care reprezentantul contestatoarei a afirmat că poate fabrica reperele solicitate în acest termen.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că mostrele care au fost puse la dispoziție de contestatoare nu corespund solicitărilor caietului de sarcini deoarece arcada este prinsă de corp prin două bolțuri de fixare care nu permit demontarea rapidă a robinetului, aspect constatat practic în încercarea de montare a robinetului.

În ceea ce privește condițiile tehnice RIV Dn 10, Dn 50, autoritatea contractantă arată că mostrele depuse de contestatoare au avut dimensiuni diferite de cele solicitate, iar presiunile de probă

hidraulică, pentru robineții solicitați la pct. 2, 4 și 6, a fost impusă a fi 240 bar, iar din fișele tehnice reiese o presiune 225 bar.

În final, autoritatea contractantă susține că s-au luat în considerare mostrele transmise întrucât fișele tehnice nu corespund cu mostrele prezentate, pentru poziția nr. 7 din fișa tehnică nerezultând clar modul de cuplare cu acționarea AUMA existentă în instalația autorității contractante.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Robineți înaltă presiune, RIV” cod CPV 42131000-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.04.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.05.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a formulat contestație de către SC ■ SRL, împotriva răspunsului autorității contractante la o solicitare de clarificări, prin Decizia nr. ■ din ■.05.2012, Consiliul respingând contestația ca neîntemeiată.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a solicitat depunerea de mostră pentru testare pentru fiecare reper din caietul de sarcini stabilind ca și condiție tehnică obligatorie, printre altele, „montare/demontare simplă și rapidă dintre conexiunea corp/capac”.

Oferta contestatoarei, așa cum rezultă din actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/28.05.2012, a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv mostrele pentru robineții ofertați nu au montare/demontare simplă și rapidă dintre conexiunea corp/capac, sistemul de prindere între corp și capac pentru robineții ofertați este cu bolțuri, tijă monobloc, prin intermediul aceleiași corespondențe autoritatea contractantă menționând că procedura de atribuire s-a anulat motivat de faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Analizând corectitudinea deciziei autorității contractante privind oferta depusă de contestatoare Consiliul constată că aceasta este corectă. Astfel, contestatoarea a depus mostre la deschiderea ofertelor, însă autoritatea contractantă a constatat, că acestea „nu corespund solicitărilor caietului de sarcini deoarece arcada este prinsă de corp prin două bolțuri de fixare care nu permit demontarea rapidă a robinetului”, aspect constatat practic în încercarea de montare a robinetului, așa cum rezultă din adresa nr. ■/18.05.2012 emisă de Serviciul E.P.S. De fapt, Consiliul nu poate reține explicațiile contestatoarei referitoare la mostrele depuse, respectiv faptul că acestea „nu au capac prins cu prezoane de

corp”, deoarece rezultă că acestea reprezintă o alternativă la solicitarea autorității contractante.

Referirile autorității contractante la sistemul de prindere al robinetelor depuse ca mostre de către contestatoare, respectiv menționarea că acesta este cu bolțuri, tijă monobloc, reprezintă de fapt justificarea nerespectării de către mostrele depuse de contestatoare a cerinței caietului de sarcini privind montarea/demontarea simplă și rapidă dintre conexiunea corp/capac și nu reprezintă o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, cum eronat a înțeles contestatoarea.

Susținerea contestatoarei referitoare la prezentarea de mostre fabricate în urmă cu trei ani folosită de contestatoare în justificarea posibilității executării produselor necesare autorității contractante, reprezintă de fapt o recunoaștere a faptului că aceasta nu a fost în măsură să prezinte la deschiderea ofertelor mostre care să respecte cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții este evident că mostrele depuse de contestatoare, care prin testare ar fi trebuit să asigure autoritatea contractantă că va achiziționa exact produsul care să satisfacă necesitățile sale, de fapt nu oferă autorității contractante această posibilitate, astfel că, în mod corect aceasta a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

De altfel, din conținutul raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul tratamentului egal și al transparenței, prin faptul că, deși a stabilit prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare la aceasta, obligația depunerii mostrelor în momentul deschiderii ofertelor, de fapt, după deschiderea ofertelor aceasta a acordat timp ofertanților pentru prezentarea mostrelor, posibilitate despre care nu au avut cunoștință posibili ofertanți care nu au depus ofertă tocmai motivat de faptul că nu au dispus de mostre la momentul deschiderii ofertelor.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.