

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0187**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 30.01.2012, înregistrată la Consiliu în data de ■ sub nr. 01.02.2012, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE PAZĂ ȘI CONTROL”, cod CPV: 75240000-0 (Rev.2) organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea tuturor formalităților procedurale îndeplinite până în prezent” precum și „suspendarea procedurii în stadiul în care se găsește, până la soluționarea prezentei, având în vedere incidența alin.3 art.256<sup>3</sup> din OUG nr.34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■ din 30.01.2012, înregistrată la Consiliu în data de ■ sub nr. 01.02.2012, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, împotriva procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE PAZĂ ȘI CONTROL”, cod CPV: 75240000-0 (Rev.2), și s-a solicitat „anularea tuturor formalităților procedurale îndeplinite până în prezent” precum și „suspendarea procedurii în stadiul în care se găsește, până la soluționarea prezentei, având în vedere incidența alin.(3) art.256<sup>3</sup> din OUG nr.34/2006”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că procedura de atribuire a fost viciată prin prisma faptului că nu a fost respectată data deschiderii ofertelor, ofertele au fost deschise la data de 10.01.2012 și nu la 13.12.2011 cum este prevăzut la pct.Ic din fișa de date, pct.VII.9 a fost prevăzut un termenul de contestare de 48 de ore în loc de 5 zile iar prin caietul de sarcini „s-a impus participanților o condiție discriminatorie față de societatea sa, respectiv indiferent cine va fi desemnat câștigător, acela va trebui să angajeze personal provenind din rândul salariaților societății noastre”.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită anularea procedurii în totalitate și obligarea autorității contractante „să reia procedura de la începutul act întreprins în acest cadru, refăcând toate operațiunile administrative cu respectare întocmai a cadrului legal incident în materie”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL nu a depus, nici un document.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE PAZĂ ȘI CONTROL”, cod CPV: 75240000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2011, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 10.01.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale de soluționare a contestațiilor, Consiliul a ridicat din oficiu, excepția inadmisibilității acestora motivat de faptul că procedura sus menționată are ca scop atribuirea unui contract de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006 cu o valoare estimată ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 16 alin. (1) din ordonanța evocată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 278/2010, fapt pentru care, prin adresele nr. ■/02.01.2012 și nr. ■/02.01.2012, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, a pus în discuția părților această excepție solicitându-le punctul de vedere până la data de 03.02.2012 ora 14:00. În plus, contestatoarei i s-a solicitat să precizeze temeiul legal al cererii de suspendare și motivul temeinic precum și paguba iminentă ce o poate suferi, având în vedere că prin dispozițiile art.256<sup>3</sup> alin. (3) și (4) din OUG nr.34/2006 se instituie interdicția încheierii contractului de achiziție publică până

la soluționarea contestației, sub sancțiunea nulității absolute a acestuia.

Prin adresa nr. ■/02.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2012, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, analizând și combătând punctual criticile și cererea de suspendare a procedurii solicitând în baza aceluiași motive la „admiterea excepției de inadmisibilitate a contestației invocată din oficiu de către Consiliu”.

Prin adresa nr. ■/03.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2012, contestatoarea SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului susținând respingerea excepției de inadmisibilitate a contestației invocată din oficiu de către Consiliu. Contestatoarea susține că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu se regăsește în categoria celor enumerate în Anexa 2B, respectiv codul achiziției 74613000-9 validat de către ANRMAP la data de 20.12.2011, fiind în afara tuturor intervalelor cuorinse în coloana „numere de referință”.

Consiliul constată că procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația ce formează obiectul prezentei cauze se referă la achiziționarea de servicii de pază cuprinse în categoria celor înscrise în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, a căror valoare estimată fără TVA este de 161.280 ron, așa cum recunosc ambele părți, chiar dacă în conținutul fișei de date a fost înscris în mod eronat un simbol numeric ce nu se găsește în Regulamentul (CE) nr. 213/2008, astfel încât solicitarea de anulare a procedurii formulate de contestatoare apare ca fiind lipsită de logică juridică așa cum este și susținerea referitoare la nerespectarea termenului de deschidere a ofertelor la 13.12.2011 în cadrul unei proceduri inițiată la 20.12.2011, erori ce puteau fi reclamate, dacă procedura era supusă OUG nr. 34/2006, până la 28.12.2011.

Referitor la astfel de proceduri, textul art. 16 alin. (1) din actul normativ invocat dispune că: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX” rezultând, „per a contrario”, că sub pragul

valoric specificat la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență evocată, respectiv, „... echivalentul în lei al 130.000 euro”, așa cum este cazul procedurii în discuție, autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței arătate și nici Consiliul nu are competența soluționării contestațiilor nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX.

Faptul că autoritatea contractantă a procedat la publicarea în SEAP a unei invitații de participare nu este de natură să atragă competența Consiliului care, conform textului indicat, în materia acestui tip de servicii, are competență limitată în raport de pragul valoric și de anumite dispoziții legale pe care autoritatea contractantă are obligația să le respecte.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.