

D E C I Z I E
BO2012_0188
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■ din 06.02.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 06.02.2012, formulată de ■, cu sediul în ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de d-na ■, împotriva refuzului autorității contractante de a indica „*termenul limită real de predare a raportului de evaluare*” precizat în cuprinsul documentației de atribuire, elaborată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de reevaluare a imobilizărilor corporale la 31.12.2011, pentru S.C. ■ S.A. – Aparat Central și filialele sale*”, Cod CPV , s-a solicitat dispunerea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ■, invocată de către S.C. ■ S.A., și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de către ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 06.02.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 06.02.2012, ■ critică refuzul autorității contractante de a preciza „*termenul limită real de predare a raportului de reevaluare*”, care să fie corelat, „*atât cu informațiile din documentația de atribuire, cât și cu prevederile actelor normative specifice referitoare la închiderea exercițiului financiar și depunerea situațiilor financiare anuale*”, prevăzut în documentația de atribuire, elaborată de S.C. ■ S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de reevaluare a imobilizărilor corporale la 31.12.2011, pentru S.C. ■ S.A. – Aparat Central și filialele sale*”, solicitând dispunerea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că, în cadrul procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 06.01.2012, a solicitat, prin adresa nr. ■ din 31.01.2012, clarificări referitoare la documentația de atribuire, sens în care a sesizat faptul că documentația de atribuire și răspunsul nr. 1 la clarificări conțin *informații contradictorii cu privire la*

termenul de finalizare a raportului de reevaluare, exprimându-și astfel convingerea că "informația corectă cu privire la termenul de finalizare este cea precizată în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare și în modelul de contract-data de 30.04.2012". Contestatoarea precizează că cele deduse de către ea au în vedere considerentul că atribuirea contractului nu poate fi realizată mai curând de începutul lunii martie 2012, motiv pentru care „un termen de prestare a serviciilor de reevaluare, respectiv de predare a raportului de reevaluare, stabilit în afara documentației de atribuire, este nerealist”.

Petenta menționează că, în răspunsul la solicitarea sa de clarificări, postat în SEAP la data de 01.02.2012, autoritatea contractantă a precizat că *termenul limită de predare a raportului de reevaluare este 15.03.2012*. Se mai arată că termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare este data de 21.02.2013, ora 10.00.

Pentru cele prezentate, contestatoarea opinează că reevaluarea imobilizărilor corporale la 31.12.2011, pentru S.C. ■ S.A. – Aparat Central și filialele sale, poate fi realizată în termenul impus de autoritatea contractantă, în răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv într-o perioadă de 5-10 zile de la data semnării contractului de achiziție publică, *„doar de către un operator economic care deja deține baza de date necesară și/sau, eventual, proiectul de raport de reevaluare”*.

Autoarea contestației opinează că *„aspectele prezentate, reprezintă o ignorare a dispozițiilor legale și/sau neaplicarea acestora de către autoritatea contractantă prezintă riscuri importante pentru buna derulare a procedurii de achiziție publică”*.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea invocă dispozițiile legale cu privire la reevaluarea imobilizărilor corporale, închiderea exercițiului financiar și depunerea situațiilor financiare anuale, în sensul că acestea prevăd următoarele aspecte:

- Reevaluarea imobilizărilor corporale la sfârșitul exercițiului financiar constituie tratamentul contabil alternativ prevăzut de reglementările contabile în vigoare, respectiv Reglementările contabile conforme cu Directivele europene, aprobate prin OMFP nr. 3055/2009;

- Aplicarea tratamentului de evaluare presupune ca, ulterior recunoașterii inițiale a unei imobilizări corporale, aceasta sa fie prezentată în contabilitate la valoarea justă, în locul costului de achiziție/costului de producție sau al oricărei alte valori atribuite înainte aceluși activ;

- Principalele aspecte privind reevaluarea imobilizărilor corporale, cuprinse în Reglementările contabile aprobate prin OMFP nr. 3055/2009, se refera la: stabilirea valorii juste a activelor, frecvența reevaluărilor, înregistrarea contabilă a rezultatului reevaluării, tratamentul amortizării aferente imobilizărilor reevaluate, tratamentul contabil al surplusului de reevaluare;

- Declarația anuală de impozit pe profit pentru anul 2011 se depune la organul fiscal competent, potrivit prevederilor OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 25.03.2012. În situația în care, din reevaluarea imobilizărilor corporale, apar influente asupra profitului și/sau impozitului pe profit, autoritatea contractantă

are posibilitatea ca, ulterior datei de 25.03.2012, sa depună declarație rectificativă, potrivit dispozițiilor Codului de procedura fiscala;

- Conform Ordinului MFP 52/2012, situațiile financiare anuale se vor depune la organul fiscal competent în termen de 150 de zile, calculate de la 31.12.2011, dată la care se încheie exercițiul financiar, respectiv până la data de 29.05.2012.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatoarea considerând că data corectă pentru finalizarea contractului este 30.04.2012, dată stipulată în modelul de contract, pct. 4.1 și 6.1, și nu data de 15.03.2012, precizată de autoritatea contractantă în răspunsurile la solicitările de clarificări, solicitând astfel *„dispunerea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire”*.

Prin punctul de vedere, nr. ■ din 10.02.2012, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■ din 10.02.2012, S.C. ■ S.A. a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire, corespunzător următoarelor motivări:

Autoritatea contractantă invocând, în drept, prevederile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, precizează că desfășoară activitate relevantă în domeniul „energie”, iar în cadrul procedurii de atribuire are calitatea de autoritate contractantă, dar și de mandatar al filialelor sale, respectiv: S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.A., S.C. „■” S.A. și S.C. „■” S.A. Se mai arată că *„filialele beneficiare ale achiziției sunt autorități contractante cu activitate relevantă în domeniul «energie», în conformitate cu dispozițiile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 (mai puțin S.C. ■ S.A)”*.

S.C. ■ S.A. menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 06.01.2012, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 132621, acestuia fiindu-i atașată documentația de atribuire, în format electronic. Se mai menționează criteriul de atribuire - *„prețul cel mai scăzut”*, data limită pentru depunerea ofertelor - 21.02.2012, ora 10.00, data deschiderii ofertelor - 21.02.2012, ora 11.00, precum și faptul că documentația de atribuire a fost validată de către reprezentanții ANRMAP, în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 801/2011.

Autoritatea contractantă arată că la Cap. II.3) *„Durata contractului sau termenul de finalizare”* al fișei de date a achiziției se precizează că durata contractului este de 4 luni, iar în caietul de sarcini se menționează *„data limită pentru predarea raportului de reevaluare: 17.02.2012”*.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă învederează faptul că *durata contractului și termenul de predare a raportului de reevaluare sunt „două elemente distincte”*.

S.C. ■ S.A. arată că, întrucât verificarea documentației de atribuire de către reprezentanții ANRMAP, în conformitate cu dispozițiile HG nr. 801/2011, s-a desfășurat în perioada 06.12.2011 - 06.01.2012, data deschiderii ofertelor fiind 21.02.2012, termenul de predare al raportului a fost decalat urmare unei solicitări de clarificare până la data de 15.03.2012.

Se mai arată că, prin Clarificarea publicată în SEAP la 16.01.2012 au fost precizate, printre altele, următoarele:

„Întrebarea nr. 1:

Din parcurgerea caietului de sarcini si a fisei achiziției sunt constatate cateva neconcordante privind data limita de predare a raportului de reevaluare: 17.02.2012 ?

Răspuns:

Termenul limita de predare a raportului de reevaluare este de 15.03.2012”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificare nr. ■/31.01.2012, ■, apreciind termenul limită de predare a raportului de reevaluare, de 15.03.2012, ca “nerealist”, a solicitat un termen „real” de predare a raportului de reevaluare, care să fie corelat cu prevederile documentației de atribuire și actele normative referitoare la închiderea exercițiului financiar.

Astfel, prin Clarificarea nr. ■ din 01.02.2012, autoritatea contractantă a precizat că „Termenul limita pentru predarea Raportului de reevaluare este 15.03.2012, conform Clarificării nr. ■/16.01.2012”.

Față de cele prezentate S.C. ■ S.A., opinează că cerința privind termenul de predare al raportului, precizat prin „Clarificarea nr. 1” din 16.01.2012, trebuia contestată în termenul legal de 5 zile, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că „pentru a asigura potențialilor ofertanți participarea cu ofertă în cadrul procedurii (pe lângă faptul că serviciile sunt împărțite pe 6 loturi)”, S.C ■ S.A. a publicat în SEAP, în data de 09.02.2012, „Clarificarea 6”, având următorul conținut:

„În răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 1 din 01.02.2012, aprecierea noastră ca termenul limită de predare a raportului de reevaluare sa fie 15.03.2012, a avut in vedere faptul ca reevaluarea imobilizărilor corporale la 31.12.2011 pentru ■ S.A. - Aparat central si filialele sale, sa fie efectuata si valorificata respectând toate termenele legal stabilite pentru:

- înregistrarea rezultatelor reevaluării în evidentele contabile la 31.12.2011, respectiv întocmirea și auditarea situațiilor financiare anuale;

- calcularea și depunerea Declarației anuale de impozit pe profit aferent anului 2011 pana la 25.03.2012;

- transmiterea datelor reevaluării catre Consiliile Locale și modificarea Declarațiilor de impunere, respectiv plata acestora pana la 31.03.2012 (termen limită stabilit prin Legea nr. 571/2003)”.

*Analizând încă o dată aceste aspecte, considerăm ca o măsură reparatorie la Contestatia depusa de ■ prelungirea termenului final de predare a raportului de reevaluare pana la **30.03.2012** pentru toate celelalte imobilizări corporale, cu excepția pozițiilor din grupa Clădiri aflate sub incidența impozitării conform art. 253 din Legea nr. 571/2003, la care termenul de predare a raportului de reevaluare ramane **15.03.2012**.*

In concluzie, raportul de reevaluare se va preda in doua etape distincte:

*- **15.03.2012** pentru pozițiile din grupa Clădiri aflate sub incidența impozitării conform art.253 din Legea nr. 571/2003,*

*- **30.03.2012** pentru celelalte imobilizări corporale.”*

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă învederează faptul că termenul limită de predare a raportului de evaluare va fi defalcat în două etape:

1. 15.03.2012, pentru reevaluarea grupei Clădiri ce intra sub incidența art. 253, alin(6) din Codul Fiscal, urmare a modificărilor legislative intervenite prin Monitorul Oficial nr. 78/31.01.2012, HG 50/25.01.2012 pentru modificarea și completarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG 44/2004, potrivit cărora „în cazul unei clădiri care nu a fost reevaluată, cota impozitului pe clădiri se stabilește de Consiliul local/Consiliul General al Municipiului București între:

a. 10% și 20% pentru clădirile care nu au fost reevaluate în ultimii 3 ani anteriori anului fiscal de referință;

b. 30% și 40% pentru clădirile care nu au fost reevaluate în ultimii 5 ani anteriori anului fiscal de referință”.

2. 30.03.2012, pentru restul mijloacelor fixe, motivat de necesitatea finalizării situațiilor financiare aferente anului 2011, operațiune ce presupune parcurgerea următoarelor etape:

- întocmirea Balanței de verificare cu includerea rezultatelor din reevaluare;

- întocmirea și auditarea Situațiilor financiare;

- avizarea Situațiilor financiare în Consiliul de Administrație;

- aprobarea Situațiilor financiare în AGA, precizând ca potrivit Legii 31/1990, convocarea AGA are loc cu 30 de zile înaintea acesteia, iar termenul legal de depunere a Situațiilor financiare este 27.05.2012.

Având în vedere cele prezentate, S.C. ■ S.A. opinează că „parcurgerea tuturor etapelor de finalizare a Situațiilor financiare până la termenul legal de depunere face imposibilă stabilirea unui alt termen față de 30.03.2012, ca dată finală de prezentare a raportului de reevaluare”.

În probațiune, au fost transmise, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/10.02.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.02.2012, ■ susține că, întrucât „transmiterea datelor reevaluării către Consiliile Locale și modificarea Declarațiilor de impunere, respectiv plata acestora până la 31.03.2012”, erau condiții cunoscute de autoritate contractantă pe întreg parcursul anului 2011, acesta avea posibilitatea de a iniția procedura de atribuire în cauză astfel încât finalizarea acesteia să fie în luna ianuarie 2012 și nu la finele lunii februarie 2012 - începutul lunii martie, context în care prestarea serviciilor ar fi putut fi realizată cu respectarea termenelor prevăzute în documentația de atribuire și nu ar mai fi fost nevoie de depunerea unei „Declarații rectificative”.

Față de cele menționate, contestatoarea opinează că „greșeala autorității contractante de a nu-și fi planificat, în mod corespunzător, desfășurarea procedurii de atribuire, în corelare cu termenele stabilite prin actele normative menționate în contestație, nu trebuie să se răsfrângă asupra posibilității de prestare a serviciilor de către un potențial operator economic în interiorul unor termene de realizare normale”. Totodată, petenta susține că, întrucât raportul de evaluare are termen de finalizare până la data de

30.04.2012, impunerea prin clarificări a altor termene reprezintă o modificare a documentației de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de reevaluare a imobilizărilor corporale la 31.12.2011, pentru S.C. ■ S.A. – Aparat Central și filialele sale*” a fost inițiată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.01.2012, documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișier electronic atașat anunțului de participare.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în anunț și documentația de atribuire, a fost „*pretul cel mai scazut*”, iar valoarea estimată a contractului este de de 994.747 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 232.000 euro.

Prin pct. II.3) „Durata contractului sau termenul pentru finalizare” al fișei de date a achiziției din documentația de atribuire, s-a precizat: „*Durata în luni: 4 (Se estimează că durata contractului de servicii este de la data semnării acestuia până la data de 30.04.2012)*”.

În finalul pct. III. „Specificatii tehnice” din caietul de sarcini se regăsește prevederea: „*Fiecare Raport de evaluare va fi intocmit atat in format scris cat si in format electronic, pentru fiecare societate in parte (Total Filiala si fiecare sucursala in parte). Data limita pentru predarea raportului de reevaluare: 17.02.2012*”.

Pct. 6. „Durata contractului” din secțiunea „Clauze contractuale obligatorii” a documentației de atribuire prezintă conținutul: „*6.1 Durata prezentului contract este de la semnarea acestuia până la data de 30.04.2012. 6.2. Contractul își produce efectele și după încetarea acestuia, în ceea ce privește obligațiile neonorate de către părți sau în ceea ce privește obligațiile onorate necorespunzător în perioada de valabilitate a acestuia, până la îndeplinirea efectivă a acestora sau recuperarea totală a prejudiciilor*”.

După cum contestatoarea arată, în data de **16.01.2012**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat „*clarificare nr. 1*”, cu conținutul: „*La solicitările de clarificare a unor potențiali ofertanți, vă transmitem următoarele:*

Întrebarea nr. 1: Din parcurgerea caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției sunt constatate câteva neconcordanțe privind data limită de predare a raportului de reevaluare: 17.02.2012 ?

*Răspuns: **Termenul limită de predarea a raportului de evaluare este de 15.03.2012***”.

În data de 30.01.2012, a fost publicat, în SEAP, documentul „Clarificare 4” al cărei conținut a constat în: „*Intrebarea nr. 1: In conditiile in care data depunerii si deschiderii ofertelor este 21.02.2012, cum sunt respectate toate precizarile din fisa de achizitie, respectiv durata contractului sau termenul pentru finalizare: 4 luni (se estimeaza ca durata contractului de servicii este de la data semnarii acestuia pana la 30.04.2012)? Raspuns 1: Durata de*

valabilitate a contractului este de 4 luni, conform precizării din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare. Întrebarea nr. 2: **Cum se reconciliaza data de depunere și deschidere a ofertelor de 21.02.2012, respectiv «data limita de predare a raportului de reevaluare este de 15.03.2012» cu termenul pentru finalizare de 4 luni?** Răspuns 2: Sunt două lucruri distincte:

- **data limita de predare a raportului este 15.03.2012 conform Clarificării nr. 1/16.01.2012, și**

- *durata de valabilitate a contractului de 4 luni*”.

În data de **01.02.2012, a fost publicată „Clarificarea 5”**, prin care s-au precizat: „Întrebarea nr. 1: Care este termenul limita real de predare a Raportului de reevaluare? Răspuns 1: **Termenul limita pentru predarea Raportului de reevaluare este 15.03.2012, conform Clarificării nr. 1/16.01.2012**”.

Se constată astfel că termenul de predare a raportului de reevaluare a activelor către autoritatea contractantă, de 15.03.2012, criticat de către petentă pe considerentul că este un termen nerealist, îi era cunoscut acesteia din 16.01.2012, când a fost publicat în SEAP documentul intitulat „clarificare nr. 1”, prin clarificările ulterioare fiind precizată menținerea regulii instituită prin clarificarea nr. 1 din 16.01.2012, situație în care, la data anteprecizată se vor raporta criticile contestatorului ■, prin care acesta solicită dispunerea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul precizării „*termenului limită real de predare a raportului de reevaluare*”, care să fie corelat „*atât cu informațiile din documentația de atribuire, cât și cu prevederile actelor normative specifice, referitoare la închiderea exercițiului financiar și depunerea situațiilor financiare anuale*”.

Legalitatea „clarificării 5”, publicată în SEAP la data de 01.02.2012, se va analiza prin raportare la normele legale aplicabile, respectiv dispozițiile art. 78 alin. (1)-(2) din OUG 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire; (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, constatându-se astfel că autoritatea contractantă, la solicitarea petentei din data de 31.01.2012, a răspuns în 01.02.2012, în una zi lucrătoare, iar conținutul răspunsului „*Termenul limita pentru predarea Raportului de reevaluare este 15.03.2012, conform Clarificării nr. 1/16.01.2012*” este clar și complet, în sensul menținerii datei impuse prin documentul publicat la data de 16.01.2012.

Din conținutul contestației, rezultă că petenta dorește modificarea și revocarea răspunsului autorității contractante din „Clarificarea nr. 1”, prin care aceasta a precizat: „*Termenul limită de predare a raportului de evaluare este de 15.03.2012*”, în sensul ca autoritatea contractantă să precizeze ca termen de predare a raportului, termenul de 30.04.2012.

Constatând că așa numitele „clarificări” sunt de fapt solicitări ale petentei adresate autorității contractante de a modifica documentația de atribuire prin

a impune ca data de predare a raportului să fie la 30.04.2012, nefiind astfel cereri de lămurire, limpezire a vreunei prevederi a documentației de atribuire, precum și faptul că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor petentei respectând dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, neacceptând însă a modifica documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost precizată prin documentul „clarificare 1”, în sensul dorit de către societatea contestatoare, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii, de echivalentul a aprox. 232.000 euro, mai mică decât pragul de 387.000 euro/400.000 euro, prevăzut de art. 55 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, Consiliul determină că, în cauză au aplicabilitate dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) și al. (2) din ordonanța precitată conform căroră „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, **în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2); (2) În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește **conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP** în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**” și reglementările art. 3 lit. z) din același act normativ – “[...]Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]”.**

Prin urmare, termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, precizată prin clarificarea publicată la data de 16.01.2012, act al autorității contractante a cărei modificare contestatoarea dorește să o obțină, calculat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG 34/2006, este substanțial depășit la 06.02.2012, a depunerii contestației.

Cum petenta nu a formulat contestație în 5 zile de la data publicării *Clarificării nr. 1/16.01.2012* în SEAP, aceasta nu poate să-și invoce propria pasivitate pentru a obține o repunere în termenul legal.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, în forma precizată la 16.01.2012 și menținută ulterior sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul art. 78 din OUG 34/2006, întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației. Într-adevăr, în conformitate cu art. 78 din ordonanță, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la prevederi din documentația de atribuire.

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a actelor vizând documentația de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256² din ordonanță, ceea ce este de neacceptat, sens în care a dispus și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile nr. 1518/CA din 8 septembrie 2010, nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și respectiv 1742/CA/19.07.2010, precum și Curtea de Apel București, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile: 1861/01.10.2009, 1903/05.12.2009, 1742/19.07.2010 și respectiv nr. 2133/10.10.2011.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (noua) pagini